

Okresní soud v Táboře

nám. Mikoláše z Husi 43, 390 17 Tábor

tel.: 381 205 111, fax.: 381 205 199, e-mail: podatelna@osoud.tab.justice.cz, IČO: 00024694

ID datové schránky: y97abtk

NAŠE ZNAČKA: 13 Si 73/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DNE: 13. července 2021

Vážený pan

xxx

Rozhodnutí

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou okresního soudu JUDr. Romanem Winklerem o žádosti žadatele xxxx, narozeného xxxxx, bytem xxxxx, **o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,**

takto:

Žádost ze dne 29. června 2021, vedená pod sp. zn. 13 Si 73/2021, o poskytnutí informací se podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za použití ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

Odůvodnění:

Dne 29. 6. 2021 obdržel Okresní soud v Táboře žádost, kterou shora uvedený žadatel požádal o poskytnutí následujících informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

1. Disponujete nějakou statistikou týkající se okolností vylučujících protiprávnost v trestněprávních věcech? Pokud ano, dovoluji si Vás dále požádat o informaci, čeho přesně se tato statistika týká a o její poskytnutí (zaslání).
2. Disponujete nějakou statistikou týkající se nutné obrany v trestněprávních věcech? Pokud ano, dovoluji si Vás dále požádat o informaci, čeho přesně se tato statistika týká a o její poskytnutí (zaslání).
3. V kolika případech v posledních 5 a 10 letech se Váš soud zabýval nutnou obranou v trestněprávních věcech?
4. V kolika případech v posledních 5 a 10 letech byla Vaším soudem nutná obrana posouzena jako oprávněná/zákonná, tj. splňující všechny na tento institut kladené zákonné požadavky?
5. V kolika případech v posledních 5 a 10 letech byla Vaším soudem nutná obrana posouzena jako neoprávněná/nezákonná, tj. nesplňující všechny na tento institut kladené zákonné požadavky?
6. Disponujete nějakou statistikou týkající se krajní nouze v trestněprávních věcech? Pokud ano, dovoluji si Vás dále požádat o informaci, čeho přesně se tato statistika týká a o její poskytnutí (zaslání).

7. V kolika případech v posledních 5 a 10 letech se Váš soud zabýval krajní nouzí v trestněprávních věcech?

8. V kolika případech v posledních 5 a 10 letech byla Vaším soudem krajní nouze posouzena jako oprávněná/zákonná, tj. splňující všechny na tento institut kladené zákonné požadavky?

9. V kolika případech v posledních 5 a 10 letech byla Vaším soudem krajní nouze posouzena jako neoprávněná/nezákonná, tj. nespĺňující všechny na tento institut kladené zákonné požadavky?

Soud vyzval dne 1. 7. 2021 oprávněnou osobu, aby doplnila svou žádost. Tato na výzvu soudu nereagovala.

Podle § 2 odst. 1, 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákona) jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Po přezkoumání výše uvedené žádosti povinný subjekt konstatuje, že se sice jedná o žádost směřující k jeho působnosti, ale zároveň jde ve své podstatě o požadavek na zpracování analýzy veškerých trestních spisů za posledních 5 a 10 let. Zdejší soud totiž bez dalšího nedisponuje informacemi, které žadatel požaduje, a k jejich získání nepostačuje pouhé shromáždění informací z automatizovaných systémů. Naopak by bylo třeba fyzicky zpracovat celou rozhodovací trestní agendu soudu a jednotlivě pak analyzovat. Z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 zákona se proto dle názoru povinného subjektu jedná jednoznačně o vytváření nových informací, které nepodléhají zákonné povinnosti poskytovat informace.

Pokud tedy povinnému subjektu zákon povinnost poskytnout požadované informace neukládá, zabýval se však i možností požadované informace poskytnout bez této povinnosti. Je ovšem nutno konstatovat, že požadavek žadatele je natolik rozsáhlý, že případná snaha povinného subjektu vytvořit požadované informace by fakticky znamenala podstatnou paralýzu činnosti soudu po nezanedbatelně dlouhé období, a mimoto by si vyžádala značné náklady na zpracování.

Ze shora uvedených důvodů proto povinný subjekt Okresní soud v Táboře rozhodl tak, že žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona odmítl v celém rozsahu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do 15 dnů ode dne jeho doručení. Stížnost se podává u povinného subjektu Okresního soudu v Táboře a rozhoduje o ní nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo spravedlnosti ČR.

JUDr. Roman Winkler v. r.
předseda okresního soudu