



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr Martina Prokopa a přísedících Vladislavy Čančurové a Ing. Jiřího Hlavsy v hlavním líčení konaném dne 22. 11. 2016 v Táboře

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], provozní, trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování kemp [příjmení], [obec] u [obec a číslo], okres [okres],

u znává se vinným, že

1) a) v období nejméně od května 2014 do 9. 3. 2016 v [obec], okres [okres], [adresa] – v místě jejich společného bydliště, a v provozovnách: kemp [příjmení], tamtéž, [příjmení] [anonymizována dvě slova], [ulice a číslo], [obec], a [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [ulice a číslo], [obec], pod vlivem alkoholu, soustavně slovně napadal a ponižoval svou tehdejší družku [celé jméno poškozené], rozenou [příjmení], nyní [příjmení], [datum narození], a to i před jejími zaměstnanci a hosty provozoven, zejména hlasitým urážkám vulgárními výrazy, osočováním z nevěry a z toho, že je k ničemu, nic neumí, že je chudinka ufnukaná, tlustá, neschopná jako podnikatelka, že nikdy nic nedokázala, že dělá všechno špatně apod., vyčítal jí její zájem o dceru [jméno] [celé jméno poškozené], vyzýval ji, její dceru a druhu její dcery [celé jméno poškozeného], aby,, vypadli z baráku“, kontroloval její telefonáty a SMS zprávy, kam jde, s kým se baví, co komu řekla, vyhrožoval, že jí dá hlavu na špalek a uřízne jí ji, že ji prohodí oknem, že se jí fyzicky zbaví, že na ni pošle lidi ze severu, že přijede jeho kamarád [jméno] z [obec], který jim ukáže (myšleno poškozené, její dceři a druhovi její dcery), že ještě uvidí, jak s ní zatočí, že jí strhá ze zdi živnostenské listy, že má konexe a zařídí, že jako podnikatelka skončila, že ji odtamtud,, vyštípe“, že ji zničí apod., několikrát jí vzal klíče od bytu, a pak musela přespát v autě, honil ji po bytě a napřáhoval ruku, házel po ní různé předměty (např. sklenice, odpadky, košík, klíče, popelník), jednou vykopl vrata,

a několikrát ji fyzicky napadl, zejména silnými úchopy za paže, chycením pod krkem, jednou silným úderem velkou salátovou okurkou do paže, a způsobil jí tak hematomy zejména na pažích, přičemž ze strachu před ním poškozená nějakou dobu spala v teplácích a s klíči, připravená před ním uprchnout, jednou ze strachu přespala u známé, kam ji zavezla Policie ČR, a opakovaně byla na pokraji psychického zhroucení,

b) dne 8. 3. 2016 od cca 13.00 hodin do 23.00 hodin v [obec], okres [okres], v [příjmení] ulici [adresa] - za provozu v [anonymizována tři slova], kde v té době pracoval jako provozní a obsluha, před zákazníky popíjel alkohol, a poté tam křičel, odmítal zákazníkům vracet peníze, vulgárně urážel zákazníky a provozovatelku předmětného bistra (svou družku) [celé jméno poškozené], a když ho napomenul [celé jméno poškozeného], [datum narození], obžalovaný mu začal vyhrožovat, a to tím, že přijede [jméno], napálí mu ji, zlomí mu,, rypák“ a urážne,, palici“,

2) dne 9. 3. 2016 od cca 3.00 hodin, v podnapilém stavu, ve služebním vozidle Policie ČR, v průběhu služebního úkonu – eskorty obžalovaného z [obec], okres [okres], do protialkoholní záchytné stanice v [obec], prováděné příslušníky Obvodního oddělení Policie ČR [obec] – prap. [celé jméno poškozeného] a prap. [titul] [celé jméno poškozeného], tyto nejprve přemlouval, aby ho tam neodváželi, a když neuspěl, začal je vulgárně urážet, a nakonec jim opakovaně vyhrožoval, že až budou v civilu, rozbije jim,, hubu“ a dá jim,, přes držku“, a ve výhrůžkách pokračoval i po příjezdu do [obec], dokud si ho nepřevzali pracovníci protialkoholní záchytné stanice,

tedy

ad 1) - týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,

- dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a výtržnosti,

ad 1) b) jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví a jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

ad 2) jinému vyhrožoval ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchal

ad 1) - zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1) b) přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a zato se odsuzuje

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let a 6 (šest) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protialkoholní formou ústavní.

Odůvodnění:

V řízení před soudem byl vyslechnut obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Slyšení byli svědci [celé jméno poškozené], prap. [celé jméno poškozeného], [titul]. [jméno] [jméno], [jméno] [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], por. [titul]. [jméno] [příjmení], por. [titul]. [jméno]

[příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]. Přečteny byly úřední záznamy o podaných vysvětlení svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Vyslechnuti byli dále soudní znalci, a to Doc. [titul]. [příjmení] [příjmení], CSc. a [titul]. [jméno] [příjmení] – [příjmení]. Provedeny byly důkazy listinné, jejichž podstatný obsah je citován níže.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k bodu 1 a) obžaloby v přípravném řízení připustil pouze to, že se asi třikrát opil a asi poškozené nadával (č.l. 4é a 40 p.v., k dotazům obhájce). Nikdy ji však fyzicky nenapadl, nevyhrožoval ji. Jednání, uvedené pod bodem 1b) a 2) obžaloby, si podle své výpovědi v přípravném řízení již nepamatuje. Byl opilý, nepamatuje si, že na něj byla volána policie. Probudil se až na záchytné stanici. Popírá, že by poškozenou kontroloval po soukromé a pracovní stránce. U hlavního líčení zopakoval své tvrzení. Poškozenou [celé jméno poškozené] nikdy fyzicky nenapadl. Připouští, že jí spílal, že na ní byl párkrát sprostý, když se opil. Ve skutečnosti jí však byl oporou. Svědci [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení] a další proti němu vypovídali na policii proto, že je propustil za nejrůznější prohřešky, či jim vytkl určité nepravosti. Stejně tak jsou proti němu zaujatí i policisté z OO PČR [obec].

Svědčce – poškozená [celé jméno poškozené], nyní [příjmení], v přípravném řízení v postavení svědka dne 9. 3. 2016 do protokolu o výpovědi svědka, jenž byla soudem čtena k důkazu, popsala soustavné psychické násilí ze strany obžalovaného pod vlivem alkoholu. Nadávání, ponižování, vyhrožování, že se jí zbaví, že na ni pošle lidi ze severu. Uvedla, že musela v květnu 2015 od obžalovaného i utéci. Policie ji odvezla ke svědkyni [jméno] [příjmení], ten večer jí obžalovaný chytil pod krkem. Obžalovaný po ní házel věci, sprostě jí nadával před zaměstnanci, zákazníky, vyhrožoval, že ji podřeže jako králíka. Vícekrát ji honil po domě, poškozená vždy utekla. Hlídal ji, četl její SMS a pořád se ptal, kdo jí volá. Ve shodě s popisem skutku popsala svoji povědomost o jednání, uvedeném v bodě 1b) obžaloby dne 8.3.2016 tak, jak jí je popisoval nejprve [celé jméno poškozeného] a hosté z restaurace [anonymizováno] a jak mu byla osobně přítomna. Prakticky po celou dobu svého výslechu plakala.

Poté, co byl obviněný vzat do vazby, zaslala poškozená na OSZ [okres] e-mail a následně dopis, v němž uvádí, že obžalovaného svojí výpovědí chtěla potrestat, domnívala se, že dostane pokutu nebo bude na čas vykázán z bydliště. Týrána nebyla. Když obžalovaný nepil, měli hezké soužití. Policie její výpověď upravila.

Při následném výslechu na policii v [obec] (necelé 2 měsíce po prvotní výpovědi na policii), již poškozená připouští pouze chorobnou žárlivost obžalovaného a nadávky, které si však již konkrétně nepamatuje, zapomněla již i to, zda spala oblečená s klíči od bytu, aby mohla před obžalovaným utéci, zapomněla, zda jí vyhrožoval zabitím. Popřela, že by vůbec do protokolu o výslechu svědka uvedla to, co je zde uvedeno a za přítomnosti obhájce obžalovaného podepsáno.

U hlavního líčení před soudem dne 22. 6. 2016 pak svědkyně [celé jméno poškozené] soudu uvedla, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl někdy agresivní, sprostě jí nadával před zákazníky a zaměstnanci. Používal nadávky typu, „píčo vymrdaná“ a, „zákeřná svině.“ Zopakovala, že jí vyhrožoval, že ji podřeže jako králíka, ale dodala, že si to nikdy nepamatoval, protože byl opilý. Vyhrožování [anonymizováno] z [obec] rovněž odpovídá skutečnosti, svědkyně tomuto člověku dokonce telefonovala. Je to asi [příjmení]. Když mu volala, onen [anonymizováno] jí říkal, že mu obžalovaný opravdu telefonoval. Byl však opilý a [anonymizováno] ho nebral vážně, říkal mu, aby se z toho šel vyspat. Pod krkem obžalovaný poškozenou chytil, ale už si to svědkyně vlastně nepamatuje. Incident ze dne 26. 10. 2016, kdy její dcera ohlásila napadení poškozené obžalovaným, se opravdu odehrál, ale poškozená u něj nebyla, její dcera se zbytečně bojí. Incident ze dne 19. 4. 2015, kdy hlídka odvezla poškozenou z kempu [příjmení] přenocovat ke kamarádce z obavy před obžalovaným, se odehrál, ale o život se poškozená nebála. Hematomy se poškozené objevují spontánně při každém t'uknutí. Je možné, že ji obžalovaný v žertu uhodil okurkou. Má-li se

poškozená vyjádřit k osobám [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tak těm s obžalovaným hodně pomohli, a oni se k nim obrátili zády, vypovídali proti obžalovanému nepravdivě.

Por. [titul]. [jméno] [příjmení] byl přítomen podání vysvětlení svědkyně [celé jméno poškozené]. Uvedl, že vypovídala po poučení spontánně. Svědek por. [titul]. [jméno] [příjmení] soudu popsal její výslech v postavení svědka tak, že, „plakala, že už dál nemůže, že prostě je to hrozné, že to nevydrží ten tlak, to soužití, ten styl jednání s ním, ty nadávky, to ponižování a podobné věci.“ Poškozená podle svědka vypovídala spontánně. Její výpověď na svědka nepůsobila jako smyšlená. Poškozená podle něj byla ráda, že obžalovaný je zadržený, že už s ním nebude. Ani našťvaná, rozčilená, jak uvádí poškozená, podle svědka nebyla, byla spíše zkroušená a zničená. Všichni ji věřili, že se stalo to, co líčila. Výslechu byl přítomen obhájce obžalovaného, žádné námítky proti protokolaci nevznsl.

K incidentu ze dne 19. 4. 2015 (viz úřední záznam na č.l. 219 spisu) se vyjádřil svědek prap. [celé jméno poškozeného] na č.l. 294 až 296 spisu. Poškozená [celé jméno poškozené] je po výjezdu žádala, aby ji odvezli ke kamarádce, že ji obžalovaný [celé jméno obžalovaného] opět vyhrožoval. Jednalo se o incident, popisovaný svědkyní [jméno] [příjmení], k níž poškozená ze strachu před obžalovaným utekla poté, kdy ji vyhrožoval a napadal ji. Svědek se dále vyjadřoval ke skutku pod bodem 1b) a 2) obžaloby, tedy výtržnost v restauraci [anonymizováno] v [obec]. Tehdy přijali oznámení poškozené [celé jméno poškozené], kdy volala na policii, že se na ní dobývá obžalovaný, vyhrožuje jí likvidací a nadává. S kolegou [jméno] jeli na kemp [příjmení], zde jim poškozená opět se slzami v očích říkala, že se na ni obžalovaný neustále dobývá, napadal v jejich provozovně v [obec] hosty. [celé jméno poškozeného] začal vyhrožovat fyzickou likvidací, že mu, „urízne palici.“ Působila hodně vystrašeně, vzlykala, chvěla se, neustále plakala. Obžalovaného odvezli do [obec], on se vrátil do [obec]. Poškozená z něho měla strach, tak jej odvezli na záchytnou stanici. Obžalovaný nadýchal 2,5 ‰. Nejprve prosil, pak začal být nepřijemný, vulgární, neustále policistům vyhrožoval, že jim, až budou mimo službu, rozbije hubu, že jsou, „bechyňské mrdky“, že je, „má u píči,“ atp. Stejně jim vyhrožoval i na záchytné stanici. Svědek ví, že se obžalovaný opíjí a pere, měl docela strach, že by jej mohl obžalovaný potkat a ze msty napadnout, jelikož pořád vyhrožuje nějakým známým, [anonymizováno] z mostu, má to být nějaký mafián.

Svědka [titul]. [jméno] [jméno] rovněž popsal, že dne 9. 3. 2016 přivolala poškozená [celé jméno poškozené] hlídku s tím, že se jí obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vyhrožuje fyzickou likvidací, že jí vyhrožuje, že na ní pošle [anonymizováno] z [obec], a že chce, aby ho hlídka odvezla. Byla uplakaná, bylo vidět, že z něj má strach. Obžalovaný vyhrožoval i [celé jméno poškozeného] a dceři poškozené, [jméno] [celé jméno poškozené]. I svědek [jméno] popsal incident pod bodem 2) obžaloby tak, že jim obžalovaný vyhrožoval kvůli eskortě na protialkoholní záchytnou stanici i na místě samém, že si to odskáčou, že uvidí, až budou v civilu, co se stane, že jim rozbije hubu. Nadával jim, „policejní mrdky“, „debilové“, „hajzlové.“ Obžalovaného znal už z předchozích výjezdů do kempu, kdy v podnapilosti své družce nadával nebo jí vyhrožoval. Potvrdil, že se policistům poškozená [celé jméno poškozené] svěřila, že ji obžalovaný [celé jméno obžalovaného] napadá.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že pracovala pro poškozenou do konce prosince 2014. Obžalovaný byl dle svědkyně často pod vlivem alkoholu a v opilosti poškozenou urážel slovy, „krávo, pičo, taháš se s jinými, jsi tlustá, nic neumíš.“ Napadání byla svědkem do podzimu 2015, kdy se s poškozenou stýkaly. [jméno] z toho byla psychicky vydeptaná, jednání obžalovaného se stupňovalo. V dubnu 2015 ji poškozená [celé jméno poškozené] s pláčem požádala, aby zavřela hospodu, měla k ní důvěru. Že ji obžalovaný v opilosti urážel před zákazníky. Bála se, co se stane, až přijde opilý domů. Asi za měsíc potom se obžalovaný opět opil a poškozená u ní přespala, plakala, byla na zhroucení, přitom si stěžovala, že jí obžalovaný opět slovně napadl, že jí kontroluje telefon, atp.

Svědčce [jméno] [příjmení] uvedla, že pro poškozenou pracovala do září 2014. Obžalovaný se obžalovaný choval k zaměstnancům arogantně, na poškozenou žárlil. Když se opil, nadávalo jí sprostě, že je „kurva ze [příjmení], kráva,“ atp., že je [jméno] k ničemu po pracovní stránce. Bylo to každé tři dny. Jednou udeřil poškozenou okurkou. Kontroloval jí telefon, cca ob den. Poškozená se jej bála, nesla jeho jednání špatně. Za dobu, kdy byla svědkyně u ní, se poškozená pětkrát psychicky zhroutila. Zvracela, klepala se, ale nenašla sílu se s obžalovaným rozejít. O vztahu s [celé jméno obžalovaného] nechtěla mluvit, pouze plakala, když byla se svědkyní. Z doslechu od lidí, kteří bydleli v kempu [příjmení], slyšela, že obžalovaný poškozené nadával i doma. Říkali, že doma rozbíjí nábytek. Z těch lidí zná pouze svědkyni [jméno] [příjmení]. Poškozená chodila v modřinách na rukou a na stehně. Když se jí svědkyně ptala, řekla, že je má od bouchnutí o okno a dveře. Svědkyně si ale myslela, že jí ve skutečnosti obžalovaný [celé jméno obžalovaného] napadá i fyzicky.

Svědce [jméno] [příjmení], host v restauraci [příjmení], popsal, že se obžalovaný choval k personálu hrubě. Nadával jim do „kurev, pičí, čuráků, atp.“ Poškozená [celé jméno poškozené] se jej bála, svědek ale nebyl přítomen toho, že by jí nadával před hosty, s výjimkou jednoho případu, kdy jí vyspílal do „kurev ze [příjmení] ze šestého patra,“ že je neschopná, atp. Od té doby svědek do restaurace již nechodil. Svědkyně [jméno] [příjmení] mu však telefonovala nejméně ve třech případech, že potřebuje zajet do kempu v [obec], protože jí volala poškozená, že ji obžalovaný patrně napadl. Jeli na [příjmení], svědek dovnitř nešel, neboť mu obžalovaný vyhrožoval, že na něj zavolá policii, že „porušil jeho domovní svobodu.“ [jméno] [příjmení] potom svědkovi vylíčila, že obžalovaný asi poškozenou zmlátil. Poškozená byla psychicky otrávená, ubrečená, vynervovaná. Přespala u svědkyně [příjmení]. Od svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] ví, že obžalovaný v opilosti u její matky rozbíjel věci. Viděl na poškozené jednou modřiny, jako když by jí někdo chytnul za paži.

Svědce [jméno] [příjmení] pracoval v kempu pro poškozenou od srpna 2015 a pracuje zde dosud. Bydlel v domě s obžalovaným a poškozenou. Nikdy neslyšel, že by se oba hádali, nikdy neviděl obžalovaného opilého, že by poškozené nadával. Nikdy nepřijel nikdo na základě telefonátu poškozené [celé jméno poškozené]. Poškozenou i obžalovaného má rád.

Svědce [příjmení] [příjmení], zámečník, který pro poškozenou občas pracoval a chodil do hostince [příjmení], uvedl, že obžalovaný v opilosti napadal nejen [celé jméno poškozené], ale i ostatní. Křičel, že je „zmydlí,“ pozve si kamaráda z [obec] a vyvraždí je. To se stalo téměř vždy, když se opil. Na personál křičel, že je vyhodí. Byl nejméně dvakrát přítomen tomu, kdy poškozená [celé jméno poškozené] volala z kempu o pomoc [jméno] [příjmení], když byl [celé jméno obžalovaného] agresivní. Dne 23.12.2014, když byl [celé jméno obžalovaného] hodně agresivní, nadával před hosty, se dohodli, že hospodu zavřou. Asi za dvě hodiny volala poškozená, že jí obžalovaný v kempu napadá. Plakala, atp. Nabízeli poškozené pomoc, ale ona odmítla. Bála se ho. Pak se stalo, že do restaurace přijela [jméno] [celé jméno poškozené], že obžalovaný matku napadá, že zase „řadí.“ Poškozená tehdy nemohla ani dýchat, zasahovala zde policie. V kempu viděl svědek rozbité a vyházené věci z okna. Obžalovaný poškozené kontroloval jí telefon, jednou jí vynadal, že si dovolila s nimi mluvit. Byl tohoto jednání přítomen nejméně v 25. případech, a to do dubna 2015, kdy se s obžalovaným „chytnul“ a ten mu dal zákaz do restaurace chodit.

Svědce [jméno] [příjmení] [příjmení], zákazník kempu [příjmení], nezaznamenal, že by do podnikání poškozené obžalovaný zasahoval. Poškozená jednala samostatně, neviděl obžalovaného ani opilého, ani agresivního.

Svědce [příjmení] [příjmení] (host v [anonymizováno] bistro [anonymizováno]) k bodu 1) b), potvrzuje, že se obžalovaný dne 9.3.2016 silně opil a vyhrožoval před hosty, že až přijede poškozená [celé jméno poškozené], že jí prohodí oknem.

Svědce [jméno] [příjmení] uvedl, že se mu 9.3.2016 nebo 10.6.2016 obžalovaný svěřoval, že poškozenou z podnikání vytlačí, bude je provozovat on sám. Očerňoval ji, opil se, choval se nevhodně k hostům, proto zavolali [celé jméno poškozené], aby přijela.

Svědčce [jméno] [příjmení] soudu uvedla, že pro poškozenou [celé jméno poškozené] pracovala do března 2016. Poškozená občas přišla do práce s modřinou, ale od čeho ji měla, to svědkyně neví, neptala se jí. Měla je na rukách, nahoře na paži. [celé jméno poškozené] se obžalovaného bála. Jednou [celé jméno poškozené] svědkyni volala, že na ni obžalovaný křičel. Svědkyně se známým jeli do kempu a poškozená pak ze strachu z obžalovaného odjela a přespala u známých. Obžalovaný pil, a to i v práci, když obsluhoval. Byl pak agresivní, s poškozenou se kvůli tomu hádal. Když se opil tak všem nadával, občas s věcmi házel, ale po nikom nic naházel nebo alespoň ona u toho nebyla. [celé jméno poškozené] říkal, že je, „kurva ze [příjmení], ze šestky“. Ponižoval ji, že je neschopná. Někdy pro něj poškozená [celé jméno poškozené] přijela sama, někdy pro ni lidé volali. Když pro něj přijela, tak s ní obžalovaný nechtěl odjet a občas jí nadával. Kolikrát přijela na hospodu a plakala. U konfliktu v [obec] v restauraci [anonymizováno] jej zadržela policie. Od [celé jméno poškozené] odešla proto, že potřebovala pevnou smlouvu a ne dohodu o provedení práce. Obžalovaný ji nevyhodil. Je pravda, že pan [příjmení] před zavírací hodinou navštěvoval podnik pravidelně opilý. Svědkyně, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení] se spolu nesešli a nedomlouvali se, jak budou na policii vypovídat. Občas ony osoby vidá. Na policii vypovídal každý podle svého, nesešli se a nedomluvili se, že budou svědčit proti obžalovanému.

Svědce [jméno] [příjmení] soudu uvedl, že pracoval v kuchyni jako pomocná síla. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pil alkohol. Občas byl k [celé jméno poškozené] agresivní, nadával jí sprostě, že je, „dívka, kunda, ať táhne do prdele.“ Určitě u toho byli ještě další lidé, protože to bylo v restauraci. Že by jí vyhrožoval, že ji zabije, to ne. Na kempu on sám bydlel a poškozená s obžalovaným také. Slyšel od nich z bytu bouchání dveří a slyšel, že padaly skleničky. Neví ale, kdo je házel. Myslel si, že obžalovaný. U ní v bytě svědek viděl vysypaný koš nebo rozbité skleničky, rozbitý nábytek ne, jenom rozbitou židli. [celé jméno poškozené] někdy volala policii a personál z hospody. Přijely servírky, soused. Přijel pokaždé někdo jiný. Byla tam určitě [jméno] [příjmení] a občas [jméno], dcera paní [celé jméno poškozené] [celé jméno poškozené] se dceři asi nechtěla svěřovat. Na paní [celé jméno poškozené] žádné známky násilí neviděl. Modřinu třeba viděl, např. na noze, „prostě ženská se praští.“ Obžalovaný určitě s poškozenou lomcoval, když došlo k poslední hádce, ale že by ji uhodil, to ne. Nezaznamenal, že by si [celé jméno poškozené] chtěla zavolat pomoc a obžalovaný by ji v tom bránil. Na kemp přijeli na zavolání paní [celé jméno poškozené] asi dvakrát a má dojem, že tam byl [příjmení] [příjmení] a servírka. Svědek sám byl občas v práci opilý, peníze [celé jméno poškozené] dlužil, ale dluh uhradil. Jeho výpověď není ovlivněna nenávistí vůči obžalovanému.

Svědčce [jméno] [celé jméno poškozené], dcera poškozené, u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný, „ty děvko“, „ty píčo“ matce nadával pouze 8.3.2016 na [anonymizováno], kdy v opilosti vyhrožoval i jejímu příteli, [celé jméno poškozeného]. A to tak, že zavolá [anonymizováno] z [obec] a pošle jej na ně, matce obžalovaný říkal, že je neschopná, a že jí roztrhá živnostenské listy. Jinak obžalovaný občas nadával, ale vlastně ne adresně její matce. Možná že v posledním půl roce musela před ním odjet z kempu, ale bylo to proto, že nechce být s alkoholikem. Asi mezi její matkou a obžalovaným, jedna nadávka padla, ale to bylo normální jako když se pohádají dva lidi.“ Dne 26. 10. 2015 sice svědkyně volala policii, ale bylo to proto, že obžalovaný hodně nahlas křičel po kempu. Matka tehdy brečela a zracela od nervů. Není však pravdou, že by oznamovala napadení matky přítelem, už si nepamatuje, co policistům říkala. Na policii svědkyně vypovíдалa poté, kdy dva dny nespala, už si nepamatuje, co říkala. Hodně věcí říkala v afektu a rozčilení. Neví o tom, že by obžalovaný matku honil po bytě a házel po ní např. klíče od bytu nebo popelník. Modřiny její matka měla, ale z práce. Matka byla ve stresu z rozvodu s jejím otcem, unavená z práce. Neví, proč její matka na policii uvedla, že kvůli jednání obžalovaného je v neustálém stresu, má strach a bojí se s ním potkat, když je pod vlivem alkoholu a zároveň má strach o svědkyni a jejího přítele, že jim obžalovaný fyzicky ublíží. Pokud je o osoby [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno]

[příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tito možná obžalovanému záviděli, že jim s matkou jde podnikání.

Svědék [celé jméno poškozeného], přítel [jméno] [celé jméno poškozené], od roku 2014 do roku 2016 pracoval a bydlel v kempu [příjmení]. Uvedl, že byl pouze ve dvou případech toho, když se obžalovaný dopouštěl pod vlivem alkoholu vůči [celé jméno poškozené] verbálního násilí. V prvním případě v restauraci na [anonymizováno]. Možná že na [anonymizováno] jemu nebo paní [celé jméno poškozené] obžalovaný vyhrožoval slovně, ale už je to opravdu dlouhá doba, takže si to již nevybavuje. Možná, že něco říkal o [jméno] a že svědkovi vyhrožoval tak, jak je uvedeno v obžalobě. Od hosta slyšeli, že vyhrožoval [celé jméno poškozené], že ji prohodí oknem nebo, že ji nechá zlikvidovat. V druhém případě poškozené obžalovaný před restaurací [příjmení] nadával, „krávo blbá“ a takové. Nebylo to ale ponižování, prostě si vjeli do vlasů. Na policii si to vybavoval, ale to bylo druhý den., „Někdo si hold pamatuje a někdo ne.“ Poškozená [celé jméno poškozené] nevolala policii pokaždé, když se obžalovaný opil. Volala policii pouze tehdy, když byl nějaký problém. Když mu obžalovaný vyhrožoval, tak neměl obavy o svůj život.

Svědék [jméno] [příjmení] žije ve společném domě s poškozenou a obžalovaným v kempu [obec], kde brigádně pracuje. Neví o ničem, co je předmětem obžaloby. Nebyl nikdy svědkem toho, že by do kempu přijela policie. [jméno] [příjmení] se přijela do kempu jen vykoupat. Obžalovaný, až na malé pivo, v podstatě nepil, svědek jej nikdy neviděl opilého. Nikdy nikomu nenadával. Nikdy neslyšel z bytu obžalovaného rozbíjení skleniček či nábytku. Obžalovaný nikdy [celé jméno poškozené] nenadával, nechoval se před hosty nevhodně. [celé jméno poškozené] se jej nebála. Svědci [příjmení] a [příjmení] pili alkohol, svědkyně [příjmení] nezavírala podnik tak, jak měla.

Svědék [jméno] [příjmení] soudu uvedl, že se zná s [celé jméno poškozené] asi 5 let, občas jí s přítelkyní [jméno] [příjmení] navštěvovali. Dvakrát jí vypomohli v kempu [příjmení]. Není mu známo, že by bylo paní [celé jméno poškozené] nějak ubližováno. Nikdy o tom ani neslyšel. Poté, co se paní [celé jméno poškozené] rozvedla a našla si obžalovaného [celé jméno obžalovaného], se změnila k lepšímu. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jí se vším pomáhal. Nikdy si nestěžovala, že by se k ní choval násilně, že by pil. S obžalovaným si občas dali pár piv, ale že by se opil a byl agresivní, to ne. V žalovaném období nebyla [celé jméno poškozené] zkroušená, v depresi, smutná. Modřiny neměla. Na obžalovaného si nestěžovala.

Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že je kamarádkou [celé jméno poškozené]. Neví nic o tom, že by měla být týráná. Nikdy nezažila verbální násilí obžalovaného vůči paní [celé jméno poškozené], ani si na ně poškozená nestěžovala. Obžalovaného nikdy neviděla opilého, vypil maximálně malé pivo, nic jiného. Kdyby byla [celé jméno poškozené] týráná, asi by se svědkyni nesvěřila, ale poznala by to na ní. Modřiny by přes léto neschovala a chovala by se jinak. V žádném případě nebyla v předmětném období uplakaná, bojácná, v depresi.

Svědkyně [jméno] [příjmení] pracuje ve firmě obžalovaného a poškozené v kempu [příjmení], jsou to její dobří kamarádi. Poškozená nebyla týráná. Občas obžalovaného viděla, že si dal pivo, ale nikoli tvrdý alkohol. Když byl opilý, nebyl agresivní. Občas si s poškozenou vyměňoval názory, domlouvali se, ale nepadaly tam nadávky. Bydlela s nimi od loňského léta v domě. Neslyšela, že by obžalovaný urážel či ponižoval poškozenou [celé jméno poškozené], maximálně zvýšil hlas, ale vždy se domluvili. Výhrůžky, že jí zabije nebo na ní pošle [anonymizováno] z [obec], svědkyně nezaznamenala. [jméno] [celé jméno poškozené] zná, konflikty s jejím přítelem, [celé jméno poškozeného], obžalovaný neměl. Nezažila, že by byl obžalovaný agresivní na někoho z personálu. Nevhodné chování obžalovaného vůči hostům nezaznamenala. [příjmení] jsou trochu falešní lidé, chovali se k ní hezky, ale za zády ji pomlouvali. Pan [anonymizováno] pokaždé pil.

Svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení] soudu uvedla, že o násilí na poškozené nic neví. S obžalovaným měla podnikatelské neshody, neplatil své pohledávky a pak jí vyhrožoval. Několikrát byl v tak podnapilém stavu, že usínal v práci, když mu to svědkyně vytkla, byl hrubý, nevybíravý a vulgární. Známí jí před ním varovali, že dělá dluhy. Ona sama [celé jméno poškozené] před obžalovaným

varovala. Ona s obžalovaným přesto navázala vztah, její tehdejší manžel tím psychicky trpěl, je to hodný člověk, který si nechá všechno líbit. Verbálního napadání ze strany obžalovaného svědkem byla, fyzického ne. Obžalovaný byl sprostý a vulgární, takového vulgárního člověka za celý život nepotkala. Skončila s ním na podzim roku 2013.

Svědka [jméno] [příjmení] v kempu nebydlel od července 2014, s manželkou se rozvedli dne 7. 1. 2015, do [obec] už jen občas zajel. O násilí na bývalé manželce prakticky nic neví. Obžalovaný pil hodně, když se napil, byl agresivní, dělal dluhy. Když byl v [obec], byl svědkem toho, že obžalovaný manželce nadával. Nadával třeba i své matce, že je „kráva“ a „píča“, víceméně všem. Nebylo to denně, jednou za týden, jednou nebo dvakrát za 14 dní, bylo to různé. Tomu, že říkal bývalé manželce, že je neschopná jako podnikatelka, byl také svědkem. Obžalovaný to prostě umí s lidmi,, zblbne je,“ včetně svědka samotného. Dluhy z podnikání vznikly. [celé jméno poškozeného] svědek zná, byl jen jednou svědkem jeho oboustranné hádky s obžalovaným. Neví o tom, že by v době, kdy tam bydlel, manželka musela opustit kemp kvůli obžalovanému. Že by se obžalovaný dopustil fyzického násilí vůči [celé jméno poškozené], neviděl, jenom o tom slyšel. Říkali mu to ti, co s obžalovaným a poškozenou bydleli v domě, byla to nějaká [jméno]. I dcera mu nyní říká, že jí snad údajně zmlátil. Dcera mu to říkala někdy letos, asi před měsícem.

Ze znaleckého posudku Doc. [titul] J. [příjmení], CSc., který soud připustil k důkazu proto, že až po jeho vypracování obžalovaný nastoupil v ordinaci soudního znalce ambulanci léčbu a soud tak neměl vážný důvod krátiť právo obžalovaného na obhajobu, se zjišťuje, že obžalovaný je nedisciplinovaným abuzérem alkoholu. Má sníženou schopnost ovládnout se a alkohol nekonzumovat, kdy se u něj projevuje kombinace poruchy osobnosti a organického psychosyndromu, avšak nebyly u něj zjištěny příznaky rozvinuté závislosti na alkoholu. Je doporučováno uložení ochranného léčení psychiatrického a protialkoholního formou ambulantní, kdy by obžalovaný měl dostat šanci osvědčit se v ambulantním režimu a pokusit se udržet fungující partnerský vztah. Na závěr znalec podotýká, že s nedobrovolnými ústavními léčbami je obecně velmi negativní zkušenost. Znalec se odvolal tyto závěry vypracovaného znaleckého posudku a tento stvrdil. Dále uvedl, že považuje ambulanci léčbu obžalovaného za adekvátní, jedná se o rozumnější a levnější řešení. Pokud bude obžalovaný brát řádně léky a bude-li abstinovat od alkoholu, není pro společnost nebezpečný. V současné době je on i jeho manželka motivováni k léčení.

Ze znaleckého posudku [titul]. [jméno] [příjmení] – [příjmení] vyplývá, že obžalovaný trpí závislostí na alkoholu, když jiná psychiatrická onemocnění nebyla zjištěna. V době spáchání deliktu se nejednalo o patickou opilost, nedošlo k vymizení rozpoznávacích a ovládacích schopností, tyto byly sníženy. Pobyt posuzovaného na svobodě nebezpečný je, neboť se i přes znalost vlastní reakce na alkohol a problémovosti pití nebyl schopen zdržet dalšího užívání alkoholu. Pokud by mu byl umožněn pobyt na svobodě, je velmi pravděpodobné, že by konzumoval alkoholické nápoje a pokračovalo by problémové chování. Vzhledem k diagnóze střední až těžké závislosti na alkoholu navrhuje ochranné léčení protialkoholní ústavní formou, ochranné léčení ve formě ambulantní by postrádalo smysl. Znaleč se odvolala na svůj znalecký posudek a tento stvrdila. Dále vypověděla, že by navrhovala léčení ambulantní v případě, že by obžalovaný měl plný náhled na svou závislost, což nemá. V minulosti se pokoušel nepít, ale to se mu nedařilo. Nenavrhovala detenci, nýbrž vazbu, zajisté by postačilo léčení ústavní formou. V době spáchání skutku se jednalo o opilost prostou, byl spíše středně opilý, přičetnost byla snížena, nikoliv úplně vymizelá. I kvartální pijanství znamená závislost na alkoholu, jedná se pouze o jeden z typů závislosti. To, že obžalovaný po propuštění z vazby nepije a podstupuje léčení, na těchto závěrech nic nemění, protože období abstinence měl i v minulosti a pít opětovně začal. Ambulantní léčba není příliš účinná, nelze v ní vidět záruku, že doma pít nebude, přičemž ambulanci léčba by měla probíhat v AT ambulanci, nikoliv na psychiatrii.

Soud dále provedl následující listinné důkazy: Z protokolu o zadržení osoby podezřelé ze dne [datum] vyplývá, že obžalovaný byl zadržen policejními orgány poté, co vyhrožoval své přítelkyni

[celé jméno poškozené] a její dceři fyzickou likvidací, dále vyhrožoval i zasahujícím policistům, kdy byl zadržen po propuštění z protialkoholní záchytné stanice v [obec], z přípisu poškozené ze dne 18. 4. 2016 vyplývá, že tato měla s obžalovaným pouze neshody a malou hádku kvůli jeho opilosti, jinak se jednoznačně nejednalo o týrání, popírá, že by byla týranou osobou, fakticky při výpovědi na policii uváděla nepravdivé skutečnosti, aby obžalovaného vystrašila a potrestala, popírá, že by se obžalovaný dopustil jakékoliv trestné činnosti, nesouhlasí s jeho trestním stíháním. Dále byl proveden důkaz protokolem o vydání hmotné věci, a to listin k provozovně a videozáznamu z dění v kafe baru [anonymizováno] v [obec] od hosta [jméno] [příjmení], úředními záznamy OO PČR [obec] a oznámeními přestupků na č. listu 159, [číslo] spisového materiálu. Z testu na alkohol se zjišťuje, že obžalovanému bylo dne 9. 3. 2016 ve 3:03 hod. naměřeno 2,50 promile alkoholu v dechu. Dále byl konstatován protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace v kempu [příjmení]. Z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 3. 2012 č. j. 2T 21/2012-36 vyplývá, že jmenovaný byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání 2. let a k trestu zákazu činnosti ve výměře 3 roky, z trestního příkaz Okresního soudu v Táboře ze dne 6. 12. 2013 č. j. 13T 130/2013-40 je zřejmé, že jmenovaný byl odsouzen za přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 10.000 Kč. Z přípisu svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] vyplývá, že svědkyně popírá jakékoliv fyzické napadení ze strany obžalovaného směřující vůči poškozené, která je její matkou, jejich vztah je bezproblémový, výpověď svědka [jméno] [příjmení] je zcela lživá, což uvádějí i další přípisy obžalovaného a poškozené na č. listu [číslo] spisové materie. Ze zpráv PMS [okres] o průběhu dohledu nad obžalovaným a z lékařské zprávy z [nemocnice] a. s. ze dne 11. 11. 2016 se zjišťuje, že odsouzený řádně plní dohled probačního úředníka po propuštění z vazby, jakož se podrobuje léčbě a kontrolám v psychiatrické ambulanci. Konečně z opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného, jakož i ze zpráv k osobě obžalovaného se zjišťuje, že tento byl 13x soudně postihován, kdy k poslednímu odsouzení došlo v roce 2013, a to právě již výše specifikovaným trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 6. 12. 2013 č. j. 13T 130/2013-40.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, řídce se svým vnitřním přesvědčením založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu (§ 2 odst. 6 trestního řádu) a dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout o vině obžalovaného.

Důkazní situaci v předmětné věci komplikuje změna výpovědi poškozené [celé jméno poškozené], nyní [příjmení], oproti řízení přípravnému. Stejně tak změnila svoji výpověď i část poměrně klíčových svědků, především dcera poškozené [jméno] [celé jméno poškozené] a její přítel [celé jméno poškozeného]. Soud se však nedomnívá, že poškozená [celé jméno poškozené] ve své časově druhé výpovědi na policii i v řízení před soudem hovořila pravdu a má za to, že i její dcera a její přítel změnil výpověď účelově, ve snaze ovlivnit důkazní situaci tak, aby nebyl obžalovaný za své jednání odsouzen.

Pokud jde o výpověď poškozené: Předně je třeba si uvědomit, že tato tvrdí, že ve své výpovědi na policii lhala. Před soudem však připustila poměrně velkou část toho, co je předmětem popisu skutku obžaloby. Výhrůžky, spílání, i fyzické napadení, které sám obžalovaný ve své výpovědi popírá, zmiňuje poškozená nejen na policii, ale i ve své výpovědi před soudem, pouze je omlouvá opilostí obžalovaného. Připouští, že jí obžalovaný sprostě nadával před zákazníky a zaměstnanci, vyhrožoval jí smrtí, fyzicky jí napadl, vyhrožoval jí i svým známým [anonymizováno] z [obec], kterému dokonce i v této věci telefonoval. Při hodnocení věrohodnosti její zbylé výpovědi pak hraje svoji roli jednak obsah jejího vyjádření do úředního záznamu o podaném vysvětlení, který obecně, k posouzení otázky pravdivosti výpovědi svědka použít lze, byť k důkazu jako takovému nikoli. Por. [titul]. [jméno] [příjmení] byl přítomen podání vysvětlení, uvedl, že poškozená vypovídala po poučení spontánně a více k tomu není třeba dodávat. Pokud pak jde o rozpor mezi její procesně použitelnou výpovědí v postavení svědka dne [datum] a o necelé dva měsíce poté, kdy

si již poškozená nepamatovala část skutečností, které předtím skutkově bohatě popsala na policii a bagatelizovala násilné jednání obžalovaného: Že poškozená nehovoří o okolnostech sepisu její výpovědi pravdu, potvrzuje svědek por. [titul]. [jméno] [příjmení]. Ten soudu popsal její nonverbální projev. Tedy pláč a nelíčené zoufalství. Poškozená podle svědka vypovídala spontánně, nestrojeně. Nepotvrzuje ani vyjádření poškozené, že ve věci násilného jednání svého druhu nepravdivě vypovídala ze vzteku. Podle svědka byla spíše zkroušená a zničená, nikoli nahněvaná na obžalovaného. Že by policisté do protokolu zapsali něco jiného, než svědkyně uvedla, považuje soud již s ohledem na přítomnost obhájce obžalovaného za vyloučené. Svědkyně si podle Ing. [příjmení] svoji výpověď závěrem přečetla a podepsala. Neobstojí zcela ani námitka obhájce obžalovaného, že by poškozená neměla představu, pro jaké jednání je obžalovaný stíhán. V otázce pravdivosti její výpovědi totiž nehraje použitá právní kvalifikace žádnou roli.

Že by pak poškozená nepocítovala jednání obžalovaného subjektivně jako týrání, jak namítáno v závěrečné řeči obhajobou, z výpovědi poškozené v postavení svědka nevyplývá rovněž. Její vyjádření naopak odpovídají líčení části svědků o projevech jejího dlouhodobého psychického strádání, opakovaném zhroucení. Zoufalství a strachu z obžalovaného. Změněná výpověď poškozené [celé jméno poškozené], kde již jednání obžalovaného a jeho dopady na její osobu bagatelizuje, tedy stojí v rozporu též s dalšími provedenými důkazy. Především výpověďmi svědků z řad personálu a známých poškozené a obžalovaného, případně policistů, kteří měli s obžalovaným co do činění.

Soud se nedomnívá, že by policisté z Obvodního oddělení Policie ČR v [obec] vypovídali křivě, ve snaze dostat obžalovaného do vězení, jak sám naznačuje. Věcně, bez emocí popsali incidenty, jimž byli přítomni, a dále skutkový stav pod bodem 2) obžaloby. Kdy na dotaz soudu připustili, že s ohledem na jim známou nezdrženlivou, násilnickou povahu obžalovaného v nich jeho výhrůžky vyvolaly strach. Výpovědi policistů přitom korespondují s výpověďmi dalších svědků z řad personálu či hostů podniku poškozené. Např. svědek prap. [celé jméno poškozeného] zmiňuje napadení poškozené dne 19. 4. 2015, kdy musela poškozená uprchnout před obžalovaným a přespat u [jméno] [příjmení]. Tato svědkyně psychický stav poškozené popisuje zcela shodně, jako svědek. [jméno] [celé jméno poškozené] nevolala v žalovaném období policii proto, že se slovy své matky, „zbytečně bála,“ ale protože zcela reálně vyhodnotila situaci, k níž mezi poškozenou a obžalovaným docházelo. Že pak nešlo o ojedinělý incident, svědčí jednak úřední záznamy o výjezdech policie na žádost dcery poškozené, jednak výpovědi svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], z části i [příjmení], [příjmení] a dokonce též dcery poškozené, [jméno] [celé jméno poškozené]. Svědci převážně uvádí to samé, co původně na policii tvrdila poškozená. Popisují problémy obžalovaného s alkoholem a velkou agresivitou vůči svému okolí, zejména pak vůči své družce. Svědkyně [příjmení] popisuje, že se poškozená jen v krátkém období, kdy pro poškozenou pracovala, v důsledku týrání obžalovaným pětkrát zhroutila. Zvracela, klepala se, apod. Svědek [příjmení] popisuje, že poškozená třikrát volala o pomoc, svědkyně [příjmení] pak věcně a bez snahy o dramatinizování situace líčí okolnosti, za nichž musela do [obec] přispěchat na pomoc poškozené, atp.

Tvrzení [celé jméno poškozené], že se proti ní a jejímu nynějšímu manželovi svědci spikli, je zcela nepřipadné. Rozsáhlý komplot, který je soudu předestírán, by musela nějakým způsobem zinscenovat ona sama. Nejprve by totiž musela instruovat svědky, kteří se z části ani dobře neznají, ani blíže nestýkají, aby proti obžalovanému vypovídali křivě a současně v souladu s její vlastní výpovědí. Pravděpodobnější variantou je, že poškozená s výjimkou své prvotní svědecké výpovědi již nehovořila pravdu. Že tedy skutčně byla obětí soustavného týrání ze strany obžalovaného. Výpovědi svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení] apod. jsou pak pravdivé a obžalovaný se je s poškozenou pouze snaží v očích soudu zpětně znevěrohodnit v situaci, kdy poškozené již jejich pomoc není po chuti.

Je totiž třeba si uvědomit, že ve skutečnosti právě k těmto lidem měla poškozená v době, kdy byla obžalovaným týrána, největší důvěru. Svědci o ní hovoří jako o [jméno], svědkyně [příjmení] jí u

sebe nechala přespat, když se na ni (nikoli např. na [jméno] [příjmení]) poškozená v nouzi obrátila. [jméno] [příjmení] poškozené přespání zařizovala, když ji obžalovaný napadl. Tyto lidi tedy poškozená volala, když potřebovala ochranu před násilným jednáním [celé jméno obžalovaného]. Ani bývalý manžel poškozené svědek [příjmení] podle přesvědčení soudu nevypovídal proti obžalovanému křivě. I on popisuje nadávky, ponižování poškozené, byť i krátkém v období, kdy ještě žil s oběma aktéry. Připouští však, že o dalším jednání obžalovaného mnoho neví. U tohoto svědka a i u řady dalších pak platí obecně argument, týkající se motivu křivého obvinění v tom smyslu, že obžalovaný se ke svému okolí choval natolik zle, že samozřejmě řada lidí má motiv mu uškodit. To však paradoxně využívá obžalovaný na svoji obhajobu, ačkoli způsob a obsah výpovědi svědků nepravdivé výpovědi nenasvědčují. Typicky, obžalovaný naznačuje, že si svědek [příjmení] vymyslel událost, kdy se mu jeho dcera svěřila s násilným jednáním obžalovaného vůči své matce. Přitom právě o tomto svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] vypovíдалa na policii. Soud má tudíž námitky stran nevěrohodnosti svědků obžaloby za zcela účelové a nepopřál jim sluchu.

Vícero svědků nicméně před soudem vypovíдалo nepravdu. Výlučně však ve prospěch obžalovaného. Svoji výpověď změnila nejen poškozená, ale rovněž svědci, kteří nejsou bývalými, ale současnými zaměstnanci obžalovaného a poškozené, případně osobami jim blízkými. Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], která na č.l. 109 až 111 spisu procesně nepoužitelně vypovíдалa zcela kategoricky, u hlavního líčení připustila pouze incident pod bodem 1b) obžaloby. Např. k incidentu ze dne 26. 10. 2015 uvedla, že zavolala policii, proto, že matka tehdy brečela a zvracela od nervů, neboť obžalovaný v kempu, „hlasitě nadával.“ Pomineme-li, že obsah její výpovědi nekoresponduje s tím, co vyplývá z úředního záznamu policie, lze si stěžít představit takto neadekvátní reakci svědkyně i její matky na pouhé hlasité křičení obžalovaného v kempu. Dcera poškozené podle přesvědčení soudu sjednotila výpověď s matkou, ve snaze obžalovanému pomoci. To je patrné z detailů jejich společné výpovědi, jako je omlouvání obžalovaného jeho opilostí, jeho pouze neadresnou agresivitu, která nesměřovala vůči poškozené, zmínkami o modřinách, které měla její matka určitě z práce, ale ne od obžalovaného nebo vyjádřením, že i svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] na policii vypovíдалa v afektu.

Obdobně něvěrohodně vypovíдал před soudem svědek [celé jméno poškozeného]. Připustil sice incident ze dne 8.3.2016, popsáný pod bodem 1b) obžaloby, ale zdůraznil, že se výhrůžek obžalovaného nebál, ač právě strach o dceru a o něho byla impulzem k tomu, že poškozená [celé jméno poškozené] oznámila věc policii. Zbývá část jednání, které rozsáhle a skutkově bohatě popisuje svědek na úřední záznam na č.l. 87 až 88 spisu, již podlehl ztrátě paměti svědka, která je podle jeho vyjádření velmi slabá. Stejně tak nejsou pro soud věrohodní současní zaměstnanci poškozené a obžalovaného [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Oba byli v blízkém kontaktu s [celé jméno poškozené] a [celé jméno obžalovaného], přitom popírají i to, co připouští sama [celé jméno poškozené] ve své výpovědi v řízení před soudem, tvrdí-li např., že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] prakticky nepil, nikdy nikomu nenadával, do kempu nikdy nepřijela policie a podobně. Obdobně svědkyně [jméno] [příjmení] nezaznamenala žádné nadužívání alkoholu či jediný incident ve vztahu k poškozené, ač alespoň části z jednání, která sama poškozená připouští i po změně své výpovědi, musela být svědkem. Neopomněla však dodat, že [příjmení] jsou falešní lidé, protože ji údajně pomluvili. Tito zmiňovaní svědci podle přesvědčení soudu nevypovíдали pravdu proto, aby neuškodili svým ubytovatelům a zaměstnavatelům. Svědek [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak nemuseli nutně křivě vypovídat, tvrdili-li, že o násilném jednání obžalovaného vůči poškozené neví ničeho. Je možné, že o jednání obžalovaného nic nevěděli proto, že poškozená se podle opakovaných vyjádření různých svědků s tímto nechtěla svému okolí příliš svěřovat a že takových osob by bylo možno vyslechnout více, svědectví lidí z blízkého okolí obžalovaného však mají větší důkazní váhu.

Výpověď svědka [jméno] [příjmení] [příjmení] a určitá nejednoznačnost ve výpovědích dalších svědků vedla k modifikaci popisu skutku. Soud vypustil z popisu skutku pasáž, týkající se snahy obžalovaného kontrolovat osobní život poškozené a zasahovat do jejich podnikatelských

záležitostí. Jednání v části, již měl obžalovaný spáchat pod bodem 1b) obžaloby dne 8. 3. 2016 v [anonymizována tři slova] přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, ve vztahu k [celé jméno poškozené], nyní [příjmení], výhrůžkami že ji prohodí oknem, že ji nechá zlikvidovat, že ji zničí apod., pak soud vypustil. Zde je trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozené a její souhlas byl vzat zpět. Z důvodu § 11 odst. 1 písm. i) tr. řádu tedy není možno uznat obžalovaného pro tuto část jednání vinným a protože jde o jednočinný souběh tohoto jednání s dalším skutkem, bylo na místě tuto část skutkového děje vypustit. Ve zbylé části však poškozená vzít zpět souhlas nemůže a proto byl obžalovaný uznán vinným.

Podle ustálené judikatury se týráním ve smyslu § 199 odst. 1 tr. zákoníku rozumí, „zlé nakládání s osobou blízkou nebo jinou osobou žijící s pachatelem ve společném obydlí vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pocítuje jako těžké příkoří, resp. psychické nebo i fyzické útrapy“ (srov. R 20/2006). Provedené důkazy hovoří jednoznačně o tom, že se zlé nakládání obžalovaného s poškozenou zcela nepochybně vyznačovalo vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti (včetně i určitých prvků fyzického násilí), které poškozené způsobovalo psychické útrapy. Kvalifikovanou skutkovou podstatu žalovaného zločinu podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku pak obžalovaný naplnil tím, že pokračování v páchání činu po delší dobu, kdy dle judikatury postačí doba řádově několika měsíců.

Soud se ztotožnil i s tou úvahou obžaloby, že obžalovaný se dopouštěl výhrůžek v provozovně poškozené, za provozu, čili na místě veřejnosti přístupném, a za přítomnosti zaměstnanců i zákazníků, čili dle § 117 trestního zákoníku veřejně. Skutkem pod bodem 1b) obžaloby obdobně vyhrožoval nejen poškozené [celé jméno poškozené], stran které bylo jednání z popisu skutku vypuštěno, ale též poškozenému [celé jméno poškozeného] za provozu v restauraci [anonymizováno] v [obec], kde se navíc předtím před zákazníky opíjel, a poté jeho i družku mj. hlasitě vulgárně urážel, čili se dopustil hrubé neslušnosti a výtržnosti, čímž ad 1) naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty i přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Jednáním pod bodem 1b) obžaloby mimoto [celé jméno poškozeného] obžalovaný vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví a jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu. Naplnil tedy všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud pak jde o skutek pod bodem 2) obžaloby, zde obžalovaný ve vztahu k poškozeným prap. [celé jméno poškozeného] a prap. [titul] [celé jméno poškozeného], kteří byli v rámci úkonu strážní služby úředními osobami dle § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, obžalovaný opakovaně jim vyhrožoval, že až budou v civilu, ztlučé je, což též vzhledem k jeho jednání, známému jim ze služební činnosti, oba policisté brali zcela vážně. Tím naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu vyhrožování s cílem působit na úřední osobou podle § 326 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovaný jinak nebyl dle soudní znalkyně nepřičetný, je tedy dána jeho trestní odpovědnost bez ohledu na silnou opilost, v rámci níž se cestou na záchytanou stanici dopustil deliktu pod bodem 2) obžaloby.

Pokud jde o výrok o druhu a výměře trestu, soud bere v úvahu kriteria stanovená ustanoveními § 38 a § 39 tr. zákoníku, tedy jednak povahu a závažnost projednávaného trestného činu a jednak poměry pachatele, tj. zásadu přiměřenosti (proporcionality) trestní sankce v širším slova smyslu, jednak také požadavek tzv. subsidiarity trestní sankce (§ 38 odst. 1, 2 tr. zákoníku). Při stanovení druhu trestu a jeho výměry pak soud přihlídně ve smyslu § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (jež jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pobutkou, záměrem nebo cílem), dále soud přihlídně k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Mimoto soud přihlídně k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahladit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a konečně k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Soud mimoto posuzuje existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ust. § 41 a § 42 tr. zákoníku, a poté dospěl k následujícím závěrům:

Pokud jde o význam chráněného zájmu, objektem trestného činu podle § 199 tr. zákoníku je zájem společnosti na ochraně osob před tzv. domácím násilím, jenž dle vůle zákonodárce není pouze privátní záležitostí manželů či jiných osob žijících ve společném obydlí, jak se možná mylně domnívá poškozená, ale fenoménem, jenž se společnost prostřednictvím trestního práva rozhodla regulovat, neboť se sebou přináší další negativní dopady. Obžalovaný se pod vlivem alkoholu dopouštěl protispolečenského jednání i ve vztahu k dalším osobám, včetně příslušníků policie. Soud postrádá žádoucí sebereflexi obžalovaného nad jeho jednáním. Obžalovaný svého jednání nijak nelitoval, své jednání buď popírá, nebo je bagatelizuje.

Přítěžující okolností je v jeho případě v první řadě předchozí recidiva. Obžalovaný byl od roku 1996 celkem třináctkrát soudně postihován, přihlíží se k části jeho odsouzení, převážně pro majetkovou a hospodářskou trestnou činnost. Trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, jakkoli byl v průběhu trestního řízení v nyní projednávané věci (dne 19. 8. 2016) Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. 2T 21/2012 osvědčen. Dopustil se více trestných činů. Přítěžující okolnosti podle § 42 písm. n), p) tr. zákoníku tedy vedly k soud k závěru o tom, že již není možno pomýšlet na ukládání jiného, než represivního druhu trestu. V sazbě 2 až 8 let odnětí svobody mu byl ukládán trest ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení protialkoholní formou ústavní. Ze znaleckého posudku [titul]. [jméno] [příjmení] – [příjmení] i z jeho ústního podání totiž přesvědčivě vyplynula nutnost komplexní léčby obžalovaného, který se s alkoholismem potýká déle, než jen v žalovaném období. Byť by po výkonu trestu odnětí svobody byla jeho ústavní léčba jen krátkodobějšího charakteru, svůj smysl s ohledem na povahu jeho trestné činnosti nepochybně má.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve všech vyhotoveních.

Tábor 22. listopadu 2016

Mgr. Martin Prokop
předseda senátu