



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlom Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 23. dubna 2014 v Táboře

takto:

Obžalovaní

1. [právnícká osoba],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [rodné číslo], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici MS ČR [okres],

2. [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres], [rodné číslo], bez zaměstnání, veden v evidenci Úřadu práce ČR,

3. [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [rodné číslo], bez zaměstnání, neveden v evidenci Úřadu práce ČR,

4. [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres], [rodné číslo], zaměstnán jako lakýrník ve [právnícká osoba] [anonymizováno] [právnícká osoba], [anonymizována tři slova], [PSC] [obec], a

5. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované] [anonymizováno], [rodné číslo], t.č. bytem [země], [anonymizována dvě slova], [číslo] [příjmení], zaměstnána jako uklízečka ve spol. [příjmení] [příjmení],

uznávají se vinnými, že

1) [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] po předchozí vzájemné domluvě:

v době od 19:00 h dne 4. 8. 2013 do 19:00 h dne 10. 8. 2013 [celé jméno obžalovaného] přivezl vozidlem tov. zn. Škoda Favorit, [registrační značka], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] do blízkosti hospodářského stavení [adresa] v obci [obec], okres Tábor, tito překonali oplocení a obvodové zdivo a vnikli na uzavřený pozemek tohoto stavení, odkud z prostoru vjezdu u dvoukřídlých vrat odcizili motocykl-čtyřkolku zn. LM ATV [číslo], [registrační značka], [VIN kód], žluté barvy, rok výroby [rok], v hodnotě 19 000 Kč, tak že přeštlíplí petlici vrat, čímž vznikla škoda ve výši 200 Kč, vytlačili ji před vrata mimo objekt, kam s vozidlem Škoda Favorit předjel [celé jméno obžalovaného], který do té doby čekal v autě, posléze ji zapřaženou za vozidlem odtáhli mimo obec, kde ji [celé jméno obžalovaného] nastartoval a odjel na ní do [obec], a dále z prostoru sýpky odcizili 4 kusy letních pneumatik zn. Michelin Alpin o rozměru 215/55 R16 na plechových discích, vše v hodnotě nejméně 4 600 Kč, tímto jednáním způsobili poškozenému majiteli objektu a motocyklu [celé jméno poškozeného], [datum narození], škodu odcizením věcí ve výši 23.600 Kč a škodu poškozením 200 Kč,

a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dále uznává vinným, že

dne 17. 6. 2013 v obci [obec], okres [okres], bez použití násilí odcizil z domu [číslo] kde přebýval se souhlasem svého otce, [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], plazmový televizor zn. Panasonic typ [anonymizováno] v hodnotě nejméně 4.900 Kč a stolní počítač zn. COMPAQ 500B, konfigurace [anonymizována tři slova], [příjmení] 2 [anonymizována tři slova] [anonymizováno] v hodnotě nejméně 4.500 Kč, přičemž televizor zastavil za částku 1.800 Kč v zastavárně v [obec], kde se pokusil zastavit i počítač, který však předtím upustil na zem, takže jako nefunkční nebyl do zastavárny přijat a on jej vyhodil, čímž poškozenému [jméno] [celé jméno obžalovaného] způsobil celkovou škodu ve výši 9.400 Kč,

přičemž podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se zrušuje výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 7. 2013 sp. zn. 3T 123/2013, který nabyl právní moci dne 7. 1. 2014, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad,

2) Obžalování [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [příjmení]:

dne 8. 8. 2013 v době kolem 17:45 h společně s [celé jméno obžalovaného], [datum narození], před restaurací [anonymizována dvě slova] na tř. Čs. armády ve [obec], okres [okres], odcizili horské jízdní kolo zn. RB, výr. číslo [anonymizováno], které bylo nezajištěné a volně opřené o zeď restaurace, a to tím způsobem, že všichni čtyři společně přijeli blíže neurčeným osobním motorovým vozidlem, tov. zn. Opel Astra, do blízkosti restaurace, po společné domluvě o odcizení jízdního kola, [celé jméno obžalovaného] s [jméno] [příjmení] vešli do restaurace, kde na sebe měli upoutat pozornost hostů v restauraci, mezitím [celé jméno obžalovaného] nasedl na jízdní kolo a odjel s ním k opodál stojícímu vozidlu Opel Astra, v němž čekal [celé jméno obžalovaného], jízdní kolo společně naložili do vozidla a z místa odjeli, tímto jednáním způsobili majiteli kola [celé jméno poškozeného], [datum narození], škodu ve výši 20 000 Kč,

3) Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám:

a) v době od 17:00 h dne 5. 1. 2014 do 10:00 h dne 6. 1. 2014 překonal drátěné oplocení pozemku chaty ev. [číslo] v chatové osadě zvané [ulice], v katastru obce Bechyně, okres [okres], za užití šroubováku vyjmul skleněnou výplň vstupních palubkových dveří chaty, vzniklým otvorem vnikl do chaty, tuto prohlédl a odcizil zde šustákový pogumovaný plášť khaki barvy s červeným nápisem ČSA v bílém poli na zádech v hodnotě 100 Kč, čímž způsobil majitelům objektu [celé jméno poškozeného], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], škodu poškozením dveří ve výši 200 Kč a odcizením pláště způsobil [celé jméno poškozeného], data viz shora, škodu ve výši 100 Kč,

b) v době od 17:00 h dne 5. 1. 2014 do 10:00 h dne 6. 1. 2014 rozbil kamenem skleněnou výplň větracího okna a vnikl do chaty ev. [číslo] v chatové osadě zvané [ulice], v katastru obce Bechyně, okres [okres], přičemž poškodil plechový parapet, následně chatu prohledal, kdy rozházel a ušpinil lůžkoviny a ručníky, přespal zde do druhého dne, nic zde neodcizil, avšak při pobytu v chatě páčením poškodil venkovní plechová dvířka elektrického rozvaděče zabudovaná ve zdi, a chatu posléze opustil, kdy tak poškozením věcí způsobil majitelům objektu [celé jméno poškozeného], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], škodu ve výši 416 Kč,

c) dne 6. 1. 2014 v době od 10:52 do 10:58 h prudkým trhnutím překonal lankový zámek (v hodnotě 80 Kč) a odcizil horské pánské jízdní kolo zn. Merida, model Matts 40, číslo rámu [anonymizováno] [číslo], modré barvy, v hodnotě 6.500 Kč, vybavené podsedlovou látkovou brašnou zn. Sport Arsenal v hodnotě 150 Kč, které bylo opřené o schody ubytovny spol. Laufen CZ v [obec], [adresa], okres [okres], a bylo zajištěno lankovým zámkem k rámu, tímto jednáním způsobil [celé jméno poškozeného], xanon [číslo], škodu v celkové výši 6.730 Kč,

d) dne 6. 1. 2014 v době od 10:58 h do 15:50 h rozbil kamenem skleněnou výplň plastového okna, vnikl do rekreační chaty ev. [číslo] v chatové osadě zvané [ulice], v katastru obce Bechyně, okres [okres], tuto prohledal, setrval zde nejméně tři hodiny a následně odtud odcizil šustákový pytel s nápisem [příjmení] [jméno] [příjmení] v hodnotě 40 Kč s obsahem: 1 ks pár brankářských fotbalových rukavic zn. Umbro v hodnotě 150 Kč, 1 ks fotbalový míč zn. Puma v hodnotě 50 Kč, 1 ks dětské potápěčské brýle zn. Pro v hodnotě 40 Kč, 1 ks dětské potápěčské brýle nezjištěné značky v hodnotě 40 Kč a 1 ks plastový šnorchl v hodnotě 30 Kč, tímto jednáním způsobil majitelům objektu [jméno] [příjmení], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], škodu poškozením ve výši 473 Kč a škodu odcizením věcí ve výši 350 Kč,

4) Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám:

v nočních hodinách přesně neustanoveného den v období od 4. 8. 2013 do 10. 8. 2013 poté, co společně s [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] odcizil z hospodářského stavení [adresa] v obci [obec], okres [okres], motocykl-čtyřkolku tov. zn. LM ATV [číslo], [registrační značka], [VIN kód], žluté barvy, řídil odcizenou čtyřkolku po pozemních komunikacích, převážně účelových cestách, na trase od [územní celek] směrem na [územní celek] a [obec] až k domu [adresa] v ulici [ulice] v [obec], přičemž jízdu uskutečnil i přesto, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 23. 11. 2012, sp. zn. 1 T 89/2012, pravomocným dne 19. 3. 2013, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 14 měsíců,

tedy

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1), 2), 3 a) -d)

- jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocní a čin spáchá vloupáním, v úmyslu čin spáchat avšak k jeho dokonání nedošlo /bod 3b) /, jednak prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, dílem /pod body 1), 3 a), b), d) / čin spáchal vloupáním a způsobili tak na cizím majetku větší škodu, přičemž pod body 1) ,2) se uvedeného jednání dopustil spolu s dalšími obžalovanými,

ad 1), 3 a) -d)

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval, přitom překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, přičemž pod bodem 1) se uvedeného jednání se dopustil spolu s dalšími obžalovanými,

ad 4)

- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1) společně s dalšími obžalovanými

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přitom překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad 2)

- jinému pomohl k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1) společně s dalšími obžalovanými

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přitom překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1) společně s dalšími obžalovanými

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

- neoprávněně vnikl do obydlí jiného, přitom překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

ad 2)

- jinému pomohla k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 2, 3 a) -d)

- pokračující přečin krádež dle § 205 odst. 1 písm. a), dílem /pod body 1), 3 a), b), d) / písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, pod body 1,2) ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, částečně pod bodem 3b) ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 1), 3 a) -d)

- pokračující přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, dílem /pod bodem 1) / ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 4)

- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1)

ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

- přečin krádež dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku,

ad 2)

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1)

ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku,

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1)

ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku,

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

ad 2)

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

a za to se odsuzují

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnáct) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 (dvacet čtyři) měsíců.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

za uvedené přečiny a za přečin krádež podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Táboře ze dne 2. 4. 2014 sp. zn. 6T 26/2014, jež nabyl právní moci dne 2. 4. 2014

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 a § 43 odst. 2 tr. zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřicet dva) měsíců.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradil škodu, kterou tr. činností způsobil.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Táboře ze dne 2. 4. 2014 sp. zn. 6T 26/2014, jakož i všechna další rozhodnutí, která na zrušený výrok obsahově navazovala, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnným trestům odnětí svobody v trvání 9 (devět) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uložených trestů podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvacet čtyři) měsíců.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se oběma obžalovaným ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradili škodu, kterou tr. činností způsobili.

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíce.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 16 (šestnáct) měsíců.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalované ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradila škodu, kterou tr. činností způsobila.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovaní:

- [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] zavazují, aby rukou společnou a nerozdílnou uhradili poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], trv. bytem [adresa], škodu ve výši 23.800 Kč,

- [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [příjmení] zavazují, aby rukou společnou a nerozdílnou uhradili poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], trv. bytem [obec] – [obec a číslo], adresa pro doručování [obec], [ulice a číslo], škodu ve výši 20.000 Kč,

- [celé jméno obžalovaného] zavazuje, aby:

- [právnícká osoba], [ICO], se sídlem [adresa], uhradil škodu ve výši 416 Kč,

- [celé jméno poškozeného], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], oba trv. bytem [adresa poškozeného, poškozené, poškozeného, poškozeného a poškozené], uhradil škodu ve výši 473 Kč,

- [celé jméno obžalovaného] zavazuje, aby poškozenému [jméno] [celé jméno obžalovaného], trv. bytem [adresa].

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [celé jméno poškozeného], [datum narození], trv. bytem [adresa poškozeného, poškozené, poškozeného, poškozeného a poškozené], a [celé jméno poškozeného], xanon [číslo], trv. bytem [adresa poškozeného], se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občansko právních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození [celé jméno poškozeného], [datum narození], [celé jméno poškozeného], [datum narození], [právnícká osoba], [celé jméno poškozeného], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], se zbytky svých nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občansko právních.

Odůvodnění:

Výše uvedený skutkový stav byl zjištěn na základě níže rozvedených důkazů. Všichni obžalovaní se k tr. činnosti v plném rozsahu doznali. Ke skutku pod bodem 1) obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]

shodně uvedli, že po vzájemné dohodě přijeli vozidlem, které řídil obž. [celé jméno obžalovaného], do [územní celek], odkud z hospodářského stavení [adresa] odcizili motocykl čtyřkolku a čtyři pneumatiky zn. Michelin s disky. Dále obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] i [příjmení] ke skutku pod bodem 2) uvedli, že když jeli vozidlem přes [obec], tak někdo uvedl, že u restaurace je kolo, že by toto mohli odcizit. Domluvili se, že obž. [příjmení] a [celé jméno obžalovaného] půjdou do restaurace, tam zabaví hosty a obž. [celé jméno obžalovaného] že odcizí kolo. Skutečně takto i učinili, přičemž [celé jméno obžalovaného] s kolem odjel k vozidlu, u kterého čekal [celé jméno obžalovaného], kolo rozebrali a s tím odjeli do Č. Budějovic. Obž. [celé jméno obžalovaného] uvedl, že skutečně vnikl do chat v osadě zvané [ulice] v katastru obce Bechyně. V chatě [číslo] majitele J. [celé jméno poškozeného] sebral šust'ákový gumový plášť a do chaty vnikl tak, že rozbil skleněnou výplň dveří. Do chaty [číslo] vnikl tak, že kamenem rozbil skleněnou výplň větracího okna, přičemž poškodil i parapet, chatu prohledal, ale nic zde neodcizil, přičemž když chtěl zapnout elektrický proud, poškodil dvířka elektrického rozvaděče. Majitelům J. [celé jméno poškozeného] a D. [celé jméno poškozené] tímto způsobil škodu ve výši 416 Kč. Dále po rozbití skleněné výplně okna vnikl do chaty [číslo] majitelů [jméno] a [jméno] [příjmení], odkud odcizil věci v celkové hodnotě 350 Kč a poškozením objektu způsobil škodu ve výši 473 Kč. Dále tento obžalovaný uvedl, že skutečně odcizil jízdní kolo zn. Merida, které bylo opřeno o schody ubytovny Laufen CZ v [obec], čímž majiteli [celé jméno poškozeného] způsobil škodu ve výši 6.730 Kč. Konečně doznává, že řídil odcizenou čtyřkolku z [obec] do C. Budějovic, i přestože věděl, že má uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel.

Doznání obžalovaných je potvrzeno výpověďmi poškozených. Svědek [příjmení] [celé jméno poškozeného] potvrdil, že mu z chaty byla odcizena pláštěnka, která mu byla později vrácena. Svědek [příjmení] [celé jméno poškozeného] potvrdil, že ze statku ve [obec] mu byla odcizena čtyřkolka, pneumatiky [příjmení] s disky a pneumatiky z vozidla tov. zn. Škoda Octavia. Potvrdil, že do statku bylo vniknuto dvakrát. Jednalo se však v jednom případě o jiné pachatele. Obžalovaní popřeli, že by tomuto poškozenému odcizili i pneumatiky s disky na vozidlo Škoda Octavia. S ohledem na to, že není vyloučeno, že tyto věci byly odcizeny předešlým útokem, když i poškozený tuto skutečnost připouští, bylo uvěřeno obžalovaným a ze skutku bylo vypuštěno, že měli odcizit 4 ks pneumatiky na vozidlo Škoda Octavia.

Výpovědi obžalovaných jsou ve shodě s provedenými listinnými důkazy, a to protokoly o OMČ včetně fotodokumentace. Tyto důkazy nejsou ve vzájemném rozporu, když navíc jsou potvrzovány i výpověďmi samotných poškozených, a to [anonymizováno] [celé jméno poškozeného], [anonymizováno] [celé jméno poškozeného], [anonymizováno] [celé jméno poškozeného], [anonymizováno] [celé jméno poškozeného]. [jméno] [příjmení] potvrdil, že v domě v [anonymizována dvě slova], [ulice] ul. [číslo] obž. [celé jméno obžalovaného] pod přezdívkou [anonymizováno] měl ve sklepě čtyřkolku, různá kola a další věci. Kdo tyto věci skutečně přivezl, neví. Dále potvrdil, že kolem listopadu jak obž. [celé jméno obžalovaného] tak i další nájemník, [příjmení], z domu odešli, protože neměli na nájem. Hodnota odcizených věcí byla určena odbornými vyjádřeními, a to tak, jak je uvedeno ve skutcích.

Z provedených důkazů je nepochybné, že obžalovaní se dopustili těch útoků a v tom rozsahu, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Obžalovaní se k tomuto doznali a jsou usvědčováni výpověďmi poškozených, protokoly o OMČ včetně fotodokumentace, jakož i věcmi, které byly nalezeny. Hodnota odcizených věcí u všech obžalovaných přesahuje znak škody nikoli nepatrné, která je stanovena § 138 odst. 1 tr. zákoníku částkou nejméně 5.000 Kč. Všichni obžalovaní, kromě obž. [příjmení], vnikli na cizí pozemek bez svolení majitelů. Jestliže obžalovaní za užití násilí vnikli na nemovitost jiného, odtud odcizili věci, s nimiž volně nakládali, tak se dopustili přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. V těchto skutcích jednali jako spolupachatelé. Obž. [celé jméno obžalovaného] odcizil věci, jež převyšovaly hodnotu 50.000 Kč, a proto svým jednáním naplnil znaky přísnější kvalifikace přečinu krádež podle odstavce 3. Částečně se tohoto jednání dopustil ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Dále všichni

obžalovaní, kromě obž. [příjmení], tím že vnikli do nemovitosti jiného, naplnili znaky přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a to proto, že neoprávněně vnikli do obydlí jiného a přitom překonali překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí. Obž. [celé jméno obžalovaného] tím, že řídil motorové vozidlo v době, kdy měl uložen trest zákazu činnosti, naplnil znaky přečinu maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obž. [celé jméno obžalovaného] byl pak uznán vinným v bodě 1) ze dvou skutků, které spáchal společně s obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], z nichž jeden je kvalifikován jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, ve druhém pak naplnil znaky přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, a dále ze skutku, který spáchal sám, za nějž byl odsouzen trestním příkazem OS Č. Budějovice sp. zn. 3T 123/2013. Obž. [příjmení] pak byla uznána vinnou toliko přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.

Společenská nebezpečnost jednání obž. [celé jméno obžalovaného] je zvyšována množstvím útoků a způsobenou škodou. Totéž v menší míře lze říci u obž. [celé jméno obžalovaného]. Nejmenší míru na tr. činnosti má obž. [příjmení]. Všem polehčovalo, že se k tr. činnosti v plném rozsahu doznali a tak napomáhali orgánům činným v tr. řízení. Obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] přitěžovalo, že za obdobnou tr. činnost již byli odsouzeni. Obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [příjmení] polehčovalo dále to, že až do spáchání tr. činnosti vedli řádný život. Soud po zhodnocení míry zavinění a množství spáchaných útoků uložil obž. [celé jméno obžalovaného], jenž spáchal nejvíce úmyslných přečinů, úhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců nepodmíněně. Pro výkon uloženého trestu byl zařazen do věznice s dozorem. Jelikož obžalovaný v dopravě opakovaně porušuje předpisy, byl mu uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 24 měsíců. Obž. [celé jméno obžalovaného] byl ukládán za všechny tr. činy společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jež byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 42 měsíců. Dále mu byla uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradil škodu, kterou tr. činností způsobil. Jelikož obžalovanému byl ukládán souhrnný trest odnětí svobody, byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu [příjmení] [okres] ze dne 2. 4. 2014 sp. zn. 6T 26/2014, jakož i všechna další rozhodnutí, která na zrušený výrok obsahově navazovala. Obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], jež se podíleli na tr. činnosti v menší míře, byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jež byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Nejmenší podíl na tr. činnosti měla obž. [příjmení], a proto jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 16 měsíců. Všem obžalovaným, kterým byly uloženy podmíněné tresty, byla uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradili způsobenou škodu, což bude podmínkou jejich osvědčení.

Včas a řádně s nárokem na náhradu škody se připojili poškození [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [právníká osoba], [jméno] a [jméno] [celé jméno poškozeného]. Soud pak obžalované zavázal, aby společně a nerozdílně uhradili těmto poškozeným způsobenou škodu. Obž. [celé jméno obžalovaného] sám byl zavázán hradit škodu [právníká osoba] a [jméno] a [jméno] [příjmení]. Obž. [celé jméno obžalovaného] byl zavázán uhradit poškozenému [jméno] [celé jméno obžalovaného] způsobenou škodu.

[právníká osoba] hradila poškozenému [celé jméno poškozeného] způsobenou škodu, [celé jméno poškozeného] bylo kolo vráceno, proto byli tito poškození odkázáni na řízení ve věcech občansko právních. Jelikož poškození [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], [právníká osoba] požadovali větší škodu, než byla prokázána, a poškození [jméno] a [jméno] [celé jméno poškozeného] požadovali náhradu škody i za věci, které jim byly vráceny, byli se zbytky svých nároků na náhrady škody odkázáni na řízení ve věcech občansko právních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 23. dubna 2014

JUDr. Pavol Lukačejda
soudce

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlem Lukačejdou jako samosoudcem ve veřejném zasedání konaném dne 27. října 2016 v trestní věci odsouzeného

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v **[obec]**, trvale bytem **[adresa]**,

takto:

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku a § 330 odst. 1 tr. řádu se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení, uložené rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 23. 4. 2014, č.j. 1T 40/2014-489, osvědčil.

Odůvodnění:

Toto usnesení odůvodnění neobsahuje, neboť po jeho vyhlášení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění, jak odsouzený, tak státní zástupkyně se vzdaly práva stížnosti, a to i za osoby blízké, proto soud vyhotovoval zjednodušené usnesení neobsahující odůvodnění (§ 136 odst. 3 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat do tří dnů stížnost ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Právo podat stížnost nemá ten, kdo se ho výslovně vzdal.

Tábor 27. října 2016

JUDr. Pavol Lukačejda
soudce

