



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Ondřejem Kubů jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 8. 8. 2017 v Táboře

takto:

Obžalovaní

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], dělník, trvale bytem [adresa], adresa pro doručování [adresa obžalovaného], a

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], adresa pro doručování [adresa obžalovaného] (u paní [příjmení]),

uznávají se vinnými, že

v přesně nezjištěné době z 9. 1. 2017 na 10. 1. 2017 [celé jméno obžalovaného] požádal [celé jméno obžalovaného] o odvoz pivních sudů, který mu toto přislíbil, společně odjeli ve večerních hodinách nejdříve kolem 20:00 hodin k hostinci [anonymizována dvě slova] v [obec] [anonymizováno] na ul. [ulice], kde [celé jméno obžalovaného] zůstal stát s vozidlem Citroen Xsara Picasso, [registrační značka], u lávky přes řeku [obec] nedaleko hostince, [celé jméno obžalovaného] sám přešel oplocení pozemku [číslo] v jeho zadní části směrem od řeky, vniknul takto na uzavřený dvůr rodinného domu [adresa], jehož první patro užívají k bydlení [jméno] a [jméno] [celé jméno poškozeného], oba trvale bytem [adresa], a v přízemí jsou prostory hostince, ze dvora vniknul do sklepních prostor náležejících k hostinci tak, že bez poškození překonal visací zámek, a odtud odcizil prázdné 4 ks sudů o objemu 50 l a 1 sud o objemu 30 l, zn. Pilsner Urquell, v celkové hodnotě 5.000 Kč, přes plot je předal [celé jméno obžalovaného] a společně je naložili a odvezli, později je [celé jméno obžalovaného] prodal a poskytl [celé jméno obžalovaného] odměnu nejméně 700 Kč, takto jednali ke škodě [jméno] [příjmení], [ICO], [ulice a číslo], [obec],

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

neoprávněně vniknul do obydlí jiného a překonal přitom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

přisvojil si cizí věci tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

usnadnil jinému, slibem přispět po trestném činu a opatřením prostředků, spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

čímž spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

přechin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v délce 6 (šest) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 18 (osmnáct) měsíců.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 4 (čtyři) měsíce.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 12 (dvanáct) měsíců.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek odůvodnění neobsahuje, jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásily, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve [anonymizováno], v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 8. srpna 2017

Mgr. Ondřej Kubů
předseda senátu

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl dne 5. 9. 2018 v trestní věci odsouzeného [celé jméno obžalovaného], narozen [datum], trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. bytem [adresa obžalovaného], o osvědčení podmíněně odloženého trestu podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 330 odst. 4 trestního řádu se vyslovuje, že se odsouzený [celé jméno obžalovaného] osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 8. 8. 2017, č. j. 6 T 66/2017-89.

Ve věci bylo dle § 330 odst. 4 trestního řádu rozhodnuto bez projednání věci ve veřejném zasedání, neboť s osvědčením odsouzeného souhlasila státní zástupkyně.

V souladu s ustanovením § 136 odst. 3 trestního řádu neobsahuje toto usnesení odůvodnění, neboť se jedná o usnesení vyhotovované ve vykonávacím řízení a není proti němu přípustná stížnost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Tábor 5. září 2018

Mgr. Ondřej Kubů
předseda senátu

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Ondřejem Kubů jako samosoudcem ve veřejném zasedání konaném dne 12. 7. 2019 v trestní věci odsouzeného:

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], adresa pro doručování [adresa obžalovaného], u [jméno] [příjmení],

o nařízení výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku se vyslovuje, že se odsouzený [celé jméno obžalovaného] osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení uložené mu rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 8. 8. 2017, č. j. 6 T 66/2017-89.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení ve veřejném zasedání se odsouzený a státní zástupkyně vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, a odsouzený zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly stížnost oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Táboře.

Právo podat stížnost nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Podaná stížnost má odkladný účinek.

Tábor 12. července 2019

Mgr. Ondřej Kubů
předseda senátu