

Okresní soud v Táboře

nám. Mikoláše z Husi 43, 390 17 Tábor

tel.: 381 205 111, fax.: 381 205 199, e-mail: podatelna@osoud.tab.justice.cz, IČO: 00024694
ID datové schránky: y97abtk

NAŠE ZNAČKA: 13 Si 94/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jiřina Kutílková

DNE: 15. srpna 2022

Vážený pan



Poskytnutí informace podle § 4a odst. 1, 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane

k Vašemu dotazu uvádím následující (odpovídám chronologicky podle pořadí otázek):

ad 1) Trest zrušení právnické osoby podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, byl dosud zdejším soudem ukládán dvakrát. Šlo o tzv. mrtvé schránky. Společnosti sice byly – v jedné trestní věci - odsouzeny pro zločin zkrácení daně poplatku a jiné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., ale fakticky byly využívány toliko k trestné činnosti, podnikatelskou činnost v podstatě nevykonávaly.

Ad 2) Trest zrušení právnické osoby, jak je patrné z odpovědi na otázku 1), je ukládán zcela výjimečně. Zřejmě nejtypičtějšími tresty ukládanými právnickým osobám jsou tresty peněžité.

Ad 3) Tyto tresty zpravidla nejsou navrhovány. Důraz je kladen spíše na trestní odpovědnost fyzických osob – jednatelů společností, jakkoli jde o trestné činy spáchané v rámci činnosti právnické osoby fyzickou osobou v postavení statutárního orgánu a zaměstnance ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 písm. a), d) zákona č. 418/2011 Sb. A tedy ve - dle § 8 odst. 2 písm. a) zákona - přičitatelné právnickým osobám.

Ad 4) V obou případech byl ukládán jako trest samostatný.

Ad 5) Viz odpověď na otázku 1).

Ad 6) Trest zrušení právnické osoby podle § 16 odst. 1 zákona má smysl především u společností, které jsou tzv. mrtvými schránkami. Jiný druh trestu není v takových případech na místě, neboť by nebyl ve své podstatě trestem vymahatelným a účelným.

Podle mého názoru je z hlediska soudní praxe asi nejproblematictější otázkou u společností, které jsou tzv. mrtvými schránkami, průkazný závěr, zda nebyla právnická osoba ke spáchání trestné činnosti osobou svého jednatele zneužita, slovy judikatury „ke zcela subjektivním kriminálním

zájmům pachatelů - fyzických osob.“ Podle § 8 odst. 1 písm. c) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný *v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti*, jednal-li tak ten, kdo vykonává *rozhodující vliv* na řízení této právnické osoby, jestliže jeho jednání bylo alespoň jednou z podmínek vzniku následku zakládajícího trestní odpovědnost právnické osoby. Slovní spojení návětí § 8 odst. 1 zákona „v rámci její činnosti“ však nezahrnuje pod trestní odpovědnost právnických osob excesivní jednání za tuto osobu jednajících fyzických osob. Pokud tedy naopak jednající osoba spáchá protiprávní čin *na úkor* této právnické osoby, zpravidla není možno dovodit spáchání trestného činu i právnickou osobou (např. Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 972/2016). Právě rozlišení, do jaké míry pachatel – fyzická osoba, skutečně jednal v zájmu či na úkor obžalované právnické osoby, požaduje senzitivní přístup k hodnocení důkazní materie a může být v praxi náročné.

S pozdravem

Mgr. Martin Prokop v. r.
místopředseda okresního soudu