



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Jakšičovou v právní věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o návrhu na zaplacení částky 1 387,60 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1 387,60 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 1 212,50 Kč od [datum] do [datum] ve výši 8,05% p.a. a se zákonným úrokem z prodlení z částky 1 387,60 Kč od [datum] do zaplacení ve výši 8,05% p.a., to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku 600 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou původně u Okresního soudu Praha-západ se žalobce proti žalovanému domáhal zaplacení částky 1 387,60 Kč s příslušenstvím jako pojistného, které žalovaný má uhradit z důvodu právní ochrany na základě smlouvy uzavřené dne 15. 7. 2015 [číslo]. Na základě této smlouvy měl žalovaný platit žalobci roční pojistné ve výši 2 425 Kč splatné ve dvou pololetních splátkách ve výši 1 212,50 Kč vždy k 15. 1. a 15. 7. příslušného kalendářního roku. Žalovaný však pojistné za rok 2016 neplatil, proto byl nejprve k úhradě dlužného pojistného vyzván upomínkou ze dne 8. 6. 2016. Současně byl upozorněn, že v případě, že pojistné nebude uhrazeno, zanikne sjednané pojištění právní ochrany ke dni následujícímu po marném uplynutí lhůty. Vzhledem k tomu, že žalovaný pojistné včas nezaplatil, skončil smluvní vztah účastníků ke dni 11. 8. 2016.

Žalobce má přitom právo na úhradu pojistného za období, kdy byl žalovaný zajištěn sjednaným pojištěním, tedy za dobu trvání pojistné smlouvy.

2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, který byl následně zrušen s tím, že se žalovanému nepodařilo jej doručit. Současně byla věc postoupena Okresnímu soudu v Táboře jako soudu příslušnému.

3. Podle § 115a o.s.ř. není třeba k projednání věci nařizovat jednání, jestliže ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů a účastníci se práva účasti na projednání věci vzdali, popř. s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí. Soud zaslal účastníkům výzvu k vyjádření, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání s tím, že je poučil, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, bude soud předpokládat ve smyslu § 101 odst. 4 o.s.ř., že s projednáním věci bez nařízení jednání souhlasí. Účastníci neměli žádných námitek, proto soud rozhodl bez nařízení jednání.

4. Z pojistné smlouvy o pojištění právní ochrany [číslo] uzavřené dne 15. 7. 2015 mezi účastníky soud zjistil, že žalovaný si pojistil u žalobce vozidlo Volkswagen [registrační značka] s tarifním ročním pojistným ve výši 2 500 Kč. Žalovaný byl před uzavřením pojistné smlouvy seznámen s pojistnými podmínkami a smluvními ujednáními, převzal pojistné podmínky a jejich přílohy. Z upomínky k zaplacení splátek jednorázového pojistného ze dne 8. 6. 2016 soud zjistil, že žalovaný byl o zaplacení pojistného upomenut a současně byl upozorněn, že v případě, že do 10. 8. 2016 pojistné nezaplatí, dojde k zániku pojištění.

5. Podle § 2782 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále o.z., má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Vzhledem k tomu, že pojistný vztah účastníků evidentně trval do dne 10. 8. 2016, náleží žalobci poměrná částka pojistného. Ta s ohledem na dobu trvání pojištění představuje částku 1 387,60 Kč. Soud proto považoval návrh za opodstatněný a žalobě vyhověl. Žalobci náleží rovněž právo na úhradu úroku z prodlení v souladu s ustanovením § 1970 občanského zákoníku, podle kterého má věřitel právo požadovat vedle peněžitého plnění i úroky z prodlení ve výši specifikované v nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla určena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

6. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal žalobci právo na plnou úhradu nákladů řízení. Ty se skládaly ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč a dále potom paušální odměny za dva úkony po 100 Kč podle § 151 odst. 3 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Tábor 15. května 2020

JUDr. Ivana Jakšičová
předsedkyně senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. července 2020.