



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Prokopa a přísedících JUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], dělník,

je vinen, že

- v místě svého bydliště na adrese [adresa obžalovaného], okres [okres], nejméně v období od [datum] do [datum] ze svého stolního počítače s připojeným externím datovým diskem zn. Seagate, o velikosti 2 TB, prostřednictvím internetového připojení s dynamickou sdílenou IP adresou (nejméně z IP adres [číslo]), po předchozí registraci na filehostingových serverech [anonymizováno], [webová adresa] a [webová adresa] pod uživatelskými jmény,, [anonymizována dvě slova]“ a,, [anonymizováno]“, v rozporu s §§ 12, 13, 18, 30 a 80 autorského zákona, za účelem finančního prospěchu za sdílení audiovizuálních děl, ačkoli věděl, že se jedná o díla chráněná autorským zákonem, nahrál a ponechal volně ke stažení:

- v časovém období od [datum] do [datum] na filehostingový server prehraj.to nejméně [číslo] titulů,

- v časovém období od [datum] do [datum] na filehostingový server [webová adresa] nejméně [anonymizováno] titulů,

- v časovém období od [datum] do [datum] na filehostingový server [webová adresa] nejméně [anonymizováno] titulů,

z nichž nejméně [číslo] (včetně 36 dílů seriálu [obec], [příjmení] [příjmení]) bylo identifikováno jako audiovizuální díla chráněná autorským zákonem, za což inkasoval v období od [datum] do [datum]

celkem 25 085 Kč, přičemž jednotliví oprávnění nositelé autorských práv si škodu vyčíslili následovně:

- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], v celkové výši 8 536 147 Kč,
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], v celkové výši 30 000 Kč,
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], v celkové výši 65 000 Kč,
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], v celkové výši 7 160 762 Kč,
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem Národní [číslo], [PSČ] [obec a číslo], v celkové výši 15 000 Kč,
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [část obce], v celkové výši 25 000 Kč,
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], v celkové výši 729 141 Kč,
- [anonymizováno] [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], v celkové výši 411 884 Kč,
- [právnícká osoba], IČ: [PSČ] 27, se sídlem [adresa], [část obce], v celkové výši 5 000 Kč,
- [příjmení] [příjmení] [anonymizována tři slova], [IČO], se sídlem [adresa], v celkové výši 1 248 Kč,

tedy

neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu a takového činu se dopustil ve velkém rozsahu,

čímž spáchal

zločin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 270 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce 36 (třicet šest) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 40 (čtyřicet) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se tyto poškození:

- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa],
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo],
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [anonymizováno] [číslo], [PSČ] [obec a číslo],
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], [část obce],
- [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- [anonymizováno] [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- [právnícká osoba], IČ: [PSČ] 27, se sídlem [adresa], [část obce],
- [příjmení] [příjmení] [anonymizována tři slova], [IČO], se sídlem [adresa],

odkazují s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 r. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

2. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

3. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila [ulice] [anonymizována dvě slova], coby zmocněnec poškozených [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [právnícká osoba], [anonymizováno] [právnícká osoba], [právnícká osoba], s nárokem poškozených na náhradu škody/vydání bezdůvodného obohacení ve výši 16 977 934 Kč. U [právnícká osoba], [anonymizováno]. šlo konkrétně o částku 8 536 147 Kč, [právnícká osoba], se připojila s částkou 30 000 Kč, [právnícká osoba], s 65 000 Kč, [právnícká osoba], s 7 160 762 Kč, [právnícká osoba], s 15 000 Kč, [právnícká osoba], s 25 000 Kč, [právnícká osoba], s 729 141 Kč, [anonymizováno] [právnícká osoba], s 411 884 Kč a [právnícká osoba], s 5 000 Kč.

Dále pak poškozená [právnícká osoba] [příjmení] [anonymizována tři slova], s nárokem na náhradu škody ve výši 1 248 Kč.

4. [ulice] [anonymizována dvě slova] nárok odůvodňuje, resp. odvozuje (čl. 216 an. spisu) od toho, jakou částku by získali držitelé distribučních práv titulů, které obžalovaný v rozporu s § 12 odst. 4 písm. a), § 13 a 80 odst. 2 písm. a) zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona umístil na filehostingovou službu, kdyby sami legálně zpřístupnili tituly srovnatelným způsobem. Zpřístupnění rozmnoženin filmů prostřednictvím filehostingových úložišť, kdy si třetí osoby stahují legálně umístěné emise nehmotné, časově neomezené rozmnoženiny, odpovídá transakčnímu videu na vyžádání formou [anonymizována dvě slova] – [příjmení] [příjmení] [spisová značka] [anonymizována dvě slova]) stažené k držení. Aby mohl obžalovaný užít díla tak, jak učinil, musel by s držitelem práv uzavřít nevýhradní licenční smlouvu k užití předmětného díla a zaplatit sjednanou odměnu způsobem, jak je popsán na čl. 216 p. v., poslední odstavec zdola a 217 spisu shora. Stručně řečeno by byl nucen uhradit a) minimální garanci, dále b) cenu souboru s kopií filmu za každý film a c) odměnu podle počtu stažení.

Poškození nezapočítali do výše majetkové újmy cenu elektronického souboru s kopií filmů (tj. odměnu uvedenou pod bodem b). Obvyklou výši odměny za poskytnutí sublicence k užití díla prostřednictvím [anonymizováno] pak poškození odvozují z minimální garance a povinného odvodu za každou konzumaci díla stanovenou podílem z tržeb s minimální částkou odvodu. Výše odměny je rovna alespoň částce minimální garance, nebo, převyšuje-li ji, podílové odměně. Je stanovena za počáteční, zpravidla roční období nebo u kratších děl až v průběhu prvního období a platí se každý rok. Obvyklá výše činí u poškozených [právnícká osoba] a [právnícká osoba], částku 13 018 Kč, u ostatních držitelů nevýhradní licence 5 000 Kč. Obvyklá garance u televizního seriálu 40 000 Kč, u kratších formátů 20 000 Kč. Podílová odměna činí u [právnícká osoba] a [právnícká osoba], nejméně 50%, u ostatních poškozených 52,5 %.

Obžalovaný zpřístupňoval díla tak, že si třetí osoby mohly stáhnout z emise realizované obžalovaným nehmotné časově neomezené kopie pro opakované osobní užití. Zmocněnec poškozených rekapituluje na čl. 217 spisu jednotlivé ceny nehmotné rozmnoženiny k opakované

časově neomezené konzumaci a uzavírá, že celková majetková škoda ve formě ušlého zisku způsobená obžalovaným činí 16 977 934 Kč. Autorský zákon umožňuje v § 40 odst. 4 domáhat se ušlého zisku, přičemž výše bezdůvodného obohacení činí dvojnásobek odměny, která byla za získání licence obvyklá. Z tohoto důvodu navrženo, aby soud rozhodl, jak uvedeno v petitu návrhu.

5. Pokud jde o poškozenou [právníká osoba] [příjmení] [anonymizována tři slova], tato nárok na náhradu škody ve výši 1 248 Kč odůvodnila na čl. 112 až 113 spisu rovněž odkazem na to, že je držitelem autorských práv k seriálu [obec]. Tento pak neumožňuje rozmnožovat a sdělovat veřejnosti a v době, kdy se jednalo placenou předpremiéru, bylo možné zhlédnutí epizody za odměnu, poskytnutou [právníká osoba] [příjmení] [anonymizována tři slova], ve výši 29, resp. 39 Kč.

6. Soud předně uzavírá, že nepopírá, že poškozeným mohla vzniknout škoda ve formě ušlého zisku. Zdejší soud se adhezními nároky poškozených v trestním řízení zabývá poctivě, rozhoduje např. o nemajetkové újmě i trvalých následcích trestných činů, je-li to možné. V projednávané věci však stojí určení přesné výše škody zcela mimo možnosti trestního řízení.

Jak připomněla intervenující státní zástupkyně, v obžalobě bylo ponecháno subjektivní vyčíslení škody poškozenými, skutek však nebyl žalován podle § 270 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ale podle písm. b) trestního zákoníku. Tedy tak, že se obžalovaný dopustil činu ve velkém rozsahu, nikoli že by způsobil škodu velkého rozsahu. Šlo o to, že obžalovaný umožnil sdílet dalším osobám více než [číslo] audiovizuálních děl a navíc trestnou činnost páchal po delší dobu. Takový rozsah páchání trestné činnosti je možno i dle judikatury (např. rozhodnutí NS ČR sp. zn. 5 Tdo 178/2020) považovat za páchání trestné činnosti ve velkém rozsahu.

Výše škody však nebyla znakem trestného činu. Přesnou výši škody ve formě ušlého zisku pro účely adhezního řízení pak nelze nalézacím řízením před soudem I. stupně stanovit bez toho, aby soud prováděl další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení. Jde primárně o to, že by vzhledem ke složitosti výpočtu ušlého zisku, který vyžaduje odborné znalosti, bylo namíste přibrat k určení škody kvalifikovaného soudního znalce. I kdyby pak byla tato otázka znalecky zkoumána, byla by vždy diskutabilní hypotetická výše ušlého zisku v situaci, kdy by nebylo na jisto postaveno, zda by poskytovatelé licence dosáhli zejména uváděné podílové odměny se stanovenými minimálními částkami, resp., v případě [právníká osoba] [příjmení] [anonymizována tři slova], zda by uživatelé vůbec přistoupili k zakoupení přístupu k placené předpremiéře seriálu [obec], jenž byl následně součástí televizního vysílání a jenž je jinak bez zpoplatnění dostupný na internetových stránkách stanice. Pokud pak jde především o argumentaci [obec] [anonymizována dvě slova], zejména část, týkající se odměny stanovené na základě počtu stažení formou [anonymizováno] je problematická proto, že by nemohlo být jinak než hypoteticky vyčísleno, kolik uživatelů by si bylo legálně zakoupilo nevýhradní licenci audiovizuálního díla, které si stáhli prostřednictvím filehostingových úložišť [webová adresa] a [webová adresa]. Zde je nutno zohlednit ustálenou judikaturu, např. s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 171/2014 ze dne 8. 10. 2014, byť i toto přirozeně nemohlo reagovat na vyvíjející se technické podmínky zpřístupňování audiovizuální děl, tedy na prostředí rostoucího podílu [anonymizováno] platform, které postupně nahrazují dřívější prodej a půjčování DVD a jiných nosičů. Zmocněncem poškozených zmiňovaný [anonymizováno] systém se zakládá v podstatě na tom, že si zákazník platí za každý obsah služby. Za každý film nebo pořad, který chce zhlédnout. Ovšem je notorií, že tomuto způsobu poskytování nevýhradní licence konkuruje nejrozšířenější a dynamicky se vyvíjející forma [anonymizováno] systému, a to výše zmíněné [anonymizováno] služby. Tedy [anonymizována dvě slova] [anonymizována dvě slova], předplatné video na vyžádání. Služby, za jejichž kompletní audiovizuální nabídku je placeno předplatné a jejíž obsah je většinou streamován. Do této kategorie patří [anonymizováno], [příjmení] [jméno], v ČR nově [příjmení] [jméno] a [anonymizováno], apod. Je logické, že [ulice] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] ušlý zisk poškozených s odkazem na [anonymizováno] systém, neboť je fungování filehostingových úložišť nejbližší. V případě electronic sell-through si uživatelé prostřednictvím internetu zakoupí konkrétní dílo, k němuž pak

mají neomezený přístup. Nejde o streamovaný obsah [anonymizováno] služby, který poskytovatel mění a uživatel k němu ztrácí přístup, ani o dočasný pronájem konkrétního audiovizuálního díla, ale o koupi nevýhradní licence, do určité míry podobnou dřívější koupi DVD nosiče. Bylo by však obtížné předpokládat, že ti, kdo využili možnost stáhnout si zdarma obsah z filehostingových úložišť, by si jinak zakoupili za výše popsaných okolností nevýhradní licenci s neomezeným přístupem v systému [anonymizováno]. Že by nevyužili na místo toho rozšířenější [anonymizováno] služby nebo jiný způsob zpřístupnění díla, za jiných finančních podmínek pro ně a zejména pro držitele distribučních práv. Především pro spolehlivé, pregnantní vyčíslení nárokovaného ušlého zisku z povinného odvodu za každou konzumaci příslušného audiovizuálního díla stanovenou podílem z tržeb by musel být opatřen důkazní materiál, který by postavil do přímé úměry počet stažení nelegálních kopií děl a hypotetický ušlý zisk z poskytnutí nevýhradní licence s neomezeným přístupem k dílům v systému [anonymizováno], se všemi dalšími možnými obtížemi a námitkami při konečné kalkulaci vzniklé újmy, které ještě přichází v úvahu. Soud netvrdí, že to není možné, podobné dokazování však dalece přesahuje reálné možnosti i potřeby trestního řízení vedeného zdejším soudem a zákon počítá s tím, že podle § 229 odst. 1 trestního řádu v takovém případě soud odkáže poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních. To byl také soud jak ohledně poškozených zastoupených [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], tak i poškozené [příjmení] [příjmení] [anonymizována tři slova], nucen učinit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na

vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 2. září 2022

Mgr. Martin Prokop
předseda soudu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. září 2022.