



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře – soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Novotné a přísedících Zdeňky Hrochové a Martina Morávka v hlavním líčení konaném dne [datum]

**takto:**

**Obžalovaný**

mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], student, trvale bytem kpt. [příjmení] [anonymizováno], [obec] - [část obce], adresa pro doručování [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

v období nejméně od [datum] do [datum] v [obec] v místě svého bydliště v [anonymizována dvě slova] [adresa] i na jiných místech ze svého notebooku po předchozí registraci za užití emailové adresy [email], v rozporu s ustanoveními § 12, 13, 18, 30, 76 a 80 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona, ve znění pozdějších změn a doplnění, prostřednictvím veřejně přístupné sítě [anonymizováno], bez souhlasu oprávněných nositelů autorských práv, postupně vložil k volnému stažení na filehostingový server [webová adresa] nejméně do vytvořených a veřejnosti přístupných složek, [anonymizováno] „, [anonymizováno]“ a, [anonymizováno]“ nejméně 1 143 audiovizuálních děl a umožnil je sdílet dalším osobám, které mu prostřednictvím serveru [webová adresa] ve 22 případech zaslaly za nahrání souborů na jeho účet celkovou částku 4 600 Kč,

**tedy**

neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu a takového činu se dopustil ve velkém rozsahu,

**čímž spáchal**

provinění porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

#### **a odsuzuje se**

podle § 270 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 14 (čtrnáct) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třicet) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního řádu se obžalovanému ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to

- I. pevného disku [značka automobilu], stříbrné barvy s datovým kabelem, bez výrobního čísla, a
- II. pevného disku [značka automobilu], černé barvy s datovým kabelem, bez výrobního čísla které byly vydány při domovní prohlídce konané dne [datum] na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného soudcem Okresního soudu v Táboře dne [datum rozhodnutí] pod sp. zn. [spisová značka].  
Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se se svým nárokem na náhradu škody poškození
- III. [právnícká osoba], a.s., [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- IV. společnost [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- V. [právnícká osoba] [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa poškozené],
- VI. [anonymizována tři slova], [IČO], se sídlem [adresa poškozené], a
- VII. společnost [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 r. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění v otázce viny a trestu. Soud se dále bude věnovat toliko odůvodnění ve vztahu ke škodovému výroku.

K trestnímu řízení se řádně a včas prostřednictvím svého zmocněnce [příjmení] [anonymizována dvě slova] připojili poškození [právnícká osoba], [anonymizováno], s nárokem na náhradu škody ve výši 4 952 873 Kč, společnost [právnícká osoba], s nárokem ve výši 2 139 133 Kč, [anonymizováno] [právnícká osoba], s nárokem ve výši 72 784 Kč, [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], s nárokem ve výši 9 098 Kč a společnost [právnícká osoba], s nárokem ve výši 6 341 Kč.

Jakkoli v trestním řízení byla nepochybně prokázána vina mladistvého proviněním porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, nelze dospět k závěru, že je možné určit výši způsobené škody poškozeným společností, majitelům autorských práv, a to jak ve vztahu k trestněprávnímu pojetí, tak ve vztahu k jejímu vymezení jako újmy skládající se z nemateriální újmy, bezdůvodného obohacení a ušlého zisku. Ušlý zisk nositelů autorských práv je tvořen cenou, jakou částku by získali nositelé těchto práv,

kdyby sami legálně zpřístupnili srovnatelným způsobem a ve stejném rozsahu rozmnoženiny téhož díla v téže době (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne [datum rozhodnutí], sp. zn. [číslo jednací]). K této částce však na základě ve věci shromážděného dokazování nelze dospět a s ohledem na skutečnost, že řada důkazů je již prostým plynutím času zmařena, je soud přesvědčen, že ani příbrání znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování [anonymizováno] vlastnictví, by nevedlo k objasnění výše újmy způsobené poškozeným. Výši škody, jak byla vyčíslena poškozenými, lze totiž označit za škodu fiktivní a jako takovou ji nelze akceptovat. Pro stanovení výše ušlého zisku, resp. případně též bezdůvodného obohacení, je totiž nutné zjistit nejen to, jaká autorská díla zveřejnil obžalovaný a v jakém období, ale také to, zda tato autorská díla v jiných kopiích byla dostupná na tomtéž filehostingovém serveru, na filehostingových serverech jiných, v kolika kopiích, v jaké kvalitě (a to nejen s poukazem na kvalitu zveřejněnou mladistvým, ale i kvalitu ostatních rozmnoženin), jaký byl počet uživatelů, kteří si danou rozmnoženinu díla skutečně stáhli, atp. Objasnění všech těchto okolností a toho, jaký odraz nacházejí ve výši způsobené škody, dalece přesahuje prosté uvážení soudu, je nezbytné znalecké zkoumání, k němuž však soud i s ohledem na výše uvedené nemá podklady a v současné době s ohledem na úpravu zákona o telekomunikacích a zákonnou lhůtu pro uchovávání dat o telekomunikačním provozu je mít ani nemůže. Proto nejenže nelze kvalifikovat jednání mladistvého podle § 270 odst. 1, 3 písm. a) trestního zákoníku, v reakci na to byl upraven popis skutkové věty a změněna právní kvalifikace oproti podané obžalobě, ale nelze ani rozhodnout o uplatněném nároku na náhradu škody. Ačkoliv soud je přesvědčen, že poškozeným byla jednáním obžalovaného skutečně způsobena újma, určení její výše aktuálně přesahuje rámec soudního uvážení, jak umožňuje § 40 odst. 1 písm. e) bod 2 autorského zákona ve vztahu k nemajetkové újmě a jak již bylo uvedeno výše, ušlý zisk, resp. výši bezdůvodného obohacení, dokonce určit nelze vůbec. Za této situace proto soud odkázal poškozené v duchu litery příslušného ustanovení trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce. Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání proti rozsudku podané ve prospěch mladistvého jinou oprávněnou osobou nebo za mladistvého obhájcem nebo zákonným zástupcem anebo opatrovníkem mohou být vzaty zpět jen s výslovným souhlasem mladistvého. Státní zástupce však může vzít takový opravný prostředek zpět i bez souhlasu mladistvého; v tomto případě běží mladistvému nová lhůta k podání opravného prostředku od vyrozumění, že opravný prostředek byl vzat zpět.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 27. května 2020

Mgr. Veronika Novotná  
předsedkyně senátu