



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou, jako samosoudkyní, v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi], o odstranění vad na provedeném díle, rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Žalovaný je povinen do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit beze zbytku vady provedeného díla spočívající v odlamování a praskání střešní krytiny na střeše domu [adresa], postaveného na pozemku parc. č. st [anonymizováno], v kat. území [obec].
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 16 450 Kč k rukám [anonymizováno] [jméno] [příjmení], advokáta AK [obec], [ulice a číslo], a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobkyně se ve svém návrhu dožadovala odstranění vad na provedeném díle. Žalobu odůvodnila tím, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo ohledně výměny střešní krytiny na střeše rodinného domu v [adresa] postaveného na parc. [číslo] v kat. území [obec], který je ve společném jmění manželů [jméno] a [jméno] [příjmení]. Smlouva o dílo byla uzavřena ústně dne [datum] se sjednanou cenou díla 77 842 Kč. Přestože za konečnou cenu díla žalovaný požadoval částku vyšší (81 665 Kč), žalobkyně ji v hotovosti zaplatila ve dvou splátkách dne [datum] a [datum]. V září 2009 žalobkyně zjistila, že provedené dílo vykazuje vady (střešní krytina praská a zatéká na půdu domu). Protože k vadám došlo v reklamační době, žalobkyně reklamaci ze dne [datum] vady vytkla a vyzvala žalovaného k odstranění díla. Reklamace byly žalovanému zaslány doporučeně, jak na místo jeho podnikání [obec], [ulice a číslo], tak i na adresu jeho bývalého místa podnikání [obec], [ulice a číslo]. Žalovaný si však tyto reklamace nepřevzal ani na jedné adrese, k opravě nepřistoupil ani po telefonické domluvě, ani po opakovaných výzvách. Ze znaleckého posudku [anonymizováno] [jméno] [příjmení], znalce z oboru stavebnictví, odvětví stavební materiál vyplývá, že poškození materiálu (střešních tašek) je způsobeno chybou na straně žalovaného, který

je v rozporu se smlouvou položil na původní nerovné lat'ování, když smlouva v původní cenové nabídce zahrnovala i nové lat'ování, ale v průběhu provádění díla žalovaný žalobkyni sdělil, že není potřeba. Na skutečnost, že je nevhodné nové střešní tašky pokládat na staré latě, měl žalovaný žalobkyni upozornit. Žalobkyně má tak podle § 655 odst. 1 obč. zákoníku právo na bezplatné odstranění vady.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvému jednání ve věci více než deset dnů přede dnem jeho konání dne [datum] do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vynesena rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvému jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil. Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání a žalobce jej navrhl, soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Věc právně posoudil podle § 655 odst. 1, 2 obč. zák.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobce měl ve sporu plný úspěch a přísluší mu proto náhrada nákladů řízení v celkové výši 16 450,- Kč, kterou tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, základní sazba odměny za zastupování advokátem podle § 8 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 9 000 Kč, 3 x paušální částka po 300 Kč dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., 400 Kč za ztrátu promeškaného času za celkem 4 půlhodiny v souvislosti s cestou k účasti na jednání podle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb., náklady za vypracování znaleckého posudku [anonymizováno] [jméno] [příjmení] ve výši 2 284 Kč, cestovné advokáta za účelem účasti na jednání ve výši 672 Kč (za cestu 120 km při průměrné spotřebě vozu 6,8 l / 100 km) a 20% DPH ve výši 2 194 Kč, které v souladu s § 149 o.s.ř. uhradí žalovaný k rukám právního zástupce žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

U odvolání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o.s.ř.).

Do právní moci rozsudku pro zmeškání může žalovaná strana podat návrh na jeho zrušení, pokud zmeškala první jednání z omluvitelných důvodů, a to k podepsanému soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na jeho soudní výkon.

Tábor 26. května 2011

Mgr. Jana Provazníková
předsedkyně senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. září 2011.