

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 23. 2. 2001

V Táboře
- 3-03-2023
dne

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře, samosoudce Mgr. Josef Mládek rozhodl v právní věci žalobců a) [redacted] a b) [redacted] oba bytem [redacted] žalobkyně b) zast. žalobcem a) jako obecným zmocněncem, proti žalovanému [redacted] podnikateli, bytem [redacted] o uložení povinnosti bezplatně odstranit vady a díla a o zaplacení smluvní pokuty 20.000,-- Kč s přísl.

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen bezplatně opravit do 15 dnů od právní moci rozsudku vady díla v podbití přesahů střechy a podbití 5 střešních vikýřů na rodinném domku žalobců, stojícím na pozemku p.č. [redacted] v obci a k. ú. [redacted] v lokalitě [redacted] a to vyměnit a zatmelit všechny volné a vypadlé suky, přebrousit všechna zatmelená místa, podbít palubky lištou u čel ze spodní strany (zakrýt nerovné prořezy palubek) a opravit uvolněné části podbití v prostoru hlavního vchodu domu.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům smluvní pokutu 20.000,-- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobcům na náhradě nákladů řízení částku 2.808,-- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 3.11.2000 se oba žalobci vůči žalovanému domáhali, aby žalovanému byla uložena povinnost odstranit vady díla, provedeného žalovaným pro žalobce podle smlouvy ze dne 6.11.1999. Žalovaný totiž použil k provedení díla materiál horší jakosti a zhotovené dílo pak mělo vady, které byly ze strany žalobců žalovanému vytknuty, ale ten je přes mnoho výzev a urgencí neodstranil. Navíc žalovaný poškodil při provádění díla nemovitost žalobců, toto poškození také neodstranil. Na urgence žalobců žalovaný nereagoval, proto podle uzavřené smlouvy žalobci uplatnili i svůj nárok na zaplacení sjednané smluvní pokuty a tu uplatnili v částce 20.000,-- Kč (500,-- Kč denně za každý den prodlení s odstraněním vad). Na výzvy žalobců však žalovaný nikdy nijak nereagoval a proto se museli nakonec obrátit na soud.

Stejnopis žaloby byl žalovanému doručen do vlastních rukou 8.11.2000 s výzvou, aby se do 10 dnů k žalobě vyjádřil, žalovaný však zůstal zcela nečinný. Soud proto na den 15.1.2001 s dostatečným předstihem nařídil jednání, předvolání k tomuto jednání žalovaný převzal do vlastních rukou dne 8.12.2000, ale opět vůbec nijak nereagoval. Teprve v den jednání se žalovaný telefonicky omluvil pro nemoc (tu však dodatečně nedoložil), o odročení jednání však nepožádal. Za této situace proto soud využil ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalovaného, když bylo možné vycházet z obsahu spisu a listinných důkazů předložených žalobci.

Obsah rozsudku pak soud podřídil ust. § 157 odst. 1 a zvláště 2 o.s.ř. ve znění novely účinné od 1.1.2001. Písemnou smlouvou o dílo ze dne 6.11.1999 bylo prokázáno, že účastníci si podle ust. § 631 a násl. OZ dohodli provedení dodávky a montáže dřevěného roštu s přesným určením místa plnění, rozměrů i jakosti díla. Mezi účastníky byla sjednána i cena díla dohodou a současně smluvní pokuta 500,-- Kč denně při prodlení vzniklém při odstranění případných reklamovaných vad. Žalobci prokázali, že zaplatili žalovanému jako zhotoviteli 3x zálohu na sjednanou cenu díla, dílo pak bylo provedeno a bylo převzato, ale mělo vady a tyto vady žalobci žalovanému řádně vytkli a byl o nich učiněn zápis do stavebního deníku dne 26.11.1999. Žalovaný učinil do stavebního deníku prohlášení s vlastním podpisem, že s takto zjištěnými vadami souhlasí a zavázal se je odstranit tak, jak žalobci požadovali. Z dalších listinných důkazů však vyplývá, že vady díla odstraněny nebyly, ač žalobci uplatnili u žalovaného celkem 5 písemných reklamací a vyúčtovali mu i smluvní pokutu. Je tedy prokázáno, že žalovaný porušil své povinnosti zhotovitele a nijak nereagoval na to, že odpovídá za vady díla. Protože evidentně jde o vady odstranitelné, žalobci podle ust. § 648 odst. 1 OZ oprávněně požadují bezplatné odstranění těchto vad a protože žalovaný vůbec nijak nereaguje, pak nezbyvá, než aby mu povinnost k odstranění vad uložil soud. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno v odstavci I.

výroku, lhůta plnění byla stanovena na 15 dní od právní moci rozsudku, což soud považuje za přiměřené charakteru vad a náročnosti jejich odstranění.

Bylo pak prokázáno, že mezi účastníky byla také platně sjednána písemně smluvní pokuta pro případ prodlení žalovaného s odstraněním vad, písemné ujednání ve smlouvě splňuje všechny náležitosti stanovené § 544 a násl. OZ a prodlení žalovaného s odstraněním vad díla je již takové, že uplatněná a vyúčtovaná smluvní pokuta 20.000,-- Kč ze strany žalobců je pouhým minimem. Žalovanému proto soud uložil, aby žalobcům zaplatil i tuto částku 20.000,-- Kč tak, jak je uvedeno v odst. II. výroku tohoto rozsudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., žalobci měli ve věci plný úspěch, proto jim byla přiznána plná náhrada nákladů řízení potřebných k účelnému uplatnění práva, a to za zaplacený soudní poplatek ve výši 1.800,-- Kč a za cestovné k jednání při použití osobního automobilu v celkové výši 1.008,-- Kč, celkem na nákladech řízení byla žalobcům přiznána částka 2.808,-- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke zdejšímu soudu ve 3 stejnopisech, přičemž o odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí může oprávněný žádat o jeho soudní výkon.

V Táboře dne 15. ledna 2001

Mgr. Josef Mládek, v.r
předseda senátu

Za správnost:
K. Svitáková