Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 7. 11. 2005

8 C 134/2005 - 38

OKRESNÍ SOUD V TÁBOŘE -23-

V Táboře - 3 -03- 2023

dne .....

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Vaňkem jako samosoudcem v právní věci žalobců a) [redacted] a b) [redacted] oba bytem [redacted], právně zastoupených [redacted] advokátem se sídlem v [redacted] proti žalovanému [redacted] se sídlem [redacted] právně zastoupenému [redacted] advokátkou se sídlem v [redacted] o odstranění vad díla,

takto:

Soud schvaluje smír následujícího znění:

1) Žalovaný se zavazuje bezplatně odstranit vady díla na rodinném domě čp. [redacted] spočívající v nedokončeném odvětrání kanalizace, praskání vnitřních omítek v objektu, praskání vnějších omítek na fasádě, popraskání zdiva, vadně uchyceném balkónovém zábradlí, výměnu vadných a ulámaných tašek za nové, přiletování dvou kusů štítovky, popraskání schodišťových stupňů, když následkem je jejich rozestupování a uvolňování, odpadávání venkovních obkladů kolem vstupních dveří, to vše nejpozději do 31.12.2005 a dále vadu spočívající v zavlhnutí prostoru kolem střešních oken a v pokojích a na chodbě v II. nadzemním podlaží a zavlhnutí půdního prostoru s následnou tvorbou plísní na střešní konstrukci, a to do 30.6.2006, když účastníci se současně dohodli, že záruka se ohledně žalobci vytknuté vady rosení plastových oken prodlužuje do 30.6.2006.

2) Žalovaný se zavazuje nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 500,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení o schválení tohoto smíru.

3) Žalovaný se zavazuje oznámit nejpozději tři dny předem žalobcům svůj nástup na odstranění vad díla. Žalobci se zavazují umožnit přístup pracovníkům žalovaného do výše uvedené nemovitosti a na přilehlý pozemek za účelem odstranění vad díla shora uvedených. Žalobci se dále zavazují užívat okna v nemovitosti obvyklým způsobem, zejména větrat. Pokud by odstranění vady spočívalo ve výměně střešní fólie, žalovaný nenese odpovědnost za tuto vadu.

Odůvodnění:

Žalobci se vůči žalovanému domáhali odstranění vad díla rodinného domu, který pro ně žalovaný provedl na základě smlouvy o dílo ze dne 7.2.2001 na parcele p.č. [redacted] v katastrálním území [redacted]

V průběhu řízení, po místním ohledání předmětné nemovitosti, účastníci uzavřeli smír shora uvedeného obsahu.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. O smír se má soud vždy pokusit. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje. Neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V dané věci dospěl soud k závěru, že smír uzavřený mezi účastníky lze schválit, neboť není v rozporu s žádným právním předpisem, naopak vyjadřuje právní vztahy, které mezi účastníky vznikly na základě uzavřené smlouvy o dílo. Účastníci si smírně dohodli též postup při odstraňování vad díla a i ohledně náhrady nákladů řízení účastníci uzavřeli smír, tento také není v rozporu s žádným právním předpisem, když zákon naopak smír ohledně náhrady nákladů řízení výslovně v § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. předpokládá. Soud proto účastníky uzavřený smír schválil.

P o u č e n í : Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst 1 písm. h) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Táboře dne 17. října 2005

Mgr. Jiří Vaněk, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Grulová