



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Vaňkem jako samosoudcem v právní věci žalobkyně [údaje o účastníkovi] advokátem [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi], o zaplacení 600.000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 600.000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 9. 4. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady tohoto řízení ve výši 49.930 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala vůči žalovanému jako bývalému manželu zaplacení částky 600.000 Kč s příslušenstvím představující její poloviční podíl na pohledávce ve výši 1.200.000 Kč splacené žalovanému. Za trvání manželství byla totiž účastníky řízení poskytnuta ze společných prostředků společnosti DAMVEL s.r.o. půjčka ve výši 1.500.000 Kč, která byla na přelomu roku 2014 a 2015 vrácena v části 1.200.000 Kč žalovanému. Manželství účastníků bylo rozvedeno dne 7. 1. 2011, a protože tato pohledávka nebyla předmětem soudního vypořádání společného jmění manželů, došlo k vypořádání toho majetku fikcí podle § 150 odst. 4 obč. zák. 40/1964 Sb. ke dni 7. 1. 2014. Žalobkyně tak má nárok na polovinu uvedeného majetku vráceného žalovanému, avšak žalovaný jí předmětnou částku dosud přes předžalobní výzvu ze dne 29. 3. 2016 nezaplatil.

Vzhledem k vylíčeným skutkovým okolnostem, jakož i žalobkyní předloženým listinným důkazům, vyzval soud žalovaného usnesením ze dne 28. 7. 2016 podle § 114b odst. 1 o.s.ř. (vz. 77 o.s.ř.), aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil k žalobnímu návrhu a žalovaný byl poučen i o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne

2. 8. 2016. Žalovaný se však ve stanovené lhůtě a ani dosud k žalobě nijak nevyjádřil a nesdělil ani žádnou jinou skutečnost.

Podle § 114b odst. 5 o. s. ř. platí, že jestliže se žalovaný bez vážného důvodu nevyjádří na výzvu soudu podle § 114b odst. 1 o. s. ř. ve lhůtě určené soudem, popř. ve stanovené lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je po něm žalobcem uplatňován, uznává (§ 153a odst. 3 o. s. ř.). Podle § 153a odst. 1 o. s. ř. uznal-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok, nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle § 153a odst. 3, 4 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 o. s. ř.). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.

Soud má v dané věci na základě zákonné fikce uznání nároku žalovaným za prokázané, že žalovaný zcela uznal nárok žalobce, který byl proti němu žalobou uplatňován, a proto v souladu s citovanými ustanoveními o. s. ř. vydal rozsudek pro uznání. Rozsudek pro uznání přitom lze v dané věci vydat, neboť se nejedná o věc, v níž nelze uzavřít a schválit smír. Dle shora uvedeného ustanovení o. s. ř. pak bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání. Lhůta k plnění byla určena dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal zcela úspěšné žalobkyni náklady řízení ve výši 49.930 Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 10.000 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 odst. 1, 7 a 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 10.700 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (převzetí a příprava, předžalobní upomínka a podání žaloby) a paušální náhrada výdajů stanovená dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky v částce 300 Kč za každý z těchto úkonů právní služby a dále DPH dle ust. 137 odst. 3 o. s. ř. stanovené ze základu ve výši 33.000 Kč částkou 6.930 Kč. Platební místo bylo určeno dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.

Odůvodnění tohoto rozsudku vychází z ust. § 157 odst. 3 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolacím důvodem proti výroku I. (mimo lhůty plnění) jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Tábor 29. září 2016

Mgr. Jiří Vaněk
předseda senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. března 2022.