



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Veronikou Novotnou jako samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne 11. srpna 2022

takto:

I.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o vině, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 12. 1. 2022 sp. zn. 1 T 127/2021, v právní moci dne 2. 6. 2022, a výrok o vině pod bodem 1, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022, v právní moci dne 29. 7. 2022 a znovu se při vázanosti skutkovými zjištěními ze zrušených rozsudků rozhoduje takto:

II.

Obžalovaný

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obviněného], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Ostrov nad Ohří,

je vinen, že

III.

a)

dne 9. 10. 2021 v době od 16.20 hodin do 16.51 hodin ve vnitřních prostorech OD Kaufland Tábor na adrese ulice Volgogradská čp. 2972, okres Tábor, společně s dosud neustanovenou osobou odcizili z regálů 1x batoh zn. Head HD 85 v hodnotě 1 399 Kč, 1x IWS sluchátka v hodnotě 400 Kč, 1x svítílnu SLL 10 v hodnotě 90 Kč, 1x žehličku na vlasy Remington v hodnotě 450 Kč, 2 ks dámských hodinek v hodnotě 300 Kč, 1 pár dámské

volnočasové obuvi v hodnotě 200 Kč, a další drogistické zboží a potraviny, vše v celkové hodnotě 5 963 Kč, ku škodě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ 25110161 se sídlem Praha 6, ul. Bělohorská čp 2428/203,

b)

dne 7. 11. 2021 v době od 17.45 hodin do 18.07 hodin ve vnitřních prostorech OD Lidl Soběslav, ulice Obchodní čp. 877, okres Tábor, odcizil z regálů 1x pánskou vestu v hodnotě 299 Kč, 1 pár pánských tenisek v hodnotě 299 Kč, 1x pánské kalhoty v hodnotě 349 Kč, 1x náhradní hlavici v hodnotě 119 Kč, čímž společnosti Lidl Česká republika v.o.s., IČ 26178541 se sídlem Praha 5, ul. Nárožní 1359/11 způsobil škodu v celkové výši xanon-317x,

c)

dne 17. 11. 2021 kolem 12.55 hodin ve Veselí nad Lužnicí, okres Tábor, v OD Penny Market na adrese třída ČSA 903, odcizil z regálů vystavené zboží v celkové hodnotě xanon-318x,

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 12. 1. 2022 sp. zn. 1 T 127/2021)

d)

dne 5. 12. 2021 v době okolo 11.40 hodin ve vnitřních prostorech prodejny MIX MAX v Soběslavi na ulici Rašínova čp. 147/2, okres Tábor, odcizil 1 pár sportovní obuvi v hodnotě 600 Kč, 1 pár náušnic (bižuterie) v hodnotě 100 Kč, čímž firmě Petr Market s.r.o., IČ 07493487 se sídlem Jindřichův Hradec, ulice Nežárcká čp. 107 způsobil škodu v celkové výši xanon-335x,

přičemž výše uvedených jednání se dopustil přesto, že byl

rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 4. 2014, pravomocným dne 25. 4. 2014, sp. zn. 6 T 9/2014 odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 14 měsíců s podmíněným odkladem na 36 měsíců, kdy tento trest mu byl změněn na trest nepodmíněný, který vykonal dne 13. 2. 2021,

rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 2. 2016, pravomocným dne 5. 3. 2016, sp. zn. 1 T 165/2015 odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí nepodmíněně ve výměře 26 měsíců se zařazením do věznic s dozorem, který vykonal dne 13. 3. 2019,

rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 9. 11. 2016, pravomocným dne 1. 12. 2016, sp. zn. 1T 100/2016 odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 9 měsíců nepodmíněně, který vykonal dne 13. 12. 2019,

IV.

a)

dne 29. 12. 2021 v době od 07.20 hodin do 07.30 hodin ve vnitřních prostorech Tesco Supermarketu Soběslav na adrese ulice Obchodní čp. 879, okres Tábor, odcizil z regálů 1x kompresor zn. Dunlop v hodnotě 350 Kč, 1x balení jednorázových holítek zn. Gillette v hodnotě 120 Kč, 1x stavebnice LEGO v hodnotě 200 Kč, 1x nabíječka Daewoo v hodnotě 140 Kč, 1x tuhý deodorant zn. FAFIT v hodnotě 130 Kč, 5x šampon na vlasy 440 ml zn. Syoss v hodnotě 750 Kč, 1x USB kabel zn. Daewoo v hodnotě 90 Kč, 2x zubní pasta zn. Colgate v hodnotě 240 Kč, 1x sluchátka zn. Maxell v hodnotě 80 Kč, a to tak, že zboží postupně odebíral a ukládal do svého batohu, se kterým následně nesouč jej na zádech prošel vstupními dveřmi a prodejnu bez zaplacení opustil, čímž společnosti Tesco

Stores ČR, a.s., IČ 45308314 se sídlem Praha 10, ul. Vršovická čp 1527/ způsobil škodu v celkové výši 2 099 Kč,

V.**a)**

dne 14. 2. 2022 v době od 15.35 do 15.45 hodin v Soběslavi, okres Tábor, v Obchodní ulici 877, v obchodním domě Lidl odcizil balení ochranných respirátorů FFP2 v hodnotě 50 Kč, krabičku rozbalil, vyňal z ní 1 ks respirátoru a nasadil na obličej, následně prošel bez zaplacení pokladní zónou, kde byl zajištěn ostrahou prodejny, společnosti Lidl Česká republika v.o.s., IČ: 26178541, prodejna Soběslav, Obchodní 877, způsobil škodu ve výši 50 Kč,

b)

v době od 12.58 hodin do 13.00 hodin dne 15. 2. 2022 ve Veselí nad Lužnicí, na třídě ČSA čp. 582, na přepážce č. 1 pobočky České pošty, s.p., odcizil 3 ks stíracích losů Tipsport s označením „Zlaté medaile“, s vyobrazením Ester Ledecké, každý v hodnotě 100 Kč, které byly umístěny za otevřeným skleněným výdejním okénkem, a svým jednáním takto způsobil společnosti Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1, škodu v celkové výši 300 Kč,

(převzato z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022)

přičemž uvedeného jednání pod body II. a III. se dopustil přesto, že byl

rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 4. 2014 sp. zn. 6T 9/2014 odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku k souhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, který mu byl přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody a který vykonal dne 13. 2. 2021,

rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 2. 2016 sp. zn. 1T 165/2015 odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 26 měsíců, který vykonal dne 13. 3. 2019,

a rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 9. 11. 2016 sp. zn. 1T 100/2016 odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, který vykonal dne 13. 12. 2019

a rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 11. 11. 2021 sp. zn. 1 T 93/2021, který nabyl právní moci dne 20. 1. 2022, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců,

tedy

ad I. a) – d)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

ad II. a)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

ad III a) – b)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

ad I. a) – d)

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

ad II. a)

přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

ad III a) – b)

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se**VI.**

za skutek popsany pod bodem I. a II. výroku rozsudku

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 10 (deset) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

VII.

za skutek popsany pod bodem III. výroku rozsudku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, za který byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022, v právní moci dne 29. 7. 2022,

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 7 (sedm) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaný zavazuje nahradit poškozeným:

VIII. Lidl Česká republika v.o.s., (generálie shora), škodu ve výši 1 116 Kč,

IX. Kaufland Česká republika v.o.s., (generálie shora), škodu ve výši 5 963 Kč,

X. Petr Market s.r.o., (generálie shora), škodu ve výši 700 Kč,

XI. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 300 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Tesco Stores ČR, a. s., odkazuje se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

I. Důkazní situace

2. Tento skutkový stav byl zjištěn z prohlášení viny obžalovaným, dále z jeho výpovědi v hlavním líčení a také z provedených listinných důkazů, konkrétně z usnesení o spojení věci, úředního záznamu, osobních výkazů obžalovaného, rozhodnutí v předchozích trestních věcech, výpisu z exekucí, zpráv úřadu práce a ČSSZ a přílohových spisů Okresního soudu v Táboře sp. zn. 3 T 85/2022 a 1 T 127/2021.

3. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, řídí se svým vnitřním přesvědčením založeným na pečlivém uvážení všech okolností případu (§ 2 odst. 6 trestního řádu) a dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

4. Obžalovaný skutkem popsaným ve výroku rozsudku pod bodem I. a), b) a d), II. a III. prohlásil vinu a souhlasil i s použitou právní kvalifikací. Soud o tomto prohlášení viny, respektive o jeho pravdivosti, úplnosti a dobrovolnosti nemá pochyb. Ostatně již v přípravném řízení se obžalovaný ke spáchání popsaného jednání doznal a shromážděný důkazní materiál bez jakýchkoli pochybností osvětluje průběh skutkového děje a podporuje doznání obžalovaného.

5. Rovněž o právní kvalifikaci jednání obžalovaného nelze pochybovat. Obžalovaný skutky popsanými pod body I. - III. naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán. Koneckonců naplnění znaků této skutkové podstaty nevzbuzuje přílišných pochybností, zbývá toliko doplnit, že obžalovaný jednal úmyslně, a to ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Forma zavinění je patrná již ze způsobu spáchání žalovaných skutků, neboť byl spáchán aktivním konáním, které jinou formu zavinění ani nepripouští.

6. Soud tedy uzavírá, že s ohledem na prohlášení viny se bude věnovat pouze odůvodnění výroku o trestu, respektive i k hranicím souhrnnosti a k otázce hranice skutku.

7. Nicméně i přes výše uvedené je nezbytné doplnit, že s ohledem na dikci § 45 odst. 1 trestního zákoníku je vázán skutkovými zjištěními ohledně dílčího útoku popsaného pod body I písm. c) a III. písm. b) výroku rozsudku. Soud se tedy nezabýval otázkami skutkového děje těchto dílčích útoků a v podrobnostech odkazuje na odůvodnění rozsudků Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022 (ad III. písm. b)) a z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 12. 1. 2022 sp. zn. 1 T 127/2021 (ad I. písm. c)).

II. Druh a výměra trestu

8. O druhu a výměře trestu soud rozhodoval podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku a posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku a dospěl k následujícímu závěru.

9. Na úvod soud předestírá, že obžalovanému ukládal do rozsudku Okresního soudu v Táboře Okresního soudu v Táboře ze dne 12. 1. 2022 sp. zn. 1 T 127/2021 a ve vztahu k výroku o vině pod bodem 1 z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022 společný trest, neboť skutky popsané pod body I. písm. a), b), d) výroku rozsudku k prvnímu z citovaných rozsudků a III. a) výroku rozsudku k druhému z citovaných rozsudků jsou dílčími útoky pokračujícího trestného činu, za jehož další dílčí útoky (popsané ve výroku rozsudku pod bodem I. písm. c) a III. písm. b)) byl obžalovaný odsouzen citovanými rozsudky. Klíčovou otázkou pro ukládání trestu v této trestní věci však byla otázka stanovení hranice skutku. V tomto kontextu soud odkazuje na § 12 odst. 11 trestního řádu, tedy že pokračuje-li obžalovaný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek. Za sdělením obvinění je považováno nejen doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, ale také doručení návrhu potrestání. V projednávané věci se jedná o data 20. prosince 2021, kdy mu byl doručen návrh na potrestání ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 127/2021, 12. ledna 2022, kdy mu byl doručen návrh na potrestání ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 3/2022, 29. dubna 2022, kdy mu byl doručen návrh na potrestání ve věci původně vedené pod sp. zn. 1 T 25/2022. Z uvedených dat doručení návrhů na potrestání, tedy dat sdělení obvinění, je zřejmé, že skutky spáchané do 20. 12. 2021 tvoří jeden skutek, skutky spáchané od 20. 12. 2021 do 12. 1. 2022 druhý a třetí skutek tvoří skutky spáchané pod 12. 1. 2022. V duchu

výše uvedeného jsou tak všechny útoky popsané v návrzích na potrestání, o nichž soud rozhodoval děleny do tří samostatných skutků.

10. Vedle toho je však nezbytné zdůraznit, že rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022 byl obžalovaný uznán vinným též přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku. Za situace, kdy citovaným rozsudkem byl odsouzen pro tento přečin dříve, než soud prvního stupně začal vyhlášovat rozsudek v trestní věci vedené pod sp. zn. 3 T 85/2022 je na místě ukládat trest souhrnný do tohoto rozsudku. Zároveň soud konstatuje, že v projednávané věci je pro stanovení hranice souhrnnosti nejen datum vyhlášení rozsudku ve věci sp. zn. 3 T 85/2022, ale rovněž datum vyhlášení rozsudku ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 127/2021, neboť den 12. 1. 2022 stanovuje hranici, po které je nutné trestnou činnost spáchanou po tomto datu hodnotit jako recidivu, a tedy ukládat za ní samostatný trest. Z výše uvedeného tak vyplývá, že souhrnný trest je možno uložit pouze za skutek popsaný pod bodem III. výroku rozsudku, neboť byl spáchán v době po 12. 1. 2022, které stanoví hranici, po které nelze ukládat trest souhrnný do rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 12. 1. 2022 sp. zn. 1 T 127/2021, a dnem 29. 7. 2022, před kterou je naopak nutné ukládat trest souhrnný do rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022.

11. Závěrem pak je na místě doplnit, že s ohledem na pravidla pro ukládání souhrnného i společného trestu nelze uložit trest mírnější, než jaký byl uložen zrušovanými rozhodnutími, tedy mírnější než trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, pro skutky popsané pod body I. a II. výroku rozsudku a mírnější než trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou pro skutek popsaný pod bodem III. výroku rozsudku.

12. K samotným uloženém trestu pak soud uvádí, že obžalovanému polehčuje jeho prohlášení viny, jinou polehčující okolnost soud neshledal. Vyslovenou lítost soud nemůže považovat za polehčující okolnost s ohledem na dosavadní život obžalovaného, který je ostatně pregnančně ilustrován již jen opisem rejstříku trestů. Nadto z palety předchozích odsouzení je zřejmé, že trestnou činnost páchá prakticky kontinuálně od doby, kdy byl propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody. Právě přístup obžalovaného k právům třetích osob a opakovanými krádežemi vyjadřované zaměření se výhradně na svůj prospěch a naplnění svých cílů a potřeb, zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání. Na straně druhé je třeba podotknout, že obžalovaný svým jednáním nezpůsobil příliš vysokou škodu, která naopak škodlivost jeho jednání snižuje. Jakkoli tedy osobnostní charakteristika obžalovaného jej definuje jako osobu závadovou a jen obtížně napravitelnou, jeho přístup ke spáchanému jednání v průběhu řízení před soudem (prohlášení viny) vede soud k závěru, že je sice nezbytné na něj působit represivním trestem, tedy trestem odnětí svobody, ale není nezbytné, aby tento trest byl příliš citelný.

13. K výměře uloženého trestu pod bodem I. pak soud uvádí, že za adekvátní reakci na chování obžalovaného považuje trest ve výměře deseti měsíců, tedy trest ve spodní čtvrtině zákonné trestní sazby stanovené pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Jakkoli se tento trest může zdát s ohledem na výše popsaný způsob života obžalovaného mírným, soud zohlednil nejen již vysokou společenskou škodlivost jeho jednání, ale také výši způsobené škody a v neposlední řadě i celkovou výměru nyní uložených trestů, které bude obžalovaný vykonávat. Po posouzení všech zmíněných okolností pak dospěl k závěru, že není na místě ukládat přísnější trest než deset měsíců odnětí svobody.

14. Ke stejným hlediskům přihlížel soud i ve vztahu ke druhému z uložených trestů. I v tomto případě je zřejmé, že nastoupená životní cesta obžalovaným prakticky znemožňuje uložení jiného než represivního druhu trestu, neboť jeho jednání je již vysoké společenské škodlivosti, na straně druhé je nutno zdůraznit, že způsobená škoda je spíše nižší, nedosahuje hranice škody nikoli nepatrné, a také již uložené tresty, které lze v jejich souhrnu označit již jako citelné. Proto soud

pokládá za adekvátní zpřísnění uloženého trestu pouze o jeden měsíc, byť se to může zdát jako trest příliš mírný.

15. Pro výkon obou uložených trestů pak soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice soud neshledal naplnění zákonných podmínek, ani důvodu.

V. Náhrada škody

16. K trestnímu řízení se řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody připojili poškození Petr Market s. r. o. s nárokem ve výši 700 Kč, Lidl Česká republika v. o. s. s nárokem ve výši 50 Kč a 1 066 Kč, Kaufland Česká republika v. o. s. s částkou ve výši 5 963 Kč a Tesco Stores ČR, a. s. s nárokem ve výši 2 099 Kč.

17. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.

18. V trestním řízení tedy byla prokázána nejen vina obžalovaného, ale rovněž i vznik škody. Ostatně v případě trestného činu krádeže je vznik škody přímo znakem skutkové podstaty, resp. součástí popisu skutkové věty. Samotná výše škody pak je osvětlena nejen z prohlášení viny obžalovaného, ale i důkazy jej podporujícími.

19. V případě všech čtyř poškozených tak byl prokázán nejen vznik škody a její výše, ale i příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaných a jejím vznikem. Proto je na místě přiznat poškozeným Petr Market s. r. o., Lidl Česká republika v. o. s., Kaufland Česká republika v. o. s. náhradu škody v celé výši jimi uplatněných nároků, které odpovídají hodnotě odcizeného zboží. Avšak v případě poškozené společnosti Tesco Stores a. s. z provedení dokazování bylo zjištěno, že odcizené zboží bylo nepoškozené vráceno do prodeje, způsobená škoda již tedy byla reparována a nelze tedy rozhodnout jinak, než poškozenou odkázat s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

20. Nad rámec výše uvedeného soud doplňuje, že ve vztahu k dílčímu útoku popsanému pod bodem III. písm. b) výroku rozsudku je vázán skutkovými zjištění učiněnými v řízení předcházejícímu vydání rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022, do kterého byl uložen společný souhrnný trest. Proto zopakoval i výrok o náhradě škody ve vztahu k poškozené z této trestné činnosti, neboť je nezbytné zachovat jí již přiznaný exekuční titul. Pro bližší otázky náhrady škody proto soud ve vztahu k [jméno] [příjmení] odkazuje na rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 7. 2022 sp. zn. 3 T 85/2022.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal.

Odvolání je nutno podat ve třech vyhotoveních.

Tábor 11. srpna 2022

Mgr. Veronika Novotná
předsedkyně senátu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. září 2022.