**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Tachově rozhodl předsedkyní Okresního soudu v Tachově Mgr. Olgou Reiserovou o žádosti pana [celé jméno účastníka], [datum narození], bytem [adresa účastníka], ze dne [datum], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,

takto:

Žádost pana [celé jméno účastníka], [datum narození], bytem [adresa účastníka], o poskytnutí informací ve znění,

1. *Žádám o informaci, jestli je to podle Vás normální a co to vypovídá o současném soudnictví?*
2. *Žádám o informaci, kdo a podle jaké normy hodnotí v zadluženém státě efektivitu práce a finanční náklady počínání soudců, kteří pobírají manažerské platy, ale nemají zákonem sledované výsledky, a místo poskytování služby občanům si vyrábějí práci jeden pro druhého?*

se dle ust. § 2 odst. 4 z. č. 106/1999 Sb. v rozh. znění,

**odmítá.**

Odůvodnění:

Emailovým podáním ze dne [datum] požádal pan [celé jméno účastníka] zdejší soud, jako povinný subjekt, v souladu s § 2 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb. v rozh. znění, o poskytnutí informací dle uvedeného zákona, a to ve znění dotazu uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí, když tento dotaz odůvodnil tím, že u Okresního soudu v Jičíně a Krajského soudu v Hradci Králové se o šestiřadovém domě postaveném na kopci se suterénem nad zemí soudí podle neorazítkovaného a schvalovací doložkou neopatřeného plánku na čtyři domy v rovině se suterénem pod zemí, díky čemuž ztratil iluze o pravdě a spravedlnosti u soudu. Dále uvedl, že u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí a Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, se soudí o běžný víkendový styk s vlastním dítětem již 9 let. Soudy včetně Ústavního vydaly již 50 nejrůznějších rozhodnutí, ale běžný víkendový styk od pátku do neděle a o prázdninách stále není na světě.

Dle ust. § 2 odst. 4 z. č. 106/1999 Sb., se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ust. § 3 odst. 3 cit. zákona, se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ust. § 11 odst. 4 písm. b) cit. zákona, povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

V daném případě povinnému subjektu nezbylo, než žádost žadatele s odkazem na ust. § 2 odst. 4 cit. zákona v celém rozsahu odmítnout, neboť po zvážení obsahu žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že na požadované informace se nevztahuje jeho povinnost tyto poskytnout, když jde o informace spočívající ve sdělení právního výkladu a stanovisek dotýkajících se konkrétní věci, tj. informací týkajících se rozhodovací činnosti soudů. Dle ust. § 11 odst. 4 písm. b) cit. zákona se přitom takovéto informace s výjimkou rozsudků neposkytují. Nad to je nutno dle názoru povinného subjektu uvést, že účelem ust. § 2 odst. 4 cit. zákona je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace, analyzovat data shromážděná při své rozhodovací činnosti, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat, tj. bránit povinné subjekty před„ neoprávněným úkolováním“ ze strany žadatelů. (ve shodě podpůrně např. rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-56/2021-OSV-OSV/3 ze dne 23. 6. 2023).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání, a to do 15ti dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení k Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Tachově (§ 16 odst. 1 z. č. 106/1999 Sb. v rozh. znění).

Tachov 4. ledna 2024

Mgr. Olga Reiserová
soudkyně