ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě ve složení [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] jako soudci přísedící a Mgr. Michaela Řezníčková jako předsedkyně senátu v hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

1. **Obžalovaní**

**1. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. týž, trvale bytem [adresa], okr. [obec], soukromý podnikatel,

**2. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec a číslo], trvale bytem [adresa], okr. [obec], t.č. pobytem [obec],

**3. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. [obec], trvale bytem [adresa], na rodičovské dovolené

**4. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. týž, trvale bytem [adresa obžalovaného], číšník [příjmení] restaurant [obec]

**5. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. týž, trvale bytem [obec a číslo], okr. [obec], zaměstnanec firmy [jméno] [příjmení], sdružení podnikatelů
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**6. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], soukromý podnikatel,

**7. [celé jméno obžalované],**

[datum narození] ve Stropkově, trvale bytem [obec a číslo], okr. [obec],

**8. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], OSVČ v oblasti taxislužeb,

**9. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. týž, trvale bytem [adresa obžalovaného], OSVČ v oboru ochrany osob a majetku

**10. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. týž, trvale bytem [adresa obžalovaného], jednatel firmy [právnická osoba], se sídlem [adresa] 16, [IČO],

**11. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. [obec], trvale bytem [obec] - [část obce a číslo], okr. [obec],

**12. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], okr. týž, trvale bytem [adresa obžalovaného], okr. [obec], soukromý podnikatel,

**13. [celé jméno obžalovaného],**

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], provozní v Casino [část obce], [obec a číslo],

**jsou vinni, že**

1. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

na podzim 2002 pojal úmysl nakoupit nemovitosti v [obec] a získat lidi, kteří pro něj budou organizovat provozování prostituce v těchto nemovitostech, přičemž on z toho bude těžit a nebude nikde oficiálně figurovat, v prosinci 2002 až lednu 2003 zajistil za pomoci [celé jméno obžalovaného], který poskytoval právní servis, a obžalovaného [celé jméno obžalovaného],

**- 3 - 9T 146/2005-8391**

jenž poskytoval informace o prostředí a bezpečnostní služby, nákup a rekonstrukci vhodných nemovitostí v oblasti [obec], okr. [obec], kdy rozhodl, že nemovitosti byly nakoupeny do vlastnictví společnosti [právnická osoba], jejímž jednatelem určil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který jinak pracoval jako jeho řidič, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dále zajistil pro podniky provozní, které přímo řídil, pravidelně podniky navštěvoval a uděloval jim pokyny k provozu nevěstinců, a to pro podnik [příjmení], [část obce a číslo] od konce prosince 2002 do prosince 2004 obž. [jméno] [celé jméno obžalované] a od ledna 2005 do zadržení Policií ČR dne [datum] obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pro podnik Red Heart, [obec a číslo], [příjmení], [obec a číslo], od ledna 2003 do zadržení Policií ČR dne [datum] obžalovaného [celé jméno obžalovaného], v květnu 2003 uložil obžalovanému [celé jméno obžalovaného] převedení všech těchto nemovitostí do vlastnictví [právnická osoba] – zahradnické služby, s.r.o., jejímiž jednateli určil obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], [datum narození], kdy všichni na jeho pokyn příslušné smlouvy podepsali, v létě 2003 nařídil rekonstrukci podniku Red Heart, kterou dle jeho detailních a pravidelných pokynů realizoval obž. [celé jméno obžalovaného] při dokončování stavby při vzniku právních problémů i [celé jméno obžalovaného], podnik pak při otevření na konci roku 2003 přejmenoval na Cohibu, dále pak od ledna 2003 do svého zadržení Policií ČR dne [datum] nejméně od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pravidelně nejméně jednou měsíčně přebíral v hotovosti finanční částky, které nikde nevykazoval a o kterých věděl, že jsou z prostituce, provozované ve všech třech uvedených nemovitostech

2. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

na podzim roku 2002 začal jednat s obž. [celé jméno obžalovaného] o tom, že poté, co obž. [celé jméno obžalovaného] získá nemovitosti v [obec], tam pro něj bude organizovat provozování prostituce a odevzdávat mu zisky, od počátku roku 2003 pak pod [právnická osoba] [právnická osoba], provozoval podnik Red Heart, [obec a číslo] do léta 2003, a od konce roku 2003 po rekonstrukci do zadržení Policií ČR dne [datum] pod názvem Cohiba, a podnik [příjmení], [obec a číslo], od ledna 2003 do [datum], přičemž pod vedením a na základě pokynů obž. [celé jméno obžalovaného] určoval podmínky provozu nevěstinců, najímal a řídil personál v nočních klubech, a to provozního Royalu, v Red Heart, později Cohibě recepční, barmany, technický personál, dále zajišťoval a řídil (do září 2004 ve spojení s obž. [celé jméno obžalovaného]) ochrannou službu a obž. [celé jméno obžalovaného], který měl na starosti nábor a dovoz nových prostitutek, obž. [celé jméno obžalovaného] dále na základě pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného] realizoval rekonstrukci podniku Red Heart v závěru ve spolupráci s obž. [celé jméno obžalovaného], dále pro podnik Cohiba organizoval prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení] dovoz prostitutek z Thajska, zisky z prostituce provozované v podnicích obž. [celé jméno obžalovaného] použil na platy personálu a svůj vlastní a další náklady provozu a zbytek odevzdával obžalovanému [celé jméno obžalovaného], obž. [celé jméno obžalovaného] byl dále při této své činnosti ve spojení s provozními podniku [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] a vybíral od nich část zisku z prostituce provozované v podniku pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], přičemž po zadržení Policií ČR dne [datum] předal řízení podniku COHIBA na základě plné moci obžalovanému [celé jméno obžalovaného],

3. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

nejméně od počátku roku 2003 do léta 2003 pro podniky Red Heart a [příjmení] a od konce roku 2003 do zadržení Policií ČR dne [datum] na základě pokynů obž. [celé jméno obžalovaného] pro podniky Cohiba a [příjmení] prostřednictvím internetových stránek, a to [webová adresa], [webová adresa], [webová adresa], dále v inzertních časopisech Annonce, Avízo, ve Slovenské republice prostřednictvím inzertního časopisu TABU a dalších, a rovněž osobně, prováděl nábor nových prostitutek do uvedených nočních podniků a dle dohody s nimi zajišťoval jejich dovoz do nočních podniků, sjednával podmínky, za kterých budou v uvedených klubech provozovat prostituci, ve spojení s recepčními a obžalovaným [celé jméno obžalovaného]
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zajišťoval dostatečný počet prostitutek v podniku, dále od konce roku 2003 do svého zadržení se ve spojení s obž. [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] podílel na tvorbě obchodní strategie podniků a předpokládal, že po odchodu obž. [celé jméno obžalovaného] do důchodu převezme jeho funkci

4. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

nejméně od [datum] do zadržení Policií ČR dne [datum], jako recepční v nočním podniku COHIBA pod vedením obž. [celé jméno obžalovaného] zajišťoval dle jeho pokynů ubytování prostitutek, dostatečný počet prostitutek v podniku dle momentální situace a potřeby ve spojení s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], vybíral od prostitutek část peněz za zákazníkům poskytnuté sexuální služby a vybíral od zákazníků podniku peníze za nucenou konzumaci nápojů spojenou s poskytováním uvedených služeb, dále v souvislosti s náborem do nočních podniků předával informace novým zájemkyním o práci prostitutek a také předával informace o chodu nočního podniku COHIBA obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] k zajištění plynulého chodu tohoto nočního podniku a zajištění maximálního zisku, kdy rovněž odváděl obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zisk z provozu prostituce, výše popsaných dalších služeb a konzumace klientů, přičemž věděl, že ačkoliv nikde oficiálně nefiguruje, podniky fakticky vlastní obž. [celé jméno obžalovaného], který rovněž přímo řídí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a jemuž také plyne většina zisku,

5. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

nejméně od [datum] do [datum] pod vedením obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pracoval jako provozní v nočním podniku [příjmení], kdy mimo obvyklé činnosti provozního zajišťoval dle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ubytování prostitutek, dostatečný počet prostitutek v podniku dle momentální situace a potřeby ve spojení s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], vybíral od prostitutek část peněz za zákazníkům poskytnuté sexuální služby a vybíral od zákazníků podniku peníze za nucenou konzumaci nápojů spojenou s poskytováním uvedených služeb, dále v souvislosti s náborem do nočních podniků předával informace novým zájemkyním o práci prostitutek a také předával informace o chodu nočního podniku [příjmení] obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] k zajištění plynulého chodu těchto nočních podniků a maximálního zisku, přičemž obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zároveń odváděl zisk z provozu prostituce, výše popsaných dalších služeb a konzumace klientů, přičemž věděl, že ačkoliv nikde oficiálně nefiguruje, podniky fakticky vlastní obž. [celé jméno obžalovaného], který rovněž přímo řídí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a jemuž také plyne většina zisku

6. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

společně s obžalovanou [celé jméno obžalované] nejméně od konce prosince 2002 do zadržení Policií ČR dne [datum], nejdříve jako provozní a od [datum] později jako provozovatel nočního podniku [příjmení], řídil pod vedením a na základě pokynů obž. [celé jméno obžalovaného] chod tohoto nevěstince, jednak sám a jednak prostřednictvím barmana zajišťoval ubytování prostitutek, dostatečný počet prostitutek v podniku dle momentální situace, sám nebo prostřednictvím barmana vybíral od prostitutek část peněz za zákazníkům poskytnuté sexuální služby a vybíral od zákazníků podniku peníze za nucenou konzumaci nápojů spojenou s poskytováním uvedených služeb, dále sám prováděl nábor prostitutek do nočních podniků a předával informace novým zájemkyním o práci prostitutek a dovážel je do podniku, při této své činnosti byl ve spojení s obž. [celé jméno obžalovaného], kterému i odváděl část zisku z provozované prostituce (po odečtení nákladů na provoz a odměny své a personálu) a věděl, že ten jej dále odevzdával obžalovanému [celé jméno obžalovaného],
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7. obžalovaná [celé jméno obžalované]:

společně s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] nejméně od konce prosince 2002 do zadržení Policií ČR dne [datum] do [datum] jako provozovatelka a později bez formálního vztahu k nočním podniku řídila pod vedením obž. [celé jméno obžalovaného] a na základě jeho pokynů chod nočního podniku [příjmení] a jednak sama a jednak prostřednictvím personálu zajišťovala ubytování prostitutek, dostatečný počet prostitutek v podniku dle momentální situace, sama nebo prostřednictvím barmana vybíral od prostitutek část peněz za zákazníkům poskytnuté sexuální služby a vybírala od zákazníků podniku peníze za nucenou konzumaci nápojů spojenou s poskytováním uvedených služeb, dále prováděla nábor prostitutek do nočních podniků a předávala informace novým zájemkyním o práci prostitutek a dovážela je do podniku, při této své činnosti byla ve spojení s obž. [celé jméno obžalovaného], kterému i odváděla část zisku z provozované prostituce (po odečtení nákladů na provoz a odměny své a personálu) a věděla, že ten jej dále odevzdával obžalovanému [celé jméno obžalovaného],

8. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

nejméně v době od [datum] do zadržení Policií ČR dne [datum], jako recepční v nočním podniku COHIBA pod vedením obž. [celé jméno obžalovaného] zajišťoval dle jeho pokynů ubytování prostitutek, dostatečný počet prostitutek v podniku dle momentální situace a potřeby ve spojení s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], vybíral od prostitutek část peněz za zákazníkům poskytnuté sexuální služby a vybíral od zákazníků podniku peníze za nucenou konzumaci nápojů spojenou s poskytováním uvedených služeb, dále v souvislosti s náborem do nočních podniků předával informace novým zájemkyním o práci prostitutek a také předával informace o chodu nočního podniku COHIBA obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] k zajištění plynulého chodu tohoto nočního podniku a zajištění maximálního zisku, kdy rovněž odváděl obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zisk z provozu prostituce, výše popsaných dalších služeb a konzumace klientů, přičemž věděl, že ačkoliv nikde oficiálně nefiguruje, podniky fakticky vlastní obž. [celé jméno obžalovaného], který rovněž přímo řídí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a jemuž také plyne většina zisku

9. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

nejméně od [datum] do [datum] jako recepční v nočním podniku COHIBA pod vedením obž. [celé jméno obžalovaného] zajišťoval dle jeho pokynů ubytování prostitutek, dostatečný počet prostitutek v podniku dle momentální situace a potřeby ve spojení s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], vybíral od prostitutek část peněz za zákazníkům poskytnuté sexuální služby a vybíral od zákazníků podniku peníze za nucenou konzumaci nápojů spojenou s poskytováním uvedených služeb, dále v souvislosti s náborem do nočních podniků předával informace novým zájemkyním o práci prostitutek a také předával informace o chodu nočního podniku COHIBA obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] k zajištění plynulého chodu tohoto nočního podniku a zajištění maximálního zisku, kdy rovněž odváděl obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zisk z provozu prostituce, výše popsaných dalších služeb a konzumace klientů, přičemž věděl, že ačkoliv nikde oficiálně nefiguruje, podniky fakticky vlastní obž. [celé jméno obžalovaného], který rovněž přímo řídí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a jemuž také plyne většina zisku

10. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

jako jednatel a společník firmy Kopretina - zahradnické služby s.r.o., se sídlem v [obec a číslo], [anonymizována tři slova], podle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dne [datum] převedl na [právnická osoba] - zahradnické služby s.r.o. nemovitosti, ve kterých byly provozovány
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noční podniky COHIBA, [příjmení] a [příjmení], v katastrálním území Rozvadov - zapsáno na [list vlastnictví] a v katastrálním území Svatá Kateřina - zapsáno na [list vlastnictví], dále na jeho pokyn podepisoval příslušné listiny v souvislosti s rekonstrukcí nočního podniku COHIBA a pronajímal uvedené noční podniky dalším osobám, a to kluby COHIBA a [příjmení] [právnická osoba] K. [právnická osoba], zastoupené jednatelem obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a klub [příjmení] nejdříve obžalované [celé jméno obžalované] a od [datum] obžalovanému [celé jméno obžalovaného], kdy toto činil při vědomí, že se jedná pouze o fiktivní právní úkony sloužící k zastírání faktického vlastníka obžalovaného [celé jméno obžalovaného] s vědomím, že v podnicích byla organizována a provozována prostituce,

11. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

dne [datum] pod vedením a na základě pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného] převzal od obž. [celé jméno obžalovaného] jednatelství firmy [právnická osoba], se sídlem v [obec], [ulice a číslo], která vlastnila podniky Red Heart, [příjmení] a [příjmení] a pronajímal noční podniky Red heart a [příjmení] [právnická osoba] [právnická osoba], a [příjmení] obžalované [jméno] [celé jméno obžalované] a k datu [datum] převedl tyto noční podniky na další s organizací spřízněnou [právnická osoba] - zahradnické služby s.r.o., vše při vědomí toho, že nočních podniků je užíváno k organizování provozování prostituce a veškeré právní úkony činil při vědomí, že se jedná pouze o fiktivní právní úkony sloužící k zastírání faktického vlastníka obžalovaného [celé jméno obžalovaného]

12. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

na podzim roku 2002 obžalovaného [celé jméno obžalovaného] neformálně upozornil na možnost odkoupení nemovitostí v [obec] k organizování provozování prostituce, poskytoval mu informace o prostředí a na základě jeho pokynů mu do léta 2004 zajišťoval bezpečnostní služby, v prosinci 2002 a lednu 2003 se účastnil jednání o prodejích nemovitostí, zajišťoval převozy hotovosti, ochranku podle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného], dále od doby na počátku roku 2003 do [datum], prostřednictvím dalších pro něj pracujících osob, poskytoval dle pokynů obž. [celé jméno obžalovaného] na základě smlouvy s jeho [právnická osoba] [právnická osoba] ochranu nočním podnikům Red Heart (Cohiba) a [příjmení], přičemž na podniky pravidelně jezdil a byl ve spojení s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], to vše při vědomí, že jeho služby jsou hrazeny z výnosů prostituce provozované v těchto klubech,

13. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:

nejméně od [datum] do svého zadržení [datum] převzal řízení podniku COHIBA na základě plné moci od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] k jeho zastupování jako jednatele společnosti [příjmení] [právnická osoba], se sídlem [obec a číslo], přičemž o provozu podniku měl informace od obž. [celé jméno obžalovaného] a věděl, že podniky patří obž. [celé jméno obžalovaného], pro kterého je [celé jméno obžalovaného] provozoval, jako provozovatel pak přímo řídil odsouzené [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], jako provozní personál nočního podniku, dále obviněný [celé jméno obžalovaného] prováděl nábor prostitutek, jednak prostřednictvím inzerce v Annonci a rovněž osobním kontaktem se zájemkyněmi o tuto činnost, tyto zájemkyně osobně instruoval o poměrech v nočním podniku COHIBA a způsobu dělení zisku z prostituce v podniku, dále odebíral od výše uvedeného provozního personálu zisk z provozování prostituce, služeb a konzumací s ní spojených v uvedeném podniku, přičemž část zisku si ponechával pro svoji potřebu a část odváděl ve prospěch obž. [celé jméno obžalovaného],

přičemž celkový zisk za shora uvedené období z provozování nočního podniku COHIBA činil nejméně částku [částka], nočního podniku [příjmení] nejméně částku [částka] a nočního podniku [příjmení] částku nejméně [částka], tedy za
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období leden 2003 až nejméně [datum] celkovou částku [částka], přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] získal z těchto peněz prospěch ve výši nejméně [částka] a [celé jméno obžalovaného] nejméně [částka], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] získal podíl na zisku v podobě platu ve [právnická osoba] - zahradnické služby s.r.o., obžalovaný [celé jméno obžalovaného] získal podíl na zisku v podobě platu ve společnosti [právnická osoba], obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], získali podíl na zisku v podobě smluvního platu, mimosmluvních odměn a podílů závislých na denních tržbách v jednotlivých nočních podnicích, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přesně nezjištěnou měsíční odměnu z tržby podniku Cohiba, obžalovaná [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] přesně nezjištěnou měsíční odměnu z tržby podniku [příjmení], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak získal podíl na zisku v podobě smluvní odměny, vše při vědomí toho, že zisků bylo dosaženo výhradně činnostmi spojenými s provozováním prostituce a prostitucí samotnou, provozovanou jinými osobami uvedenými ve spise, kdy z provedených kontrol a knih ubytovaných bylo zjištěno celkem 709 ženských jmen osob ubytovaných v podnicích, z nichž nejméně 700 provozovalo prostituci v podnicích,

**tedy obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

založil zločinné spolčení a účastnil se činnosti takového spolčení,

kořistil z prostituce provozované jiným a získal takovým činem značný prospěch,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

účastnil se činnosti zločinného spolčení,

zjednal jiného k provozování prostituce, kořistil z prostituce provozované jiným a získal takovým činem značný prospěch,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaná [celé jméno obžalované], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] každý**

účastnili se činnosti zločinného spolčení,

zjednali jiného k provozování prostituce, kořistili z prostituce provozované jiným,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

účastnil se činnosti zločinného spolčení a kořistil z prostituce provozované jiným,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

podporoval zločinné spolčení a kořistil z prostituce provozované jiným,
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**t í m spáchali**

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

trestný čin účast na zločinném spolčení podle ustanovení § 163a odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. (trestní zákon) a trestný čin kuplířství podle ustanovení § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona,

**obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaná [celé jméno obžalované], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

trestný čin účast na zločinném spolčení podle ustanovení § 163a odst. 1 trestního zákona trestný čin kuplířství podle ustanovení § 204 odst. 1 trestního zákona,

**a odsuzují se z a t o**

**1. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

dle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 6,5 roku nepodmíněně.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 53 odst. 1 trestního zákona se mu dále ukládá peněžitý trest ve výši [částka].

Podle § 54 odst. 4 tr. zákona se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanoví náhradní trest odnětí svobody ve výměře 20 měsíců.

**2. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 4 roků nepodmíněně.

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 53 odst. 1 tr. zákona se mu dále ukládá peněžitý trest ve výši [částka].

Podle § 54 odst. 4 tr. zákona se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanoví náhradní trest odnětí svobody ve výměře 5 měsíců.
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**3. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let nepodmíněně.

Podle § 39a odst. 3 tr. zákona se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dohledem.

**4. obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 rok.

**5. obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] [celé jméno obžalované]**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 roků.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 roků.

Podle § 53 odst. 1 trestního zákona se každému dále ukládá peněžitý trest ve výši [částka].

Podle § 54 odst. 4 tr. zákona se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán stanoví náhradní trest odnětí svobody každému ve výměře 1 měsíce.

**6. obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 let.

**7. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 let.

Podle § 60a odst. 1 trestního zákona za užití § 58 odst. 1 tr. zákona se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným, který se stanovuje pouze v rozsahu tr. zákona.
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**8. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

Podle § 163a odst. 1 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona a § 59 odst. 1 tr. zákona se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 let.

1. Podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního zákona

**se zabíraj í**

noční klub Cohiba, [obec a číslo], okr. [obec], zapsaný v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Tachov na [list vlastnictví] v k.ú. [obec] - tedy rodinný dům [adresa] na parcele st. 51 v k.ú. [obec] a parcela st. 51 v k. ú. [obec] a noční klub [příjmení], [obec a číslo], okr. [obec], zapsaný v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Tachov na [list vlastnictví] v k.ú. [obec] - tedy rodinný dům [adresa] na parcele st. 241 v k.ú. [obec], vše ve vlastnictví [právnická osoba] – zahradnické služby s.r.o., se sídlem [adresa], [IČO].

Odůvodnění:

Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědí obžalovaných, z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a ods. [celé jméno obžalovaného], výpovědí celé řady svědků - ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] a [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], ing. [jméno] [příjmení], protokolů o domovních prohlídkách v podnicích Cohiba, [příjmení] a [příjmení], znaleckého posudku a výpovědi znalce z oboru účetnictví a celé řady listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména smlouvy o koupi a převodu nočních klubů, listiny zajištěné při domovních prohlídkách v klubech, denní záznamy o tržbách z podniků, inzerci podniků a internetové stránky.

Předně je třeba konstatovat k hodnocení všech provených důkazů ve svém souhrnu, že z těchto důkazů vzal soud za jednoznačně prokázané, že v podnicích Cohiba, [příjmení] a [příjmení] bylo organizováno provozování prostituce, systém odevzdávání části peněz z prostituce podniku se v průběhu času měnil (částečně i do podoby povinných koktejlů před odchodem na pokoj, podrobně níže), jednalo se však ve všech tzv. nočních klubech o nevěstince. Tento skutkový závěr soudu pak jednoznačně vyplývá jednak z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného],
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[jméno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], když např. v hovoru přepsaném na č.l. 2854 sděluje obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obžalovanému [celé jméno obžalovaného], že„ vyrazil“ holku, protože šla na pokoj„ s frajerem“ a„ prej s ním nechtěla vůbec píchat“, v dalších hovorech jsou z čísla recepce podniku Cohiba řešeny konkrétní sexuální služby (viz např. hovor přepsaný na str. [číslo], ve kterém se zákazník táže:„ udělala by nějaká dívka jako službu s manželským párem, že by šla na trojku“, na č.l. 2872 pak dívka z tohoto telefonu zákazníkovi sděluje, že„ tady si každý užije supr sex“), v hovorech se o ubytovaných ženách zásadně hovoří jako o osobách, které pracují v podniku a vydělávají si tam (z mnoha např. č.l. 2776 –„ zejtra by už nastoupila do práce“, na č.l. 2888 dokonce„ ale hlavně ta holka, vole, je psychicky v píči, rozumíš, už jenom proto, že dělá tuhletu práci“), v mnoha hovorech vysvětlují obžalovaní ženám a dívkám zájemkyním o práci v podniku systém plateb (např. hovory č.l. 2597 – ubytování máte zadarmo, z hodiny je tam [částka], z toho vy máte 50, 50 je za pronájem pokoje, shodně č.l. 2623, [číslo], [číslo] a řada dalších, podrobně níže), v řadě hovorů se pak obžalovaní informují o tržbách, a to tak, že sdělí, kolik přišlo hostů a kolik bylo pokojů (např. hovory přepsané na č.l. 2771, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo]), kdy počet pokojů za 1 večer několikanásobně převyšuje počet lůžek v podniku (u podniku Cohiba – v hovoru na č.l. 2672„ dělá se 100 pokojů denně“), v řadě hovorů (např. [číslo], [číslo] – 23, [číslo], [číslo] – 11) pak obžalovaní ony ženy hodnotí a to kromě toho, kolik„ dělají pokojů“ (např. na č.l. 2828 se uvádí:“ ona opravdu dělá těch sedm osm pokojů za večer“) výlučně z hlediska jejich vzhledu. Tento skutkový závěr pak dále jednoznačně potvrzují protokoly o provedení domovních prohlídek v podnicích (kde ubytované osoby byly pouze mladé ženy, byly zjištěny v podnicích oblečené ve spodním prádle, průhledných šatech, jako hosté byli zjištěni muži převážně německé národnosti, na pokojích pak v koších použité prezervativy), rovněž pak tento závěr zcela jednoznačně vyplývá z webových stránek podniků, kde jsou m.j. uvedeny fotografie nahých (nebo skoro nahých) dívek v erotických či přímo sexuálních pozicích, např. v podniku [příjmení] jsou nabízeny i sadomasochistické služby. Tyto důkazy pak ve svém souhrnu ani jiný skutkový závěr soudu o této otázce neumožňují, když se u všech shora uvedených důkazů jedná o důkazy zcela věrohodné a s vysokou vypovídací hodnotou o skutečné povaze provozované činnosti, když vyjádření obžalovaných v tzv. odposleších nebyla určena pro uši třetích osob, ale právě k popisu a řešení situací spojených s provozem podniků, poskytují tak evidentně nejvěrnější přehled (ze všech jejich vyjádření, které má soud k dispozici) o jejich vztazích i činnosti, kterou prováděli, dále se pak jedná o objektivně zjištěnou situaci na místě a konečně na internetové stránky sami obžalovaní v odposleších odkazují (viz např. č.l. 2684, [číslo], [číslo]) zájemkyně o informace o podniku, (nejen) proto je zřejmé, že tyto informace pocházejí od obžalovaných a vyjadřují faktickou povahu provozované činnosti.

Dále pak je třeba k celkovému hodnocení důkazů konstatovat, že jako další ze stěžejních důkazů hodnotil soud výpovědi všech obžalovaných ve věci. K tomu je předně třeba uvést, že část obžalovaných (obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]) tvrdila, že výpovědi v přípravném řízení učinili pod nátlakem policie. K tomu se u hlavního líčení vyjadřovali i další obžalovaní, kdy obžalovaný [příjmení], že před výslechem na [anonymizováno] si obžalované policisty k sobě postupně vodili, bylo mu nabídnuto, že pokud jim vyjde vstříc, nebude vzat do vazby, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak uváděl, že policisté [příjmení] a [příjmení] si ho vzali stranou a řekli mu, že půjde znova do vazby, pokud neřekne, co chtějí slyšet, činili na něj nátlak. Rovněž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že mu policisté slíbili, že když bude mluvit, zařídí mu propuštění z vazby. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak uváděl, že při zadržení mu dva policisté řekli, že pokud vypoví, co oni chtějí, tak půjde domů,
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jinak jde do vazby. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] rovněž konstatoval, že po zatčení na [anonymizováno] si je brali policisté jednoho po druhém do místnosti, kde jemu dali na výběr, že pokud vypoví, že majitelem je obž. [celé jméno obžalovaného] že platil statisícový nájem, tak že do vazby nepůjde, obžalovaná [jméno] [celé jméno obžalované] uváděla, že jí policisté vyhrožovali vazbou. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak uvedl, že při zatýkání mu policisté sdělili, že buď bude vypovídat, že se v podnicích provozovala prostituce, nebo půjde do vazby, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak tvrdil, že udělal dohodu s policií a za to nešel na vazbu, byl poučen, co má říci a to od [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že mu policisté řekli, že jestli jim nepomůže dostat Mgr. [celé jméno obžalovaného], tak půjde do vazby. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak uvedl, že jej navštívili ve vazbě dva policisté bez účasti obhájce, neví, co chtěli, protože se s nimi odmítl bavit. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] konstatoval, že policisty v přípravném řízení zajímala hlavně jeho činnost pro obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 v tzv. kauze [příjmení], první otázka při domovní prohlídce byla, kde má písemnosti z vyšetřovacích spisů (že u něj nějaké viděl lživě tvrdil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve své výpovědi). Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak pouze uvedl, že jeho výpověď z přípravného řízení byla učiněna pod nátlakem policistů, odsouzená [celé jméno obžalované] konstatovala, že jí policista v culíku sdělil, že pokud nebude vypovídat pravdu, tak půjde do vazby. Odsouzený [celé jméno obžalovaného] naopak uvádí, že jeho první výpověď byla„ taková spontánní“, nevyjádřili se obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Výpovědi obžalovaných o nátlaku policie potvrzují dále svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. K posouzení tohoto tvrzení části obžalovaných, že policie v přípravném řízení získala jejich výpovědi nezákonným donucením a jedná se tak o absolutně neúčinné důkazy, soud doplnil dokazování výpověďmi policistů [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a dále listinnými důkazy k ověření jejich věrohodnosti. Oba policisté vyloučili, že by činili na obžalované jakýkoli nátlak či s nimi uzavírali dohody ohledně jejich vazby, potvrdili dále, že většina obžalovaných byla zájmovými osobami v jiných trestních věcech, proto je navštěvovali i opakovaně ve věznicích (bez účasti obhájce) z důvodu získávání informací, [jméno] [příjmení] pak dále uvedl, že po zadržení obžalovaných jim sdělil postup, který bude následovat podle trestního řádu, kdy jim neformálně rovněž sdělil, že důvody zadržení mohou odpadnout, pokud bude rozptýleno podezření ze spáchání trestné činnosti, což logicky lze tak, že se podezřelý k věci vyjádří. K hodnocení tvrzení jednotlivých obžalovaných a výpovědí svědků – bývalých policistů je předně třeba konstatovat, že obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] (oproti výpovědím z přípravného řízení, kde podrobně odpovídali na otázky, obsáhle se vyjadřovali k věci) u hlavního líčení pouze uvedli skutečnosti týkající se onoho nátlaku a popřeli svou výpověď (k věci se velice krátce vyjádřil pouze obž. [celé jméno obžalovaného]), ale na další otázky (k věci i nátlaku) neodpovídali, nevysvětlili rovněž, kde na skutečnosti uvedené v prvotních výpovědích přišli, dále je pak rovněž ze shora uvedeného zřejmé, že tvrzení jednotlivých obžalovaných k postupu policie jsou různá, neboť obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] se k této otázce vůbec nevyjádřili, odsouzený [celé jméno obžalovaného] pak hodnotí svou prvotní výpověď jako spontánní, odsouzená [celé jméno obžalované] pak uvádí, že kdo bude vypovídat pravdu, nepůjde do vazby, což s ohledem na fakt, že obžalovaní jsou právní laici, de facto koresponduje s výpovědí svědka [jméno] [příjmení], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak uvedl, že ho policisté navštívili ve vazbě, ale nebavil se s nimi, což je rovněž zcela v souladu s výpověďmi obou policistů, ani obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se nevyjadřuje k žádnému nátlaku, ale k zájmu policistů o jinou trestní věc. Konečně je pak třeba konstatovat, že výpovědi obžalovaných [celé jméno obžalovaného] (druhá výpověď z přípravného řízení, o kterou sám požádal), [celé jméno obžalovaného] (před soudcem u rozhodování o vzetí do vazby) a [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení jsou zcela v souladu a jsou tak potvrzovány zcela věrohodným důkazem
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- obsahem odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu z jejich telefonů. Na druhou stranu pak konstatuje soud, že o věrohodnosti výpovědí bývalých policistů nevznikly žádné relevantní pochybnosti, když šetření, které bylo proti nim vedeno, bylo odloženo dle § 159a odst. 1 trestního řádu (s ohledem na to soud nepovažoval za nutné vyslýchat policisty bývalé inspekce ministra vnitra, kteří šetření prováděli), zprávou personálního odboru ÚOOZ bylo potvrzeno jejich vyjádření, že od policie odešli na vlastní žádost. Pokud bylo dále namítáno, že [jméno] [příjmení] nyní pracuje„ pro druhou stranu“, což jeho tvrzení značně znevěrohodňuje, k tomu soud konstatuje, že svědek uvedl u hlavního líčení, že je zaměstnán jako ředitel své firmy a je dále společníkem ve třech dalších společnostech, podle informací zveřejněných v médiích (jejichž věrohodnost soud nemůže nijak posoudit) vyplynulo, že podnikatel [příjmení], který je stíhán policií a není známo místo jeho pobytu, uvedl, že pro něj svědek bude pracovat v pozici„ bezpečnost“, zatím nebyla specifikována konkrétní náplň práce, dále pak je uváděno, že je svědek [příjmení] společníkem ve dvou společnostech, které jsou na osobu [příjmení] napojeny. K tomu soud uvádí, že předně z těchto informací nevyplývá, jakou konkrétní činnost má svědek pro osobu [příjmení] vykonávat (kdy v rámci zajišťování„ bezpečnosti“ si lze představit různé aktivity, včetně zcela nezávadných), rovněž pak nikdo z„ reagujících“ – novináři, policie - nevyslovuje žádnou obavu ve smyslu znevěrohodnění jeho práce u policie, jedná se pouze o obavu ze sdělení informací panu [příjmení]. Proto soud dospěl k závěru, že tyto skutečnosti neznamenají zpochybnění jeho výpovědi jako svědka, když zároveň zcela shodné skutečnosti (dokonce podrobněji, obsáhleji) uvádí i svědek [jméno] [příjmení], u kterého se žádné pochybnosti o jeho věrohodnosti nevyskytly. Soud zamítl důkazní návrhy směřující k zjištění počtu návštěv policistů ve věznicích, když policisté opakovanost návštěv potvrdili a sami odkázali na záznamy, které o návštěvách existují, o této otázce tedy jednak není sporu a jednak není ani podstatné, zda jednotlivého obžalovaného navštívili policisté třikrát či čtyřikrát, když o obsahu návštěv se z tohoto důkazu stejně nic nezjistí. Dále pak soud zamítl důkazní návrh na vyžádání souhlasu ministra vnitra ke zbavení mlčenlivosti těchto policistů, když postup policistů v jiných trestních věcech (případně postup policie při prověřování a získávání informací obecně) rozhodně není předmětem tohoto řízení, relevantní je pouze to, jak procesně postupovali v této trestní věci vůči obžalovaným (resp. svědkům) a k tomu se oba bývalí policisté jednoznačně vyjádřili. Proto soud k této skutkové otázce konstatuje, že jednak hledisko obecné věrohodnosti nějakého tvrzení vyplývající z obecné zkušenosti (že pravdivá vyjádření jsou typicky podrobnější, jsou zde uváděny i např. nevýznamné detaily, bizardní podrobnosti a pod., jsou zpravidla spontánně zodpovídány otázky, na druhou stranu výpovědi u hlavního líčení obsahují pouze stručné popření původní výpovědi, bez uvedení skutkových podrobností) svědčí pro pravdivost výpovědí obžalovaných z přípravného řízení, dále pak lze konstatovat, že zvláště u obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, který uvádí, že byl zadržen v 10:00 hodin a k výslechu došlo kolem 1 hodiny v noci, ve výpovědi pak konkrétně specifikoval množství dat, jmen, právních úkonů, vztahů, schůzek, obsahu rozhovorů soud skutečně nepovažuje za pravděpodobné, že by si tak podrobná skutková tvrzení v této době vykonstruoval, když uvádí, že řekl, co chtěli slyšet, jeho výpověď u hlavního líčení tedy v tomto směru není věrohodná. Další významnou skutečností z hlediska hodnocení obou různých výpovědí je jejich soulad s ostatními důkazy, kdy pravdivost výpovědí z přípravného řízení potvrzují věrohodné důkazy – zejména zmiňované odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu z telefonů obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], u výpovědi obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 pak výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], částečně i svědka [jméno] [příjmení] a obžalovaného [celé jméno obžalovaného], bez významu pak při tomto hodnocení není ani ta skutečnost, že změnu výpovědi obžalovaných § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, [celé jméno obžalovaného],
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[celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] podporují svým tvrzením o nátlaku policie jen někteří obžalovaní, navíc výlučně ti, jejichž výpovědi shledal soud za nevěrohodné v jiných částech (kdy se jedná většinou o osoby popírající, že by se v podnicích vůbec provozovala prostituce, což je lživé evidentně – viz. odst. shora), rovněž výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] u hlavního líčení hodnotil soud jako nevěrohodné, když jejich tvrzení se v průběhu řízení měnila a údaje, které ke změně u hlavního líčení uváděli, jsou nevěrohodné (podrobně níže), rovněž soud neuvěřil tvrzení svědkyně [jméno] [příjmení] z důvodu nevěrohodnosti oněch ubytovaných osob tedy dívek a žen provozujících prostituci (viz odst. shora, níže pak podrobněji úvahy k této otázce). Všechny tyto skutečnosti ve spojení s věrohodnými výpověďmi obou bývalých policistů pak vedou soud k jednoznačnému závěru, že neuvěřil tvrzení obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení a neuvěřil rovněž tvrzení všech obžalovaných o nátlaku policie a nucení k výpovědím. Pokud obžalovaní uváděli, že ta skutečnost, že každý, kdo vypovídal (o prostituci), byl okamžitě z vazby propuštěn, svědčí jednoznačně pro onu„ dohodu“ s policisty (potažmo státním zastupitelstvím), pak tento názor soud nesdílí. Předně je třeba uvést, že obecně prostě platí, že ve věci stíhání skupiny osob kvalifikované jako zločinné spolčení za existence důvodů vazby dle ust. § 67 písm. b) trestního řádu (kdy tento vazební důvod byl shledán za naplněný u všech obžalovaných při vzetí do vazby) je doznání obviněného k trestné činnosti jistě významnou okolností pro posouzení dalšího naplnění tohoto vazebního důvodu, lze totiž konstatovat, že doznání obviněného obecně snižuje obavu, že bude působit na svědky či jinak mařit objasňování skutečností důležitých pro trestní řízení. Poté, co u obviněného odpadne tento vazební důvod, zbývající dva se dají nahradit, např. písemným slibem, peněžitou zárukou a pod. To, že orgány činné v přípravném řízení řízení takovou„ taktiku“ používají, že tedy obecně lze předpokládat, že pokud se obviněný přizná, má větší šanci být z vazby propuštěn, je určitě i obecně známou skutečností, soud proto ani nepochybuje o pravdivosti tvrzené motivace obžalovaných k podání oněch výpovědí z přípravného řízení, tedy aby nebyli vzati do vazby, respektive z vazby propuštěni. Tato skutečnost ovšem sama o sobě nesvěčí pro nepravdivost těchto výpovědí, bez významu pak (při hodnocení existence oné„ dohody“) jistě není ani to, že poté, co obžalovaný [celé jméno obžalovaného] před soudcem potvrdil, že se v podnicích provozovala prostituce, státní zástupce trval na vzetí do vazby z vazebních důvodů uvedených v ust. § 67 písm. a), b), c) trestního řádu a byl do vazby z těchto důvodů vzat, odsouzení [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pak ve svých výpovědích nepotvrdili, že by se prostituce v podnicích provozovala a návrhy na jejich vzetí do vazby nebyly podány. Ze skutečností uvedených ve spise tedy nevyplývá, že by policie a státní zastupitelství činili nějaké nezákonné dohody, nebylo zjištěno, že by v přípravném řízení postupovali v rozporu se skutečnostmi vyplývajícími z obsahu shromážděných důkazů nebo v rozporu se zákonem (s jedinou výjimkou, kdy soud neshledal důvody neopakovatelnosti a neodkladnosti výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] před zahájením trestního stíhání obžalovaných, ovšem tady se nejedná o podstatnou vadu přípravného řízení, když soud prostě tyto výpovědi neprovedl a práva obžalovaných tak nebyla nijak zkrácena, když obsah těchto výpovědí soud při svých skutkových zjištěních nepoužije, tato skutečnost navíc bohužel nepředstavuje žádnou nestandartnost přípravného řízení, když je zkušeností většiny trestních soudců, že státní zástupci tyto instituty nadužívají v přípravném řízení a důvody neodkladnosti a neopakovatelnosti vykládají značně extenzivně). K tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného] o tom, že policie nejdřív připravila„ legendu“, do které pak manipulovala a vynucovala důkazy, pak uvádí soud pouze tolik, že výpovědi obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení jsou potvrzovány
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odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z jejich telefonů (kdy tady si soud skutečně nedovede představit, jak by policie takový důkaz vynutila) a výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 z přípravného řízení je potvrzována řadou důkazů, včetně výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení, když tento obžalovaný se s policisty vůbec nebavil.

K jednotlivým obžalovaným je třeba konstatovat, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] trestnou činnost popíral, uváděl, že pouze zajistil finanční prostředky na spekulativní nákup nemovitostí na krátkou dobu, kdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] chtěl odkoupit nemovitosti od bratří [anonymizováno] a měl mít zajištěného svého investora z Austrálie, kdy s obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jej seznámil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Vyřízením záležitosti pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pověřil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který použil svou společnost [právnická osoba] k nákupu nemovitostí, finanční prostředky na nákup byly zapůjčeny jednateli společnosti obžalovanému [celé jméno obžalovaného], vše proběhlo účetně. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] neměl žádný zájem na provozování nemovitostí, byla podepsána nájemní smlouva se společností obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. [příjmení] zárukou pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který několik let tyto a další nemovitosti střežil a řekl, že by nedopustil, aby v těchto objektech docházelo k páchání trestné činnosti. Obžalovaný se o provoz jako takový nezajímal, jeho cílem byl zisk na rozdílu cen. Problém nastal, když obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nebyl schopen v dohodnutých termínech zajistit finanční prostředky. Poté se ozval svědek [jméno] [příjmení] s nabídkou, že zajistí finanční prostředky z Itálie. Protože však svědek [příjmení] nesouhlasil s tím, že by mělo dojít k odkoupení [právnická osoba], kde vadila investorům osoba obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, měl se uskutečnit převod na spol. [právnická osoba] s tím, že by finanční prostředky měla hradit italská strana. Protože bylo potřebné jmenovat jednatele společnosti [příjmení], nabídl toto zřejmě obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se souhlasem obž. [celé jméno obžalovaného] obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Finanční prostředky z italské strany však nebyly ve stanovené době k dispozici a tak zůstal právní stav takový, jak byl zapsán, kdy svědek [příjmení] měl jakousi zástavu. Finanční prostředky na nákup nemovitostí byly předány v hotovosti, jednalo se o 25 mil. Kč, při prodeji nebyli rozhodně bratři [příjmení] pod nějakým nátlakem. Přestavba a přejmenování podniku Red Heart byla provedena, aby podnik vyhovoval přísnějším normám vzhledem ke vstupu do EU a navíc pak byla větší šance získat na tento podnik úvěr. Rekonstrukci vyřizoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako dozor. Uváděl tedy, že byl pouze v pozici investora, nikoho neřídil, nezaložil žádné zločinné spolčení, s provozem neměl nic společného. K této výpovědi předně soud konstatuje, že je v rozporu s ostatními důkazy ve věci, ze všech osob, které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jmenuje, které se měly na uvedených transakcích podílet, tyto transakce potvrzuje pouze spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve své druhé výpovědi z přípravného řízení. Z výpovědí obžalovaného [příjmení] § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 z přípravného řízení pak vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na základě neformálního pozvání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v září či říjnu 2002 pojal podnikatelský záměr investovat do nevěstinců na [obec], na jeho pokyn se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] účastnil některých jednáních o koupi s [anonymizováno], v počátku nechtěli prodat své podniky, ale nabídli prodej Hamiltonu, účastnil se spolu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] jednání o koupi formou notářského zápisu, lidé od pana obžalovaného [příjmení] na pokyn obžalovaného [celé jméno obžalovaného] přivezli finanční hotovost, pak spolu jeli přímo do podniku [příjmení]. [jméno] proběhla jednání s nájemci, podnájemní vztah měla [celé jméno obžalované], byl tam přítomen i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], ten prodej se uskutečnil někdy v polovině prosince 2002. Pak začala intenzivní jednání s rodinou [příjmení], za účasti obžalovaného [příjmení] a jeho lidí, na začátku ledna 2003 pak byla v [obec] podepsána smlouva ve formě notářského zápisu o převodu podniků Red Heart a [příjmení] za účasti obžalovaného [celé jméno obžalovaného], na základě pokynu
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obžalovaného [celé jméno obžalovaného] předal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednatelství ve [právnická osoba] obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak začal podniky řídit, dal pokyn, aby pro společnost obžalovaného [celé jméno obžalovaného] prodloužil nájemní stav nebo udělal novou smlouvu k podnikům [příjmení] a Red Heart. S [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednal o provozu, dával mu pokyny, byl to jeho podřízený. Při některých jednáních mu i řekli, že si chtějí něco probrat sami a on to respektoval a odešel. V této době obž. [celé jméno obžalovaného] jezdil na podniky pravidelně několikrát týdně, a to i na [příjmení], jednal v [obec] v horském hotelu, uděloval detailní pokyny provozním k podobě a provozu podniků. V dubnu 2003 pak obž. [celé jméno obžalovaného] opustil republiku, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu v té době sdělil, že vše převedl na novou [právnická osoba] - zahradnické služby, a že chce vybudovat obrovský noční klub v mexickém stylu. [ulice] října 2003 se pak do České republiky vrátil, to už byl podnik, který nazval obžalovaný [celé jméno obžalovaného] Cohiba po doutnících, které rád kouřil, takřka dokončen, v průběhu dokončování se vyskytly problémy se stavební firmou, tak na pokyn obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak jednal s [právnická osoba]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám stavbu řídil a vyjadřoval se k jednotlivým prvkům, obžalovanému [celé jméno obžalovaného] předával peníze na stavbu. Pak obž. [celé jméno obžalovaného] zajistil kolaudaci, poté se byl v tom podniku podívat a bavit se, přičemž se zastavil i na Hamiltonu, kde pozdravil obž. [celé jméno obžalované]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tam jezdil téměř každodenně, rozhodoval o všech věcech. Už na počátku transakcí mu sdělovat, že zisk dosahuje v hotovosti (v „ čistém“, že se to„ nemusí“ danit), a to ve výši několik milionů měsíčně, později to i několikrát zopakoval, přičemž dále uvedl, že po rekonstrukci bude zisk ještě vyšší, celý princip byl na fiktivních nájmech a byl tam veliký rozpor mezi vykazovaným a skutečným příjmem. Tato výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 je pak potvrzována spoluobžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], kdy uvádějí, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podniky navštěvoval a z chování obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i dalších skutečností bylo zřejmé, že je„ šéf“. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak u hlavního líčení uvádí, že mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nabídl, že ho zaměstná v jeho [právnická osoba] jako společníka, kdy nabídku přijal a pobíral minimální mzdu – kolem [částka], žádnou činnost fakticky nevykonával, pouze občas podepsal nějaké papíry, které mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přivezl, ty ani nestudoval, ani jim nerozuměl, sám nikdy za společnost nejednal, u žádného jednání ani nebyl přítomen, na [obec] pouze vozil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], aby mohl pít, ale nic za to

nepobíral, což je v rozporu s výpovědí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v té části, že [celé jméno obžalovaného] (s jeho souhlasem) nabídl jednatelství ve [právnická osoba] [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], naopak v souladu s výpovědí obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, že obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pouze podepisovali smlouvy, ale fakticky o ničem nerozhodovali, možná ani nevěděli, co podepisují. V přípravném řízení pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že se znal s [jméno] [příjmení], ten mu řekl o těch nemovitostech v [obec] a také mu nabídl, že když sežene půjčku, tak ho zaměstná, obžalovaný tedy sehnal půjčku od [jméno] [příjmení] ve výši [částka], za kterou nijak neručil, a tak ho tedy na jeho žádost obžalovaný [celé jméno obžalovaného] udělal jednatelem. Peníze pak svědkovi [příjmení] vrátil hned, jak se nemovitosti prodaly [právnická osoba], kterou zastupovali obžalovaní [celé jméno obžalovaného] nebo [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] rozpory ve svých výpovědích nevysvětlil. K hodnocení těchto výpovědí soud na tomto místě pouze konstatuje, že výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení obsahuje řadu nelogičností a je mírně zmatená (nabídku zaměstnání dostal od [příjmení], proto ho udělal jednatelem [celé jméno obžalovaného]), nesmyslně pak působí vůbec celá transakce, kdy není zřejmé, jaký zájem měla mít [právnická osoba] na koupi nemovitostí, když je prodala (podle smluv za cca čtyři měsíce) za stejnou částku, jakou je nakoupila, jaký měla firma zájem na tom, aby z důvodu, že na tyto nemovitosti sežene půjčku, byl jednatelem. Rovněž půjčka od svědka [příjmení] bez jakékoli záruky ve výši [částka] působí zcela nevěrohodně, kdy odměnou mělo být svědkovi to, že by ho obžalovaný do„ toho přijal“, kdyby to vyšlo, není ani
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zřejmé do čeho, ani proč mu toto nabízel, když zároveň uvádí, že svědkovi peníze hned vrátil. Celá tato výpověď z přípravného řízení prostě působí dojmem vymyšlené legendy ke skutečně učiněným právním úkonům – nákup nemovitostí [právnická osoba], jejich prodej Kopretině, zápis zástavního práva pro svědka [příjmení], protože takřka veškeré skutkové okolnosti k těmto transakcím podané neodpovídají běžnému chování firem i jednotlivců, což rovněž koresponduje s výpovědí obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 z přípravného řízení, že se v případě těchto transakcí jednalo pouze o„ právní stav“, nikoli o faktické vlastnické vztahy. Konečně je třeba uvést i fakt, na který poukázal obž. [celé jméno obžalovaného] ve své výpovědi, že [celé jméno obžalovaného] se stal jednatelem spol. Mussidan až ve druhé polovině ledna 2003, což bylo potvrzeno výpisem z obchodního rejstříku uvedené společnosti, ze kterého vyplynul den vzniku funkce [datum], což je tedy až po koupi všech nemovitostí. I tato výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení je pak v konkrétní povaze a obsahu učiněných transakcí (roli svědka [příjmení]) v rozporu s výpovědí obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Fakt, že [celé jméno obžalovaného] se stal jednatelem až po koupi nemovitostí, rovněž značí, že nemohly být při koupi nemovitostí poskytnuty finanční prostředky společnosti formou půjčky jednateli obžalovanému [celé jméno obžalovaného], jak uvádí obžalovaný [celé jméno obžalovaného], výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 je tak naopak opět potvrzována. Dále pak je výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 z přípravného řízení potvrzována (a výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vyvrácena) výpověďmi svědků ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] – zástupců firmy BKV, která prováděla rekonstrukci podniku Cohiba, kdy tito svědci uvádějí, že za objednavatele u stavby z obžalovaných vystupoval [celé jméno obžalovaného], v závěru se pak do jednání zapojil [celé jméno obžalovaného], kdy oba pouze zastupovali majitele na základě zmocnění, z jejich chování pak bylo zřejmé, že nerozhodovali sami, byli svědky toho, jak jednotlivé problémy příp. i telefonicky konzultují s osobou jménem [jméno] (včetně výběru konkrétních kachliček), slýchali při jednání„ tohle musí rozhodnout [jméno]“. Výpovědi těchto svědků soud hodnotil jako zcela věrohodné, když z jejich výpovědí nevyplývá, že by měli jakýkoli negativní (a vůbec bližší) vztah k obžalovaným a nemají ani žádný zájem na věci, neboť v civilním řízení proti spol. Kopretina o cenu díla se jedná o úplně jiných skutečnostech, než které byly předmětem jejich výpovědi v trestním řízení, svojí výpovědí v tomto řízení samozřejmě nijak nemohou průběh civilního sporu ovlivnit a stejně jako lze konstatovat, že pokud někdo s někým vede civilní spor, tak k němu může mít negativní vztah, tak lze konstatovat, že osoba, která má proti obžalovanému nějakou civilní pohledávku nesouvisející s trestním řízením, může mít naopak zájem na tom, aby obžalovaný nešel do vězení a nedostal trest postihující jeho majetek, zásadní je ovšem to, že u svědků ani jeden z těchto možných motivů nevěrohodnosti ze žádné skutečnosti nevyplývá. Svědek [jméno] [příjmení] pak uvádí, že zástavní právo na nemovitosti, které je zapsáno na jeho osobu, vzniklo na základě fiktivních smluv, které byly uzavřeny proto, aby na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nikdo„ netlačil“, fakticky žádný smluvní vztah, na jehož základě by zástavní právo vzniklo, neexistoval, vyloučil, že by s obžalovanými nebo společnostmi [anonymizováno] a Kopretina sám někdy obchodně jednal, ani tento svědek tedy nepotvrzuje (v této části) výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že svědek [příjmení] nabídl obžalovanému [celé jméno obžalovaného] sehnat půjčku od investora z Itálie, že kvůli svědkovi [příjmení], jehož investorům vadila osoba § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, se nemovitosti převedly na spol. Kopretina. Svědek [jméno] [příjmení] pak u hlavního líčení uvedl, že u jednání o prodeji byli obžalovaní [celé jméno obžalovaného] § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 kupoval to [celé jméno obžalovaného], nevěděl, jaký měl obž. [celé jméno obžalovaného] k tomu vztah (v přípravném řízení uvedl:“ de facto se to prodávalo [celé jméno obžalovaného], proč, to nevím“ ...dále uvádí, že u prodeje nebyl obž. [celé jméno obžalovaného], kdy„ tomu

do toho jakoby nic nebylo“), dále pak v přípravném řízení konstatoval, že v rámci jednání o prodeji bylo ze strany kupujících řečeno, že mají v plánu vybudovat tam něco velkého, rovněž toto tedy částečně vyvrací výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že byl pouze investor a
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neměl v úmyslu nemovitosti provozovat. Konečně obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který dle tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jej měl seznámit s [celé jméno obžalovaného] a až [celé jméno obžalovaného] mu pak říci o tom, že by pro sebe chtěl koupit podniky, tuto výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nepotvrzuje, když uvádí, že pravděpodobně se o možnosti koupit podniky [anonymizováno] neformálně před obžalovaným [celé jméno obžalovaného] zmínil, když se ho ptal na prodej jiného objektu v [obec], jinak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vyvrací tvrzení obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 z přípravného řízení, které se

týkají jeho osoby (k tomu podrobně níže). Svědek [jméno] [příjmení] pak ve své výpovědi neuvádí skutečnosti, které by potvrzovaly či vyvracely výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nebo § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, k věci se nevyjádřil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. K důkazům, které naopak výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podporují, patří pak pouze druhá a další výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného], část výpovědi svědka [jméno] [příjmení] a část výpovědi svědka [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí, že se ústně dohodl s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], že sežene peníze na podniky a nikomu to neřeknou, neboť obž. [celé jméno obžalovaného] nechtěl, aby [anonymizováno] věděli, že podniky bude kupovat právě on, investice obžalovaného [celé jméno obžalovaného] měla být na krátkou dobu, nemovitosti měl pak odkoupit s určitým navýšením, které nebylo přesně specifikováno. Záležitost pak vyřizoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného] s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Svědek [příjmení] mu slíbil, že mu zajistí úvěr kolem 25 mil. Kč, ovšem to se nezrealizovalo, jak běžel čas, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na něj stále více tlačil, aby peníze sehnal a došlo k odkupu. Pak zjistili, že nemovitosti nemají takovou hodnotu, jak se domnívali, proto byl nucen do rekonstrukce podniku Red Hearts, do toho se ovšem obž. [celé jméno obžalovaného] už nechtělo, rekonstrukci financoval svědek [příjmení], který měl převzít celou pohledávku obž. [celé jméno obžalovaného]. Peníze na rekonstrukci dostával od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], nevěděl, čí peníze vlastně jsou, jestli [celé jméno obžalovaného] a jeho investorů nebo [příjmení], až následně se dozvěděl, že [příjmení] vlastně žádné peníze nedodal. Oproti tomu ve své první výpovědi po svém zadržení uváděl, že podniky koupili obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], chtěli provést rekonstrukci, [celé jméno obžalovaného] však žádné peníze nezajistil, [celé jméno obžalovaného] se zachoval solidněji, seznámil ho se svědkem [příjmení], který měl problém s osobou § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, tak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sehnal [právnická osoba], které pak [příjmení] půjčil, o obžalovaném [celé jméno obžalovaného] uváděl v prvotní výpovědi to, že si kvůli obavě z [anonymizováno] musel vymyslet někoho, kdo za ním stojí a napadl ho právě obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kterého neznali a tak se s ním dohodl, že má jako v podnicích zainvestováno a rozhlásil to po [obec]. Obě tyto výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak hodnotil soud jako nevěrohodné, jednak je třeba konstatovat, že výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] hodnotil soud i v jiných částech za zcela účelovou (podrobně níže), neboť je v rozporu s věrohodnými důkazy (m.j. odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z jeho telefonu), navíc i skutečnost, že jeho vyjádření o roli obžalovaného [celé jméno obžalovaného] se pohybují bez jakékoli vnitřní souvislosti v opačných pólech (fakticky [celé jméno obžalovaného] nebyl investorem, ale obžalovaný [celé jméno obžalovaného] to lživě rozhlásil po [obec] X fakticky [celé jméno obžalovaného] byl investorem, ale obžalovaný [celé jméno obžalovaného] to nikomu neřekl), kdy tuto změnu nevysvětlil, svědčí pro nevěrohodnost jeho výpovědi, je i vnitřně nelogická v tom, že souhlasil s odkupem za vyšší částku, aniž by věděl jakou, nijak neovlivňoval kupní cenu, byť ji měl ještě přeplatit, nepravděpodobné je i to, že nevěděl, kdo vlastně financuje rekonstrukci. Je zde navíc evidentně dána souvislost s výpovědí obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a to i časová, kdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svou výpověď změnil den poté, co ve věci vypovídal obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Dále pak výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] potvrzuje svědek [jméno] [příjmení], kdy v další části své výpovědi uvádí, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nechtěl provozovat podniky, chtěl je prodat, měl společného jen něco s tou budovou, nikoli provozem, vůbec je to slušný člověk, který se tam jen občas chodil najíst. K hodnocení výpovědi tohoto svědka je předně třeba konstatovat, že o svědkovi [příjmení] uvádí obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že měl obchodní a„ pseudokolegiální“ vztahy s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], kdy svědek byl jakýsi jeho bezpečnostní expert, poskytoval
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„ ochranu“ i před policií, za což mu obžalovaný platil, s tímto jeho tvrzením pak z dalších (věrohodných) důkazů koresponduje skutečnost, že v odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v hovorech přepsaných na č.l. 3018, [číslo] a [číslo] spisu tento obžalovaný zjišťuje informace ohledně kontroly policie v podniku [příjmení] od osoby působící podle obsahu hovoru jako člověk s kontakty uvnitř policie a jako konzultant v oboru jednání s policií - staršího muže, který jede z dialýzy. Dále pak je třeba uvést, že svědek [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uvádí, že se sice říkalo, že ty podniky jsou„ bordely“, ale on tam byl jen výjimečně dopoledne podívat se na piraně, jinak pouze navštěvoval obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ve fit centru, které má oddělený vchod, což lze hodnotit jako (mírně řečeno) alibismus, kdy svědek musel vědět, o jaké podniky se jedná, svědek navíc sám od sebe vysvětloval svou úlohu ve věci tak, že se jednalo čistě o přátelské styky s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], všechny osoby, se kterými se stýkal, byli slušní lidé, nikoho nenapadlo, že ta věc může skončit u soudu, měl tedy sám potřebu uvést, že jeho kontakty s obžalovanými byly nezávadné, což vše podle názoru soudu svědčí pro pravdivost tvrzení obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 a výpověď svědka hodnotil jako nevěrohodnou, ovlivněnou obavou ze svého vlastního trestního stíhání. Pokud soud ve světle řečeného hodnotil i tvrzení svědka shora, že se jednalo o fiktivní úkony (zda tedy i toto pravdivé tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného] o investorech z Itálie nezapřel z obavy ze svého trestního stíhání), k tomu je třeba uvést, že svědek ve své výpovědi uvádí o obžalovaném [celé jméno obžalovaného] pozitivní skutečnosti, neuvedl ani, že by to byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdo ho o uzavření fiktivních smluv požádal (z výpovědi tedy logicky vyplývá naopak pozitivní vztah k obžalovanému), z výpovědi svědka je také patrná tendence„ přiznat“ to, co je zjevné (např. ohledně té prostituce), aby nemohl být přistižen při prokazatelné lži, proto soud považuje za nepravděpodobné, že by svědek lživě v neprospěch obžalovaného [celé jméno obžalovaného] popřel nějaká jednání o půjčkách se společnostmi, investory, o kterých by pravděpodobně mohly existovat důkazy, naopak je pravděpodobné, že právě z obavy před svým stíháním tuto část popsal podle skutečnosti, když navíc tento závěr podporuje fakt, že pokud by svědek skutečně jednal o půjčce a o převzetí vlastnických vztahů, nebyl by pravděpodobně při předložení výpisu z katastru nemovitostí dožádaným soudem překvapen, že se jednalo i o jednu nemovitost na [anonymizováno]. [jméno]. Svědek [jméno] [příjmení] pak uvedl, že si dříve myslel, že to koupil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], to si mysleli i jeho zaměstnavatelé (svědci [anonymizováno]), ale později viděl v podnicích více § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 a méně [celé jméno obžalovaného], tak svůj závěr změnil. Rovněž údaje uváděné tímto svědkem se soudu jeví jako nevěrohodné, nevysvětlil, proč si na základě jednoho kontaktu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] (navíc takového charakteru, že si dávali„ panáka“ u baru) myslel, že je„ šéfem“ obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, rovněž jeho tvrzení, že pak na základě většího výskytu § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 v podniku změnil závěr, působí nelogicky, když navíc jeho zaměstnavatelé (kteří s kupci jednali o prodeji) uváděli, že to koupil [celé jméno obžalovaného]. Jeho tvrzení, že [celé jméno obžalovaného] byl v podnicích častěji než obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak neodpovídá dalším věrohodným důkazům, kdy z výpovědí spoluobž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] vyplývá, že tam jezdil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] s [celé jméno obžalovaného] ze začátku, pak obž. [celé jméno obžalovaného] sám, i prostého faktu, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se mohl vyskytovat v podniku Cohiba od jeho otevření na konci roku 2003 nejdéle do [datum], kdy byl vzat do vazby v jiné trestní věci, svědek navíc u hlavního líčení popřel zjevný fakt, že by věděl, že se v podniku provozuje prostituce, byť zároveň uvádí, že se jednalo o shodný (konkurenční) podnik podniku [anonymizováno], který provozoval pro svědky [příjmení] a za tuto svou činnost byl již pravomocně odsouzen ve věci zdejšího soudu sp.zn. 9T 46/2005 pro trestné činy účasti na zločinném spolčení dle § 163a odst. 1 trestního zákona a kuplířství dle § 204 odst. 1 trestního zákona k podmíněnému trestu, neboť se doznal k trestné činnosti. Konečně je třeba uvést, že svědek u hlavního líčení uváděl v podstatných bodech odlišné skutečnosti od jeho
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nepoužitelné předchozí výpovědi, k této změně uvedl, že byl ve vazbě, navštěvovali ho policisté, spoustu těch údajů mu nadiktovali s tím, že když je řekne, tak ho pustí ven, jednalo se o smyšlenky, věci, které ani nemohl vědět. Policisté za ním byli dvakrát, vždy se zdrželi cca půlhodinu. Rovněž toto tvrzení svědka soudu nepřijde pravděpodobné, když podrobnou obsáhlou výpověď mu měli policisté sdělit za necelou hodinu. Svědek navíc sděloval soudu, že jej obžalovaní ovlivňují, že se bojí přijet k soudu i vypovídat v jejich přítomnosti, s tímto jeho tvrzením pak není v souladu obsah jeho výpovědi, proč by ho měli ovlivňovat. Ze všech těchto důvodů (rozpor s věrohodnými důkazy, změny v postupně učiněných tvrzeních, vnitřní rozpory a nelogičnosti) soud dospěl k závěru, že výpověď svědka [jméno] [příjmení] u hlavního líčení je nevěrohodná. Pokud tedy soud hodnotí výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v kontextu ostatních důkazů, pak nelze než konstatovat, že jeho tvrzení podporuje nevěrohodně obžalovaný [celé jméno obžalovaného], částečně svědek [příjmení], který má k němu blízké vztahy a hlavně má sám zájem na tom, aby obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl shledán nevinným, nevěrohodně svědek [příjmení], všechny ostatní relevantní důkazy pak (nejméně v nějaké části) výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vyvracejí, dále pak je třeba uvést, že rovněž výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je vnitřně nelogická a obsahuje věcné nesrovnalosti, kdy ani nepovažoval za nutné vysvětlit, proč podniky, na jejichž nákup poskytuje finanční prostředky své a svých investorů, pak vlastní [právnická osoba] § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 a dalších dvou různých lidí (obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [příjmení] [příjmení]) a následně firma dalších dvou jiných lidí (obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]), není totiž běžné, aby si někdo za své peníze kupoval nemovitosti tak, že je převede do vlastnictví právnických osob, ve kterých sám vůbec nefiguruje, nevysvětlil, jak měl on a jeho investoři zajištěno, že o své peníze nepřijdou, že nemovitosti budou skutečně pronajaty těmito osobami obžalovanému [celé jméno obžalovaného], nepravděpodobné se pak jeví i to, že někomu, kdo působí tak, že není ve finančních záležitostech moc zběhlý, jak se vyjádřil o obžalovaném [celé jméno obžalovaného] (navíc ho dle své výpovědi znal velice krátce), uvěří bez jakékoli záruky to, že do 3 – 6 měsíců sežene více než 25 mil. Kč a i když je pak nesežene, věří, že sežene dalších 10 a financuje i rekonstrukci. Rovněž ona rekonstrukce podniku Red Hearts, o které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí, že byla z toho důvodu, že ty podniky nebyly v tak dobrém stavu, jak si mysleli, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak že bylo nutné vzhledem ke vstupu do EU podniky zrekonstruovat kvůli přísnějším normám, pak i to, že každý uvádí jiný motiv, svědčí pro nevěrohodnost, i samy

tvrzené motivy k rekonstrukci pak působí nevěrohodně, když rekonstrukce byla zahájena v létě 2003, první kontakt firmy BKV obžalovaným [celé jméno obžalovaného] proběhl na jaře 2003, časová souvislost je tedy spíše dána ke koupi nemovitostí (několik měsíců) než ke vstupu do EU (zhruba rok před vstupem), nepravděpodobné se jeví i to, že obžalovaný až po koupi nemovitostí v hodnotě 25 mil. Kč zjistí, že je třeba do nich investovat dalších 10. Ze všech uvedených důvodů pak dospěl soud k závěru, že výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je účelová a neuvěřil jí, naopak uvěřil výpovědi obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení, která je potvrzována dalšími důkazy a je vnitřně logická. Pokud bylo namítáno, že obžalovaného vedla k výpovědi jistá animozita k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a bylo poukazováno na vedení občanskoprávního řízení obžalovaným [celé jméno obžalovaného] jako společníkem firmy [anonymizováno], k tomu je třeba konstatovat, že z obsahu inkriminované výpovědi obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 a jeho postoje v tomto řízení (kdy změnil výpověď u soudu) podle názoru soudu opravdu nevyplývá negativní vztah vůči obžalovanému [celé jméno obžalovaného], dále je třeba uvést, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] m.j. přiznává, že se zapojil do pomoci obž. [celé jméno obžalovaného] v organizování provozování prostituce, přiznává, že finančně saturován byl v jiné části své spolupráce s ním, dosud nepravomocně byl odsouzen pro rozsáhlou majetkovou trestnou činnost (Krajský soud v Českých Budějovicích pobočka [obec] sp.zn. 9T 1/2007), soud tedy považuje s ohledem na tyto skutečnosti za možné, že případně v době, kdy vztahy s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] (po podání
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výpovědi) ochladly, na tom případně chtěl něco„ vydělat“, existují samozřejmě i jiné možné motivy, proč uvedený spor mohl vést, v každém případě tato skutečnost neznamená, že jeho výpověď je nevěrohodná, když obecně prostě je jedním z obžalovaných ve věci, je stíhán pro jinou majetkovou trestnou činnost, čímž je samozřejmě limitovaná jeho obecná věrohodnost, specifická věrohodnost je však dle názoru soudu u jeho výpovědi z přípravného řízení zřejmě dána. Soud tedy zcela vycházel z výpovědi obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 učiněnou v přípravném řízení, kdy ji v zásadě vzal jako základ svých skutkových zjištění v otázkách, kde nejsou zcela věrohodné důkazy (nezávislé na neznámém vnitřním postoji jejich nositele), tedy v založení a řízení této skupiny osob od [celé jméno obžalovaného] výše postavených, faktických vztahů mezi nimi, úkoly při zajišťování maximálních zisků z provozování prostituce v podnicích a při udržování struktury skupiny, když jeho výpověď (narozdíl od výpovědí ostatních obžalovaných v tomto směru) není zároveń v rozporu s žádným věrohodným důkazem. Z této výpovědi pak, jak shora uvedeno, vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na podzim roku 2002 na základě informací a neformálního pozvání od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pojal úmysl investovat do nočních klubů v [obec], tedy nakoupit nemovitosti v [obec] a získat lidi, kteří pro něj budou těžit z provozování prostituce v těchto nemovitostech, přičemž nebude nikde oficiálně figurovat a bude to ovlivňovat„ mimo“, zisku bude dosahovat v hotovosti a neoficiálně, už od počátku spolupracoval s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], ten mu poskytoval informace o prostředí a zajišťoval bezpečnost, účastnil se jednání o prodejích, zajišťoval převozy hotovosti, ochranku podle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného], v této době dále ke konkrétním jednáním využíval právních služeb obž. JUDr. § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, od ledna 2003 jako„ bílého koně“ obžalovaného [celé jméno obžalovaného], od května 2003 obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Dále pak ze shodného tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] v tom směru, že spolu nejméně dvakrát jednali ohledně nemovitostí ještě před jejich faktickou koupí a převedením do nájmu na společnost obžalovaného [celé jméno obžalovaného] v lednu 2003, aby o tom [příjmení] nevěděli, vzal za prokázanou tuto skutečnost, neboť je i logické a pravděpodobné, že spolu takto jednali, když obžalovaný [celé jméno obžalovaného] hned po koupi 2. vlny nemovitostí ([příjmení] a Red Heart) stál o to, aby je provozoval právě obž. [celé jméno obžalovaného]. Dále pak vzal soud za prokázané, že od poloviny prosince 2002, kdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] koupil [příjmení] a téhož dne byl v podniku jednat s nájemci za účasti obžalovaných [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], že od této doby spolupracoval i s těmito obžalovanými, jezdil mimo jiné i na jejich podnik a uděloval jim pokyny k provozu, od ledna 2003 pak intenzivně spolupracoval s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], který začal provozovat [příjmení] a Red Heart, kdy rovněž na podniky pravidelně jezdil a uděloval mu pokyny k provozu. Uvedený skutkový závěr vyplývající z výpovědi obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 je pak potvrzován i tou skutečností, že v obou podnicích byl shodný způsob vedení, byly používány i shodné listiny k výkaznictví, shodný způsob vedení ubytovací knihy, atd. Z uvedeného pak jednoznačně vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svůj záměr realizoval od počátku s obžalovanými [celé jméno obžalovaného] (který pak dále od ledna 2003 střežil podniky pro obž. [celé jméno obžalovaného] zhruba do doby, než roli obž. [celé jméno obžalovaného] převzal svědek [příjmení]), [celé jméno obžalovaného], přičemž oba znali jeho záměr a roli všech zúčasněných, od půlky prosince pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] spolupracoval i s obžalovanou [celé jméno obžalované] (jako nájemkyní) a obž. [celé jméno obžalovaného] jako provozním Hamiltonu. Co se týče toku peněz, tady je jednak evidentní, že tržba z podniku [příjmení] a Red Heart (Cohiba) odcházela obžalovanému [celé jméno obžalovaného], z výpovědi obž. § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 pak vyplývá, že obž. [celé jméno obžalovaného] byl styčným článkem obž. [celé jméno obžalovaného] s provozem, obž. [celé jméno obžalovaného] pravidelně jezdil na podniky, obž. [celé jméno obžalovaného] z provozu měsíčně pobíral čistý nikde nevykazovaný zisk ve výši několik milionů, přičemž mezi obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] již není (kromě svědka [příjmení] ke konci) žádný další prostředník, jednali spolu evidentně přímo, proto soud považuje za nepochybné, že právě obž. [celé jméno obžalovaného] mu zisk z podniků, které řídil, osobně v hotovosti předával, neboť jiná skutková
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varianta prostě za těchto okolností nepřichází v úvahu (jisté je, že peníze v hotovosti skončily u [celé jméno obžalovaného] a dostaly se k [celé jméno obžalovaného], a to opět v hotovosti, je tedy možné to, že si je buď osobně předali nebo nechali na smluveném místě, což soud nepovažuje za příliš pravděpodobné, neboť to má zjevná rizika). Pokud dále soud hodnotil tok zisku z Hamiltonu, tady k tomu se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nevyjadřuje, obž. [celé jméno obžalovaného] nejméně z počátku jezdil i na tento podnik, ale obž. [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] shodně tvrdí, že tzv. nájem odevzdávali obž. [celé jméno obžalovaného] a ten jej pak předával dále, proto soud vycházel z této skutkové varianty. Co se týče výše tohoto zisku, který byl z provozu nočních podniků obžalovanému [celé jméno obžalovaného] vyplácen, tady konstatuje soud, že vzhledem k tomu, že obžalovaný z podniků pobíral dle tvrzení obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 několik miliónů korun měsíčně, evidentně mu tak plynula naprostá většina zisků, dle tvrzení všech ostatních obžalovaných (kteří to úplně nepopírají – obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]) oni dostávali za svoji činnost stanovenou mzdu či odměnu (včetně obž. [celé jméno obžalovaného]), přičemž tato dle názoru soudu obsahovala i pohyblivou složku závislou na tržbě, což potvrzují obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], vyplývá to i z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (v hovorech obžalovaného [celé jméno obžalovaného] s [celé jméno obžalovaného] např. č.l. 2655 – [číslo], [číslo], [číslo]). Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak přímo vyčíslil (a to včetně platů i svého vlastního) náklady na provoz podniků Cohiba a [příjmení], vzhledem k tomu, že jsou k dispozici i věrohodné důkazy o minimální výši tržeb v těchto podnicích, kdy výkazy o tržbách jsou pouze za některé dny (pravděpodobně podle služby svědka [příjmení]), že nejpřesnější přehled o nejmenší částce, která logicky musela plynout obžalovanému [celé jméno obžalovaného], získá odečtením nákladů od této nejméně zjištěné tržby, pokud má soud k dispozici přímo výkazy o zisku a vyčísleny náklady, má srovnáním důkazní situace v jiných obdobných věcech dostatek podkladů a zároveň se jedná o řádově přesnější určení než vyjádření obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, že se jedná o několik milionů Kč měsíčně, kdy číslovka několik označuje„ nevelký neurčitý počet“, což je skutečně velmi nepřesné a zvýšením nepřesnosti by byl další výklad soudu, že tedy nejméně dva. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k nákladům na provoz podniku vyjádřil ve své výpovědi (a samozřejmě nemá nejmenší důvod ve svůj neprospěch uvádět náklady nižší) tak, že celkem činily [částka] měsíčně (za podniky [příjmení] a Cohiba, veškeré povinné platby včetně mezd) se započtením nájmu [částka] (který byl sice fiktivní, ovšem společnosti jej vykazovaly účetně jako příjem, něco také platily obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] na mzdy, proto soud ve prospěch obžalovaných tam těch [částka] jako náklad ponechal), kurs eura se v letech 2003 až leden 2005 pohyboval nad [částka] za euro, v únoru pak [částka] za euro, proto soud vycházel z průměrného kurzu [částka] za euro. Jak již shora uvedeno, soud považoval za zcela věrohodné ony„ plachty“ o tržbách z podniků, které jsou ve spise, jednak už díky jejich obsahu, kdy jsou zde řádky se jmény dívek, u nich pak 1 nebo ½ s uvedením času a jednociferného čísla 1-7 (nebo ♥, když je velká tržba, což zcela koresponduje s tím, že je v podniku Cohiba 7 pokojů, pak další pokoje v původní části, které byly používány v případě potřeby), v řádku u některého dívčího jména se místo těchto čísel někdy objevuje jen velký nápis„ nocovka“, na konci řádku je pak zřejmě nějaká částka, která je ženě vyplácena, neboť to tam podepisuje (většina křestním jménem), dále je třeba uvést, že celkové výše tržeb v plachtách uvedených ohledně podniku korespondují s obsahem odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, kdy např. na č.l. 2553 jsou obžalovanému [celé jméno obžalovaného] sdělovány zisky, (“ v úterý bylo přes litr,...středa byla slabší, to bylo nějak okolo dvaceti a tržba byla pod litr, včera podle mně tak okolo třiceti, protože v nějakejch já nevím, v půl desátý večer..už bylo patnáct...) a jsou zcela v souladu s výpověďmi obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] a odsouzených [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované] (z přípravného řízení). Ta skutečnost, že byly vydány zemřelým
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svědkem [příjmení] na tom nic nemění, byť pravděpodobně svědek měl nějaký osobní problém s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], když to potvrzuje i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], ovšem

shodné plachty byly zajištěny v podnicích (i Hamiltonu) při domovních prohlídkách, evidentně tedy skutečně tyto listiny podniky ke svému (vnitřnímu) výkaznictví používaly (což potvrzují i obžalovaní), jejich obsah (výše těch zisků) je potvrzen dalšími důkazy, v listinách není nijak

přepisováno, proto soud neměl žádný důvod o jejich věrohodnosti pochybovat a při stanovení výše zisku z podniků z těchto„ plachet“ vycházel, obžalovaní je koneckonců vyplňovali pro své vlastní potřeby, svědek [příjmení] si je kopíroval bez jejich vědomí (obž. [celé jméno obžalovaného] účtenky pálil), což rovněž zcela svědčí jejich pravdivosti. Pokud tedy soud má stanovit prospěch pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pak za podniky Cohiba a [příjmení] tedy obžalovanému [celé jméno obžalovaného] (po odečtení nákladů uváděných obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ve výši [částka] měsíčně za 26 celých měsíců od začátku února 2003 – ve prospěch, neboť před rekonstrukcí byly náklady nižší – v celkové výši [částka]) odešlo [částka], i když soud ještě odečte náklady na pořízení nemovitostí a rekonstrukci ([částka]), jedná se o čistý zisk ve výši [částka] z těchto dvou podniků. Dále pak obžalovanému [celé jméno obžalovaného] plynul další zisk z podniku [příjmení], kdy celkově prokázaný zisk z tohoto podniku podle plachet (bez odečtení nákladů na provoz, mzdy barmanů a obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované]) činí [částka], nejméně polovina těchto peněz (opět ve prospěch, kdy vypočtený prospěch pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] u podniků Cohiba a [příjmení], kde jsou náklady známy, ale počítáno nikoliv z celkového, ale nejmenšího zisku, činí cca 81 % celkového zisku) pak opětovně plynula obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. I když soud uváží to, že obžalovaný z těchto peněz mohl platit i další osoby, které byly do této činnosti zapojeny (např. svědek [příjmení]), což se dá rovněž chápat jako náklady, musel pro sebe získat nejméně [částka] jako prospěch – tedy čistý zisk (kdy příjem nebyl nikde vykazován a zdaňován). Tento závěr soudu o výši zisku obžalovaného [celé jméno obžalovaného] (vypočtený podle„ plachet“) pak s tvrzením obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, že zisk z podniků pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl několik milionů korun měsíčně, zcela koresponduje (nejméně [částka] – 26 měsíců x nejméně 2 miliony a cca [částka] dle výkazů o tržbách).

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak popíral spáchání trestné činnosti (u některých částí jeho výpovědi lze konstatovat, že se spíše domníval, že popírá), kdy potvrdil, že provozoval podniky [příjmení] a Red Hearts, po rekonstrukci Cohiba už v době, kdy patřily [anonymizováno], po prodeji podniků pak až do svého zadržení na základě nájemní smlouvy pro spol. P.K. [obec] od nových vlastníků. Shora již byly uvedeny jeho dvě různé výpovědi týkající se nákupu nemovitostí a faktického nového vlastníka, ohledně činnosti provozované v podnicích pak vypovídá v zásadě shodně (až na malé detaily) už od počátku, že se jednalo o ubytovací zařízení s barem, kdy ubytovával pouze společnice, hostesky a dívky za účelem seznámení. Poučoval však personál, aby dívkám sdělili, že nesmějí používat ani přechovávat drogy a hlavně nesmějí provozovat prostituci, kdy to musely rovněž dívky podepsat. Za ubytování počítal [částka] denně za lůžko (u hlavního líčení uváděl [částka]), dále dívky tančily či prováděly strip show též za [částka] (u hlavního líčení uváděl [částka]), většina z nich tedy fakticky nic za ubytování neplatila, neboť tančily a pohledávky se započetly. Dívky dále dostávaly odměny za prodej koktejlů a na druhou stranu jim některé věci účtoval a tady jsou další změny, kdy v přípravném řízení uváděl, že dívkám účtoval [částka] za ručník, který se dívkám kromě obvyklé výměny lůžkovin vydával extra s prostěradlem, neboť ručníky byly kvalitní a drahé a často se tam povalovaly. U hlavního líčení pak obžalovaný uvádí, že v tom prádle byla vlastně zdarma taková malá lahvička sektu, takže„ ty peníze se nekasírovaly za
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nějakou prostituci, ale za ten sekt, který byl v kyblíčku s ledem, přes to ubrousek a ty holky si to nosily“ (ty peníze tedy byly nejdřív za extra ručníky s prostěradlem, pak za lahvičku sektu, která byla k tomu vlastně zdarma). Obžalovaný dále k provozu onoho ubytovacího zařízení s barem uvádí, že zavedl plachtu s přehledem dívek, aby hosté věděli, kolik dívek je v baru. Denní tržbu z baru psal do deníku tržeb barman, tržbu za prádlo, tanec, strip show a prodej koktejlů evidoval recepční a vyplácel dívkám. Účtenky obžalovaný pálil, aby se nedostaly do rukou konkurence. [příjmení] od pokojů měly dívky u sebe nebo uschované v recepci. Pokud obžalovaní uvádějí, že existoval nějaký„ nucený lady drink“, to není pravda, že by někoho nutil, to si zavedla děvčata mezi sebou, že musí mít takový drink, on ani nikdo z jeho zaměstnanců toto nenařídil. Celá tato výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] o provozu podniku tedy v zásadě spíše podporuje skutkový závěr soudu, že se v podnicích organizovalo provozování prostituce a fungovaly různé platby směrem k podniku za sexuální služby, když popis fungování podniku snad ani jiný závěr neumožňuje. V jakém jiném podniku by byly ubytovány jen ženy, které dělají hostům společnost a m.j. provádějí stripshow, kterým se vydává extra ručník s prostěradlem (a sektem) v takové frekvenci, že často dojde k situaci, že se tam ručníky povalují. Tento skutkový závěr soudu je pak zcela v souladu a je tak potvrzován provedenými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu jeho telefonu, k jeho dalšímu tvrzení u hlavního líčení, že to byl zábavní podnik, kde se pravidelně pořádala kabaretní vystoupení, vystupoval zde např. fakír [část obce] a transvestiti, je vhodné citovat hovor přepsaný na č.l. 2547, kde kontaktuje ženu, zda má zájem o práci v podniku a na otázku, jaké jsou podmínky, obžalovaný odpovídá:„ No, normální, klasický. To je spíš takovej kabaret a vlastně taky noční podnik. Máme tam i společnice, tanečnice, a podmínky..já nevím, tak normálně se chodí za sto euro, vy máte polovinu z toho, já nevím, jak bych...načež se žena ptá„ no a když to je jako kabaret, tak nechoděj tam lidi spíš jenom ? a

obžalovaný jí uklidňuje:„ Ne, ne, ne. To je jako extra ten kabaret. To je jakoby, jo, že, to je jakoby extra. Choděj normálně lidi. Normálně vědí, o co jde.“ Kromě řady jeho dalších hovorů jsou zde pak i usvědčující hovory spoluobžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], kteří se o něm relativně často baví, např. na č.l. 2927 je přepsán ve spise hovor, ve kterém obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje obžalovanému [celé jméno obžalovaného], že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ho teď seřval, protože„ ty dvě Sloveny, co jsi přivez, takže prej zejtra chce, až se vrátíš, abysem jednu opíchal já a druhou ty...máme vozit vždycky takový holky, který bysme chtěli opíchat“, shodně pak stejný skutkový závěr vyplývá z výpovědí obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] z přípravného řízení, [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalované]. Ze všech těchto důvodů dospěl soud k závěru, že obžalovaný po celou dobu uvedenou ve výroku rozsudku řídil provoz podniků [příjmení] a Red Hearts, resp. Cohiba, nabíral, úkoloval konkrétní zaměstnance v provozu – recepční, barmany a servírky, nabíral a zjednával ženy k provozování prostituce, kdy hovory na č.l. 2531, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] se týkají zjednání dívek jako prostitutek z Thajska prostřednictvím osoby [jméno] [příjmení], kdy tato skutečnost jednoznačně vyplývá z provedených hovorů (např. v hovoru na č.l. 2544 sděluje tato osoba obžalovanému [celé jméno obžalovaného], že má další dvě holky teď, pošle mu jejich fotky v podprsenkách a obžalovaný má dát vědět, která„ by šla“ a m.j. se ptá, co mimi, zda je všechno v pořádku a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odpovídá„ jo, jo jo, dělá, dělá už dobře“, v závěru pak ještě řeší nutnost návratu mimi, když jí už vypršela doba pobytu a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí, že nemůže zůstat, že mu v podniku dělají kontroly – z toho jednoznačně vyplývá, že Thajky pracovaly v Cohibě), dále pak rovněž jednoznačně toto vyplývá z listinných důkazů k pobytu těchto osob a faxovou korespondencí mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení], na kterou je i v hovorech odkazováno (např. text„ doufám, že kunšafti se už těší na novou zásilku“), sám obžalovaný k pobytu Thajek uvádí u
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hlavního líčení, že byly tři, první zaplatil letenku svědek [jméno] [příjmení], druhou si pozval on sám a zaplatil jí letenku, neboť se mu takové typy žen líbí, ale nějak jim to ve vztahu haprovalo, což potvrzuje svědek [příjmení], kterému také (přes investici [částka] do letenky) vztah nevyšel. Těmto výpovědím pak s ohledem na shora uvedené jednoznačné důkazy v tomto směru soud neuvěřil, bez významu není ani skutečnost, že dle zajištěných llistin jednu z těchto osob pozval a ubytování zaplatil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Dále pak soud vzal ze shora uvedeného za prokázané, že obžalovaný zjednával dívky i sám (viz. např. zmiňovaný hovor z č.l. 2547), a zejména pak prostřednictvím obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který byl přímo k této činnosti (náboru a dovozu dívek) určen, což rovněž vyplývá jednoznačně z provedených odposlechů (na č.l. 2549 – [číslo] ho obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přímo kontaktováním konkrétní dívky úkoluje, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] s ním i konzultuje, zda dívky může přivézt, řeší spolu počet dívek v podniku – viz. např. hovory na č.l. 2555, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], hovorů, kde dívky zjednává obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je pak celá řada, k tomu viz níže). Podniky tedy sloužily jako nevěstince, kde prostitutky za poskytnuté sexuální služby odevzdávaly původně polovinu peněz od klienta (chodí se za sto euro, z toho vy máte polovinu), později došlo ke změně systému plateb – viz hovory [číslo] – 54, [číslo] -56, [číslo], [číslo], kde obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje zájemkyni o práci, že konkurence ([jméno] naproti) snížila ceny na [částka] a ubývali zákazníci podniku,„ takže my od středy plánujeme to, že to uděláme za [částka] a vy budete mít [částka], s tím, že vlastně první koktejl bude pro nás [číslo] se tam netrhnou dveře“, což obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ze svých zkušeností zřejmě dobře odhadl, neboť v hovoru na č.l. 2672 uvádí:„ já tě upozorňuju, že my vyděláváme normálně víc, než jsme vydělávali..když je to za [částka], protože máme [částka] z pokoje a plus [částka] z toho, z koktejlu, to máš [částka] a dělá se 100 pokojů denně, tak si to spočítej...“ Dále je pak třeba uvést, že ačkoli obžalovaní ve svých

výpovědích rozlišují tržby z nápojů a ubytování, fakticky byl z podniku prostě jeden zisk, bez významu zde není ani skutečnost, že obžalovaní vždy u informací o tržbě uvedou i to, kolik bylo pokojů (nebo dokonce výlučně jen počet pokojů), byl to tedy pro ně evidentně podstatný údaj, podle počtu pokojů se pak případně i korigovala strategie podniku, provozování prostituce bylo tedy nepochybně hlavním zdrojem zisku, veškerá další tržba za nápoje byla na prostituci závislá a prostitucí podmíněná. Zisk z podniků použil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednak na platy zaměstnaců a jednak svůj vlastní, jednak na další náklady – platby energií, za ochranu majetku a osob, účetní, praní prádla a DPH, jak uvádí ve své výpovědi z přípravného řízení a zbytek odváděl obžalovanému [celé jméno obžalovaného], jak uvedeno shora. Z výpovědi obžalovaného [příjmení] § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 vzal soud dále za prokázané, že byl styčným bodem provozu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], dle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podniky řídil, realizoval rekonstrukci podniku Cohiba, zajišťoval případně i komunikaci s obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované], vybíral tzv. nájem (fakticky to ale byla velká část tržby, která byla mnohem vyšší než onen stanovený fiktivní nájem, tento systém – fiktivní nízký nájem pro právnickou osobu, ale na černo velký zisk v hotovosti - jak shora uvedeno, popisuje obž. [celé jméno obžalovaného]) i z Hamiltonu a odevzdával veškerý zisk obž. [celé jméno obžalovaného]. Pro sebe si obžalovaný dle svého vyjádření nechával [částka] (což odpovídá zajištěným účetním materiálům), proto soud (i když považuje za pravděpodobnější, že jeho příjmy byly vyšší a jednalo se opět pouze o„ papírový“ plat) dospěl k závěru, že nejméně [částka] měsíčně (což uváděl, že činila mzda čistá) byl jeho prospěch z této činnosti, kdy celkem za stíhané období (poslední dva podniky koupeny v lednu 2003) - od počátku února 2003 do konce února 2005 - činí tedy nejméně jeho čistý prospěch [částka].
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Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak rovněž trestnou činnost popíral, uvedl, že pracoval pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] tak, že podával inzerci pro děvčata k seznámení s možností ubytování na penzionu Cohiba, kdy tuto inzerci platil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], měsíčně mu na to dával 20 – [částka]. Pokud měl cestu kolem, přivezl i dívku, která se ozvala za účelem seznámení a ubytování. Byl ujištěn, že se nejedná o nezákonnou činnost a že každá dívka podepisuje prohlášení, které je uloženo na baru. Dívku seznámil s předmětem její

práce, kdy šlo o společnici za účelem seznámení, dívky poučoval, že za hodinové seznámení dívka obdrží [částka] a další peníze může mít za koktejly, nevěděl o tom, co ta

dívka dělala během toho hodinového seznamování. V telefonátech dívky informoval o denní taxe za ubytování, popřel, že by hovořil o tom, že by se nějaká částka měla odevzdávat, za tuto svou práci od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak nedostal ani korunu. Tento obžalovaný je pak usvědčován zejména odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z jeho telefonu, kdy se jedná o obžalovaného, jehož činnost byla v hovorech v podstatě kompletně zdokumentována, včetně získávání peněz od obžalovaného [celé jméno obžalovaného], včetně toho, že jeho cesty na [obec] nebyly náhodné, ale systematické, rozhodně tedy neplatí, že by jeho obhajoba nebyla provedenými důkazy vyvrácena. Jeho funkce je v hovorech označována jako manažer klubu (z více hovorů např. na č.l. 2601 toto sám sděluje nějaké osobě, např. na č.l. 2912 – 13 je tak označován obžalovaným [celé jméno obžalovaného]). Konkrétně pak tento obžalovaný měl za úkol zajišťovat jednak dostatek žen na Cohibě a Royalu ve spojení s recepčními a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], jednak se podílel i na vytváření obchodní strategie podniku. Obžalovaný tedy jednak sám vozil dívky do podniků, kdy hovorů, kde se uvádí, že dívky do podniku vozí nebo kolik jich přivezl či přiveze, jsou ve spise desítky, z hlediska celkových počtů dovezených dívek je pak třeba zmínit hovor na č.l. 2620 – [číslo], kde obžalovanému [celé jméno obžalovaného] na výtky ke kvalitě jeho práce sděluje„ Jenom? 14 holek za 20 dní, jo? To je málo? 14 holek?“ načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí:„ Počkej, vždyť se bavíme o těch cifrách 25, 30 za měsíc, ne? Jsme se o tom bavili už kolikrát.“ a obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:„ No, tak kde to vememe, když není. Třicet holek nikde nenasbírám [číslo] se nasbíraj´až od září“, z čehož jednoznačně vyplývá, že se jednalo soustavnou pracovní činnost vyhledávání nových dívek pro podniky, kdy bylo s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] i dohodnuto, kolik jich má„ nových“ zajistit na měsíc. Dívky pak do podniku dopravoval i za pomoci dalších osob, jak vyplývá z řady různých hovorů, příkladmo hovory na č.l. 2615, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], kdy dívky posílá s neustanovenými osobami [jméno], [příjmení], [jméno], [obec]. Obžalovaný pak dále v rámci této své pracovní činnosti (získávání dívek pro podniky) měl v inzerátech k podnikům přímo uvedeno své telefonní číslo, rovněž číslo z recepce Cohiby, když byl telefon vypnutý, bylo na něj přesměrováno (viz. hovor na č.l. 2682), proto byl tou hlavní a první osobou, která zájemkyně o práci přijímá (m.j. rovněž rozhoduje, zda konkrétní žena může zůstat – podle vzhledu – např. č.l. 2645) a seznamuje s podmínkami, což opět vyplývá z provedených odposlechů a záznamů jeho telefonu, kde mnoha zájemkyním jednak vychvaluje podnik a jednak je instruuje o cenách a dalších podmínkách (z množství hovorů např. na č.l. 2596 – 97, kde uvádí„ ubytování máte zadarmo, cestu zadarmo [číslo] hodiny je tam [částka], z toho vy máte vlastně 50 a 50 je za pronájem toho pokoje). Konečně pak tento obžalovaný počet dívek v podnicích a potřebu dovozu dalších pravidelně řešil ve spojení s recepčními, kteří si vedli„ rozpis dívek“ (č.l. 2719, [číslo]), a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], kdy hovorů s recepčními ([celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]) je opět ve spise celá řada (přepsané na č.l. 2611, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] – 03, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo]), v hovoru na č.l. 2895 pak uvádí obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že„ [celé jméno obžalovaného] řval, že je málo
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holek. A ptal se, vy si se [anonymizováno] vůbec nevoláte. To je špatná koordinace“. V odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu přepsaném na č.l. 2678 pak v souvislosti s tím, že je třeba obžalovanému [celé jméno obžalovaného] na [příjmení] poslat nějaké ženy, říká obžalovanému [celé jméno obžalovaného] obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:„ Musíte s [anonymizováno] kecat, abys věděl, o co jde“, že tedy má být ve spojení i s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ohledně stavů a potřeby dovozu nových dívek. Obžalovaný tedy ve spojení s recepčními zajišťoval dostatek žen na podnicích, kdy z hovorů jednoznačně vyplývá, že přes týden stačilo 15 – 20 (na Cohibu), na víkend bylo třeba více (20 – 25), neboť chodí více klientů. Konečně pak k této části (dovozu nových dívek) je třeba zmínit i hovor na č.l. 2897, kde se konstatuje, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jezdí pravidelně na podniky každý týden, kdy všechny shora uvedené skutečnosti vyplývající z tzv. odposlechů zcela jednoznačně vylučují, že by se jednalo v případě dovozu dívek o„ náhodný odvoz, když

měl cestu kolem“. Shora uvedené pak dále vyplývá i z hovorů spoluobžalovaných, kde se o něm baví, na č.l. 2924 obžalovaný [příjmení]:„ [příjmení] je, má funkci, vozí holky prostě..“, o čemž tento soud opravdu nepochybuje. Dále pak, jak již bylo shora uvedeno, tento obžalovaný jako manažer klubu (a dle svých slov i osoba zkušená v této oblasti – viz č.l. 2731) se účastní schůzek s vedením ohledně strategie podniku, k čemuž je třeba ocitovat hovor na č.l. 2653 – [číslo], kde někomu sděluje:“ Poslouchej, víš co chceme udělat?... Zlevníme na [částka] [číslo] jedu z [obec] právě, já jsem byl právě s nima na jednání, víš, tak jsme se o tom bavili“, kdy dále sděluje, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jede za ním v autě. K míře jeho pracovní angažovanosti je pak ve spise hovor na č.l. 2887, kde si stěžuje obžalovanému [celé jméno obžalovaného]“ To já prostě nestíhám..to vozit a ještě se o to starat“, ohledně jeho vztahu k podniku pak hovor na č.l. 2733, kde obžalovanému [celé jméno obžalovaného] sděluje:“ Víš jak. Komunikovat, je třeba, aby víš jak, abyste se učili s těma holkama trošku víc, víš jak, aby to nezůstávalo na nás... Protože Petruž to taky dělat nechce a jde pomalu do důchodu a potom, rozumíš, já bych nemoh´ dělat všechno...starat se o podnik a ještě honit holky“. Dále pak konstatuje soud, že tomuto obžalovanému neuvěřil to, že za svou práci od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] nic nedostal, když je opět usvědčován odposlechem a záznamem ze svého telefonu. Jednak se v hovorech obžalovaný raduje, když je velká tržba (hodně pokojů), vyjadřuje svůj zájem na tom, aby se vydělávalo (viz např. č.l. 2655 – [číslo] –„ prostě musíme to tady narvat holkama, aby prostě se začalo vydělávat“), když jsou naopak tržby malé, tak se s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] utěšují, že to„ nějak přežijou“ (č.l. 2627), na č.l. 2831 pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje obž. [celé jméno obžalovaného]:„ ..Burda Ti přiveze jednu z [obec] třeba mu to zaplatit...z kasírky nebo až přijede [jméno], že musí dát 2 a půl tisíce...protože mě..neplatí, jak by měl..a já to nebudu ze svýho lepit...“, v hovoru přepsaném na č.l. 2876 pak říká [celé jméno obžalovaného]:“ já jsem řek akorát, že my musíme makat, protože jednou nám to zůstane... když se budeme starat, budeme mít víc peněz“, v hovoru na č.l. 2887 si pak obžalovanému [celé jméno obžalovaného] stěžuje na obžalovaného [celé jméno obžalovaného] tak, že uvádí:„ Vidíš, má tam 25 holek a rozmrdává to. Teď mu jich tam zůstalo [číslo] bude volat, uvidíš..nevyděláváme...nemůžu ti dát peníze. Víš jak, ty jeho pohádky už znám nazpaměť“. Z toho podle názoru soudu zcela jednoznačně vyplývá, že za svou práci pobíral obžalovaný [celé jméno obžalovaného] od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] odměnu, jejíž přesná měsíční výše nebyla zjištěna, vzhledem k jeho postavení ve skupině, kdy byl přímo podřízen obžalovanému [celé jméno obžalovaného], nadřízen recepčním, zajišťoval nábor prostitutek pro Cohibu a [příjmení] a podílel se na vytváření strategie podniku, když se účastnil schůzek s vedením, konstatuje soud, že jeho odměna se musela pohybovat mezi příjmy recepčních a obž. [celé jméno obžalovaného] (nejbližší nižší pracovní pozice) a obžalovaného [celé jméno obžalovaného] (nejbližší vyšší pracovní pozice). Dále pak soud dospěl u tohoto obžalovaného k jednoznačnému závěru, že dobře znal pravého vlastníka uvedených objektů, když toto opět vyplývá z provedených hovorů. Na č.l. 2601 sděluje ženě, která se ptá:„ A není náhodou majitel [celé jméno obžalovaného]“ ..“ [příjmení]
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majitel není. Majitel je úplně jinej člověk. Dřív to měli takhle. Dřív to patřilo [anonymizováno] a ty to prodali..“, na č.l. 2630 (hovor ze dne [datum]) zase jiné zájemkyni líčí situaci tak, že„ Je tam těch podniků pět a z toho čtyři patří jednomu majiteli. Ten majitel vlastně to co vydělal z těch čtyř podniků, tak z toho postavil novej. Ten je otevřenej půl roku“, z čehož vyplývá, že měl rovněž zcela reálnou představu zisku, kterého obž. [celé jméno obžalovaného] dosahuje. Obžalovaný [příjmení] i podle hovorů bližší vztah s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a to i pracovní,

kdy v hovorech se uvádí, že si musí sednout a blíž o tom popovídat (např. č.l. 2678), navíc se přímo účastnil schůzek„ vedení“ v [obec] (nejméně obž. [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]) ke strategii podniku, jak shora uvedeno, konečně pak je třeba uvést, že v hovorech se objevuje i to, že s [celé jméno obžalovaného] řeší příjezd„ návštěvy“, kvůli které musí být zvlášť v podniku dostatek žen (hovor na č.l. 2610). Bez významu pak není ani hovor s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ze dne [datum], kdy m.j. reagují na reportáž z pořadu Na vlastní oči, kde se hovoří o obžalovaném [celé jméno obžalovaného] a kdy obžalovanému [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] sděluje, že v pátek by měli přijet nějací„ příslušníci z [obec]“, něco velkého,„ jsi koukal včera na televizi, ne?“ obž. [celé jméno obžalovaného] odpovídá, že koukal, načež [celé jméno obžalovaného]„ No tak kvůli tomu asi, ne?“, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se ptá„ Nás se to taky týká?“ a [celé jméno obžalovaného] sděluje:“ No, tak nás asi ne. Tebe určitě ne. Ty tady nejsi. Tak uvidíme. [příjmení] doufáme, že ne. Ale víš co nikdy nevíš.“ Uvedená kontrola policie je opět řešena [datum], kdy v hovoru na č.l. 2914 – [číslo] se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ptá obžalovaného [celé jméno obžalovaného], jak to vypadá, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zjišťuje, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] právě kvůli avizované kontrole nepřijel („ já jsem v horách, daleko v horách“), v závěru pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] uklidňuje:„ Ale nic, nebojte se.“, na to [celé jméno obžalovaného]:„ Ne, vůbec, my si z toho děláme prdel.“, [celé jméno obžalovaného]:„ Jako dyť tam nic není, co by...můžou..čmuchat co chtěj´..hlavně..řek jsi to holkám?“„ Jo, vědí všechno“.

U obžalovaného [celé jméno obžalovaného] už bylo shora konstatováno, že soud uvěřil jeho druhé a další výpovědi z přípravného řízení, když je tato výpověď zcela potvrzována odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z jeho telefonu (řada hovorů uváděna výše i níže), kdy se zcela doznal k trestné činnosti a popsal svou funkci recepčního tak, že měl ubytovávat slečny, které pokud už nebyly poučeny obžalovaným [celé jméno obžalovaného], poučil je sám o cenách, kdy stanovená taxa byla 6 [částka] za 1 hodinu, 4 [částka] za půl hodiny, z čehož děvčata odváděla 1 [částka], resp. 10 EURO. Po skončení pracovní doby obžalovaný přebral od děvčat peníze, tyto sečetl, uložil do obálky a dal do trezoru, od kterého měl klíče obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Stejné povinnosti měli i obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zná, jezdil tam poměrně často, stejně tak obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který ho vozil. Před příjezdem obžalovaného [celé jméno obžalovaného] muselo být všechno 100%, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] okolo něho běhal, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] trávil čas ve VIP salónku. V podniku se také několikrát objevil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako jeho řidič. K nim se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] choval jinak než k obžalovanému [celé jméno obžalovaného], s nimi se normálně bavil. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se tam pak dlouho nevyskytoval, až poslední 4 měsíce před zadržením začal jezdit jako řidič pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy jim ho představil jako jednatele firmy. Děvčata, která do podniku přijela, tam pracovala, peníze za ubytování byly pouze na papíře. Na recepci existoval seznam všech dívek přítomných v podniku a u každé se zapisovalo, zda jde na pokoj na hodinu nebo půl hodiny. Na pokoj šly podle toho, který byl volný. Děvčata měla podíl ve výši [částka] z koktejlů, který si zákazník objednal. Předtím, než šel klient s dívkou na pokoj, musel si koktejl koupit, to vše dle instrukcí obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaného osobně vyplácel obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na ruku, stejně takto probíhalo u ostatních zaměstnanců, plat pobíral ve výši [částka], dále výjimečně nějakou odměnu za činnost navíc, dále pak byly stanoveny odměny v závislosti na tržbě. Výpověď obžalovaného [celé jméno obžalovaného] u hlavního
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líčení a jeho prvotní výpověď hodnotil soud jako nevěrohodné, když kromě toho, že jsou v rozporu s věrohodnými důkazy, navíc i údaje uváděné obžalovaným [celé jméno obžalovaného] u hlavního líčení nejsou věrohodné. Tvrdil, že při zadržení mu policisté řekli, že pokud vypoví, co chtějí slyšet, nepůjde do vazby (což ale evidentně neučinil), pak sám požádal o druhou výpověď a uvedl, že její učinění konzultoval s obhájcem, kdy toto rovněž nesvědčí pro situaci nějakého tlaku policie, nevysvětlil rovněž, kde na uvedené skutečnosti přišel (kdy popisuje podrobně systém fungování podniku, návštěvy vedení). Obž. [celé jméno obžalovaného] m.j. uvedl ve své výpovědi z přípr. řízení, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jezdil na podniky poměrně často, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ho vozil. Před příjezdem obžalovaného [celé jméno obžalovaného] muselo být všechno na 100%, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] okolo něho běhal, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] trávil čas ve VIP salónku. V podniku se také několikrát objevil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] jako jeho řidič. K nim se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] choval jinak než k obžalovanému [celé jméno obžalovaného], s nimi se normálně bavil, dalo se to chápat tak, že obž. [celé jméno obžalovaného] je jeho nadřízený. Co o tom skutečně věděl, pak vyplývá z citovaného hovoru s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] ze dne [datum], kdy m.j. reagují na reportáž z pořadu Na vlastní oči, kde se hovoří o obžalovaném [celé jméno obžalovaného] a ze které podle názoru soudu vyplývá, že věděl, jaký má obž. [celé jméno obžalovaného] skutečný vztah k podniku a že„ stojí v pozadí“, jak dále uvedeno níže, byl rovněž (i jak sám potvrzuje) svědkem skutkových okolností, ze kterých byla role obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jednoznačně seznatelná, jako recepční znal i výši tržeb (to vyplývá i z odposlechů) a musel tak rovněž s ohledem na zjevně vedoucí roli obž. [celé jméno obžalovaného] i předpokládat, že jemu plyne nejvíce ze zisku.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k věci pouze uvedl, že pracoval jako provozní, kdy se staral o provoz podniku [příjmení] u firmy P.K. [obec] asi od prosince 2003, předtím od roku 2000 pro jiného majitele, dále uvedl, že nemá za to, že by tam provozoval takovou činnost, jaká je mu kladena za vinu a žádné peníze nepřebíral a neodevzdával. K tomu je třeba konstatovat, že bylo jednoznačně prokázáno (viz shora), že všechny podniky sloužily jako nevěstince, navíc v odposlechu a záznamu spoluobžalovaných je k němu rovněž dostatek různých informací, kdy na č.l. 2670 obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sděluje [celé jméno obžalovaného], ať vyplatí [příjmení] [částka], že si pro ně přijede, dne [datum] v 18:12 (č.l. 2676) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] žádá [celé jméno obžalovaného] o odvoz jedné dívky z [obec], kdy předpokládá, že je na [obec], na č.l. 2678 (téhož dne v 18:13) je pak hovor mezi obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], kde se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] ptá, zda může poslat [anonymizováno] pro jednu dívku do [obec], což mu [celé jméno obžalovaného] schválí, dále pak v hovoru obž. [celé jméno obžalovaného] uvádí:„ já zejtra přivezu ty tři, tak jednu dáme [příjmení]“, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odpovídá:“ tak mu tam na ten [příjmení] musíme něco dát“ a obžalovaný [celé jméno obžalovaného]„ já jsem s ním teď mluvil a je třeba tam něco dát“. Na č.l. 2680 pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] na jeho žádost dívku, kterou přivezl, hodnotí, tak, že„ nejhorší nebyla a nejlepší zase úplně taky ne, takovej normál“ – kdy podle kontextu hodnotí vzhled. Dále je pak kromě shora uvedeného zde výpověď svědka [jméno] [příjmení], který uvádí, že z obžalovaných mu zadával práci (spočívající v opravách a pod.) hlavně obžalovaný [celé jméno obžalovaného], občas i obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Na listinách uvedených ve spise týkajících se pobytu osob thajské národnosti je pak rovněž obžalovaný [příjmení], kdy měl podle těchto dokladů pozvat a zaplatit ubytování paní [příjmení] [jméno]. Už ze shora uvedeného tedy vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zajišťoval provoz podniku [příjmení], což sám tedy potvrzuje, ovšem provoz s ohledem na shora uvedené důkazy probíhal zcela shodně (až na to, že byl podnik menší a nebyl zde zřejmě ani recepční, kterého neměli ani na Hamiltonu), z hovorů je zřejmé, že mu ženy dodával obžalovaný [celé jméno obžalovaného], příp. si pro ně jezdil sám, že byl přímo podřízen obžalovanému [celé jméno obžalovaného] (ten schvaluje, zda může pro ženu jet), logicky pak taky v podniku fungoval stejný systém, neboť u obou podniků byl provozním
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obžalovaný [celé jméno obžalovaného] (resp. [právnická osoba] [obec]). Dále pak v blíže nezjištěné době tento podnik rovněž střežil (možná i současně s funkcí provozního), jak vyplývá z výpovědí spoluobžalovaných. Za svou činnost v podniku [příjmení] pak pobíral od firmy P.K. [obec] smluvní plat dle účetních materiálů ve výši cca [částka] měsíčně, rovněž jako u ostatních spoluobžalovaných pak soud dospěl k závěru, že to by pouze„ papírový“ plat, fakticky dostával jako všichni vyšší částku, která se s ohledem na jeho práci a postavení ve skupině mohla pohybovat nejméně na úrovni recepčních, zisky pak samozřejmě odevzdával obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. U tohoto obžalovaného oproti obžalobě nevzal za prokázané, že by

v Cohibě od prosince 2004 rovněž pracoval, když do konce ledna 2005 pracoval na [anonymizováno], podle hovorů shora uvedených pak Cohibě vypomáhal v odvozu dívek a různě se tam vyskytoval. K jeho vědomostem o povaze a struktuře skupiny konstatuje soud, že jednak byl přímo podřízen [celé jméno obžalovaného], spolupracoval se zaměstnanci Cohiby, evidentně rovněž věděl, že tento podnik také řídí [celé jméno obžalovaného], že jsou zde recepční, které osobně znal, konečně spolupracoval a byl v kontaktu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], kdy věděl, že dodává prostitutky, a to i na Cohibu. Dále pak docházel do podniku Cohiba, kam pravidelně jezdil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdy dle výpovědí obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 jeho kontakt s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] vypadal tak, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dával obž. [celé jméno obžalovaného] detailní pokyny k zařízení podniků a jejich provozu, jednal tak, že dával příkazy, o kterých nediskutoval, přičemž všichni ho brali jako majitele de facto, na místo byl přivezen řidičem obž. [celé jméno obžalovaného], obž. [celé jméno obžalovaného] kolem něj skákal a vše muselo být na 100 % (obž. [celé jméno obžalovaného]), kdy z těchto okolností podle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl„ hlavní šéf“, když obž. [celé jméno obžalovaného] k tomu přímo uvádí, že podle chování obž. [celé jméno obžalovaného] byl obž. [celé jméno obžalovaného] jeho nadřízeným (nikoli VIP hostem). Proto dospěl soud k závěru, že z uvedených skutkových okolností, jejichž svědkem obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl, byla vůdčí role obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zřejmě seznatelná a rovněž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jí tedy musel (jako všech další osoby ve srovnatelném postavení) znát.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vypověděl, že obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zná dobře, obžalovaného [celé jméno obžalovaného] viděl 1x v životě. Má v nájmu penzion [příjmení] od společnosti [právnická osoba] a za obžalovaným [celé jméno obžalovaného] jezdil odevzdávat nájemné a on tyto peníze předával dále, kdy se jednalo o částku [částka]. Klub má v nájmu od [datum], předtím ho měla v nájmu jeho přítelkyně spoluobžalovaná [jméno] [celé jméno obžalované], on tam pracoval jako provozní (asi dva roky). Ods. [celé jméno obžalovaného] byl jeho zaměstnanec – barman. [celé jméno obžalovaného] viděl asi 3x, je to jednatel [příjmení]. Žádná prostituce se v podniku neděla

a pokud ano, tak bez jeho vědomí. Každý host musí podepsat domovní řád, kde je uveden zákaz prostituce Cena lůžka v penzionu je [částka] na noc. [příjmení] je penzion s volně přístupným barem, kde se dá přespat. Otevírací doba je od 17.00 hod. do 05.00 hod. Byly tam tanečnice, které měly z vystoupení provizi, kterou zaplatil klient. Barman vedl evidenci prodaného zboží včetně prezervativů. [příjmení] má 5 pokojů, všechny dvoulůžkové. O zákazu prostituce jsou hosté poučováni proto, že se jedná o pravidla penzionu. Proč byly nalezeny použité prezervativy v odpadkových koších, vysvětlil tak, že zřejmě to barman neuhlídal. Rovněž této výpovědi soud neuvěřil, kdy obžalovaného usvědčují hovory s odsouzeným [celé jméno obžalovaného], který v podniku pracoval jako barman, ve kterých se baví s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] o provozu podniku, kdy z hovorů je patrné, že se v podniku provozuje prostituce a dále pak i snaha o utajení této skutečnosti, kdy např. v hovoru na č.l. 2992 se ods. [celé jméno obžalovaného] začíná ptát obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že přišel někdo z kasína a chce si vzít na kasíno holku, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ho přerušuje:“ Počkej, [jméno], neřeš to po telefonu, já už jsem tady.“, na č.l. 2995 sděluje ods. [celé jméno obžalovaného] obž. [celé jméno obžalovaného]:“ Přijel se podívat ten z kasína, jo ? Dovezli, dovezli tamtu tu kámošku“ dále mu pak sděluje, že ten
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z kasína s ním chce o něčem mluvit, vyjasňují si kdo z kasína, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí:„ Tak si s ním o tom promluv. Ona tam byla hrát jak dlouho ? [příjmení], že jo ?..no, tak celý to dávat nemusí“, tento problém s odmítnutím zaplacení pak dále rozebírají v hovorech přepsaných na č.l. 2997 – [číslo], kde [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] sděluje, že všechno je v pohodě, že to nechali, jak to bylo, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na to uvádí:“ No, já jenomže víš co, [jméno] bude chtít něco za to, že tam byla“, ods. [celé jméno obžalovaného] pak uvádí, že si s ní o tom promluví, v dalším hovoru„ No, já jsem jí to řek´a já jsem jí říkal prostě, že prostě, že to odmítnul dát a ona říkala, že s tím počítala.“ Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] následně„ [jméno] a ona to teda přijmula, protože za tu hoďku, co tam byla na tom kasinu, tak asi moc nehráli, viď.“„ No, asi moc ne, no.“. V dalších hovorech pak odsouzený [celé jméno obžalovaného] shodně jako v podniku Cohiba informuje obžalovaného [celé jméno obžalovaného] o tržbách tak, že sdělí počty pokojů (č.l. 3001„ docela dobrý...asi 17 nebo 18 pokojů“, obžalovaný [celé jméno obžalovaného]:“ takže 17 beden, jo?“„ No, 17 gólů, vlastně, já jsem úplně to, ty jo“). Proto soud (i s ohledem na internetové stránky podniku, kde jsou inzerovány přímo ceny za pokoje) dospěl k závěru, že shodně podnik [příjmení] fungoval jako nevěstinec, kde tržby byly závislé na„ pokojích“, obžalovaný evidentně řeší v hovorech platby za sexuální služby, z dalších hovorů obž. [celé jméno obžalovaného] je možné zmínit např. č.l. 3051, [číslo], kde dívkám sděluje taxy za pokoje, domovní prohlídka, internetové stránky, pro úplnost je třeba dodat, že tento obžalovaný klub vedl spolu s obžalovanou [jméno] [celé jméno obžalované] (viz. výpověď odsouzeného [celé jméno obžalovaného] i hovor obž. [celé jméno obžalovaného] na č.l. 3013, kde uvádí, že pro dívku přijede, podle toho, jak se domluví s [anonymizováno]). Dále pak z hovorů vyplývá, že sám zjednával ženy k provozování prostituce a vozil je do podniku (viz. č.l. 2991, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo]). Tvrzení obžalovaného, že neznal obž. [celé jméno obžalovaného] a nevěděl, jaký má k tomu vztah, soud neuvěřil, jednak s ohledem na to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí, že hned po koupi nemovitosti byli s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] jednat o nájemních vztazích v Hamiltonu za účasti m.j. obžalovaného [celé jméno obžalovaného], dále pak jezdil m.j. i na Hamillton a uděloval pokyny, a jednak s ohledem na skutečnosti vyplývající z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu. K tomu je jednak třeba citovat hovor obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ze dne [datum] ve 21:07 hodin (č.l. 2978 – [číslo]), kde reaguje na reportáž v pořadu Na vlastní oči s názvem [příjmení] nevěstince a svědkové [příjmení], kde m.j. obžalovaného [celé jméno obžalovaného] označuje křestním jménem, jako první informaci z reportáže vzrušeně sděluje to, že tam byl [jméno], vnikli k němu domů, přiběhl s ochrankou a ochranka rozbila reportérovi kameru. Jako další„ pecku“ uvádí, že o něm říkali, že je majitelem rozvadovského klubu Cohiba, na což posluchač reaguje:„ Hovno, to jsem fakt neviděl, kámo, ty vole. Takto je hovno.“ Z hovoru pak podle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dobře znal roli obžalovaného [celé jméno obžalovaného], včetně toho, že„ stojí v pozadí“. Dále je třeba zmínit i hovory na číslech listů [číslo], [číslo], [číslo] se svědkem [příjmení], kde využívá jeho služeb jako poradce při problémech s policií. Konečně je třeba zmínit fakt, že obžalovaný kromě znalosti role obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a faktu, že vlastnil nemovitosti skutečně, právně však společnost [právnická osoba], dále uvádí, což potvrzuje i obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že mu odevzdával tzv. nájem (fakticky větší část tržby), evidentně tedy také znal roli obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jakožto provozovatele Cohiby a [anonymizováno] stejného vlastníka. Co se týče příjmů obžalovaného [celé jméno obžalovaného], ty nebyly zjištěny, když je k dispozici účetnictví jeho jako fyzické osoby podnikající na základě živnostenského oprávnění, z něhož vyplývá pouze to, zahájil činnost v lednu 2005, a že za rok 2004 měl ztrátu, neboť už měl nějaké náklady, ale žádné příjmy, za rok 2005 pak doklady ještě nebyly. Vzhledem k jeho pozici jen mírně pod obžalovaným [celé jméno obžalovaného] (ten měl dva podniky a byl přímým spojovacím článkem s obž. [celé jméno obžalovaného]) to pravděpodobně byly vyšší příjmy, tomuto závěru svědčí i závěry finančního šetření k jeho osobě, kdy
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pravděpodobně by z platu [částka] měsíčně (což měli recepční) neušetřil na osobní automobil tov. zn. AUDI A6, motocykl tov.zn. [příjmení], a čtyřkolku tov.zn. Kawasaki a další majetek.

Obžalovaná [celé jméno obžalované] uvedla, že žádné prostitutky nezná a nezajišťovala kontakt klientů. Jakoukoliv trestnou činnost popřela. Pokud předávala obžalovanému [celé jméno obžalovaného] peníze, bylo to pouze za nájemné. Byla provozovatelkou nočního klubu [příjmení] do konce roku 2004. Chodila tam každý den, dohlížela na úklid, bezpečnost. Cena za pokoj a noc byla [částka]. V podniku byly ubytovány většinou ženy. Pro klub [příjmení] společnice nesháněla, návrh inzerátu napsala jen tak pro sebe. Prodávat prezervativy není trestné, je možné, že se tak v Hamiltonu dělo. Inzerci dávala pouze do novin, erotické služby neinzerovala, neví, kdo to mohl udělat. Z dalších obžalovaných zná obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], který byl její druh a tehdejší nájemce Hamiltonu. K nabídce erotických služeb na internetových stránkách podniku [příjmení] se nevyjádřila, pouze uvedla, že bylo období, kdy sháněla číšnice, které by pracovaly v intimním oblečení. Rovněž této výpovědi obžalované soud neuvěřil, kdy shora již byly uvedeny argumenty, proč soud vzal za jednoznačně prokázané, že se v podniku provozovala prostituce, sama potvrdila, že klub provozovala do konce roku 2004, z odposlechů a zázanamů hovoru z jejího telefonu pak bylo potvrzeno, že řešila i dále s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] provozní záležitosti (viz. např. hovor mezi nimi na č.l. 3049 -..protože v 1 přijedou naše holky do [obec], víš, já je vezu k doktoru“, v hovorech ze dne 25. 1., 26. 1., 10. 2. a [datum] je zmiňováno, že vozí dívky do podniku). Rovněž u této obžalované nebyly její příjmy přesně zjištěny, ovšem pohybovaly se podle názoru soudu v obdobné výši jako u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy tito obžalovaní fakticky vedli klub [příjmení] společně, rovněž u ní pak s ohledem na její postavení ve společnosti, fakt, že se prokazatelně účastnila schůzky s obž. [celé jméno obžalovaného] po jeho koupi podniku a i dále tam jezdil, i písemnosti zajištěné při domovní prohlídce (telefonní číslo na účetní Kopretiny), kontakt s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], kterému odevzdávala větší část tržby (tzv. nájem), musela znát situaci ohledně faktických vlastnických vztahů k nemovitostem včetně Cohiby a Royalu stejného vlastníka provozovaného [celé jméno obžalovaného], když navíc s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], který to věděl prokazatelně, žila v blízkém vztahu.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak uvádí, že jej zaučil kolega obž. [celé jméno obžalovaného], se kterým se střídal jako recepční. Měl vést evidenci hostů a pokojů, na kterých jsou ubytovaní, dále výdej prádla a hygienických prostředků. Měl též kontrolovat práci barmanů a počítat tržbu. V podniku probíhala kabaretní vystoupení, většinu ubytovaných tvořila děvčata, která se chtěla seznámit. Děvčata podepisovala zákaz provozování prostituce. Platila [částka] za ubytování na den. Zčásti též vyřizoval telefonáty s děvčaty, která měla zájem o seznámení a kterým vysvětlil strategii podniku. Měsíčně pobíral výplatu a podíl z konzumace na baru ve výši 14– [částka] O prostituci v podniku nic neví, klientelou byli z 90% [příjmení]. Provozním byl obž. [celé jméno obžalovaného]. Tržby z konzumace byly asi [částka] denně. V nabídce byly prezervativy jako ostatní zboží. [příjmení] se stávalo, že host se ptal, zda si může zaplatit pohlavní styk s dívkou, na což obviněný odpovídal záporně. Nestávalo se, že by hosté s dívkou odešli na pokoj za účelem sexu. Tato jeho výpověď je pak opětovně vyrácena kromě výpovědí spoluobžalovaných i odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z jeho telefonu, kdy v hovorech ve spise přepsaných na č.l. 2757 -58 uvádí, kolik se dělá pokojů, na č.l. 2759 shání holky, protože„ Je tady normálně, Nat odjela s někým na nocovku, Pet se udělalo špatně a jsou tady 4 holky. Tady je lidí prostě, tady jsou kšefty a nikdo tady není“, v řadě hovorů řeší s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] při předávání směny nebo s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]
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počet prostitutek v podniku (viz hovory č.l. 2727, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo]), v hovoru na č.l. 3070, dívkám rovněž sám volá a snaží se je získat pro práci v podniku nebo ty známé k doplnění stavu, viz např. hovory na č.l. 2757, [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] – 26, [číslo]). K jeho vědomostem o povaze a struktuře skupiny konstatuje soud, že byl přímo podřízen obžalovanému [celé jméno obžalovaného], byl v kontaktu s obž. [celé jméno obžalovaného], recepčním na protisměně ([celé jméno obžalovaného]) a obž. [celé jméno obžalovaného], jejich role tedy zjevně dobře znal. Dále pak konstatuje soud jako u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že byl přítomen přímo v podniku při návštěvách obžalovaného [celé jméno obžalovaného], které vypadaly dle věrohodných tvrzení tak, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přijel s řidičem, obž. [celé jméno obžalovaného] dával obž. [celé jméno obžalovaného] pokyny k provozu, dával

rozkazy, o kterých nediskutoval, obž. [celé jméno obžalovaného] kolem něj skákal a vše muselo být na 100 %, z těchto okolností pak musel dovodit, stejně jako to dovodil obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že podle chování obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jeho nadřízeným (nikoli VIP hostem), znal přibližně výši zisků a muselo mu rovněž jasné, že má z podniků největší zisky. Bez významu není ani to, že obžalovaný popírá i provozování prostituce v podnicích, což je lživé evidentně.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl v přípravném řízení, že sepsal smlouvu s obž. [celé jméno obžalovaného] na funkci barmana či recepčního v nočním klubu Cohiba, zajišťoval ubytování společnic. Dostatečný počet prostitutek v baru zajišťoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Byl poučen obžalovaným [celé jméno obžalovaného], že pokud zavolá nějaká dívka se zájmem o práci, má jí dát číslo obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Po skončení směny obžalovaný sečetl tržbu a v zalepené obálce ji vhodil do trezoru. Obžalovaným [celé jméno obžalovaného] byl poučen, jak má vést evidenci peněz, které odevzdávaly společnice za pobyt se zákazníkem na pokoji, kdy se jednalo o [částka]. Dále se obž. vyjádřil k počtu společnic v baru, tržba byla přes týden [číslo] až [částka] a o víkendu [částka] i více. Pobíral plat ve výši [částka] měsíčně, který mu vyplácel obž. [celé jméno obžalovaného] dále odměnu v závislosti na výši tržby. Dívky nejprve tancovaly, prováděly striptýz, poté chodily k zákazníkům a nabízely jim svou společnost. Když se domluvily, že půjdou na pokoj, musel zákazník zakoupit společnici koktejl v ceně 10 nebo 1 [částka]. Pokud šli na pokoj, obžalovaný jim předal klíče a dívka se zákazníkem odešla nahoru. Dobu, jak dlouho budou na pokoji, museli hlásit. O propagaci Cohiby se staral obž. [celé jméno obžalovaného]. Podle chování obv. [celé jméno obžalovaného] byl nadřízeným obviněný [celé jméno obžalovaného]. V další výpovědi obviněný uvedl, že původně byl najat jako ochrana podniků obž. [celé jméno obžalovaného], který se tam pohyboval jednou za měsíc ve společnosti obž. [celé jméno obžalovaného]. V nočním baru byla provozována prostituce, byla vedena ubytovací kniha, kam se zapisovala děvčata a existoval seznam ve velikosti A4, kde se zapisovala děvčata, která byla zrovna v práci nebo jejich pobyt na pokoji s klienty. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl na Cohibě vícekrát i třeba na celý víkend, většinou nepravidelně, někdy tam byl s nimi i obž. [celé jméno obžalovaného]. U hlavního líčení pak uváděl, že byla jen pevná taxa za ubytování, žádná prostituce se tam neprovozovala, podnik poskytoval pouze bar, pobavení a seznamovací činnost, rozpor ohledně výpovědi z přípravného řízení vysvětlil, jak již uvedeno shora nátlakem policie a jak rovněž uvedeno shora tomu soud neuvěřil, když zároveň jeho výpověď z přípravného řízení je potvrzována provedenými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu z jeho telefonu, kde např. na č.l. 2766 - 67 se baví s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a sdělují si, že bylo 90 lidí a 40 nebo 50 pokojů, dále pak hodnotí nový přírůstek obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z Thajska slovy:“ Ta nová tady, ta je hrozná, ty vole.“„ To je strašný, viď..to jsem ti úplně zapomněl říct, to je opice jak svině“„ Říkal, že jí ani letenku neplatil, takže je mu to jedno.“„ No, dyť jo. Dyť jenom sedí. Nic nedělá, vůbec.“ V hovoru na č.l. 2744 -45 se pak baví s dalším mužem a zjišťuje, zda poučil dívku o pravidlech podniku, protože si na ní ostatní
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holky stěžovaly, že dělá„ prasárny“ se zákazníky, líbá se s nimi na„ place“, načež dostává informaci, že jí to řekl:“ že prostě na place se tam ošaháváte a líbáte a takový, viď. Říkám tohle, prostě, seš tady první den, tak jsi nevěděla, co a jak, tak tohle se tady nesmí. Zákazníka jako navnadit prostě můžeš, ale jenom abys ho dotáhla na pokoj.“ Snad již ani není třeba citovat dále, proč soud uvěřil první výpovědi z přípravného řízení a dospěl ke shora uvedeným skutkovým zjištěním. Tento obžalovaný tedy samozřejmě znal veškeré osazenstvo Cohiby (recepční, provozní [celé jméno obžalovaného], obž. [celé jméno obžalovaného]), obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a fakt, že jeho firma podniky původně střežila, věděl dále to, že nadřízeným [celé jméno obžalovaného] je

obž. [celé jméno obžalovaného], který často jezdil na podniky, znal přibližně zisky a muselo mu být jasné, že většina zisku plyne„ největšímu šéfovi“.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak ve věci vůbec nevypovídal. K jeho jednání jsou zde tedy jednak listinné důkazy (smlouvy o koupi podniků společností [právnická osoba], nájemní smlouvy s P.K. [obec], výpis z obchodního rejstříku společnosti) jednak výpověď svědkyně ing. [jméno] [příjmení], která zpracovávala účetnictví [právnická osoba] – zahr. služby s.r.o. a uvádí, že jednala s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], že jí občas za společnost donesl nějaké doklady, a výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 z přípravného řízení, kde k tomuto obžalovanému uvádí, že pracoval jako au-pair dětí obžalovaného [celé jméno obžalovaného], na [obec] vůbec nejezdil, to měl i svého času zakázáno, neboť obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nechtěl, aby ho viděli zástupci firmy BKV, uvádí dále, že byl nemajetný, čelil exekucím pro bagatelní částky, co mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] řekl, to podepsal, všichni brali obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jako majitele de fakto. Dále pak i k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] uvedl, že neznali obsah ani smysl listin, které podepisovali, věděli, že jsou jednatelé firmy Kopretina, měli obžalovaného [celé jméno obžalovaného] hodně lidsky rádi. Dále u tohoto obžalovaného konstatuje soud, že ze znaleckého posudku z oboru účetnictví vyplývá, že pobíral ve [právnická osoba] mzdu za celý rok 2004, kdy se jedná o jediné účetní období, které bylo u této společnosti částečně k dispozici, proto vzal soud za prokázané, že pobíral plat nejméně v uvedené výši a to od května 2003. Obž. [celé jméno obžalovaného] dále k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] uvádí, že na podniky jezdil málokdy, jiný obžalovaný se k jeho pohybu po [obec] nevyjadřuje, proto dospěl soud k závěru, že rovněž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] musel vědět, o jaké podniky se jedná, když z tvrzení obž. [celé jméno obžalovaného] vyplývá, že tam nejméně jednou byl. Už z přítomnosti v podniku podle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že se jedná o nevěstinec, když už v zařízení podniku a jeho provozu se vyskytují zcela zjevné indicie. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak nepochybně podepisoval všechny listiny ohledně podniků dle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného], se kterým byl v kontaktu, věděl, že je společníkem firmy Kopretina (navíc jako zástupce společnosti jednal s účetní [příjmení]) a pobíral za to plat, dle obsahu listin také musel vědět, o jaké právní úkony se jednalo (že jako společník vlastní nemovitosti, že realizuje rekonstrukci podniku – smlouva o dílo a pod.), přičemž vlastníkem podniků je ve skutečnosti obžalovaný [celé jméno obžalovaného] také ho jako majitele de facto bral, bez významu není ani to, že podniky kupoval od obž. [celé jméno obžalovaného], o kterém věděl, že je řidičem obž. [celé jméno obžalovaného] a nemá fakticky k podnikům žádná práva, z uvedeného pak podle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že musel vědět, že je„ bílým koněm“ obžalovaného [celé jméno obžalovaného], když jiný logický důvod, proč by na něj nechal napsat své podniky, neexistuje, jedná se o svéprávného zcela příčetného obžalovaného, u kterého skutečně nelze akceptovat premisu, že neví, co činí.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vypovídal ve věci, jak shora uvedeno dvakrát, kdy první výpověď hodnotil soud jako nevěrohodnou z již dříve uvedených důvodů. Co se týče jeho druhé výpovědi, kdy uváděl, že mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nabídl, že ho zaměstná v jeho firmě
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Mussidan jako společníka, kdy nabídku přijal a pobíral minimální mzdu – kolem [částka], žádnou činnost fakticky nevykonával, pouze občas podepsal nějaké papíry, které mu obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přivezl, ty ani nestudoval, ani jim nerozuměl, sám nikdy za společnost nejednal, u žádného jednání ani nebyl přítomen, na [obec] pouze vozil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], aby mohl pít, ale nic za to nepobíral, tak ani tu soud nehodnotil jako zcela věrohodnou. Předně je třeba uvést, že obžalovaný vůbec nezmiňuje obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy minimálně musel podepsat listiny v souvislosti s převodem nemovitostí [právnická osoba] v květnu 2003, zatímco ovšem obžalovaný [celé jméno obžalovaného] (jak bylo prokázáno šetřením ve věci Krajského soudu v ČB pobočka [obec] v jiné jeho trestní věci) dne [datum] opustil republiku, sám ve své výpovědi uvádí, že se o převodu dozvěděl od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] při svém pobytu ve Francii, takže tyto smlouvy obžalovanému [celé jméno obžalovaného] prostě musel dát k podpisu někdo jiný. To opět pouze potvrzuje výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], jak částečně sám doznává, hlavně vyplývá z výpovědí obž. § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] vozil jako řidič obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pravidelně na podniky, musel tedy vědět, že podniky jsou nevěstince (kdy jak už uvedeno a níže u obž. [celé jméno obžalovaného] rozvedeno, proč už z přítomnosti v podniku toto musel vědět), znal i další osoby, které na místě prostituci konkrétně organizují (obž. [celé jméno obžalovaného], recepční, obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]), přičemž na sebe jako jeho řidič nechal napsat podniky a považoval obž. [celé jméno obžalovaného] jako majitele de facto. Převedl podniky na spol. Kopretina obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], které osobně znal a o kterých musel vědět, že si na podniky rovněž nedělají žádná práva, neboť je stále majitelem obž. [celé jméno obžalovaného], po svém zadržení ve věci pak tvrdí, že sehnal půjčku od svědka [příjmení], proto se stal jednatelem, že podniky převedl na [právnická osoba]. Za takových skutkových okolností předně konstatuje soud, že obsah prováděných právních úkonů znal, věděl, že podniky prodal Kopretině, konenečně si pak musel být zcela vědom, že jediný důvod uvedených právních úkonů je ten, aby podniky – nevěstince, které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] prostřednictvím dalších osob provozuje, nebyly„ napsány“ na obž. [celé jméno obžalovaného], když jiný logický důvod neexistuje. Tento obžalovaný pak dále pobíral plat ve [právnická osoba], o kterém se opravdu nemohl domnívat, že ho dostává jen tak, jak by se zdálo z jeho výpovědi.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], že je soukromý podnikatel s koncesní listinou na ochranu majetku a osob a detektivní služby, kdy smluvně zajišťoval ostrahu nočních klubů v obci [obec] od začátku roku 2001, kdy v roce 2002 došlo k odkoupení společnosti [právnická osoba], a k založení firmy ochranná služba [celé jméno obžalovaného], která pak střežila podniky Cohiba, [příjmení] a [anonymizováno] na základě smlouvy s P.K. [obec] (nikdy neměl žádný obchodní vztah s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]) a střežili pak objekty do vypovězení smlouvy ze strany obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dne [datum]. Na podniky jezdil zhruba ve čtrnáctidenních intervalech na tzv. kontrolních dnech, kdy objížděl takto všechny objekty jeho firmou hlídané, jednak z důvodůů kontroly a příp. zjištění závad, jednak z hlediska kontaktu se zaměstnanci, předání potvrzení apod., když pracují v týdenních intervalech. K povaze podniků uvedl, že se u Cohiby se jednalo o solární centrum, fitcentrum, noční kavárna a ubytovna, [příjmení] pak ubytovna s nočním barem, neměl žádné podezření na provozování prostituce v podnicích, kdy z praxe bývalého policisty ví, o co jde, když se pohyboval v oblasti [obec], tady na [obec] však neviděl, že by se nabízely erotické služby, byly tam jen tančící ženy ve vyzývavém, pro muže velice zajímavém oblečení. K prodeji podniků [anonymizováno] se vyjádřil tak, že věděl, že jsou na podniky na prodej, neformálně se o tom zmínil obžalovanému [celé jméno obžalovaného] v souvislosti s jeho dotazem na jiný objekt v [obec], bavil se s ním o objektech a provozu, řekl mu, že je momentálně střeží, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] neprojevil zvláštní zájem. Pak si je najal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na zajištění převozu velké hotovosti z [obec]
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nad [příjmení] do [obec] k notářce, kdy tuto službu zvlášť neúčtoval, když pro dlouhodobé klienty takové nadstandartní situace dělali zdarma, myslel si, že podniky koupil obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Mohl se ještě zúčastnit nějakého jednání o prodeji podniků, kde jednali [příjmení], JUDr. § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 Mgr. [celé jméno obžalovaného], do jednání se nazapojoval, byl přítomen jen proto, že znal aktéry, na jednání sám tehdy neměl žádný zájem, tak si ani nepamatuje, co bylo jeho obsahem. K hodnocení výpovědi tohoto obžalovaného a skutkovým zjištěním ohledně jeho osoby je předně třeba uvést, že to, že jeho firma střežila podniky, sám potvrzuje, toto jednoznačně vyplynulo takřka ze všech výpovědí, které ho zmiňují, i smluv o dílo, které byly s P.K. [obec] uzavřeny, proto v této otázce nevznikly žádné skutkové pochybnosti, kdy podniky Cohiba a [příjmení] střežili zaměstnanci jeho firmy pod jeho vedením a dle jeho pokynů od ledna 2003 do [datum]. Co se týče jeho vědomosti o provozu a povaze podniků, tady konstatuje soud, že už jenom z toho faktu, že byl přítomen v podniku za provozu, musel vědět, o jaké podniky se jedná. Je tady prostě tolik zcela evidentních ukazatelů, že každý (svéprávný) člověk by z nich dovodil, že se jedná o„ nevěstinec“, ať už je to otevírací doba podniku, vnitřní uspořádání, přítomnost spoře oděných společnic, projekce porna (viz. výpověď obž. [celé jméno obžalovaného]), ceny nápojů, není tedy nejmenší důvod se domnívat, že toto nepoznal obž. [celé jméno obžalovaného], zvláště vzhledem k jeho osobě, kdy je bývalým policistou a m.j. s nevěstinci se dle svého tvrzení jako policista„ potýkal“. Proto soud neuvěřil jeho výpovědi

v tomto směru a vycházel z toho, že samozřejmě věděl, o jaké podniky se jedná (koneckonců jako každý obyvatel obce Rozvadov a většina osob, které jenom projíždí kolem), fakt, že povahu podniků znal, vyplývá i z výpovědi obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989. K jeho účasti na společenství pachatelů vzal soud i u tohoto obžalovaného za základ svých skutkových zjištění výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, když tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného] shledal jako zcela účelové již v jiné části (ohledně vědomosti o provozování prostituce), evidentně tedy vypovídá v úmyslu zbavit se trestní odpovědnosti, naopak výpověď obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 shledal, jak shora opakovaně uvedeno, za zcela věrohodnou. Obž. [celé jméno obžalovaného] pak k obž. [celé jméno obžalovaného] m.j. konstatoval, že na základě jeho neformálního pozvání se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vůbec o existenci podniků dozvěděl, obž. [celé jméno obžalovaného] mu dával informace z prostředí, když historicky [obec] střežil (i za předchozích vlastníků nevěstinců svědků [příjmení]), obž. [celé jméno obžalovaného] byl bezpečnostním poradcem obž. [celé jméno obžalovaného], o kterém samozřejmě věděl, že je skutečným vlastníkem podniků, někdy na podzim roku 2002 byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v restauraci ALFA v [obec] přítomen mnoha rozhovorům obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] o podnicích, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se účastnil jednání o prodejích (což sám obžalovaný potvrzuje), zajišťoval převoz hotovosti při prodeji (což rovněž potvrzuje), dále poskytoval i jakousi„ policejní ochranu“, předával obž. [celé jméno obžalovaného] výpisy z policejních evidencí na jeho žádost, následně v roce 2004 již přestal jako bezpečnostní poradce hrát obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pro [celé jméno obžalovaného] hlavní roli a tuto roli převzal svědek [příjmení] (s nímž začal obž. [celé jméno obžalovaného] spolupracovat již v roce 2003), uvedené skutečnosti tedy soud vzal u tohoto obžalovaného za prokázané. Co se týče zisků, které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] měl z podniků za shora uvedené období, tady soud ve prospěch obžalovaného vycházel z listin, které obžalovaný předložil (když je pravděpodobné, že i za další činnost pro obž. [celé jméno obžalovaného] jako bezpečnostní poradce mohl pobírat odměnu, toto je však neprokázáno) a dospěl k závěru, že za období shora se jednalo o částku nejméně [částka].

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nejdříve uvedl, že 7 let zná obž. [celé jméno obžalovaného], který má v pronájmu bar Cohiba a [příjmení] a pod jeho firmou je též podnik [příjmení] na Sv. [jméno]. Podnik Cohiba je noční klub, kam jezdí hosté a dělají jim společnost děvčata, jež jsou tam ubytována. Obžalovaný zvýšil v Cohibě poplatek za ubytování z [částka] na [částka] za
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noc. Děvčata se snaží dělat program, aby tam byla zábava. Pronajmou si pokoj, seznamují se tam s hosty a snaží se, aby hosté koupili pití, ze kterého mají provizi. Chodila také s hosty nahoru na pokoje a asi tam spolu měli sex, protože z provizí z drinků by ubytování nezaplatili. Obžalovaný obdržel od [celé jméno obžalovaného], který šel na vazbu, plnou moc, ze které usoudil, že by bylo nejlepší vést podnik nějakým způsobem dál. Uvažoval o změně činnosti. Ve své další výpovědi pak uvádí, že vědel, že v Cohibě se provozovala prostituce a vadilo mu to, převzal to jen proto, že z podniku chtěl vybudovat kasíno, kdy si představoval, že by prostituce byla jenom do té doby, než si vydělá na zaplacení pohledávek, kdy o dluzích se dozvěděl od účetní, tak přijel do podniku a řekl personálu, že se musí ty dluhy zaplatit, že to musí jet dál. Barmani mu řekli o systému, který se tam uplatňoval (kolečko půlhodina, křížek hodina), což se mu nelíbilo a změnil to tak, že zvýšil cenu za ubytování na [částka]. Předně je třeba k hodnocením těchto výpovědí konstatovat, že byť v druhé přiznal zjevný fakt provozování prostituce, z obou je patrná snaha minimalizovat a bagatelizovat svůj podíl na věci, v hovorech přepsaných ve spise pak zjednává dívky k práci v podniku (č.l. 3111, [číslo], [číslo]), kdy m.j. v hovoru přepsaném na č.l. 3119 uvádí, na dotaz, zda podnik funguje:“ No jasně, pořád stejně.“. Dále pak shodně uvádějí všichni zbývající zaměstnanci (odsouzení [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]), že pravidla jim stanovoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného], kdy s ohledem na to, že zastupoval obž. [celé jméno obžalovaného] na zákl. plné moci, to lze samozřejmě i logicky přepokládat. Tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že za účelem zaplacení dluhů začal provozovat podnik, kdy o dluzích se dozvěděl od účetní a pak přijel na podnik, pak rovněž nezní věrohodně, pokud by o podnicích nic nevěděl, jak je možné, že znal účetní a získal od ní informace, nevysvětlil taky věrohodně, proč na základě plné moci k zastupování [celé jméno obžalovaného] bez jakýchkoli dalších informací vůbec začal podnik provozovat. Pokud by totiž o provozu podniků nic nevěděl, tak hlavně ani není pravděpodobné, že by ho obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jejich vedením pověřoval. Rovněž pak tvrzení obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že vlastně podnik nic za to období nevydělal, soud neuvěřil, když spoluobžalovaná [celé jméno obžalované] uvádí, že tržby byly ve všední den cca [částka], o víkendu i [částka], kdy koneckonců to, že je v podniku kolem 20 dívek vyplynulo z hovoru obžalovaného [celé jméno obžalovaného] uvedeného na č.l. 3111, což je počet obdobný jako v předchozím období, je tedy i logické, že byly obdobné zisky, když zároveň byly nižší náklady o mzdy provozních. Obžalovaná [celé jméno obžalované] navíc ve své výpovědi uvádí, že chtěli po obžalovaném přidat, když dělají práci navíc, on jim řekl, že vše jde na různé pohledávky, účetní a na právníky, což je rovněž jiná skutečnost, než kterou tvrdil před soudem. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], jehož výpověď hodnotil soud jako zcela věrohodnou, pak k tomuto obžalovanému konstatuje, že ho několikrát viděl v [obec] ([celé jméno obžalovaného] byl na podnicích konec roku 2002 až duben 2003, konec roku 2003 do [datum], pak již nikdy, tedy dávno před udělením plné moci), tento obžalovaný spolupracoval s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] (dávno před udělením plné moci). Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] o něm jednou mluvil jako o jednom z oznamovatelů přípravy vraždy na obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kterou měli spáchat [příjmení], což [celé jméno obžalovaného] zkoncipoval proto, aby šli sedět za přípravu vraždy na [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] to měl dosvědčit. Proto soud vzal u tohoto obžalovaného za prokázané, že věděl od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] situaci ohledně podniků, když s ním spolupracoval již v předchozím období, na pokyn obž. [celé jméno obžalovaného] měl dále oznámit přípravu vraždy [celé jméno obžalovaného] – účastnil se tak„ konkurenčního boje“, sám uvádí, že věděl, že podniky vlastní Kopretina, bavil se i svědkem [příjmení], po převzetí plné moci pak m.j. peníze z podniku používal na právníky obžalovaných, proto u něj soud nepochyboval, že dobře znal pravého vlastníka objektů, dobře znal obžalované působící na Cohibě a [anonymizováno] i jejich pracovní úkoly a roli obž. [celé jméno obžalovaného] a vědomě ji dále plnil, provozoval podnik ve stejném duchu a peníze odváděl ve prospěch obž. [celé jméno obžalovaného], když všechno fungovalo naprosto stejně. Pro úplnost je třeba dodat,
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že od [datum] do svého zadržení [datum], dle tvrzení ods. [celé jméno obžalované], jejíž výpověď shledal soud jako zcela věrohodnou (tržby ve všední den cca [částka] a o víkendu i [částka]) a uvedená doba zahrnuje 30„ všedních“ dnů (večery neděle až čtvrtek) a 6 víkendů (po dvou dnech – pátek a sobota večer), činí tržba (i když soud počítá na„ víkend“ jen [částka] a„ všední den“ jen [částka]) [částka] (tedy [částka]), když povinné platby činily dle tvrzení obž. [celé jméno obžalovaného] [částka] měsíčně (se započtením fiktivního nájmu a platů recepčních a platu obž. [celé jméno obžalovaného] ve výši [částka] hrubého), i kdyby je platil za oba měsíce, jejichž části tam byl, tak (bez platu obž. [celé jméno obžalovaného], který byl ve vazbě) mu pořád

[částka] zbývá, když zároveň i je nutno uvést, že do zadržení první skupiny obžalovaných podniky normálně fungovaly a soud nepochybuje, že obž. [celé jméno obžalovaného] (i v zájmu nepřitahovat pozornost) řádně platil povinné platby, soud tedy neuvěřil jeho tvrzení, že zde byly dluhy, když logicky lze předpokládat, že zaplatil možná později běžné měsíční platby v březnu (to, co obž. [celé jméno obžalovaného] nestihl, když byl zadržen [datum]). Konečně pak soud u tohoto obžalovaného vzal za prokázané, že sám si část z těchto peněz ponechal, když prostě nelze rozumně předpokládat jinou skutkovou variantu. Obžalovanému se dostal v hotovosti do ruky zisk ve výši cca [částka], z toho (bez platu obž. [celé jméno obžalovaného], ale včetně„ nájmu Kopretině a platu recepčních) zaplatil [částka] povinné platby, představa, že si z částky [částka] za situace, že již v předchozí době spolupracoval s [celé jméno obžalovaného], věděl, že obž. [celé jméno obžalovaného] pobíral odměnu, sám za stejnou činnost si vůbec nic neponechal a vše odevzdal, soudu přijde tak nepravděpodobná, že jí hodnotí jako vyloučenou a vzal to bez důvodných pochybností za prokázané (kdy jinak zvažoval, že obž. [celé jméno obžalovaného] pomáhal kořistit z prostituce jiným – obž. [celé jméno obžalovaného], kdy je nepochybně odevzdával„ na právníky“).

Dále je třeba k hodnocení důkazů doplnit, že s ohledem na shora uvedené, kdy jako zásadní důkazy hodnotil soud výpovědi obžalovaných, odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, internetové stránky, výsledky domovních prohlídek a zajištěných listinných materiálů, z nichž jednoznačně vyplývá, že podniky byly zaměřeny na provozování prostituce a že ubytované osoby byly ženy a dívky provozující prostituci, proto opětovně nepovažoval za nutné tyto ubytované osoby k věci vyslýchat, když jejich věrohodnost je prostě obecně velmi nízká a je limitována řadou skutečností. Jednak mohou mít problém se k tomu veřejně„ přiznat“, kdy i z odposlechů vyplývá, že některé z nich své zaměstnání tají (viz. např. hovor na č.l. 2863), navíc vypovídají de facto proti svým zaměstnavatelům, a vzhledem k tomu, že podnik Cohiba fungoval poté, co byla zadržena první skupina obžalovaných, poté, co byli zadrženi zbývající obžalovaní (viz trestní věc vedená u zdejšího soudu pod sp.zn. 2T 15/2009), konečně i před opětovným vynesením tohoto rozsudku soudu (jak vyplynulo z dalšího šetření ÚOOZ na žádost soudu), mohou některé předpokládat, že i proti možným zaměstnavatelům budoucím. Dále je třeba obecně k věrohodnosti těchto svědkyň konstatovat, že v podnicích jim bylo předloženo ono prohlášení, na které pak obžalovaní odkazovali, že tam nebudou provozovat prostituci, což skutečně podepsaly, byť tam přišly právě prostituci provozovat, to prostě jasně svědčí o jejich přístupu k této otázce obecně, shora v části týkající se obž. [celé jméno obžalovaného] byl citován hovor mezi ním a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], ze kterého vyplývá, že dívky byly i instruovány ke kontrolám policie, co mají říkat. Bez významu není ani to, že z těchto svědkyń (celkem se jich podařilo soudu sehnat a přimět přijít vypovídat 6, neboť se zdržují na různých neznámých místech, řada z nich v cizině) všechny, které vypovídaly osobně u hlavního líčení, provozování prostituce v podnicích popřely, svědkyně vyslechnutá dožádaným soudem vůbec popřela, že by někdy na [anonymizováno] byla. Proto soud důkazní návrhy na výslechy všech ubytovaných zamítl, jednak s ohledem na zásadu ekonomiky řízení, jednak s ohledem na to, že svědkyně se mají
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vyjádřit k otázce, o které je dostatek jiných a věrohodnějších důkazů. Soud doplnil dokazování pouze záznamem reportáže [příjmení] nevěstince a svědkové [příjmení], neboť obžalovaní, jak shora uvedeno, na obsah této televizní reportáže z pořadu Na vlastní oči v odposleších reagují.

Ohledně počtu osob, kterým obžalovaní v jednotlivých podnicích umožnili provozování prostituce, pak soud vycházel z vyhodnocení ubytovacích knih podniků a vzal za prokázaných nejméně 700 žen a dívek, kdy celkový počet ženských jmen ubytovaných v podnicích v uvedené době činí 709. Soud dospěl k závěru, že naprostá většina (na několik málo výjimek – viz níže) ubytovaných dívek a žen v podnicích provozovala prostituci, kdy podniky prostě nesloužily jako ubytovny, byly zde ubytovány jen dívky, které v podnicích pracovaly, a to ubytovány pouze přes den, tedy mimo pracovní dobu, kdy v době otevření podniku (17:00 – 5:00) se na pokojích realizovaly sexuální služby, což vše vyplývá z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, z mnoha např. hovor ve spise na č. l. 3125, kdy se žena ptá, zda v tom apartmánu bude jenom spát, načež dostává odpověď, že tam bude„ dělat všechno“, koneckonců to, že v pokojích ženy přes den spí, večer sedí u baru a právě na oněch pokojích se pak realizují služby klientům, je i nejvýhodnější technické řešení. Pokud některé z žen ve svých nepoužitelných výpovědích uváděly, že v podniku pouze tancovaly a pod., k tomu je jednak třeba připomenout odstavec shora, kdy soud konstatoval, z jakých důvodů považuje věrohodnost těchto svědkyň za nízkou, kdy naprostá většina z nich (kromě tzv. utajených) provozování prostituce popírá, jednak je opět na místě ocitovat výstupy z telekomunikačního provozu. Z řady hovorů mezi obžalovanými [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] vyplývá, že upřednostňují ženy, které vypadají dle nich„ k světu“, ale zásadní je to, zda„ dělají pokoje“ (z mnoha např. hovor přepsaný na č.l. 3075 -3076 –„ nevypadaly zle...byly tam dvě hodiny a hned..udělaly pokoj..víš, co, takový prostě aktivní do práce, tady máme kundy, který vypadají dobře a nic“), z hovorů (i povahy věci) vyplývá to, že pokud žena nepracuje (nedělá pokoje), nemá na ní podnik žádný zájem (č.l. 2959“ ..je to znát i na kšeftu, kdo nedělá, tady zabírá akorát místo.“) a podnik dívky i uhání do práce (viz např. hovor na č.l. 2751“ tak jsem jí přemluvil, ať přijede dneska, že jí trochu povolím. Ať se tady rozkouká a od zejtřka už začne.“, hovor na č.l. 2765, kde dívky sdělují obžalovanému [celé jméno obžalovaného], že jedou na benzínku, načež obžalovaný uvádí:“ Neexistuje prostě. Jsou tady lidi a vy sedíte vzadu zašitý“). Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je pak i zjevné, že ono tancování, které se v nich zmiňuje, je úkonem navíc ke standartním sexuálním službám, to vyplývá z mnoha hovorů, kde jsou ženy informovány o podmínkách a cenách, kdy jim je jako základ sděleno„ co za pokoj“, na to se i všechny ženy samy ptají, obžalovaní pak sdělují, že je možno si i něco přivydělat na koktejlech a tanci (např. č.l. 2633), v průběhu času pak tanec po dívkách i vyžadovali, opět však jako„ nadstandart“ klasických sexuálních služeb (viz např. na č.l. 3072 – [číslo], kde si obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] sdělují, že dvě nové ještě netancují, ostatní musí a už začínají reptat, takže od dneška už by měly začít, načež obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvádí:„ jako oni si dělají svoje pokoje, ale [jméno] řek´ tohle“). Konečně je pak třeba citovat obsah SMS zpráv na č.l. 2848 a [číslo], kdy na dotaz:“ ..Našla jsem vas v annonci. Porad hledate go tanecnice?..“ obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odpovídá:“ Tanecnice bohuzel ne.“ Z uvedeného dle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že všechny ubytované ženy v podniku prostě byly proto, aby tam provozovaly prostituci, z počátku k tomu některé tančily, posléze povinně všechny, tanec pak ale zjevně sloužil ke„ zlepšení prostředí“, potažmo přilákání zákazníků, ale žádné„ pouze tanečnice“ tam nebrali. Pokud soud shora konstatoval, že vzal za prokázaných nejméně 700 žen, tak k tomu uvádí, že považuje za možné, že existovaly i ženy, které do podniku přijely s odhodláním tam pracovat, ale pak na místě si to rozmyslely a odjely pryč
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bez toho, že by se o to alespoň pokusily, jedná se však o počet zcela zanedbatelný a nevýznamný, podle odhadu soudu se mohlo jednat maximálně o počet v řádu jednotek, proto pro tuto možnost odečetl od celkového počtu žen nejvyšší jednotkové číslo – 9. Pro úplnost je třeba dodat, že i těmto ženám obžalovaní vlastně umožnili provozování prostituce v podnicích, byť tyto toho nevyužily, nejen proto soud z hlediska trestněprávně relevantních aspektů skutku považuje tuto otázku, kolik takových žen mohlo být, za zcela podružnou a bezvýznamnou. Konečně je třeba konstatovat, že co se týče výpovědí tzv. utajených svědkyň (u nich byla rovněž namítána nezákonnost, že nebyly splněny podmínky pro jejich výslech jako utajených, soud sice tento názor nesdílí, kdy se jedná o skupinu pachatelů posuzovanou jako zločinné spolčení, které instruovalo personál k výpovědím, ve věci, kde probíhaly změny ve výpovědích a je shledán u obž. vazební důvod uvedený v ust. § 67 písm. b) trestního řádu, svědkyně tak mohou mít důvod obávat se nejméně tlaku, pokud budou vypovídat o prostituci, soud nicméně – z opatrnosti - stejně obsah těchto výpovědí při svých skutkových zjištěních shodně jako v původním rozsudku nepoužil), k tomu je předně zmínit jednak limitovanou věrohodnost těchto svědkyň obecně, kdy k tomu, aby jedna z nich zapřela znalost personálu jí mohly vést bližší vztahy k němu, svědkyně, která uváděla, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vedl po začení obžalovaných podnik Cohiba, si jej pak evidentně s ohledem na shodné křestní jméno spletla s obž. [celé jméno obžalovaného], uvedené skutečnosti pak nic nemění na skutkových zjištění soudu.

Proto soud dospěl k závěru, že skutky pod bodem I. se staly tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku, a spáchali je právě obžalovaní.

Na základě uvedených skutkových zjištění pak soud právně kvalifikoval jednání obžalovaných a dospěl k závěru, že skutkem pod bodem I. se všichni dopustili trestného činu účasti na zločinném spolčení dle § 163a odst. 1 trestního zákona.

Pro přehlednost soud totiž souhrnně zkonstatuje skutková zjištění k této otázce (která zatím uvedl útržkovitě u jednotlivých obžalovaných), a uvádí, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na základě neformálního pozvání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pojal„ podnikatelský záměr investovat do nočních klubů na [obec]“, což spočívalo v tom, že nakoupí nemovitosti a získá lidi k organizování provozování prostituce, přičemž nebude nikde oficiálně figurovat, od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] získával informace o prostředí a bezpečnostní služby, jednání o prodejích se na pokyn obž. [celé jméno obžalovaného] účastnil obžalovaný § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 dohodl prodej Hamiltonu, lidé od obžalovaného [příjmení] přivezli finanční hotovost, pak jeli s obž. [celé jméno obžalovaného] přímo do podniku [příjmení], kde proběhla jednání s [celé jméno obžalované] za účasti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] k dalšímu provozování podniku. Pak začala intenzivní jednání o dalších nemovitostech ([příjmení] a Red Heart) s rodinou [příjmení] za účasti obžalovaného [příjmení] a jeho lidí, přičemž v této době obž. [celé jméno obžalovaného] rovněž jedná s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] (který podniky provozoval pro [anonymizováno]) o tom, že je dále bude provozovat pro něj. Na začátku ledna 2003 pak byla podepsána smlouva o převodu podniků Red Heart a [příjmení] za účasti obžalovaného [celé jméno obžalovaného], na základě pokynu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] předal obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednatelství ve [právnická osoba], do jejíhož vlastnictví byly podniky nakoupeny, obžalovanému [celé jméno obžalovaného], řidiči obž. [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak podniky řídil, vedením podniků [příjmení] a Red Heart pověřil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pravidelně tam jezdil a dával mu detailní pokyny k provozu. V květnu 2003 obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vše převedl na novou [právnická osoba] - zahradnické služby, jejímiž jednateli určil obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] a pojal záměr vybudovat obrovský noční klub
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v mexickém stylu, dále realizoval ve spolupráci s obž. [celé jméno obžalovaného] rekonstrukci podniku Red Heart a nazval ho Cohiba, veškeré smlouvy o dílo a pod. pak dle jeho pokynů podepisoval obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], v závěru rekonstrukce pak právní problémy vyřizoval obž. [celé jméno obžalovaného] [ulice] [celé jméno obžalovaného] nadále řídil Cohibu a [příjmení], řídil obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který se podílel na strategii a zajišťoval prostitutky, obž. [celé jméno obžalovaného] dále řídil recepční na Cohibě a obž. [celé jméno obžalovaného], který vedl [příjmení], vybíral peníze od obž. [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] a předával je dále obž. [celé jméno obžalovaného]. V Cohibě byli, jak uvedeno, recepční, kteří ve spojení s obž. [celé jméno obžalovaného] zajišťovali dostatek prostitutek v podniku a organizovali v konkrétním provozu prostituci, všichni recepční pak znali roli obž. [celé jméno obžalovaného], který na podnik pravidelně jezdil. S obžalovaným [celé jméno obžalovaného] už v uvedené době spolupracuje obž. [celé jméno obžalovaného], který m.j. spolupracuje na plánu obž. [celé jméno obžalovaného] zlikvidovat konkurenci nepravdivým trestním oznámením. Provoz Hamiltonu zajišťovala obž. [jméno] [celé jméno obžalované] s obž. [celé jméno obžalovaného], byli ve spojení s obž. [celé jméno obžalovaného] a odevzdávali mu zisky, nejméně zpočátku tam jezdil i obž. [celé jméno obžalovaného]. Obž. [celé jméno obžalovaného] měl dále při této své činnosti tzv. bezpečnostního poradce, nejdříve do léta 2004 obž. [celé jméno obžalovaného], ten zároveň do této doby střežil prostřednictvím své bezpečnostní agentury podniky obž. [celé jméno obžalovaného], od roku 2003 pak svědka [příjmení], od léta 2004 pak jeho výlučně, kdy bylo evidentně na rozhodnutí obž. [celé jméno obžalovaného], kdo bude jeho bezpečnostním poradcem, proto fakt, že jej nedělal celou dobu a nestřežil všechny podniky, nevylučuje jeho vědomou účast na činnosti skupiny. Podniky byl zaměřeny na dosahování zisku provozováním prostituce, většina zisku plynula obž. [celé jméno obžalovaného], druhá největší část (nižší ale řádově) obž. [celé jméno obžalovaného] a provozním Hamiltonu (obž. [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného]), každému dalšímu obžalovanému pak podle jeho činnosti, přičemž všichni obžalovaní (u obž. [celé jméno obžalovaného] je to zřejmé, ale i obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] recepční, jak uvedeno shora) toto věděli a věděli rovněž, že obž. [celé jméno obžalovaného] je majitelem de facto, ale nikoli právně, že tedy tzv. stojí v pozadí. Podnik Cohiba fungoval i po zadržení většiny obžalovaných a jejich vzetí do vazby, kdy provoz podniku zajišťoval na základě plné moci od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] (který tedy zajistil, že podniky budou dále fungovat), a to zcela shodným způsobem ve prospěch obž. [celé jméno obžalovaného], včetně odevzdávání podstatné části zisků, obžalovaný [celé jméno obžalovaného].

Ohledně obž. [celé jméno obžalovaného] je tedy podle názoru soudu evidentní, že vědomě založil a řídil uvedenou skupinu, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak zajišťoval kontakt provozu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], odváděl mu zisky a realizoval jeho pokyny k provozu, zároveň jako provozní podniků Cohiba a [příjmení] zabezpečoval personálně a technicky jednotlivé podniky, řídil zaměstnance v provozu (recepční, barmany) a uděloval jim pokyny, přičemž si byl zcela vědom role obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], obžalovaných [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a všech svých zaměstnanců. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak od ledna 2003 pro obž. [celé jméno obžalovaného] (dle své výpovědi) pro něj podával inzerci a vozil děvčata (což v této věci znamená zajišťoval prostitutky), nejméně od otevření Cohiby v závěru roku 2003 pak pracoval jako tzv. manažer klubu, zajišťoval ve spojení s recepčními dostatečný počet dívek na podnicích, účastnil se schůzek s (nejméně) obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] k obchodní strategii vedení nevěstinců, kritizoval s recepčními způsob vedení obž. [celé jméno obžalovaného] a doufal, že to po něm jednou převezme, věděl, že podniky patří obžalovanému [celé jméno obžalovaného], který nikde oficiálně nefiguruje, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] některé podniky pro něj provozuje, věděl, že stejnému majiteli patří více podniků, tedy znal i roli obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované]. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] [celé jméno obžalované] pak zabezpečovali personálně a technicky podnik [příjmení], řídili zaměstnance v provozu (barmany) a udělovali jim pokyny, z vybraného zisku pak odevzdávali větší část obžalovanému [celé jméno obžalovaného], přičemž věděli, že podniky vlastní
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[celé jméno obžalovaného], v jeho prospěch zisky odevzdávali a věděli rovněž, že obž. [celé jméno obžalovaného]„ stojí v pozadí“ a podniky vlastní [právnická osoba], znali rovněž roli obž. [celé jméno obžalovaného] a svědka [příjmení]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak od počátku pomáhal obž. [celé jméno obžalovaného] v záměru vybudování skupiny informacemi z prostředí a bezpečnostními službami, znal samozřejmě kromě obž. [celé jméno obžalovaného] i roli obž. [celé jméno obžalovaného] a § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989, věděl i (ze svých návštěv), že je v podnicích další personál, střežil dále podniky obž. [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] recepční (tedy obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]), jak uvedeno, byli přímo v podniku svědci návštěv obžalovaného [celé jméno obžalovaného] (s řidičem obž. [celé jméno obžalovaného]) v podniku, kdy z chování obž. [celé jméno obžalovaného] bylo zjevné, že je jeho nadřízený, obž. [celé jméno obžalovaného] pak dle odposlechu a záznamu evidentně vědomost o tom, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] nikde jako oficiální vlastník nefiguruje, všichni také měli zcela konkrétní představu o výši tržeb, proto u všech dospěl soud k závěru, že u všech je evidentní, že (nejméně) věděli, že skutečným majitelem podniků je obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který nikde nefiguruje, jeho podřízeným je obžalovaný [celé jméno obžalovaného], ten kromě Cohiby zajišťuje provoz i [anonymizováno], který vede obžalovaný [celé jméno obžalovaného], věděli, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je manažerem podniku a dodává prostitutky, a to i na [příjmení]. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak nespecifikovaným způsobem pomáhal obž. [celé jméno obžalovaného], měl se účastnit i konkurenčního boje, po vzetí do vazby obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] převzal vedení podniku Cohiba a vedl jej stejně jako v předchozí době, jeho vědomost o roli obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a zaměstnanců provozu je pak evidentní. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vozil obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jako řidič na podniky, byl zprvu zástupcem vlastníka, pak podniky převedl dalším osobám, o kterých věděl, že je fakticky nevlastní, evidentně také věděl, jaký má k podnikům obžalovaný [celé jméno obžalovaného] faktický vztah a o jaké podniky se jedná, musel také vědět, že je na místě provozují další osoby, zejména obž. [celé jméno obžalovaného]. Obž. [celé jméno obžalovaného] pak při vědomí skutečné činnosti provozované v podnicích, faktu, že na místě podniky provozují další osoby, zejména obž. [celé jméno obžalovaného], obž. [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], neboť na ně (společnost obž. [celé jméno obžalovaného]) podepisoval nájemní smlouvy, a toho, že faktickým vlastníkem podniků je obžalovaný [celé jméno obžalovaného], tyto na sebe převedl, dle pokynů obžalovaného [celé jméno obžalovaného] podepisoval smlouvy v souvislosti s rekonstrukcí.

Pokud soud tedy právně hodnotil uvednou skupinu, konstatuje, že se jedná o vědomé společenství pachatelů, kdy zde existuje dělba úkolů mezi personálem v provozu, provozními a vedením, činnost v provozu byla plánována a koordinována shora, včetně toho, že je vedení utajováno, že je zde vytvořen systém, že se provozuje„ ubytovací zařízení s barem poskytující příp. i služby seznámení„ a které má vše právně v pořádku, platí právnické osobě, kterou vlastní„ bílí koně“ nájem, což vše evidentně zvyšuje pravděpodobnost, že bude trestný čin úspěšně proveden, veškeré znaky pro organizovanou skupinu pachatelů jsou tedy naplněny. Tato skupina obžalovaných však dle názoru soudu vykazuje i všechny znaky zločinného spolčení uvedené v ust. § 89 odst. 17 trestního zákona, jednalo se o spojení vždy nejméně tří (tři pouze v úplném počátku, pak se počet ustálil na nejméně 6„ vyšších“ a 4 v provozu) pachatelů, kteří se ostatními na trestné činnosti vědomě podíleli, kdy už zpočátku při získávání nemovitostí obž. [celé jméno obžalovaného] spolupracuje s obž. [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] (tedy nejméně tři včetně obž. [celé jméno obžalovaného]), navíc pomáhá mu obž. [celé jméno obžalovaného], po koupi prvního podniku [příjmení] pak začíná spolupracovat s obž. [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], ve výsledku pak už se jednalo o 9 (resp. 10) osob - tedy obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] (resp. [příjmení]) jako vyšší, jako nižší v provozu pak obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] dva recepční (na„ protisměně“) v Cohibě – které se přímo a (nejméně v podstatných bodech) vědomě účastní činnosti skupiny, podporují ji dále obž. [celé jméno obžalovaného], § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 [celé jméno obžalovaného]. Skupina pak evidentně měla vnitřní organizační strukturu s rozdělením funkcí a dělbou činností, což ze shora uvedeného jednoznačně vyplývá, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] založil a přímo řídil skupinu,
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veškeré další osoby byly jemu podřízeny. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pak oficiálně vystupovali jako vlastníci nemovitostí (a kryli tak osobu obžalovaného [celé jméno obžalovaného]), obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poskytoval právní služby, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak zajišťoval kontakt provozu s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], odváděl mu zisky a realizoval jeho pokyny k provozu, zároveň zabezpečoval personálně a technicky podniky Cohiba a [příjmení], obžalovaní [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] pak jako provozní podniku [příjmení] zabezpečovali personálně a technicky tento podnik, z vybraného zisku pak odevzdávali větší část obžalovanému [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se pak podílel na obchodní strategii a zajišťoval prostitutky pro obž. [celé jméno obžalovaného], na nejnižších pozicích recepční pak

vykonávali konkrétní úkoly spočívající v běžném provozu, zajišťovali dostatečný počet prostitutek, vybírali peníze za poskytnuté sexuální služby, vyúčtovávali zisky a odevzdávali je

provozním, konečně obžalovaný [celé jméno obžalovaného] do léta 2004, kdy jeho roli převzal svědek [jméno] [příjmení], zabezpečoval pro uvedenou skupinu ochranu osob a majetku,„ bezpečné“ prostředí pro provozování činnosti, včetně„ ochrany“ před policií. Skupina byla dále zaměřena na dosahování zisku pácháním úmyslné trestné činnosti, to je evidentní z toho, že se jedná o skupinu zaměřenou na organizování provozování prostituce a kořistění z ní. Znak trvalosti (soustavně) shledal soud ve věci rovněž, když skupina v základních obrysech těch„ výše postavených“ (obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalované]) fungovala více než dva roky, obž. [celé jméno obžalovaného] pak předpokládá, že podniky převezme po odchodu obž. [celé jméno obžalovaného] do důchodu, což jednoznačně prokazuje kontuniutu, měli tak zjevně v úmyslu dopouštět se ho i nadále, významné je pak i to, že podnik Cohiba ve prospěch skupiny fungoval i poté, co většina obžalovaných byla již ve věci obviněna a vzata do vazby. Dále je třeba konstatovat, že je zde ona sofistikovaná struktura zakrývající skutečného vlastníka a hlavu skupiny, systém fungování na tzv. fiktivních nájmech a„ legálním“ provozu, nešlo o nic jiného, než o snahu dát dojem legality kořistění z prostituce. Dále je zřejmá snaha o utajení (skutečné činnosti provozované v podnicích) i z provedených záznamů telekomunikačního provozu, kdy tato je patrná v hovorech osob„ výše postavených“ (obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]). Konečně je třeba konstatovat, že je dle názoru soudu naplněn i materiální znak zločinného spolčení, kdy jednak sofistikovanost onoho systému, používání tzv.„ bílých koňů“, dvě posledně zmiňované okolnosti (ona snaha o trvalost a snaha vybudovat„ legální“ systém kořistění z prostituce) pak i typově onu skupinu zařazují mezi řádově nebezpečnější sdružení pachatelů než je organizovaná skupina, která se právě trvalostí a takovou úrovní sofistikovanosti nevyznačuje.

Pokud bylo namítáno, že činnost obžalovaných byla činnost na základě pracovní smlouvy, vykonávali práci na základě pokynů zaměstnavatele, plat byl řádně zdaněn, nelze tedy hovořit o zločinném spolčení, k tomu je třeba uvést, že není vyloučeno, aby se organizační struktura„ zločinecké organizace“ prolínala s navenek legitimními pracovněprávními vztahy, kdy v této věci je evidentní, že zaměstnanci na všech úrovních zde byli zaměstnáni s vědomím, že noční kluby slouží k organizování provozování prostituce a že od prostitutek jsou vybírány části peněžních prostředků za sexuální služby zákazníkům, nebyly to pracovněprávní vztahy, které charakterizovaly vzájemné vazby, ale vzájemná spolupráce za účelem dosažení co největšího zisku z provozování prostituce na všech úrovních společenství. Obžalovaní totiž sice měli formálně pracovní smlouvy, ovšem jejich mzda a odměna byly vypláceny dle úvahy provozních a dle zisku, i z provedených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu vyplývá jednoznačně zájem (recepčních) na co nejvyšších ziscích, sami recepční potvrzují, že si přímo ze zisku sami odečetli denně odměnu závislou na tržbě.
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Proto soud dospěl k závěru, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] založil a řídil uvedené zločinné spolčení, obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] se účastnili činnosti činnosti tohoto zločinného spolčení, neboť u obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] je zjevné, že znali relativně přesně strukturu skupiny, včetně osob, které jí podporují (obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného]), obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] pak znali personál Cohiby a Royalu ([celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], recepční) a roli obž. [celé jméno obžalovaného], znali tedy strukturu skupiny a

role zúčastněných alespoň v základních obrysech. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak pomáhali skupině s vědomím role obž. [celé jméno obžalovaného], obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] a přesnou (u obž. [celé jméno obžalovaného]) a nejméně přibližnou představou (obž. [celé jméno obžalovaného]) o personále v provozu, vědomě tak uvedené zločinné spolčení podporovali. Všichni obžalovaní si rovněž museli být vědomi, že právě jejich organizace (dělba úkolů), utajení (naoko legální činnost, i recepční byli ke kontrolám policie instruováni a instruovali prostitutky) a další okolnosti uvedené shora jim takto trestnou činnost dlouhodobě páchat umožňují. Pro úplnost je třeba dodat, že Všichni tito obžalovaní tak skutkem pod bodem I. naplnili skutkovou podstatu trestného činu účast na zločinném spolčení podle ustanovení § 163a odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., kdy soud z důvodů, které podrobně popsal Krajský soud v Plzni v usnesení ze dne 20.1. 2010 sp.zn. 8To 374/2009, použil trestní zákon účinný v době spáchání, neboť nová právní úprava není pro obžalované příznivější.

Ve skutku pod bodem I. pak dále obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zcela naplnil skutkovou podstatu trestného činu kuplířství dle § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., když vědomě kořistil z provozování prostituce v podnicích [příjmení], Cohiba a [příjmení] tak, že pobíral od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] větší část zisku z podniků, nejméně ve výši [částka] čistého zisku (prospěchu). Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak pod bodem I. rozsudku dále zcela naplnil skutkovou podstatu trestného činu kuplířství podle § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákona č. 140/1961 Sb., když vědomě kořistil z provozování prostituce tak, že si ponechával svou odměnu ze zisku podniků [příjmení] a Cohiba (dříve [příjmení] [jméno]), kdy tato odměna činila za celé období nejméně [částka] čistého. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] ve skutku pod bodem I. rozsudku rovněž zcela naplnili skutkovou podstatu trestného činu kuplířství dle § 204 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., když vědomě kořistili z prostituce provozované v podnicích tak, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] pobírali část zisku z podniků Cohiba a [příjmení] od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jako plat a další odměny, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] [anonymizováno] [celé jméno obžalované] si pak ponechávali přesně nezjištěnou část zisku z podniku [příjmení], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si pak ponechal přesně nezjištěnou odměnu ze zisku podniku Cohiba, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pobíral zisk z podniků Cohiba a [příjmení] v podobě smluvní odměny, přičemž všichni tito obžalovaní věděli, že peníze jsou vydělány prostitucí provozovanou v podnicích. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pak rovněž znali skutečnou činnost provozovanou v podnicích, věděli tedy rovněž, z čeho pochází zisky, pobírali pak svou činnost mzdu ve společnostech [anonymizováno] a Kopretina – zahradnické služby, přičemž tak museli být nejméně srozuměni s tím, že peníze pochází ze zisku z uvedených podniků.

Zavinění všech obžalovaných hodnotil soud jako zavinění úmyslné, kdy v části skutkových zjištění již konstatoval, z jakých důvodů dospěl k závěru, že všichni věděli, že se
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v podnicích provozuje prostituce a z ní pocházejí zisky a u obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pak soud rovněž konstatoval, z jakých důvodů dospěl k závěru, že znali povahu a strukturu skupiny alespoň v základních obrysech (kdy pro existenci zločinného spolčení není nutné, aby znali přesně všechny články, naopak z důvodu možného prozrazení může být struktura uspořádána tak, že znají pouze nejbližší články, se kterými přímo spolupracují).

V rámci úvah o společenské nebezpečnosti jednání obžalovaných pod bodem I. rozsudku hodnotil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 3 odst. 4 trestního zákona a dospěl k následujícím závěrům.

Lze obecně konstatovat, že tento stupeň zvyšují již shora uvedené skutečnosti, tedy že se jedná o spolčení, která jednak užívala tzv. bílé koně (zakrývající skutečné vlastnické vztahy), jednak měla zajištěno efektivní dělbou úkolů dlouhodobé úspěšné páchání trestné činnosti, kdy např. zvláštní osoba se starala o nábor prostitutek, měli zajištěnu fyzickou ochranu na místě, měla mít zajištěnu i jistou ochranu u policie, jednalo se o skupinu dlouhodobě působící na [anonymizováno] a dosahující organizováním provozování prostituce výrazných zisků. Obecně pak dále tento stupeň zvyšují metody konkurenčního boje mezi podobnými skupinami, kdy v oblasti v uvedené době působila i skupina kolem svědků [příjmení] (viz zmiňovaný rozsudek zdejšího soudu sp.zn. 9T 46/2005), svědci [příjmení] mluvili o vypálení podniku a podobně. K okolnostem obecně snižujícím společenskou nebezpečnost pak konstatuje soud, že přihlédl k tomu, že ve společnosti existují tendence k legalizaci prostituce. Zároveň je ovšem nutné uvést, že to, co je trestným činem a jaká je typová společenská nebezpečnost takového jednání, určuje zákonodárce a soud je samozřejmě zákonem vázán, proto pokud posoudil uvedenou okolnost jako okolnost snižující společenskou nebezpečnost, má toto snížení svoji konkrétní váhu, rozhodně však nemůže vyloučit trestnost tohoto jednání, kdy tak by soud nahrazoval práci zákonodárce a porušoval ústavně založenou dělbu moci.

Pokud obžalovaní uváděli, že je v ČR spousta podobných podniků, což výrazně společenskou nebezpečnost snižuje, k tomu uvádí soud, že tento názor nesdílí. Pokud zde existuje situace, že nejsou stíhány všechny trestné činy určitého druhu (to samozřejmě platí i o jiných trestných činech), pak tato situace má jistě celou řadu příčin, které soud nemůže příliš posuzovat, neboť jsou vesměs na straně policie a státního zastupitelství, soud prostě rozhoduje jen tehdy, je-li podána obžaloba. Rozhodně se však nejedná o skutečnost, která by snižovala společenskou nebezpečnost jednání obžalovaných.

K osobám obžalovaných je třeba uvést, že obžalovaní [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mají v opisech rejstříku trestů odsouzení z dřívější doby, vesměs však již zahlazená, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak má záznam ještě z doby dávno před rokem 1989, k těmto odsouzením soud tedy nepřihlížel. Obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] dosud nebyli soudně trestáni. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl v roce 2005 projednáván pro přestupek, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak v roce 2008, jinak nebyli obžalovaní projednáváni pro přestupek v místě bydliště.
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Proto soud hodnotil společenskou nebezpečnost jednání obžalovaných zejména podle jejich postavení ve skupině a povahy jejich jednání.

[ulice] postavení s nejvyšší společenskou nebezpečností má jednoznačně obžalovaný [celé jméno obžalovaného], další jsou pak osoby podřízené jen obžalovanému [celé jméno obžalovaného] – obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poskytující ochranku (k době již soud shora uvedl, že a obž. [celé jméno obžalovaného] jako jeho spojnice s provozem, podstatné postavení pak dále mají další provozní jako výkonné osoby (obžalovaní [anonymizováno] [celé jméno obžalované], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]). Jmenováno sestupně pak přichází na řadu obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který byl podřízen jen obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a zabezpečoval nábor a odvoz prostitutek, dále pak obžalovaný [celé jméno obžalovaného], který byl podřízen obžalovanému [celé jméno obžalovaného], ale zabezpečoval sám provoz podniku [příjmení]. Na nejnižším stupni s nejnižší společenskou nebezpečností se pak nacházejí recepční – obžalovaní [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], kdy ovšem zároveň je nutno uvést, že jejich činnost byla pro zločinné spolčení důležitá a nezastupitelná. Konečně zvláštní postavení pak mají obžalovaní [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného], kteří měli„ zastírací“ funkci, kdy se jedná rovněž o činnost důležitou pro existenci struktury zločinného spolčení.

Shora uvedené se promítlo i do úvah o trestu, kdy soud zohlednil rovněž osoby obžalovaných a možnosti jejich nápravy. Dále pak ve prospěch některých obžalovaných posoudil skutečnost, že od spáchání činu uplynula delsí doba. Soud tuto polehčující okolnost nepřiznal všem obžalovaným, neboť u obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] dospěl k závěru, že mařili jednání soudu, resp. pokračovali v trestné činnosti a soud má za to, že pokud obžalovaný protahování jednání svým mařením sám způsobí, nebo maří účel trestního řízení dalším pácháním shodné trestné činnosti, bylo by nespravedlivé mu v jeho prospěch právě kvůli uplynuvší době snižovat trest.

U obžalovaného [celé jméno obžalovaného] dospěl soud k závěru, že s ohledem na jeho nejvýznamnější podíl na skupině, kdy založil a řídil zločinné spolčení, řádově vyšší společenské nebezpečnosti jeho jednání, je na místě uložit nepodmíněný trest odnětí svobody. Tento obžalovaný pak dle tvrzení svědka [příjmení] pobíral„ nájem“ za podniky v nedávné době, dle tvrzení dalších obžalovaných ve věci organizoval maření hlavních líčení. Výměru trestu pak soud vzhledem k tomu, že v jeho prospěch soud zhodnotil pouze to, že dosud nebyl soudem trestán, v neprospěch pak řadu okolností uvedených shora a faktu, že spáchal více trestných činů, stanovil jen mírně nad polovinou sazby na 6 a půl roku, pro výkon trestu pak zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, když byly splněny podmínky ustanovení § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona. Dále s ohledem na značné zisky, které obžalovaný z trestné činnosti získal, považoval soud za nutné uložit i peněžitý trest, výměru trestu pak stanovil s ohledem na shora vypočtené zisky na [částka]. Náhradní trest odnětí svobody stanovil soud přiměřeně výši peněžitého trestu – na 20 měsíců. Soud neuložil tomuto obžalovanému trest propadnutí majetku, když jednak nebyl policií žádný jeho majetek zjištěn (i dle tvrzení obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 vlastní jeho majetek jiné osoby), jednak i dle tvrzení obžalovaného § 204 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. 1989 (i svého tvrzení) byl dostatečně finančně etablován z doby předchozí, v této věci je stíhán za období cca 2 a půl roku, uvedené skutečnosti pak podle názoru soudu vedou k závěru, že takový trest není na místě.

Rovněž u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] dospěl soud k závěru, že je na místě uložit jim nepodmíněné tresty odnětí svobody, jednak s ohledem na
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vyšší postavení ve skupině i vyšší zisky z trestné činnosti, významnost jeho pozice z důvodu komunikace s obž. [celé jméno obžalovaného] (obžalovaný [celé jméno obžalovaného]), u obž. [celé jméno obžalovaného] z toho důvodu, že právě jeho činnost byla nezbytnou podmínkou fungování podniků. Soud těmto obžalovaným nepřiznal polehčující okolnost v dlouhé době řízení, u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak s ohledem na fakt, že dle svědka [příjmení] je v nedávné době„ řídícím“ podniku Cohiba, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak opakovaně jednání soudu mařil nebo se o to pokoušel, byl kvůli tomu delší dobu ve vazbě. Konkrétní výměru pak určil soud s ohledem na shora uvedené na 4 roky u obžalovaného [celé jméno obžalovaného], 2 roky u obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Pro výkon trestu zařadil soud obžalovaného [celé jméno obžalovaného] do věznice s ostrahou, když byly splněny podmínky uvedené v § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona, obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vzhledem k délce trestu, faktu, že si již část„ odseděl“ vazbou a má v péči malé dítě, zařadil do věznice s dohledem. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] pak soud rovněž uložil i peněžitý trest, když patří k osobám, které měly největší zisky z provozování podniků, s ohledem na prokázanou výši prospěchu stanovil výměru trestu na [částka], přičemž náhradní trest odnětí svobody pak určil soud na 5 měsíců.

U obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] pak s ohledem na delší dobu, která od spáchání uplynula, dospěl k závěru, že k dosažení účelu trestu postačí i tresty podmíněné, kdy tresty vyměřil na samé spodní hranici sazby, tedy ve výměře dvou let, s ohledem na vyšší postavení ve skupině (u obž. [celé jméno obžalovaného] ovšem krátkou dobu v této pozici) tyto tresty odložil u obž. [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] na zkušební dobu tří let, u obž. [celé jméno obžalovaného] pak dvou let. Co se týče peněžitého trestu, tak u obžalovaných [jméno] [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] s ohledem na obecně vyšší postavení a vyšší zisky, uložil soud opětovně i trest peněžitý. S ohledem na shora uvedené úvahy o prospěchu, kdy z podniku [příjmení] činí nejmenší prokázaný zisk [částka], z toho soud vzal za prokázané, že nejméně ½ plynula obž. [celé jméno obžalovaného], platili také nějaké náklady, jejichž výše nebyla zjištěna, dospěl k závěru, že přiměřená výše je [částka] u každého z obžalovaných, náhradní trest pak soud stanovil na 1 měsíc.

U obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak dospěl soud k závěru, že s ohledem na plynutí času, kdy se navíc jedná o obžalovaného, který (z počátku spolu s obž. [jméno] [celé jméno obžalované]) se účastnil takřka všech hlavních líčení ve věci, je rovněž na místě mu po této době uložit již trest podmíněný, byť obžalovanému podle názoru soudu přitěžuje fakt, že je bývalý policista, kdy se naučil u policie, jak bojovat se zločinem a nyní tyto informace poskytuje zločinu, rovněž je evidentní, že bez„ ochranky“ nemůže zločinné spolčení takovéto úrovně sofistikovanosti fungovat. Trest soud s ohledem na tyto okolnosti vyměřil shodně jako v původním rozsudkujen, tedy mírně nad spodní hranicí sazby – na tři roky, podmíněně jej odložil na zkušební dobu v trvání čtyř let, kdy s ohledem na výměru trestu již s obligatorním vyslovením dohledu, kdy tento soud uložil pouze v rozsahu trestního zákona.

Co se týče obžalovaných [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] dospěl soud k závěru, že dvěma prvně jmenovaným lze přiznat polehčující okolnost spočívající v jejich doznání v přípravném řízení (byť je rovněž tito dva obžalovaní odvolali), všem pak dlouhou dobu vedení řízení a nižší postavení ve skupině, proto soud uložil podmíněné tresty na samé spodní hranici sazby, tedy ve výměře 2 let se zkušební dobou jednoho roku.
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U obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je nejdříve třeba konstatovat, že byť i u něj se vyskytly indicie, že pokračoval v trestné činnosti, kdy [právnická osoba] dál pronajímala podniky (svědku [anonymizováno] a [příjmení]), přičemž dle zjištění ÚOOZ podniky nadále fungovaly jako nevěstince, soud dospěl k závěru, že různé kroky, včetně uzavírání nájemních smluv měl činit pův. spoluobžalovaný [celé jméno obžalovaného], který byl z věci vyloučen pro zmaření hlavního líčení k samostatnému projednání, proto soud u tohoto obžalovaného rovněž vzal v úvahu delší dobu vedení řízení a uložil trest na samé spodní hranici sazby, ve výměře dvou let a podmíněně jej odložil na kratší zkušební dobu, rovněž na dva roky. Shodný trest s ohledem na to, že skupinu podporovali shodnou činností, uložil i obž. [celé jméno obžalovaného].

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], jak shora uvedeno, mařil hlavní líčení, byl u něj i shledán vazební důvod uvedený v ust. § 67 písm. a) trestního řádu a nahrazen jeho slibem, proto soud uložil shodný trest jako v původním rozsudku, když relevantní okolnosti se tak nezměnily, tedy podmíněný trest odnětí svobody, jeho výměru stanovil na dva roky s ohledem na jeho osobu a postavení ve skupině. Zkušební dobu pak soud stanovil na tři roky.

Takto stanovené tresty jsou podle názoru soudu způsobilé splnit svůj účel ve smyslu ustanovení § 23 odst. 1 trestního zákona.

Dále pak soud dospěl k závěru, že je na místě rozhodnout o zabrání nemovitostí konkrétně podniku Cohiba a [příjmení], ve kterých byly provozovány předmětné nevěstince. K těmto nemovitostem konstatuje soud, že původně je nakoupil obž. [celé jméno obžalovaného] do spol. Mussidan, v květnu 2003 rozhodl o jejich převedení do spol. [právnická osoba], jejímiž jednateli a společníky určil obžalovaného [jméno] [celé jméno obžalovaného] a pův. spoluobž. [celé jméno obžalovaného], tito byli jednateli společnosti stále nemovitosti vlastnící do současné doby, před vynesením rozsudku se pak stal jediným jednatelem obž. [celé jméno obžalovaného] Tyto nemovitosti byly v roce 2003 rekonstruovány z výtěžku z prostituce (obž. [celé jméno obžalovaného] -„ z toho, co vydělal, postavil nový“), po dobu uvedenou ve výroku rozsudku sloužily k organizování prostituce a kořistění z ní shora uvedené skupině obžalovaných, zejména obž. [celé jméno obžalovaného], jednatelé společnosti jsou tzv. bílými koni“, kteří s vědomím skutečné činnosti provozované v podnicích organizování provozování prostituce obžalovanému [celé jméno obžalovaného] a dalším obžalovaným umožnili. Dále je třeba uvést, že je dáno podezření (z obžaloby vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 2T 15/2009), že podniky (Cohiba a [příjmení]) sloužily ke stejnému účelu i v období od března 2007 do prosince 2007, kdy opět tyto objekty byly pronajímány [právnická osoba] osobám, které jsou ve věci 2T 15/2009 obžalovány pro trestný čin kuplířství, kdy sice vedení trestního řízení samozřejmě neznamená předznamenání viny, ovšem svědčí to o přístupu těchto („ papírových“) vlastníků obecně, kdy opět pronajali objekty a nejméně tedy neřešili, jakou činnost tam nájemce provozuje, konečně i v dalším období pak existuje nejméně nájemní smlouva pro svědka [příjmení] (když svědek [jméno] [příjmení] po výpovědi u soudu zmizel a smlouvu nedodal, díky tomu, že soud vyčkával jeho vysvětlení, proč smlouvu nemá či nevydal, dosud nerozhodl o příp. vazbě), kdy podle zprávy ÚOOZ podniky opět sloužily jako nevěstince, byť soud vlastníka opakovaně vyzýval k odstranění tohoto protiprávního stavu, s poukazem na jiný právní názor s tím nic neudělal. Soud proto dospěl k závěru, že je tady evidentně dána situace, kdy vlastník nemovitosti nejdříve sám úmyslně podporuje zločinné spolčení, které v nemovitosti dlouhodobě páchá trestnou činnost, navíc je jen formálním vlastníkem, kdy faktické vlastnické vztahy pouze zakrývá,
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následně (po stíhaném období) má nejméně lhostejný přístup k další činnosti v objektu a tím tak usnadňuje komukoliv v objektech, které jsou zařízeny na provozování prostituce, tuto činnost dále provozovat, náledně je zřejmě (když už mu to bylo soudem i sděleno, že podle jeho názoru se tam opět organizuje provozování prostituce a vyzván k zajištění odstranění totho stavu) srozuměn s tímto faktem a hledá právní důvody, proč s tím nic nedělat. Proto je podle názoru soudu ústavně přípustné tuto věc zúčastněné osobě zabrat, neboť podniky sloužily s vědomím vlastníků k dlouhodobému páchání trestné činnosti ve prospěch zločinného spolčení a navíc, jak shora uvedeno, soud nemá nejmenší důvod domnívat se, že se něco změnilo ohledně faktických vlastnických vztahů k podnikům, celá tato právnická osoba je vlastně pouze vytvořená k utajení skutečného vlastníka – obž. [celé jméno obžalovaného]. Soud rozhodl o zabrání i pozemků, na kterých stojí předmětné nemovitosti, neboť zcela sdílí názor, že by by bylo společensky nepřijatelné, pokud by stát zabral určitou věc právnické osobě, jejíž statutární orgány jednak spáchaly trestnou činnost, dále svým lhostejným přístupem usnadnily a umožnily páchat trestnou činnost v nemovitostech dalším osobám a poté by stát takové osobě poskytoval plnění v podobě nájemného, aby se na její úkor bezdůvodně neobohatil tím, že se zabraná nemovitá věc nachází na pozemku oné právnické osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 20. dubna 2012

Mgr. Michaela Řezníčková  
soudkyně