ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec]

takto:

**Obviněný**

[celé jméno obviněného], narozený dne [datum] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obviněného], okres [okres], t. č. pobytem a adresou pro účely doručování [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo] - [část obce],

**je vinen, že**

v době od [datum], když pro období do [datum] pro jednání spočívající v neplacení výživného od června 2013 na své nezletilé dcery [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození] a [celé jméno poškozené], [datum narození], byl projednán v trestní věci vedené u Okresního soudu v Tachově pod sp. zn. 8T 58/2014, do 3. 3. 2017 v obcích [obec], okres [okres], [obec], okres [okres], [okres] [obec], okres [okres], [obec], okres týž, ani na jiném místě, v rozporu se svojí povinností dle § 910 odst. 1, odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., účinného od 1. 1. 2014, v platném znění

1) z vlastního rozhodnutí vědomě řádně nepřispíval na výživu své dcery [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa poškozené], která dosáhla zletilosti dne [datum], ovšem doposud nezaopatřené a připravující se na výkon budoucího povolání studiem, kdy od [datum] do [datum] studovala v denním studiu obor operátor skladování [ulice] živnostenské školy a Základní školy [obec], [ulice a číslo], [obec], který úspěšně ukončila závěrečnou zkouškou, od září 2016 studovala v nástavbovém denním dvouletém studiu obor podnikání téže školy, kdy od [datum] přestoupila ke studiu totožného oboru na [ulice] školu [obec], kde studuje dosud, ačkoli si byl vědom této své vyživovací povinnosti k dceři [celé jméno poškozené] a věděl, že naposledy o jeho povinnosti k placení výživného bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 22. 4. 2013 č. j. 13 P 104/2012-287, v právní moci dne [datum], kterým mu byla výše výživného pro tehdy nezl. [jméno] zvýšena s účinností od [datum] na částku 3 500 Kč měsíčně, splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a dále mu tímto rozsudkem byla uložena povinnost dlužné výživné vzniklé zpětným navýšením za období od [datum] do [datum] ve výši 19 200 Kč uhradit v měsíčních splátkách po 1 000 Kč, splatných spolu s běžným výživným, počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku pod ztrátou výhody splátek nezaplacením jediné splátky, kdy za uvedené období od [datum] ke dni [datum] na běžném výživném splatném v měsících duben 2014 až únor 2017 nejméně v částce 122 500 Kč uhradil dílčími platbami sám či prostřednictvím firem [obec] Dlouhý, ELIN či [obec] Dlouhý, ELIN pouze částku v celkové výši 31 468 Kč poštovními poukázkami ze dne [datum] ve výši 2 212 Kč a ve výši 1 410 Kč, ze dne [datum] ve výši 508 Kč, ze dne [datum] ve výši 1 038 Kč, ze dne [datum] ve výši 1 420 Kč, ze dne [datum] ve výši 1 986 Kč a ve výši 2 626 Kč, ze dne [datum] ve výši 2 024 Kč, ze dne [datum] ve výši 500 Kč, ze dne [datum] ve výši 2 510 Kč, ze dne [datum] ve výši 2 810 Kč, ze dne [datum] ve výši 4 300 Kč, ze dne [datum] ve výši 637, Kč, ve výši 404 Kč a ve výši 2 303 Kč, ze dne [datum] ve výši 2 380 Kč a ze dne [datum] 3x ve výši 800 Kč, tj. 2 400 Kč, jinak výživné neplatil a za toto splatné období měsíců duben 2014 až nejméně únor 2017 dluží na výživném na již zletilou dceru [celé jméno poškozené] k jejím rukám částku ve výši nejméně 91 032 Kč,

2) z vlastního rozhodnutí vědomě vůbec nepřispíval na výživu svých nezletilých dcer [celé jméno poškozené], [datum narození] a [celé jméno poškozené], [datum narození], obě bytem [adresa], u své babičky [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], které byly rozsudkem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 28. 7. 2014, č. j. 13 P 1/2010-326, 4 P a Nc 109/2013 a 4 P a Nc 111/2013, v právní moci dne [datum] a dne [datum] ve výrocích ve vztahu k obviněnému, s účinností od [datum] svěřeny do výchovy, kdy na výživu obou svých dcer nezaplatil vůbec nic, ačkoliv si jako otec byl plně vědom této své vyživovací povinnosti,

a ačkoli věděl, že stejným rozsudkem mu byla uložena povinnost přispívat na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] částkou 1 800 Kč měsíčně a na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] částkou 1 600 Kč měsíčně s účinností od [datum], a to vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození] a dále povinnost dlužné výživné za období od [datum] do [datum] pro nezl. [jméno] [jméno] ve výši 16 200 Kč a pro nezl. [jméno] [jméno] ve výši 14 400 Kč zaplatit do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], přičemž v období od [datum] do [datum] na výživném splatném v měsících duben 2014 až červen 2015 k rukám [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], babičky nezletilých, nezaplatil vůbec nic a dluží tak k jejím rukám zaviněně částku v celkové výši 51 000 Kč,

a ačkoli věděl, že dalším rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 30. 6. 2015, č. j. 99 P 67/2015-400, 40 P a Nc 57/2015, v právní moci dne [datum], byly obě nezl. děti [jméno] [jméno], [datum narození] a [jméno] [jméno], [datum narození], svěřeny do pěstounské péče [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], k jejímž rukám jsou od [datum] dosud vypláceny dávky určené pěstounům - odměna pěstouna a zejména příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 6 350 Kč měsíčně na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] a ve výši 5 550 Kč měsíčně na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození], čímž od [datum] je oprávněným příjemcem výživného na nezletilé děti [ulice] publika, zastoupená Úřadem práce ČR, Krajská pobočka v Plzni, a to na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] v částce 1 800 Kč měsíčně a na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] v částce 1 500 Kč měsíčně ve smyslu rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 25. 11. 2016, č. j. 99 P 67/2015-475, v právní moci dne [datum], kterým byla obviněnému uložena povinnost s účinností [datum] přispívat na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] měsíčně částkou 1 800 Kč a na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] měsíčně částkou 1 500 Kč, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Plzni, [ulice a číslo], [obec], a dále povinnost dlužné výživné za období od [datum] do [datum] ve výši 30 600 Kč pro nezl. [jméno] [jméno] a ve výši 25 500 Kč pro nezl. [jméno] [jméno] zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč na každou dceru, splatných vždy spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich, počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku až do úplného zaplacení, přičemž v období od [datum] do [datum] na výživném splatném v měsících červenec 2015 až únor 2017 nyní již k rukám Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Plzni, [ulice a číslo], [obec], na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] v částce 1 800 Kč měsíčně a na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] v částce 1 500 Kč měsíčně, nezaplatil vůbec nic, přestože si byl trvání své vyživovací povinnosti a výše výživného vědom a dluží tak zaviněně na výživném již k rukám Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Plzni, [ulice a číslo], [obec], na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] částku nejméně 36 000 Kč a na nezl. [jméno] [jméno], [datum narození] částku nejméně 30 000 Kč,

přičemž po celou tuto dobu řádného neplacení výživného byl způsobilý opatřit si prostředky k placení výživného v částkách soudy stanovených na dcery [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození] a [celé jméno poškozené], [datum narození], svojí pracovní činností, neboť nemá žádná zdravotní ani jiná omezení k výkonu některé práce, a to jednak ze zaměstnání u firmy [obec] Dlouhý, ELIN, [IČO], se sídlem [adresa], kde pracoval od [datum] do [datum] a od [datum] do [datum] a mohl zde dosahovat čisté mzdy až 9 748 Kč, kdy pracovní poměr ukončil dohodou z vlastního rozhodnutí z důvodu, že sám začal podnikat v oboru, a u firmy [obec] Dlouhý, ELIN, [IČO], se sídlem [adresa], kde pracoval od [datum] do [datum] a mohl zde dosahovat čisté mzdy až 12 569 Kč, přesto opustil zaměstnání, kde mohl dosahovat trvalého a pravidelného příjmu ve výši nejméně minimální mzdy, která dle nařízení vlády č. 567/2006 Sb. o minimální mzdě a o nejnižších úrovních zaručené mzdy, ve znění nařízení vlády č. 210/2013 Sb. činila od [datum] do [datum] částku 8 500 Kč, poté ve znění nařízení vlády č. 204/2014 Sb. činila od [datum] do [datum] částku 9 200 Kč, ve znění nařízení vlády č. 233/2015 Sb. činila od [datum] do [datum] částku 9 900 Kč a ve znění nařízení vlády č. 336/2016 Sb. od [datum] činí částku 11 000 Kč, i když věděl, že ohledně výživného pro dceru [celé jméno poškozené] má soudně nařízenou na plat exekuci na výživné, a začal provozovat samostatnou výdělečnou činnost od [datum] dle živnostenského oprávnění jako OSVČ, čímž dále nebylo možno realizovat exekuci na výživné, a přestože tak byl schopen opatřit si prostředky pouze pro svoji potřebu, jiný zdroj příjmů, jiné zaměstnání nevyhledal, i když měl možnost nalézt si vhodnější zaměstnání či jinou obdobnou pracovní a výdělečnou činnosti, neboť na trhu práce v evidenci Úřadu práce ČR Krajské pobočky v [obec], Kontaktní pracoviště [okres] a Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Olomouci, Kontaktní pracoviště [obec] a okolí, byl evidován dostatečný počet volných pracovních míst pro osoby bez vzdělání, se základním a středním vzděláním, a to i v příbuzných oborech, pro která má živnostenská oprávnění, s výší mzdy od 14 000 Kč do 21 000 Kč, resp. až 27 000 Kč, také nikdy nepožádal o žádnou dávku státní sociální podpory či sociální dávku v hmotné nouzi, rovněž tak nepožádal soud o snížení výše výživného nebo přerušení jeho placení, čímž se vědomě vyhýbal placení výživného na své dcery [celé jméno poškozené], [datum narození], [celé jméno poškozené], [datum narození] a [celé jméno poškozené], [datum narození],

**tedy**

dvakrát se úmyslně vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 2 trestního zákoníku ve znění zákona č. 390/2012 Sb.

**a odsuzuje se za to**

Dle § 196 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1 Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obžalovaného [celé jméno obviněného], poškozené [celé jméno poškozené] ml, svědkyně [celé jméno poškozené] st., dále z listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména přehledy placení výživného, rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 22. 4. 2013, č. j. 13 P 104/2012-287, rodné listy, potvrzení o studiu, rozsudek Okresního soudu v Domažlicích ze dne 28. 7. 2014, č. j. 13 P 1/2010-326, rozsudek Okresního soudu Plzeň - město ze dne 30. 6. 2015, č. j. 99 P 67/2015-400, rozsudek Okresního soudu Plzeň - město ze dne 25. 11. 2016, č. j. 99 P 67/2015-475, trestní příkaz Okresního soudu v Tachově ze dne 17. 3. 2014, č. j. 8T 58/2014, a zprávy Úřadu práce ČR – krajská pobočka v [obec] s nabídkou volných pracovních míst.

2 Obviněný [celé jméno obviněného] spáchání skutku doznal. K věci při hlavním líčení vyjádřil, že uznává, že má dluh na výživném. Výživné chce zaplatit. Proto si i přes všechny problémy co měl, jak finanční, tak existenční, našel v [obec] práci. Tak by mohl splácet dluh na tom výživném. K dotazu dále obviněný doplnil, že co se týká zaměstnání u pana [příjmení], tam byl ten problém, že sice, i když se dělalo v zahraničí, mzda byla vyplácena v českých penězích a byla minimální. Obviněný vyžíval v podstatě z diet, kdy denní dieta činila 33 EUR, kterou zaměstnanec dostal na konci měsíce. Na dietách za měsíc si obviněný vydělal okolo 300 EUR. V té době jako elektrikář jinou práci nesehnal. Pak si obviněný udělal živnostenský list a tam začaly ještě větší problémy, protože pan [příjmení] mu neplatil. Dodnes obviněnému dluží za několik zakázek. Živnostenský list měl obviněný necelý rok, než ukončil živnost. Obviněný má další vyživovací povinnost na dvě dcery, které jsou v péči jeho matky. Jako živnostník obviněný bral zhruba 19 000 Kč až 20 000 Kč. Pak pracoval v [obec] brigádně na soukromé betonárce, bylo to na přelomu března, dubna 2016. Pak se obviněný odstěhoval do [obec], kde je od letošního září 2017. K přehledu plateb zpracovaného poškozenou [celé jméno poškozené] obviněný sdělil, že uvedené částky souhlasí. Obviněnému je známo, že je trestně stíhán pro neplacení i na další dvě nezletilé dcery, dohoda mezi ním a jeho matkou ohledně úhrady výživného nefunguje. Až se dostane na hlavní pracovní poměr, výplata se mu zvýší. Nemá žádné jiné pohledávky, exekuce. Jedinou exekuci měl na výživném, která se mu strhávala ze mzdy. Po odečtení bydlení a všeho, tak by obviněnému mělo zůstávat 15 000 Kč měsíčně. Nyní má po odečtení bydlení 12 000 Kč. Byl by schopen posílat 8 000 Kč až 9 000 Kč na výživné na všechny tři děti. Styky s dětmi neprobíhají, obviněný je nevídá. Po datu [datum] mohl výživné zaplatit až teď, žil tři měsíce jako bezdomovec.

3 Poškozená [celé jméno poškozené] ml., dcera obviněného, k věci při hlavním líčení k dotazu sdělila, že obviněný o ni nemá zájem. Studium má ještě do příštího roku. Cesta do školy se pohybuje okolo 1 000 Kč za měsíc. Snaží se chodit na brigády, aby si mohla něco koupit. Na brigádách si vydělá 2 000 Kč za měsíc při škole. Živila jí její matka. S rodinou ze strany otce se nikdy nestýkala. Po ukončení základní školy šla na učební obor, teď začala studovat nástavbu. Studuje nepřetržitě od ukončení základní školy.

4 Svědkyně [celé jméno poškozené] st., matka poškozené [celé jméno poškozené], k věci u hlavního líčení vypověděla, že od roku 2014 do současnosti dluh obviněného na výživném pro její dceru činí 108 538 Kč. Obviněný se nedostavil ani na jedno stání, měl platit, dostal podmínku, žádná snaha. Obviněný slíbil, že bude platit, ptal se i na dluh. Poškozenou viděl naposledy, když jí bylo 8 měsíců. Naposledy zaplatil v červenci 2016, od té doby nic. K dotazu svědkyně dále doplnila, že obviněný podniká v oboru elektřiny, je elektrikář. Byla schopna zabezpečit výživu dcery. Svědkyni pomáhali její rodiče, na poškozenou měla na začátku stanoveny 700 Kč alimenty. Svědkyně se znovu provdala. Poškozená má příjmení nynějšího manžela, dělal jí tátu, živil jí. Poškozená nikdy nestrádala. Poškozená si přivydělává na brigádách, nyní skončí první ročník nástavby, za rok by měla maturovat. Náklady na studium jsou měsíčně na běžné výdaje za telefon, cesta do [obec] kolem 1 000 Kč, svačiny, jídlo, oblečení. Poškozená měla rovnátka, brýle. Když byl obviněný zaměstnaný, uváděl, že vydělává málo, kolem 15 000 Kč. Informace o jeho současných příjmech svědkyně nemá. Ví, že má ještě dvě vyživovací povinnosti. Děti nemá v péči ani on ani jeho bývalá žena, děti mají prarodiče. Přes exekuce svědkyni nic nepřišlo. Zaměstnavatel obviněného jí to posílal jeho jménem na složenky. Poslední výše výživného je stanovena na 3 500 Kč.

5 Svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené] k věci, když u hlavního líčení byla dle § 314d odst. 2 trestního řádu čtena její výpověď z přípravného řízení, uvedla, že je babičkou [celé jméno poškozené], [datum narození], a [celé jméno poškozené], [datum narození], které má svěřeny do své péče na základě rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 28. 7. 2014, č. j. 13 P 1/2010-326. Tímto rozsudkem bylo stanoveno, že otec a matka mají každý na výživu dcer přispívat částkou ve výši 1 800 Kč měsíčně na [jméno] [jméno] a 1 600 Kč měsíčně na [jméno] [jméno] k rukám svědkyně vždy do 15. dně v měsíci předem. Rozsudkem Okresního soudu [okres] ze dne 30. 6. 2015, č. j. 99 P 67/2015 pak byly svěřeny do pěstounské péče svědkyně, kdy jsou následně svědkyni úřadem práce vypláceny pravidelné pěstounské dávky. Obviněný za období od [datum] do [datum] dluží na výživném dcer [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] celkem 51 000 Kč. Dluh na výživném exekučně vymáhán nebyl. Vnučky svědkyně jsou zaopatřeny a nic jim nechybí, nebyly vystaveny nebezpečí nouze. Obviněný dcery vůbec nenavštěvuje, není s nimi v kontaktu, neposílá jim žádné dárky ani dopisy. O obviněném svědkyně neví, kde se zdržuje, nemá s ním žádný kontakt.

6 Z přehledu placení výživného bylo zjištěno, že obviněný od dubna 2014 do ledna 2017 platil výživné na poškozenou [celé jméno poškozené] ve výši 3 500 Kč měsíčně jen velmi nepravidelně, kdy mu za období duben až prosinec 2014 vznikl dluh na výživném ve výši 19 518 Kč, za rok 2015 vznikl dluh ve výši 30 240 Kč, za rok 2016 vznikl dluh ve výši 37 220 Kč a za leden 2017 3 500 Kč. Za období od dubna 2014 do ledna 2017 tak obviněný na výživném pro poškozenou [celé jméno poškozené] dluží celkem 90 478 Kč Poslední platba výživného obviněným je zachycena v měsíci červenci 2016 v částce 2 400 Kč. Z rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 22. 4. 2013, č. j. 13 P 104/2012-287, plyne, že obviněnému byla stanovena povinnost přispívat na výživu poškozené [celé jméno poškozené] částkou 3 500 Kč měsíčně s účinností od [datum] vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky. Dlužné výživné ve výši 19 200 Kč za období od [datum] do [datum] je obviněný povinen zaplatit v měsíčních splátkách po 1 000 Kč pod ztrátou výhody splátek. Z rodného listu poškozené [celé jméno poškozené] je zřejmé, že obviněný je jejím otcem, tedy osobou, která má vůči ní vyživovací povinnost. Z potvrzení o studiu bylo zjištěno, že poškozená [celé jméno poškozené] byla od [datum] do [datum] žákyní denního studia Středního odborného učiliště a Základní školy, [obec], od [datum] do [datum] [ulice] školy živnostenské a Základy školy, [obec]. Od [datum] dosud je poškozená žákyní SŠ [obec] s denní formou studia.

7 Z přehledu placení výživného bylo zjištěno, že obviněný od dubna 2014 do ledna 2017 výživné na poškozenou [celé jméno poškozené] a poškozenou [celé jméno poškozené] celkem ve výši 3 400 Kč měsíčně neplatil vůbec, kdy mu za období duben až prosinec 2014 vznikl dluh na výživném ve výši 30 600 Kč, a od ledna do června 2015, kdy došlo u poškozených ke stanovení pěstounské péče, vznikl dluh ve výši 20 400 Kč. Z rozsudku Okresního soudu v Domažlicích ze dne 28. 7. 2014, č. j. 13 P 1/2010-326, lze zjistit, že nezletilá [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení] byly s účinností od [datum] svěřeny do výchovy [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození]. Obviněný je současně povinen na výživu nezl. [jméno] [jméno] přispívat 1 800 Kč měsíčně a na výživu nezl. [jméno] [jméno] přispívat 1 600 měsíčně k rukám [jméno] [celé jméno poškozené]. Dlužné výživné za období od [datum] do [datum] ve výši 16 200 pro nezl. [jméno] [jméno] a 14 400 Kč pro nezl. [jméno] [jméno] byl obviněný povinen zaplatit do 30 dnů od právní moci rozsudku. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město ze dne 30. 6. 2015, č. j. 99 P 67/2015-400, byly nezletilé [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení] svěřeny do pěstounské péče [jméno] [celé jméno poškozené]. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město ze dne 25. 11. 2016, č. j. 99 P 67/2015-475, byla obviněnému uložena povinnost s účinností [datum] přispívat na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] měsíčně částkou 1 800 Kč a na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] měsíčně částkou 1 500 Kč, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Plzni, a dále povinnost dlužné výživné za období od [datum] do [datum] ve výši 30 600 Kč pro nezl. [jméno] [jméno] a ve výši 25 500 Kč pro nezl. [jméno] [jméno] zaplatit v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč na každou dceru, splatných vždy spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich, počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku až do úplného zaplacení. Z rodných listů poškozených nezl. [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení] je zřejmé, že obviněný je jejich otcem, tedy osobou, která má vůči nim vyživovací povinnost. Z trestního příkazu Okresního soudu v Tachově ze dne 17. 3. 2014, č. j. 8T 58/2014, plyne, že obviněný byl pro totožný skutek spáchaný ve vztahu ke všem poškozeným již v minulosti odsouzen s tím, že jeho spáchání bylo časově zařazeno od [datum] nejméně do [datum]. Obviněnému byl za dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s tím, že výkon trestu byl obviněnému podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků s dohledem.

8 Ze zprávy Úřadu práce ČR – krajská pobočka v [obec] s nabídkou volných pracovních míst bylo zjištěno, že obviněný byl z evidence uchazečů o zaměstnání vyřazen pro nespolupráci, neboť se nedostavoval ve stanoveném termínu. Dále bylo zjištěno, že byl úřadem práce evidován dostatečný počet volných pracovních míst pro osoby bez vzdělání, se základním a středním vzděláním, a to i v příbuzných oborech, pro která má obviněný živnostenská oprávnění, s výší mzdy od 14 000 Kč do 21 000 Kč, resp. až 27 000 Kč, a to nejen v okolí [obec], ale také v okolí [obec], kde se obviněný rovněž zdržoval. Obviněný měl tedy možnost přijmout nabídku některého zaměstnání, jež by mu umožnilo zajistit si dostatečný příjem k tomu, aby obviněný mohl hradit stanovené výživné na své nezletilé děti.

9 Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům.

10 Jako zcela věrohodné soud hodnotil uvedené listinné důkazy, zejména rozhodnutí Okresního soudu v Domažlicích, Okresního soudu [okres] a Okresního soudu v Tachově. Jedná se o veřejné listiny, jejich platnost nebyla zpochybněna nebo namítána. Jako věrohodné lze nepochybně označit i rodné listy poškozených dětí obviněného a zprávy Úřadu práce ČR, neboť se jedná o listiny vydané kompetentními orgány státní nebo veřejné správy s vyloučením jakéhokoliv vztahu k obviněnému nebo poškozeným. Soud mohl spolehlivě vycházet i z přehledů placení výživného obviněným, neboť tyto byly potvrzeny výpověďmi svědkyň [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené] a poškozené [celé jméno poškozené], platnost jejich obsahu potvrdil v rámci své výpovědi konečně i sám obviněný. Ze zpráv Úřadu práce ČR je zřejmé, že obviněný měl vzhledem k bohaté nabídce zaměstnání po celou inkriminovanou dobu možnost najít si zaměstnání odpovídající jeho vzdělání a schopnostem a zajistit si tak dostatek finančních prostředků k tomu, aby mohl stanovené výživné ke všem svým dcerám hradit. Negativní postoj obviněného k zajištění si plnohodnotného a stabilního zaměstnání je patrný i z jeho přístupu k úřadu práce, kdy obviněný byl pro nedostavování se k pravidelným jednáním sankčně vyřazen z evidence uchazečů o zaměstnání. U obviněného nebyly zaznamenány žádné okolnosti vylučující schopnost vykonávat práci nebo pracovní omezení.

11 Výpovědi poškozené [celé jméno poškozené] ml. a svědkyně [celé jméno poškozené] st. hodnotil soud jako věrohodné, zejména vzhledem k jejich obsahu, když tyto výpovědi nejsou v rozporu s žádným věrohodným listinným důkazem. Poškozená i svědkyně se vyjádřily ke stanovené vyživovací povinnosti obviněného ve shodě s rozsudky soudů, kterými byla povinnost platit výživné poškozené určena. Obě ve shodě uvedly, že obviněný na výživu poškozené přispíval jen velmi nepravidelně, svou vyživovací povinnost k poškozené obviněný neplní po delší dobu, kdy poslední úhradu výživného obviněný provedl v červenci 2016. Svědkyně [celé jméno poškozené] se vyjádřila blíže k péči o poškozenou a k jejím potřebám. Poškozená se dále vyjádřila blíže ke svému studiu. Výpověď poškozené a svědkyně [celé jméno poškozené] je i ve shodě s výpovědí obviněného.

12 Za věrohodnou bylo možné nepochybně označit i výpověď svědkyně [jméno] [celé jméno poškozené], když obsah výpovědi této svědkyně se soustředil zejména na konstatování soudních rozhodnutí o svěření nezletilých dcer obviněného [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] do péče svědkyně, posléze do její pěstounské péče, a určení vyživovací povinnosti obviněného k těmto nezletilým dcerám. Skutečnost, že obviněný na jejich výživu ničeho nepřispíval, je potvrzována i samotnou výpovědí obviněného.

13 Obviněný byl s rozsudky, kterým mu bylo uloženo platit výživné na své dcery [celé jméno poškozené], [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení], plně seznámen s tím, že má povinnost přispívat měsíčně na jejich výživu. Neplnění své povinnosti však omlouval tím, že neměl dostatek finančních prostředků, měl finanční problémy, na jejich výživu tudíž nemohl přispívat. Tomu soud neuvěřil zejména v části, kdy si jako živnostník obviněný vydělal kolem 19 000 Kč až 20 000 Kč, neboť výše takového příjmu již dle názoru soudu umožňovala výživné alespoň částečně hradit. Nelze přehlédnout, že v rámci své výpovědi v předcházejícím řízení vedeném u Okresního soudu v Tachově, sp. zn. 8T 58/2014, obviněný sliboval, že výživné již bude hradit řádně a v plné výši, kdy současně odkazoval na dosavadní problémy s přehlášením trvalého bydliště a nezaregistrováním se u úřadu práce. Poukazoval i na to, že je již zaměstnán. V inkriminované době měl obviněný zaměstnání u shodného zaměstnavatele, přepis trvalého bydliště již vyřízený, a v evidenci uchazečů o zaměstnání vedeného úřadem práce byl do sankčního vyřazení také posléze registrován, a přesto vyživovací povinnost ke svým dcerám obviněný stále řádně neplnil. Z jeho postoje je tak zřejmé, že se obviněný své zákonné povinnosti vyživovat své dcery po inkriminovanou dobu úmyslně vyhýbal. Doznání obviněného v části, že neplnil svou vyživovací povinnost, zcela koresponduje s výpověďmi poškozené [celé jméno poškozené], svědkyň [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], a s přehledem placení výživného.

14 Proto soud dospěl k závěru, že lze uvěřit výpovědi obviněného v části, že řádně neplnil svou vyživovací povinnost. Naproti tomu výpovědi obviněného nelze uvěřit v části, že si jinou práci nemohl sehnat. Taková skutečnost je vyvrácena zprávou Úřadu práce ČR s nabídkou zaměstnání. V době, kdy obviněný vykonával práce jako osoba samostatně výdělečně činná, se u obviněného jednalo o dostatek finančních prostředků k tomu, aby bylo výživné z jeho strany hrazeno alespoň částečně. Tím spíše, když úhrada výživného se řadí mezi přednostní závazky a je tedy třeba je hradit přednostně před dalšími závazky.

15 Soud v rámci trestního řízení rovněž přezkoumal výši výživného, která byla obžalovanému stanovena rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 22. 4. 2013, č. j. 13 P 104/2012-287, ve vztahu k poškozené [celé jméno poškozené] v částce 3 500 Kč měsíčně, a rozsudkem Okresního soudu v Domažlicích ze dne 28. 7. 2014, č. j. 13 P 1/2010-326, ve vztahu k nezletilým [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení] ve výši 1 800 Kč měsíčně pro nezl. [jméno] [jméno] a 1 600 měsíčně pro nezl. [jméno] [jméno]. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město ze dne 25. 11. 2016, č. j. 99 P 67/2015-475, byla obviněnému uložena povinnost s účinností [datum] přispívat na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] měsíčně částkou 1 800 Kč a na výživu nezl. dcery [jméno] [jméno], [datum narození] měsíčně částkou 1 500 Kč. Soud došel přitom k závěru, že se výše stanoveného výživného nejeví jako nepřiměřeně vysoká. Proto soud shledal stanovené výživné jako odpovídající a jeho výši proto zcela akceptuje i pro účely svého rozhodování.

16 Ze všech uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že se stal skutek uvedený ve výroku rozsudku a že se ho dopustil právě obviněný.

17 V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obviněného dospěl soud k závěru, že obviněný naplnil dvojnásobně ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku, neboť se úmyslně vyhýbal své zákonné povinnosti vyživovat jiného tím, že nehradil běžné ani dlužné výživné stanovené ke své dceři [celé jméno poškozené], a v případě druhého spáchání ani k nezletilým dcerám [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení], a to po dobu delší než čtyři měsíce.

18 Zavinění obviněného hodnotil soud jako přímý úmysl, neboť s ohledem na skutkové okolnosti i obhajobu v tomto řízení je zjevné, že obžalovaný věděl, že se dopouští protiprávního jednání. Své jednání obviněný omlouval pouze tím, že neměl dostatek finančních prostředků, a tudíž nemohl stanovené výživné platit.

19 V rámci rozhodování o trestu soud shledal, že, jelikož odsuzuje obviněného za dva trestné činy, je třeba obviněnému uložit dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku trest úhrnný. V rámci úvah o trestu zohlednil soud u obviněného zejména hlediska uvedená v ustanovení § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku. Soud v této souvislosti dospěl k závěru, že obviněnému nelze uložit trest jiný než trest spojený s přímou represí. Z opisu z evidence z rejstříku trestů je patrné, že obviněný byl v minulosti celkem 5 krát soudně trestán, z toho poslední 3 odsouzení byla pro spáchání přečinu zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, a to konkrétně v letech 2012, 2013 a 2014. Obviněný byl opakovaně odsouzen podmíněnému trestu odnětí svobody, v posledním případě se stanovením dohledu. Trestné činnosti se však obviněný dopustil i přesto, že zkušební doba podmíněného odsouzení z předchozích 2 rozhodnutí ještě ani neuplynula. To dokonce jednáním, které bylo oproti předchozím odsouzením shledáno dokonce jako úmyslné. Poslední odsouzení obviněného z trestního příkazu Okresního soudu v Tachově ze dne 17. 3. 2014, č. j. 8T 58/2014, kdy byl obviněný odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody výměře 12 měsíců, když jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců se stanovením dohledu, tedy zjevně nevedlo k nápravě obviněného, neboť obviněný ve své trestné činnosti pokračoval. Doba spáchání skutku dokonce bezprostředně navazuje na dobu jeho spáchání u předchozího odsouzení. Z uvedeného je patrné, že vzhledem k osobě obviněného by uložení jiného trestu než nepodmíněného trestu odnětí svobody nevedlo k tomu, aby obviněný vedl řádný život. Uložení jiného trestu by u obviněného zjevně nemohlo naplnit účel trestu. Jako odpovídající se přitom vzhledem k recidivě obviněného jeví uložení trestu odnětí svobody ve výši odpovídající 1/2 trestní sazby v rozsahu až 2 roků, tedy ve výši 1 roku. Polehčující okolnosti u obviněného shledány nebyly žádné. Naproti tomu za přitěžující okolnosti bylo možno shledat, že obviněný spáchal více trestných činů, způsobil vyšší škodu, a byl již pro trestný čin v minulosti opakovaně odsouzen. Pro výkon trestu odnětí svobody soud zařadil obviněného do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou a současně se zřetelem na závažnost trestného činu a na stupeň a povahu narušení pachatele soud neshledal, že bude působení na něj, aby vedl řádný život, ve věznici se zvýšenou ostrahou lépe zaručeno. Uvedený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit u obviněného svůj účel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obviněného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy.

Tachov 1. března 2018

Mgr. Michaela Řezníčková  
soudkyně