**Okresní soud v Tachově,** náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov

**telefon:** 377 867 611 – ústředna, **fax:** 377 867 650

**e-mail:** podatelna@osoud.tch.justice.cz

Sp. zn.: 25 Si 92/2021 V Tachově dne 3. 9. 2021

 **ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Tachově rozhodl předsedkyní Okresního soudu v Tachově Mgr. Michaelou Řezníčkovou o žádosti **pana Ing. Mgr. Jaroslava Kužela**, bytem Plazy 9, 293 01 Mladá Boleslav, ze dne 26. 8. 2021, soudu doručenou dne 27. 8. 2021, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Žádost pana Jaroslava Kužela ze dne 26. 8. 2021 o poskytnutí informace **se** podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb**. odmítá**.

 **Odůvodnění:**

Dne 27. 8. 2021 byla soudu doručena žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve které m.j. uvádí, že v minulosti narazil na soudce, který neumí počítat do šesti a lhal, soudkyni, která opakovaně bránila styku s jeho dcerou, soud nakonec styk zakázal a byl odsouzen za maření výkonu úředního rozhodnutí na 17 měsíců za mříže. Dle jeho názoru vykazuje současné soudnictví z hlediska managementu systémovou neodpovědnost. Někteří soudci nezávisle lžou a dělají ostudu těm spravedlivým, soudci si neumí udělat pořádek mezi sebou, každý prostý občan musí odvádět kvalitní práci, soudci ale nenesou žádnou odpovědnost za kvalitu výsledků své práce. I když nadřízený soud zruší rozhodnutí podřízeného soudu, tak dotčený soudce není vystaven žádné odpovědnosti, rozhoduje znovu, jako by se nic nestalo, jako kdyby v minulosti neporušil hmotněprávní nebo procesní normy. Nezávislost nevylučuje odpovědnost a dle jeho názoru chybí soudnictví jednoduchá systémová motivace, aby soudci chtěli dělat svou práci vždy pořádně. Má za to, že zrušující rozhodnutí je třeba použít jako podnět k nápravě dovnitř soudní soustavy, přičemž půjde o automatický mechanismus ve formě pozitivní a negativní motivace. Například veřejná evidence potvrzených a zrušených rozhodnutí vedená pro každého soudce, srážka 5 % z platu za zrušené rozhodnutí a odměna 10 000 Kč k platu za schválený smír či dohodu o vině a trestu, veřejná evidence návrhů soudce na změnu nebo doplnění zákonů a odměna soudce za takové návrhy. Žádost o informace pak spočívá v tom, že žádá o vyjádření k tomuto podnětu, zda podle poznatků soudu soudní systém funguje optimálně nebo se může naznačeným způsobem vylepšit, případně jinak a jak.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žádosti o poskytnutí informací nelze vyhovět. Nejedná se totiž o žádost o poskytnutí informací k činnosti soudu, jeho rozhodovací činnosti a správě státem svěřených prostředků, jedná se o žádost o sdělení názoru povinného subjektu (na návrh úpravy de lege ferenda), což je dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. vyloučeno. Proto soud žádost jako celek podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. odmítl.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, k Ministerstvu spravedlnosti ČR, prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Mgr. Michaela Řezníčková

předsedkyně Okresního soudu v Tachově