**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl asistentem soudce JUDr. Jiřím Sedláčkem v exekuční věci

oprávněné: [osobní údaje oprávněné]

sídlem [adresa oprávněné]

zastoupená advokátem Mgr Ing. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti

povinné: [osobní údaje povinné]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

**pro 584 038,68 Kč s příslušenstvím**

o návrhu povinné na zastavení exekuce

takto:

1. Řízení o návrhu povinné ze dne 31. 7. 2019 na zastavení exekuce vedené soudním exekutorem JUDr [celé jméno účastníka], [exekutorský úřad] [anonymizováno], pod sp. zn. [spisová značka], se zastavuje.
2. Povinná je povinna zaplatit oprávněné na náhradě nákladů řízení částku ve výši 2 541 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce.
3. Soudnímu exekutorovi JUDr [celé jméno účastníka], [exekutorský úřad] [anonymizováno], se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Pověřením soudního exekutora vydaným Okresním soudem v Tachově dne 8. 6. 2015, č. j. 11 EXE 2110/2015-25, byl vedením exekuce dle vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. [jméno] [příjmení] [číslo jednací] [anonymizováno] [číslo] [rok] ze dne 6. 8. 2014, ve spojení s rozhodčím nálezem rozhodčího senátu JUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] č. j. [číslo jednací] ze dne 1. 10. 2014 pověřen soudní exekutor JUDr. [celé jméno účastníka], [exekutorský úřad] [anonymizováno].

2. Usnesením soudního exekutora JUDr [celé jméno účastníka] ze dne 6. 12. 2017, č. j. [číslo jednací], v právní moci dne 28. 12. 2017, bylo mj. rozhodnuto, že se exekuce zastavuje.

3. Návrhem ze dne 31. 7. 2019 se povinná prostřednictvím svého zástupce domáhala zastavení exekuce. Svůj návrh odůvodnila tím, že byť byla exekuce skončena vymožením, je nutné rozhodnout o jejím zastavení, neboť exekuce byla vedena na základě nezpůsobilého exekučního titulu. V rámci návrhu povinná dále obsáhle rozebírá okolnosti vzniku exekvované pohledávky.

4. Oprávněná vyjádřila se zastavením exekuce prostřednictvím svého zástupce nesouhlas. Přitom poukázal na existenci překážky věci rozhodnuté, neboť soudní exekutor exekuci již jednou zastavil. Oprávněná dále polemizuje s povinnou stran tvrzení povinné o neplatnosti úvěrové smlouvy zakládající původně vymáhaný nárok.

5. Jelikož návrhu na zastavení exekuce nebylo soudním exekutorem vyhověno, postoupil jej dle § 55 odst. 3 věta třetí zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekučního řádu, dále jen„ e.ř.“) exekučnímu soudu s poznámkou, že nepovažuje návrh povinné za důvodný.

6. Dle § 52 odst. 1 e.ř., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

7. Dle § 83 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení. Dle § 103 o.s.ř., kdykoliv za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Dle § 104 odst. 1 věta první, jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Dle § 159a odst. 4 o.s.ř., jakmile bylo o věci pravomocně rozhodnuto, nemůže být v rozsahu závaznosti výroku rozsudku pro účastníky a popřípadě jiné osoby věc projednávaná znovu. Dle ust. § 167 o.s.ř., nestanoví-li zákon jinak, rozhoduje soud usnesením. Není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.

8. Předně je třeba připomenout, že se zastavení exekuce domáhala povinná již svým návrhem ze dne 13. 3. 2017. Na základě následného zpětvzetí návrhu povinné bylo usnesením ze dne 1. 10. 2018, č. j. 11 EXE 2110/2015-91, v právní moci dne 1. 11. 2018, rozhodnuto o tom, že se řízení o uvedeném návrhu zastavuje.

9. Vzhledem k uvedenému rozhodnutí soudního exekutora, kterým byla exekuce zastavena a které nabylo právní moci již dne 28. 12. 2019, došlo ve smyslu ustanovení § 159a odst. 4 o.s.ř. ke vzniku neodstranitelné překážky věci rozsouzené a nemůže proto být tato věc projednávána znovu, neboť bylo rozhodnuto ve smyslu, jak povinná svým novým návrhem požaduje. Nebylo proto možné o zastavení exekuce rozhodnout opětovně na základě dalšího návrhu povinné na její zastavení. Řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce proto dle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. zastavil.

10. Povinná svým návrhem zavinila, že řízení muselo být zastaveno, soud proto rozhodl o nákladech řízení ve smyslu ustanovení § 146 odst. 2 o.s.ř. tak, že jí uložil povinnost uhradit oprávněné náhradu nákladů. Oprávněná byla v řízení zastoupena zástupcem, který je advokátem, náhrada nákladů řízení proto spočívá v odměně a náhradě hotových výdajů zástupce dle vyhl. č. 177/1996 Sb. Výše odměny za jeden úkon právní služby, se řídí ustanovením § 8 odst. 1 vyhl. s odkazem na § 7 bod 4 a § 11 odst. 2 písm. a), e), odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., činí 750 Kč. Za tarifní hodnotu soud považoval ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 uvedené vyhlášky částku 10 000 Kč, neboť hodnotu sporu by vzhledem k dávnému skončení exekuce bylo možno zjistit jen s nepoměrnými obtížemi. Zástupce oprávněné provedl v jejím zastoupení celkem 2 úkony právní služby dle § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb., spočívající v převzetí a přípravě zastoupení a sepisu vyjádření k návrhu na zastavení exekuce. Soud dále v této souvislosti přiznal i náhradu hotových výdajů spočívající v režijním paušálu dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb., po 300 Kč za každý úkon právní služby, tj. celkem 600 Kč. Jelikož je [právnická osoba], [příjmení], [role v řízení] [anonymizováno], v rámci které zástupce oprávněné vykonává advokacii, plátkyní daně z přidané hodnoty, náleží k odměně a náhradám zástupce dle § 23a zákona č. 85/1996 Sb., zákona o advokacii, také částka odpovídající této dani, vypočtená jako 21 % ze základu 2 100 Kč, tj. 441 Kč. Výše odměny, náhrady hotových výdajů a částka odpovídající DPH zástupce oprávněné tak činí celkem 2 541 Kč Lhůta k jejich plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř.

11. Stran rozhodování o nákladech soudního exekutora soud rozhodl tak, že se soudnímu exekutorovi JUDr [celé jméno účastníka] právo na náhradu nákladů řízení o návrhu povinné na zastavení exekuce nepřiznává, neboť exekuce skončila již dříve jejím zastavením a oprávnění k vedení exekuce soudním exekutorem již dříve zaniklo. V rámci tohoto exekučního řízení byly náklady exekuce (i s ohledem na rozhodnutí o zastavení exekuce) uspokojeny a současně nebylo zjištěno, že by soudnímu exekutorovi náklady spojené s návrhem povinné na zastavení exekuce vznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově, náměstí Republiky 71, 347 30 Tachov.

Tachov 12. prosince 2019

JUDr. Jiří Sedláček  
asistent soudce