**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 20. 4. 2018 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

1) Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku a § 330 odst. 4 tr. řádu se vyslovuje, že se odsouzený [celé jméno obviněného], [datum narození], odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 1. 2014, č.j. 2T 9/2014-55 v právní moci dne 14. 2. 2014, k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, která byla usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 10. 2016, č.j. 2T 9/2014-96, v právní moci dne 18. 10. 2016, prodloužena o 18 měsíců, ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.

2) Podle § 91 odst. 1 tr. zákoníku odsouzený [celé jméno obviněného], [datum narození] vykoná zbytek trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 1. 2014, č.j. 2T 9/2014-55, od jehož výkonu bylo podmíněně upuštěno usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 3. 2. 2015, č.j. 2T 9/2014-73 a stanovena zkušební doba v trvání 30 měsíců.

Odůvodnění:

1) [celé jméno obviněného] byl odsouzen shora uvedeným trestním příkazem k trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků. Dále byl odsouzenému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 20 měsíců. Následně bylo rozhodnuto usnesením o podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákaz činnosti a byla mu uložena zkušební doba ve výměře 30 měsíců. Zkušební doba v tomto případě běžela od 13. 2. 2015 do 13. 8. 2017. Protože se odsouzený zároveň ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil další trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen, bylo podmíněné odsouzení ponecháno v platnosti a zkušební doba prodloužena o 18 měsíců. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak běžela od 14. 2. 2014 do 14. 8. 2017.

2) Soud zkoumal, jak se odsouzený choval jednak ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákaz činnosti a jednak v prodloužené zkušební době podmíněného odsouzení. Při tom bylo zjištěno, že se nedopustil žádné další trestné činnosti a z místa bydliště nebyly k jeho chování rovněž žádné výhrady. Z evidenční karty řidiče však bylo zjištěno, že se dopustil opakovaně přestupků v dopravě, kdy se jednalo o přestupky ne příliš nebezpečné (nerozsvícená světla, neplatná technická kontrola a v jednom případě lehká dopravní nehoda). Odsouzený při veřejném zasedání k těmto přestupků sdělil, že na technickou kontrolu se nedostavil proto, protože mu nezbývaly finance a s vozidlem potřeboval jezdit z [obec] do [obec] do zaměstnání a hromadnou dopravu nemohl využívat, neboť měl nepravidelné směny.

3) Na základě shora zjištěných skutečností soud následně rozhodoval, zda je možné odsouzeného osvědčit či nikoliv. Pokud se týká zkušební doby podmíněného odsouzení, soud dospěl k názoru, že přestupky v dopravě nebyly natolik závažného charakteru, aby bylo nutné rozhodnout, že se odsouzený neosvědčil. Při tom soud přihlédl i k motivu spáchání přestupků, když se nejednalo o
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samoúčelné ježdění, ale dopravu odsouzeného do zaměstnání. Soud tedy v tomto případě dospěl k závěru, že vzhledem k tomu, že odsouzený nebyl soudně trestán a z místa z bydliště k němu nebyly výhrady, je možné vyslovit, že se v prodloužené zkušební době osvědčil. Jiná situace byla při rozhodování, zda se osvědčil ve zkušební době podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu zákaz činnosti. V tomto případě nelze tolerovat, že se odsouzený opakovaně dopustil přestupků v dopravě, a proto bylo rozhodnuto, že se neosvědčil a vykoná zbytek trestu zákazu činnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení

u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O stížnosti by rozhodoval Krajský

soud v Plzni. Stížnost nemá odkladný účinek.

Tachov 20. dubna 2018

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant  
soudce