**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

**žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]**

se sídlem [adresa], [obec a číslo] - [část obce]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení] [jméno].

se sídlem [adresa], [obec a číslo] - [část obce]

proti

**žalovanému: [osobní údaje žalovaného]**

bytem [adresa], [obec]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení] [jméno].

se sídlem [adresa], [obec]

**o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví**

takto:

1. **Soud schvaluje tento účastníky uzavřený smír:**

**Podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaného k pozemku parc. č. st. [číslo], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp./če, zem. stav. a k pozemku [anonymizováno] [rok], trvalý travní porost, zapsané v k.ú. [část obce] [územní celek] u Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, [stát. instituce], na [list vlastnictví] se zrušuje a nemovitosti se přikazují do výlučného vlastnictví žalovaného.**

**Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 230 000 Kč do 30-ti dnů od právní moci usnesení o schválení soudního smíru.**

**Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

1. **Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem. Žalobu odůvodnila tím, že účastníci jsou podílovými spoluvlastníky ve výroku I. uvedených nemovitostí, kdy žalobkyně a žalovaný vlastní každý ideální ½ nemovitostí.

Při jednání dne 12. 4. 2022 účastníci uzavřeli smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení. V daném případě se jednalo o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví dle § 1140 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Jelikož povaha věci nebrání uzavření smíru a shora uvedený smír není v rozporu s právními předpisy, soud tento smír schválil podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), a to včetně ujednání o nákladech řízení.

Podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 5 600 Kč žalobkyni.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudkem může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.)

Tachov 12. dubna 2022

Mgr. Kateřina Edlová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. dubna 2022.