



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne
OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ
- 2. listop. 2007
dne

60. 10. 2007

ČESKÁ REPUBLIKA

Dr. Menclíková

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Orlicí rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Menclíkovou
ve věci žalobce: nar. bytem Vysoké Mýto,
zastoupeného JUDr. Milanem Wachtlem, advokátem, Masarykovo nám 628, Hradec Králové,
proti žalovaným: 1. PARTNER, společnost s ručením omezeným, J.K.Tyla 1368, Ústí nad
Orlicí, IČO 00654477, 2. , nar. bytem
3. nar. bytem , všem
zastoupeným JUDr. Zdeňkem Poštulkou, advokátem, U Javorky 976, 560 02 Česká Třebová,
o určení vlastnictví

t a k t o :

- I. Určuje se, že vlastníkem nemovitostí domu čp. v na stavební parcele
č. a stavební parcely č. a pozemkové parcely č. - ostatní plocha
zapsaných na LV č. i Katastrálního úřadu v Ústí nad Orlicí pro katastrální území a
obec je společnost PARTNER, společnost s ručením omezeným, se sídlem
v Ústí nad Orlicí, J.K.Tyla 1368, IČO 00654477.
- II. Žalovaní 1 až 3 jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně na náhradu nákladů
řízení 170.214,-- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 1.12.1999 se žalobce domáhal proti žalovaným určení, že vlastníkem
nemovitostí, a to domu čp. v , na stavební parcele č. , stavební
parcely č. a pozemkové parcely č. , zapsaných na LV č. pro katastrální
území je první žalovaný.

Okresní soud rozsudkem č.j. 12 C 143/99-21 ze dne 9.8.2000 zamítl žalobu
z důvodu, že žalobce jako fyzická osoba nemá na určení vlastnictví prvního žalovaného
naléhavý právní zájem.

Rozsudek soudu prvního stupně byl usnesením Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 19 Co 384/2000 - 59 ze dne 4.9.2001 zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení, když soud dovodil, že žalobce jako společník společnosti je nepochybně zainteresován na rozsahu jmění společnosti, byť bezprostředně nedochází ke zrušení jeho účasti ve společnosti a nenastala ani jiná právní skutečnost, která by zakládala jeho právo na vypořádací podíl. Žalobce jako menšinový společník prvního žalovaného je povinen se podříditi většinovému rozhodnutí valné hromady a nemůže změnit rozhodnutí valné hromady. Za situace, kdy však rozhodnutí valné hromady, kterým bylo rozhodnuto o prodeji nemovitostí, bylo pravomocně určeno za neplatné a první žalovaný nepodal žalobu na určení vlastnictví, nelze toto právo odeprít společníku, byť společníku menšinovému.

V dalším řízení se soud prvního stupně s ohledem na stanovisko krajského soudu vyslovené v usnesení již naléhavým právním zájmem ve smyslu ustanovení § 80 písm. c) o.s.ř. nezabýval.

Řízení bylo doplněno o zjištění obsahu rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.7.2000 č. 42 Cm 53/2000 - 42 a rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 17.4.2001 č.j. 7Cmo 821/2000 -77, z nichž bylo zjištěno, že usnesení přijaté na valné hromadě prvního žalovaného dne 13.7.1998, kterým byl jmenován do funkce jednatele s omezenou platností, bylo určeno za neplatné a za neplatné bylo určeno rovněž usnesení přijaté vlnou hromadou prvního žalovaného ze dne 1.3.1999, kterým byl znovu jmenován do funkce jednatele s omezenou působností s oprávněním zastupovat prvního žalovaného ve všech záležitostech spojených s nemovitostí č. včetně příslušenství a pozemků, včetně jejího prodeje a souvisejících úkonů. Dále bylo určeno za neplatné usnesení přijaté valnou hromadou prvního žalovaného 1.3.1999, kterým vlná hromada rozhodla o prodeji domu čp. se stavební parcelou č. a parcelou č., všech zapsaných na LV u Katastrálního úřadu v Ústí nad Orlicí pro katastrální území a obec kupujícímu a každému jednou ideální polovinou.

Ze zprávy Ing. Stanislava Divíška, správce konkurzní podstaty úpadce PARTNER-ZSN s.r.o., se sídlem v Ústí nad Orlicí, J.K.Tyla 1368, IČO 25263102, soud zjistil, že správce zapsal do soupisu konkurzní podstaty úpadce nemovitosti, které nenáleží úpadci, ale mají být zpeněženy v rámci konkurzního řízení. Jedná se o nemovitosti, které jsou totožné s předmětem tohoto řízení. a l podali proti správci konkurzní podstaty vylučovací žalobu. K jednání o vylučovací žalobě však dosud nedošlo. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o určení vlastnictví k předmětným nemovitostem má zásadní vliv na pokračování řízení o vylučovací žalobě, soud nevyhověl návrhu na přerušování řízení.

Znova byl učiněn důkaz kupní smlouvou na prodej nemovitostí mezi PARTNER, s.r.o. se sídlem v Ústí nad Orlicí, zastoupené jednatelem a panem l z 8.3.1999. Výpisem z katastru nemovitostí LV pro obec a katastrální území Ústí nad Orlicí. Dále přečten závěr znaleckého posudku Miroslava Čápa ke stanovení ceny nemovitostí za účelem převodu nemovitostí s právními účinky vkladu k 17.3.1999 (cena nemovitostí ke dni ocenění činí 4,017.954,-- Kč) a odhad tržní ceny na předmětné nemovitosti, který vyhotovil Ing. Rudolf Junger 3.11.2000, podle kterého cena tržní činí 4,550.000,-- Kč, cena trní v tisíci 300.000,-- Kč.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že smlouva kupní uzavřená dne 8.3.1999 mezi PARTNER s.r.o. zast. _____ jako prodávajícím a _____

a _____ jako kupujícími je absolutně neplatná. Za prodávající společnost jednala osoba, která nebyla za společnost oprávněna jednat, jak to vyplývá z obsahu rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.7.2000 č. 42 Cm 53/2000 - 42 a rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 17.4.2001 č.j. 7Cmo 821/2000 -77, z nichž bylo zjištěno, že usnesení přijaté na valné hromadě prvního žalovaného dne 13.7.1998, kterým byl _____ jmenován do funkce jednatele s omezenou platností, bylo určeno za neplatné a za neplatné bylo určeno rovněž usnesení přijaté vlnou hromadou prvního žalovaného ze dne 1.3.1999, kterým byl _____ znovu jmenován do funkce jednatele s omezenou působností s oprávněním zastupovat prvního žalovaného ve všech záležitostech spojených s nemovitostí č. _____ včetně příslušenství a pozemků, včetně jejího prodeje a souvisejících úkonů. Žalobci lze přisvědčit i v tom, že smlouva byla uzavřena v rozporu s dobrými mravy, když k převodu nemovitostí došlo za cca 10% tržní ceny a za tuto výhodnou cenu byly nemovitosti převedeny na rodinné příslušníky společníků. Námitku žalovaných, že žaloba je procesně vadná, když není žalován rovněž správce konkurzní podstaty PARTNER-ZSN, který zahrnul předmětné nemovitosti do konkurzní podstaty, soud považuje za nedůvodnou, neboť tím, že předmětné nemovitosti byly zahrnuty do konkurzní podstaty se nic nemění na vlastnictví k těmto nemovitostem. V případě, že správce konkurzní podstaty zjistí, že vlastníkem předmětných nemovitostí je někdo jiný, vyzve ho k podání vylučovací žaloby, protože dosud zapsaní vlastníci tak ztratí aktivní legitimaci k podání žaloby. Také námitka, že tržní cena nemovitosti v tísni byla nižší než cena, za kterou byly nemovitosti prodány, není důvodná. Tržní cena v tísni je pojem, který zákon nezná. Je proto nutno vycházet z ceny tržní, která by měla zohlednit právě skutečnosti, které mají vliv na prodejnost nemovitostí.

Žalovaní dále namítali, že _____ podepsal kupní smlouvu v dobré víře a jako společník, který překročil své pravomoci. Společnost je tedy tímto úkonem vázána a právní úkon je platný, pokud druhá strana o překročení pravomoci nemohla vědět.

Podle ustanovení § 20 odst. 2 ObčZ za právnickou osobu mohou činit právní úkony i jiní její pracovníci nebo členové, pokud je to stanoveno ve vnitřních předpisech právnické osoby nebo je to vzhledem k jejich pracovnímu zařazení obvyklé. Překročí-li tyto osoby své oprávnění, vznikají práva a povinnosti právnické osobě jen pokud se právní úkon týká předmětu činnosti právnické osoby a jen tehdy, jde-li o překročení, o kterém druhý účastník nemohl vědět. Obě podmínky musí být splněny současně. Nejsou-li obě tyto podmínky závazně splněny, právní úkon je neplatný. V daném případě nebyla splněna podmínka, že společník _____

činil za společnost úkony, které by se týkaly předmětu činnosti právnické osoby. Předmětem podnikání prvního žalovaného není prodej nemovitostí. K prodeji tedy nemohlo platně dojít. Usnesení přijaté valnou hromadou prvního žalovaného 1.3.1999, kterým vlná hromada rozhodla o prodeji domu čp. _____ se stavební parcelou č. _____ a parcelou č. _____, všech zapsaných na LV _____ u Katastrálního úřadu v Ústí nad Orlicí pro katastrální území a obec _____, kupujícímu _____ a _____

každému jednou ideální polovinou, bylo určeno za neplatné.

k tak ani nejednal za společnost, nýbrž pouze za sebe, _____ a _____

Chybí tedy i projev vůle prvního žalovaného jako právnické osoby, který by směřoval ke vzniku či změně práv nebo povinností. Kupní smlouva je proto z uvedených důvodů podle ustanovení § 39 Obč. zákona neplatná a soud proto žalobě na určení vlastnictví prvního žalovaného vyhověl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl ve sporu úspěšný, soud mu proto přiznal právo na náhradu nákladů za soudní poplatky 2.000,-- Kč, za právní zastoupení z punkta 4,550.000,-- Kč za deset úkonů po 16.625,-- Kč, deset paušálních poplatků po 75,-- Kč, jízdné vlakem 314,-- Kč, za ztrátu času osmnáct půlhodin po 50,-- Kč, celkem 170.214,-- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím zdejšího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ústí nad Orlicí dne 28.11.2001

JUDr. Vladimíra Menclíková
samosoudkyně

J. Menclíková

Číslo jednací:

OKRESNÍ SOUD
v Ústí nad Orlicí
Renata Suchomelová

☐ podáno poštou datová značka: 22-10-2007 ☒ podána osobou

haci

kolky Kč

30.10.2007



ČESKÁ REPUBLIKA

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne
OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

ROZSUDEK

dne 2. listopadu 2007 JMÉNEM REPUBLIKY

H. Mandlíková

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sladkovské a soudců JUDr. Miluše Krejzlíkové a Viktora Kuči ve věci žalobce bytem Vysoké Mýto, zastoupeného Mgr. Milošem Znojenským, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Velké náměstí 29, proti žalovaným 1. Partner, společnost s ručením omezeným v likvidaci, se sídlem v Ústí nad Orlicí, J. K. Tyla 1368, IČ 00654477, 2. J. 3., oba bytem Ústí nad Orlicí, zastoupeným JUDr. Zdeňkem Poštulkou, advokátem se sídlem v České Třebové, U Javorky 976, kodvolání druhého a třetího žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 28.11.2001, čj. 12 C 143/99-70, takto:

- I. Rozsudek okresního soudu **se potvrzuje.**
- II. Žalovaní jsou povinni nahradit žalobci na nákladech odvolacího řízení k rukám Mgr. Miloše Znojenského 40.825,-- Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem okresní soud určil, že vlastníkem nemovitostí – domu čp. v Ústí nad Orlicí, na stavební p. č. a stavební p. č. a pozemkové p. č. (ostatní plocha) zapsaných na LV č. u Katastrálního úřadu v Ústí nad Orlicí pro katastrální území a obec je společnost Partner, s.r.o., se sídlem v Ústí nad Orlicí, J. K. Tyla 1368, IČ 00654477 (výrok I.). Žalovaným 1. až 3. uložil povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně na nákladech řízení 170.214,-- Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku (výrok II.).

V odůvodnění rozsudku okresní soud zhodnotil provedené důkazy a vzal za prokázané, že na základě kupní smlouvy uzavřené dne 8.3.1999 mezi Partner, s.r.o., zastoupeným jako prodávajícím, a jako kupujícími, mělo dojít k převodu nemovitostí, které jsou předmětem

tohoto řízení, do vlastnictví a Kupní cena byla dohodnuta na částku 660.000,-- Kč. Okresní soud uzavřel, že uvedená kupní smlouva je absolutně neplatná, neboť za prodávajícího jednala osoba, která nebyla za něj oprávněna jednat. Z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.7.2000, čj. 42 Cm 53/2000-42, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17.4.2001, čj. 7 Cmo 821/2000-77, totiž vyplývá, že usnesení přijaté na valné hromadě prvního žalovaného dne 13.7.1998, kterým byl jmenován do funkce jednatele s omezenou platností, bylo určeno za neplatné a za neplatné bylo určeno rovněž usnesení přijaté valnou hromadou prvního žalovaného dne 1.3.1999, kterým byl znovu jmenován do funkce jednatele s omezenou působností s oprávněním zastupovat prvního žalovaného ve všech záležitostech spojených s nemovitostí č. včetně příslušenství a pozemků, včetně jejího prodeje a souvisejících úkonů. Kromě toho byla uvedená smlouva uzavřena v rozporu s dobrými mravy, když k převodu nemovitostí došlo za 10% tržní ceny a za tuto výhodnou cenu byly nemovitosti převedeny na rodinné příslušníky společníků prvního žalovaného. Námitku žalovaných, že podepsal kupní smlouvu v dobré víře a jako společník, který překročil své pravomoci, a proto je společnost tímto úkonem vázána a právní úkon je platný, neboť druhá strana o překročení pravomoci nemohla vědět, neshledal okresní soud důvodnou. V této souvislosti uvedl, že nebyly splněny podmínky stanovené v ustanovení § 20 odst. 2 obč. zákoníku, dle něhož za právnickou osobu mohou činit právní úkony i jiní její pracovníci nebo členové, pokud je to stanoveno ve vnitřních předpisech právnické osoby nebo je to vzhledem k jejich pracovnímu zařazení obvyklé a překročí-li tyto osoby své oprávnění, vznikají práva a povinnosti právnické osobě jen pokud se právní úkon týká předmětu činnosti právnické osoby a jen tehdy, jde-li o překročení, o kterém druhý účastník nemohl vědět. V daném případě však společník nečinil za prvního žalovaného úkony, které by se týkaly předmětu jeho činnosti, neboť předmětem podnikání prvního žalovaného není prodej nemovitostí. Kupní smlouva je tedy neplatná podle ust. § 39 obč. zákoníku a žalobě na určení vlastnictví prvního žalovaného bylo vyhověno.

V odvolání druhý a třetí žalovaní vytýkali okresnímu soudu nesprávná skutková zjištění a nesprávné právní posouzení. Poukazovali zejména na to, že dle znaleckého posudku Ing. Rudolfa Jungera byla cena nemovitostí zbavených zdroje el. energie 300.000,-- Kč a vzhledem k tomu nebyly nemovitosti prodány za kupní cenu stanovenou v rozporu s dobrými mravy. Kromě toho poukazovali na to, že pokud jde o ust. § 20 obč. zákoníku, je třeba předmět činnosti vykládat extensivně a prodej vlastního majetku je tedy úkonem souvisejícím s předmětem činnosti právnické osoby. Konečně namítali, že kupující nabyli nemovitosti v dobré víře, kdy za prodávajícího jednal statutární orgán, který nebyl sice zvolen platně, avšak o tom bylo rozhodnuto rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové a rozsudkem Vrchního soudu v Praze až později. V průběhu odvolacího řízení pak žalovaní poukázali na to, že majetek byl zařazen do konkurzní podstaty úpadce, byl zpeněžen, a proto již není dán naléhavý právní zájem na určení vlastnictví žalobce. Navrhli, aby rozsudek okresního soudu byl změněn a žaloba byla zamítnuta.

Krajský soud v Hradci Králové již ve věci rozhodoval, a to rozsudkem ze dne 10.12.2002, čj. 19 Co 99/2002-105, jímž rozsudek okresního soudu změnil a žalobu zamítl s odůvodněním, že žalobce jako menšinový společník prvního žalovaného nemá na požadovaném určení naléhavý právní zájem, když již není společníkem prvního žalovaného, a proto není určovací žaloba opodstatněna. Nejvyšší soud České republiky rozsudkem ze dne 27.9.2006, čj. 29 Odo 109/2003-125, citovaný rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu

vrátil k dalšímu řízení s tím, že žalobce má naléhavý právní zájem na požadovaném určení.

Krajský soud vázán právním názorem dovolacího soudu opětovně přezkoumal napadený rozsudek i řízení jeho vyhlášení předcházející z hlediska uplatněných odvolacích důvodů (§ 205 odst. 2 písmeno e) a g) o.s.ř.), aniž by však byl tímto rozsahem vázán (§ 212a odst. 1 o.s.ř.) a z úřední povinnosti přezkoumal řízení před soudem 1. stupně i z toho hlediska, zda netrpí některou z vad uvedených v § 229 odst. 1 a 2 písm. a), b) o.s.ř., případně zda netrpí jinými vadami, které by mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 212a odst. 5. o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 46K , odvolací soud zjistil, že správce konkurzní podstaty úpadce Partner – ZSN, s.r.o., se sídlem v Ústí nad Orlicí, J. K. Tyla 1368, IČ 25263102, zapsal do konkurzní podstaty i nemovitosti – budovu čp. občanská vybavenost na pozemku st.p.č. , pozemek st. p. č. (zastavěná plocha) a pozemek p. č. (ostatní plocha), vše zapsáno na LV č. vedené Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště v Ústí nad Orlicí, pro obec a katastrální území

Z konečné zprávy a vyúčtování odměny a výdajů správce konkurzní podstaty dle § 29 zákona o konkurzu a vyrovnání ze dne 16.12.2005 odvolací soud zjistil, že v souladu s dohodou o složení ceny věci ze dne 13.10.2005 uzavřenou mezi správcem konkurzní podstaty a , bytem a bytem jejichž nemovitosti (dotčené zástavním právem) zajišťovali pohledávky vůči úpadci, poskytli jmenovaní plnění do konkurzní podstaty ve výši 2.380.000,-- Kč dle § 27 odst. 5 zákona o konkurzu a vyrovnání.

Ze zprávy správce konkurzní podstaty ze dne 31.10.2005 odvolací soud zjistil, že správce konkurzní podstaty nemovitosti, které jsou předmětem tohoto řízení, vyloučil ze soupisu konkurzní podstaty úpadce Partner-ZSN, s.r.o., když na základě výzvy dle ust. § 27 odst. 5 zákona o konkurzu a vyrovnání došlo ke složení jejich ceny do konkurzní podstaty.

Z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.10.2006, čj. 46K , odvolací soud zjistil, že konkurz na majetek úpadce Partner-ZSN, s.r.o., se sídlem J. K. Tyla 1368, Ústí nad Orlicí, IČ 25263102, byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení. Usnesení nabylo právní moci dne 2.12.2006.

Dle § 20 odst. 1 obč. zákoníku právní úkony právnické osoby ve věcech činí ti, kteří jsou k tomu oprávněni smlouvou o zřízení právnické osoby, zakládací listinou nebo zákonem (statutární orgány). Dle odst. 2 citovaného ustanovení za právnickou osobu mohou činit právní úkony i jiní její pracovníci nebo členové, pokud je to stanoveno ve vnitřních předpisech právnické osoby nebo je to vzhledem k jejich pracovnímu zařazení obvyklé. Překročí-li tyto osoby své oprávnění, vznikají práva a povinnosti právnické osobě, jen pokud se právní úkon týká předmětu činnosti právnické osoby a jen tehdy, jde-li o překročení, o kterém druhý účastník nemohl vědět. Úsudek, že ve smyslu § 20 odst. 2 obč. zákoníku se právní úkon právnické osoby týká, je třeba založit na konkrétních zjištěních o jejím předmětu činnosti, včetně toho, jaký je vztah mezi tímto předmětem a právním úkonem, jímž právnická osoba nakládá se svým majetkem.

Dle § 39 obč. zákoníku neplatný je právní úkon, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu, nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům. Neplatnost podle § 39 je neplatností absolutní.

Dle § 27 odst. 1 zákona o konkurzu a vyrovnání (zákona č. 328/1991 Sb.) podstatu lze zpeněžit veřejnou dražbou věci a jiných penězi ocenitelných majetkových hodnot, soudním výkonem rozhodnutí nebo jejich prodejem mimo dražbu. Veřejnou dražbu věci a jiných penězi ocenitelných majetkových hodnot včetně podniku provede dražebník na návrh správce. Přitom se postupuje podle zvláštního předpisu.

Dle § 27 odst. 5 zákona č. 328/1991 Sb. osoby, jejichž věci, práva nebo pohledávky zajišťují pohledávky (§ 28) vůči úpadci, správce vyzve, aby do 30-ti dnů vyplatili ve prospěch konkurzní podstaty zajištěné pohledávky nebo aby ve stejné lhůtě složili cenu věci, práva nebo pohledávky, jimiž je pohledávka zajištěna. Nevypatí-li uvedené osoby zajištěnou pohledávku nebo nesloží-li cenu věci, práva nebo pohledávky, zapíše správce věc, právo nebo pohledávku do soupisu podstaty. Věci, které zajišťují pohledávky oddělených věřitelů, lze zpeněžit ve veřejné dražbě. Ustanovení tohoto odstavce neplatí, jde-li o ručitele včetně bankovní záruky a zvláštních případů ručení (např. směnečné rukojemství, záruky poskytnuté věřitelem na zajištění celního dluhu).

Krajský soud ve shodě s okresním soudem dospěl k závěru, že kupní smlouva ze dne 8.3.1999 uzavřená mezi Partner, společnost s ručením omezením, zastoupená _____ jako prodávajícím a _____ a _____ na straně druhé jako kupujícími je absolutně neplatná. Za prodávajícího totiž nejednala osoba, která by byla za něj oprávněna jednat. V této souvislosti je třeba uvést, že _____ nebyl již v té době statutárním orgánem společnosti (nebyl jednatelem společnosti s ručením omezeným) a usnesení přijaté na valné hromadě prvního žalovaného dne 13.7.1998, kterým byl jmenován do funkce jednatele s omezenou platností, bylo rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19.7.2000, čj. 42Cm 53/2000-42, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 17.4.2001, čj. 7Cmo 821/2000-77, určeno neplatným. Námitka druhého a třetího žalovaného, že prodávajícího zastupoval v té době platně zvolený statutární orgán a že oni byli v dobré víře, není důvodná. _____ totiž nebyl v době uzavření kupní smlouvy jednatelem zapsaným v obchodním rejstříku (tím byl pouze do _____) a žalovaní tedy nemohli být v dobré víře, že je statutárním orgánem prvního žalovaného. Nejedná se ani o případ dle ust. § 133, odst. 2 obchodního zákoníku, dle něhož omezení jednatelských oprávnění je vůči třetím osobám neúčinné, neboť _____ již nebyl jednatelem, resp. byl jmenován jednatelem jen pro omezené úkony, což je v rozporu se zákonem i s účelem funkce jednatele. Nelze ani aplikovat ust. § 20 odst. 2 obč. zákoníku, neboť právní úkon - prodej nemovitostí - není předmětem činnosti prvního žalovaného. Konečně není ani důvodná námitka, že došlo ke zpeněžení nemovitosti dle zákona o konkurzu a vyrovnání a že tedy druhý a třetí žalovaní nabyli nemovitosti v dobré víře a žalobce nemá na určení vlastnictví naléhavý právní zájem. V této souvislosti je třeba pouze uvést, že nemovitosti byly sice sepsány do konkurzní podstaty úpadce Partner-ZNS, s.r.o., avšak poté byly vyloučeny ze soupisu, když na základě výzvy dle ust. § 27 odst. 5 zákona o konkurzu a vyrovnání došlo ke složení ceny věci do konkurzní podstaty. Nedošlo tedy ke „zpeněžení majetku“ některým ze způsobů stanovených § 27 odst. 1 až 3 zákona o konkurzu a vyrovnání, nešlo o nabytí vlastnického práva v rámci konkurzu, nýbrž na základě výzvy správce konkurzní podstaty došlo ke složení ceny věci do konkurzní podstaty, resp. jednalo se o plnění zástavce, který chtěl zabránit zpeněžení nemovitosti..

Pokračování:

19Co 871/2006 - 174

Vzhledem k tomu, že je kupní smlouva z 8.3.1999 absolutně neplatná z toho důvodu, že za prodávajícího jednala osoba, která nebyla oprávněna za něj jednat, nebylo třeba zabývat se další námitkou žalovaných, spočívající v tom, že kupní cena byla stanovena v souladu s dobrými mravy a že kupní smlouva není tedy z tohoto důvodu neplatná. Pro úplnost je však třeba pouze poznamenat, že dle názoru krajského soudu je otázka stanovení výše kupní ceny otázkou smluvní volnosti, a pokud byla kupní cena stanovena v nepoměrně nižší výši, než je cena stanovená znaleckým posudkem (tržní cena dle znaleckého posudku Rudolfa Jungera činila 4.550.000,-- Kč), lze pouze uzavřít, že prodávající nepostupoval s péčí řádného hospodáře, avšak dle názoru krajského soudu by z tohoto důvodu nebyla kupní smlouva neplatná.

Rozsudek okresního soudu byl tedy jako věcně správný potvrzen dle § 219 o.s.ř. Potvrzen byl i výrok o nákladech řízení (výrok II.), který odpovídal zásadám stanovených v ust. § 142 odst. 1 o.s.ř.

Žalovaní nebyli v odvolacím řízení úspěšní a jsou tedy povinni nahradit žalobci ve smyslu § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. náklady tohoto řízení. Náklady odvolacího řízení žalobce spočívají v nákladech jeho právního zastoupení, a to v odměně ve výši 10.000,-- Kč za řízení před Krajským soudem v Hradci Králové předtím, než byl rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10.12.2002, čj. 19Co 99/2002-105, zrušen rozsudkem Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27.9.2006, čj. 29Odo 109/2003-125, ve dvou paušálních náhradách hotových výloh za uvedené řízení á 75,-- Kč, v odměně za dovolací řízení před Nejvyšším soudem České republiky ve výši 10.000,-- Kč a dvou paušálních náhradách hotových výloh á 75,-- Kč, v odměně za řízení před krajským soudem po zrušení rozsudku krajského soudu Nejvyšším soudem České republiky ve výši 20.000,-- Kč a dvou paušálních náhradách hotových výloh á 300,-- Kč; celkem činí náklady odvolacího řízení žalobce 40.825,-- Kč (§ 5 písm. b vyhl. č. 484//2000 Sb. ve znění vyhl. č. 277/2006 Sb., § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění vyhl. č. 276/2006Sb.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Pěje-li dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce plný význam, je proti němu možno podat dovolání ve lhůtě 2 měsíců od doručení jeho konečného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Orlicí k Nejvyššímu soudu České republiky.

Hradci Králové dne 20. září 2007

JUDr. Ludmila Sladkovská
předsedkyně senátu



OKRESNÍ SOUD V ÚSTÍ NAD ORLICÍ

Husova 975, 562 17 Ústí nad Orlicí

tel.: 465 567 111, fax: 465 523 269, e-mail: podatelna@osoud.uno.justice.cz, IDDS: rjrabj7

NAŠE ZNAČKA: 51 Si 304/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Jan Gregar

DNE: 3. listopadu 2021

Vážený pan

Vážený pane magistře,

na základě Vaší žádosti, doručené zdejšímu soudu dne 20.10.2021, Vám v příloze zasílám požadovaný anonymizovaný rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 19Co 871/2006-70 (12C 143/99-170) spolu s anonymizovaným rozsudkem zdejšího soudu č.j. 12 C 143/99-70.

S pozdravem

Bc. Jan Gregar v. r.
ředitel správy soudu

Přílohy: 2x anonymizovaný rozsudek