



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Vyškově rozhodl samosoudkyní Mgr. Silvií Knollovou ve věci

nezletilé: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem trvale [redacted]
fakticky [redacted] bytem [redacted]

zastoupené Statutárním městem Brno jako opatrovníkem
sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

dcery rodičů: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem trvale [redacted]
fakticky [redacted] bytem [redacted]

zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Sekaninovou
sídlem Dominikánské náměstí 2, 602 00 Brno

[redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Vladimírem Kyrychem
sídlem Kobližná 2, 602 00 Brno

o změnu úpravy styku

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dragounová.

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 Nc 2103/2021-78 ze dne 22. 11. 2021 se ve výroku o úpravě styku otce s nezletilou [REDAKCE], nar. [REDAKCE] mění tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. v každém lichém kalendářním týdnu v roce od 15.00 hodin středy do 18.30 hodin následujícího čtvrtku a v každém sudém kalendářním týdnu v roce od 15.00 hodin pátku do 8.30 hodin následujícího pondělí každého lichého kalendářního týdne v roce.

V období velikonočních svátků a prázdnin každý sudý kalendářní rok od 9.00 hodin Bílé soboty do 18.30 hodin Velikonočního pondělí.

V období jarních prázdnin každý lichý kalendářní rok v době od 9.00 hodin soboty předcházející těmto prázdninám do neděle 18.00 hodin, kterou tyto prázdniny končí,

V období hlavních letních prázdnin každoročně po dobu jednoho týdne v měsíci červenci a jednoho týdne v měsíci srpnu s tím, že pobyt nezletilé u otce v měsíci srpnu nesmí bezprostředně navazovat na pobyt nezletilé u otce v měsíci červenci a mezi těmito pobyty musí být časová prodleva alespoň jednoho týdne a s tím, že matka je povinna otci písemně oznámit do 28. 2. příslušného kalendářního roku termín její dovolené v době letních prázdnin a otec je povinen nejpozději do 15. 3. příslušného kalendářního roku písemně matce oznámit termín jeho styku s nezl. o letních prázdninách tak, aby tento nekolidoval s termínem dovolené matky v tomto období. Po zbývajících dobu těchto prázdnin bude platit běžná úprava styku s výjimkou 10-ti nepřetržitě po sobě jdoucích dnů v měsíci červenci a 10-ti nepřetržitě po sobě jdoucích dnů v měsíci srpnu, kdy styk nezl. s otcem probíhat nebude.

V období podzimních prázdnin každý sudý kalendářní rok v době od 9.00 hodin prvního dne těchto prázdnin do 18.30 hodin posledního dne těchto prázdnin,

V období vánočních svátků a prázdnin v každém sudém kalendářním roce v době od 15.00 hodin dne 23. 12. do 16.00 hodin dne 24. 12. a od 9.00 hodin dne 29. 12. do 18.30 hodin dne 2. 1. následujícího roku a v každém lichém kalendářním roce od 16.00 hodin dne 24. 12. do 9.00 hodin dne 29. 12.

- II. Matka je povinná nezletilou na styk s otcem vždy řádně připravit, ve stanoveném termínu mu ji v místě svého bydliště předat a je oprávněna nezletilou na stejném místě po skončení styku od otce převzít s výjimkou termínů, kdy je otec nezl. oprávněn na počátku styku převzít a po jeho skončení odevzdat do školského zařízení.**
- III. Otec je oprávněn ve stanoveném termínu běžného styku ve středu každého lichého týdne v kalendářním roce nezletilou na počátku styku přebírat ve školském zařízení, které bude nezl. v té době navštěvovat a v případě její nepřítomnosti ve školském zařízení v bydlišti matky a následující čtvrtek téhož týdne po skončení styku odevzdávat v bydlišti matky. Ve stanoveném termínu běžného styku v lichém týdnu v kalendářním roce je otec oprávněn přebírat nezl. na počátku styku a odevzdávat ji po jeho skončení ve školském zařízení, které bude nezl. v té době navštěvovat a v případě její nepřítomnosti ve školském zařízení v bydlišti matky. V období velikonočních, jarních, hlavních letních a vánočních prázdnin a svátků je otec oprávněn přebírat nezl. na počátku styku a odevzdávat ji po jeho skončení v bydlišti matky.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

Odůvodnění:

1. Na základě návrhu otce, podaném u zdejšího soudu dne 11. 3. 2024, bylo zahájeno řízení o změně v úpravě styku, když otec navrhoval jeho rozšíření, tak, že bude oprávněn stýkat se s nezletilou v každém lichém týdnu od středy 15.00 hodin do čtvrtka 9.00 hodin, v každém sudém týdnu od středy 15.00 hodin do následujícího pondělí do 9.00 hodin. V období prázdnin v průběhu celého roku navrhoval zachovat stávající úpravu s výjimkou letních prázdnin, kdy navrhoval, aby byl styk upraven po dobu 4 týdnů s tím, že termín styku by otec matce sděloval vždy nejpozději do 31. 3. příslušného roku.
2. Matka s návrhem otce, pokud se týká rozšíření styku, souhlasila, nikoliv však v takovém rozsahu, jak navrhoval otec. Navrhovala, aby soud upravil styk tak, že otec bude oprávněn stýkat se s nezletilou v lichém týdnu od pátku 7.30 hodin do neděle 19.00 hodin a v sudém týdnu od středy 7.30 hodin do čtvrtka 15.00 hodin. Dále, aby byl styk v období jarních prázdnin zrušen a naopak rozšířen každoročně po dobu velikonočních prázdnin od středy před jejich počátkem od 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 18.30 hodin. V období letních prázdnin navrhovala upravit styk po dobu jednoho týdne v každém měsíci, tedy jak bylo dosud stanoveno s tím však, že by matka nejdříve otci písemně do 28. 2. sdělovala termín své dovolené a otec by následně do 15. 3. matce písemně oznamoval termín styku. Po zbývajících dobu letních prázdnin by pak platila běžná úprava styku. Po dobu podzimních a vánočních prázdnin navrhovala zachovat stávající úpravu styku.
3. Provedeným dokazováním, a to důkazy listinnými – rozsudkem zdejšího soudu č. j. 0 Nc 2103/2021–78, výchovnými zprávami, zprávou mateřské školky, zprávu Spondey a výslechy obou rodičů, soud zjistil následující skutkový stav.
Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dragounová.

4. Z rozsudku zdejšího soudu č. j. 0 Nc 2103/2021–78 ze dne 22. 11. 2021 bylo zjištěno, že tímto byly upravovány poměry k nezletilé [REDAKCE], která byla svěřena do péče matky, otcí bylo uloženo přispívat od 1. 9. 2021 výživným ve výši 6.500 Kč měsíčně. Současně soud upravoval styk otce s nezletilou v každém lichém týdnu ve středu a pátek vždy od 15.00 hodin do 18.45 hodin a v sudém týdnu ve středu od 15.00 hodin do 18.45 hodin a od 9.00 hodin soboty do 18.30 hodin následující neděle. Speciální režim byl upraven v období prázdnin a svátků v průběhu celého roku, tak, že v období velikonočních svátků byl upraven styk každý sudý rok od 9.00 hodin Bílé soboty do 18.30 hodin Velikonočního pondělí, v období jarních prázdnin v lichém roce od 9.00 hodin soboty před těmito prázdninami do 18.00 hodin neděle na konci těchto prázdnin, v období hlavních letních prázdnin po dobu jednoho týdne v každém měsíci s tím, že pobyt nezletilé u otce nesmí navazovat a mezi těmito pobyty musí být prodleva alespoň jednoho týdne a s tím, že otec bude oznamovat termíny styku do 30. 4. příslušného roku a po zbývající dobu prázdnin bude platit běžná úprava styku s výjimkou 10 nepřetržitě po sobě jdoucích dnů v každém měsíci, ve kterých styk probíhat nebude. V období podzimních prázdnin byl styk upraven v sudém roce od 9.00 hodin prvního dne těchto prázdnin do 18.30 hodin posledního dne prázdnin a v období vánočních svátků a prázdnin v sudém roce od 15.00 hodin dne 23. 12. do 16.00 hodin dne 24. 12. a od 9.00 hodin dne 29. 12. do 18.30 hodin dne 2. 1. následujícího roku a v lichém roce od 16.00 hodin dne 24. 12. do 9.00 hodin dne 29. 12. V době této úpravy poměrů byla nezletilá ve věku dvou let. Rozsudek dne 27. 1. 2022 nabyl právní moci.
5. Z výchovné správy OSPOD města Brna ze dne 14. 8. 2024 vyplynulo, že dne 14. 8. 2024 byl proveden pohovor s nezletilou a krátce s rodiči. Bylo zjištěno, že nezletilá dochází do mateřské školky v Brně, matka s ní bydlí v rodinném domě, kdy v jedné části bydlí s dcerou, v druhé její matka. Nezletilá má v zimních obdobích zvýšenou nemocnost, pravidelně navštěvuje kroužky, je sportovně nadaná. Matka vypovídala o tom, že dvě noci mimo domov jsou pro nezletilou prozatím dostačující, to zvládá bez problémů. Domnívá se, že rozšíření kontaktu by mělo být pozvolnější a v menším rozsahu. Komunikace s otcem je obtížná, narušená. Domnívá se, že mediace je bezpředmětná, nebude dosaženo žádného cíle, když by se řešily pouze důvody rozpadu jejich vztahu. Pohovorem s otcem bylo zjištěno, že bydlí v bytě 3+KK. Je schopen si práci uzpůsobit podle potřeb dcery. Domnívá se, že nezletilá je ovlivňována matkou a babičkou, komunikace s matkou je narušena, mediaci by matka bojkotovala, nedošlo by k žádné změně. Vypovídal o tom, že mu matka nedává informace o mimoškolních aktivitách nezletilé, neví, jaké kroužky navštěvuje, chtěl by se na jejich výběru podílet. Matka s ním odmítá komunikovat. Je lepší, když si nezletilou předávají prostřednictvím školského zařízení. Nezletilá při pohovoru sdělovala, že XXXXX Nebyla zaznamenána žádná negativní odezva ani na jednoho z rodičů. OSPOD dává na zvážení nařízení mediace k dosažení dohody o styku, který je vhodné rozšířit a kde by se mohli zaměřit na sestavení rodičovského plánu. Pokud by soud naznal, že mediaci nedoporučuje, OSPOD navrhuje, aby byl kontakt rozšířen a stanoven navykací režim, např. po dobu 3–6 měsíců a postupné rozšíření kontaktu tak, že v lichém týdnu by otec vyzvedával nezletilou ve školském zařízení ve středu a ve čtvrtek odevzdával zpět matce v podvečerní čas v místě bydliště. V sudém týdnu pak by mohl být upraven styk ve čtvrtek opětovně s vyzvednutím ze školského zařízení, a to až do následujícího pondělí s předáním do školského zařízení. Případné jiné rozložení kontaktu OSPOD ponechává na dohodě rodičů, anebo na rozhodnutí soudu. Je důležité, aby oba rodiče mohli trávit s nezletilou víkendový čas, ale i čas v týdnu a bylo doporučeno prozatím předávání spíše ve školském zařízení tak, aby zbytečně nedocházelo ke konfliktním situacím mezi rodiči. Úprava nemusí být konečná, pokud by vše probíhalo v pořádku, je možné do budoucna uvažovat o dalším navýšení kontaktu a postupně se dopracovat do režimu střídavé péče. Z další výchovné zprávy ze dne 17. 10. 2024 bylo zjištěno, že v roce 2023 se na OSPOD obrátila matka ohledně poradenství v předávání dítěte, při kterém vznikají mezi rodiči konflikty. Matce byly předány kontakty na rodinnou poradnu a mediaci, následně se na OSPOD obrátil otec s podezřením, že jeho dcera je psychicky týrána matkou. Na toto téma s ním bylo následně hovořeno a rodině byl zajištěn termín v krizovém centru

na květen 2023, s čímž otec souhlasil, sděloval, že dochází sám do manželské poradny a do Spondey. Matka negovala, že by se dopouštěla jakéhokoliv týrání. Z emailové konverzace mezi rodiči, kterou měl OSPOD k dispozici vyplynulo, že rodiče nemají zpracován rozchod, jedná se spíše o konflikt mezi nimi, do kterého zatahují nezletilou jako obranný štít. Rodičům bylo doporučeno, aby řešili co nejdříve svůj vzájemný vztah. Dle informací OSPOD rodiče krizové centrum navštívili, telefonicky bylo hovořeno s pracovníci zařízení. Psycholožka sdělila, že oba rodiče jednájí v zájmu nezletilé, chtějí pro ni to nejlepší. Nezletilá je klidná, s oběma rodiči se chová stejně. Nejedná se o ohrožené dítě. Poté rodiče OSPOD nekontaktovali a nedošlo k vyhodnocení, že by se jednalo o dítě ohrožené dle § 6 zákona o sociálně právní ochraně dětí. OSPOD nemá poznatky o tom, že by měla být nezletilá týrána matkou, když s ní bylo hovořeno, o rodičích se vyjadřovala velmi kladně, byla usměvavá, spontánní. OSPOD se domnívá, že primární problém je ve vztahu rodičů. Bylo by prospěšné, aby absolvovali mediaci.

6. Ze zprávy Mateřské školky [REDACTED] ze dne 14. 10. 2024 vyplynulo, že nezletilá [REDACTED] navštěvuje školku od 1. 9. 2022. Do školky ji přivádí matka či babička a tyto osoby jí také vyzvedávají v čase mezi 15.00 hodin – 15.45 hodin. Otec vyzvedává nezletilou každou středu v 15.00 hodin a lichém týdnu i v pátek v 15.00 hodin. Chování nezletilé je přiměřené věku, nejsou řešeny žádné výchovné problémy. Nezletilá se XXXXX
7. Ze zprávy Spondey ze dne 4. 11. 2024 vyplynulo, že zařízení spolupracovalo dosud pouze s otcem. Spolupráce probíhala v roce 2021 a dále na přelomu 2023/2024. Poprvé kontaktoval otec zařízení v srpnu 2021, kdy popisoval konfliktní rodinnou situaci, dlouhodobě nefunkční vztah, zažíval pocity zrady a využití. Konzultace byla věnována hlavně podpoře otce. Při druhém setkání na konci srpna 2021 byly probírány témata nastavení kontaktu s dcerou, kdy otec popisoval dosavadní fungování, byl nespokojený s návrhem matky, uvědomoval si své hodnoty. Na třetí konzultaci v září 2021 byl již patrný posun, byl schopný se více orientovat na praktické kroky a budoucnost. Pro otce byla důležitá dohoda s matkou, vyjadřoval obavy z možných požadavků matky na majetkové vyrovnání. Část konzultace byla věnována podpoře rodičovských kompetencí, další termín nebyl domluven. Opětovně se na zařízení otec obrátil na konci roku 2023. Žádal o obnovení spolupráce, sděloval, že v mezidobí docházeli do manželské a rodinné poradny. V tomto období popisoval zlepšení. V lednu 2024 popisoval náročné období, byl obviněn matkou z napadení, jednal s policií, konflikty probíhaly před dcerou. Navázal spolupráci s krizovým centrem a vyslovil podezření, že matka dceru týrá. Na konci ledna 2024 proběhla poslední konzultace, kdy otec přinesl téma podání návrhu na změnu péče. Vyjadřoval důležitost možnost trávit více času s dcerou. Tímto byla spolupráce ukončena.
8. Z výpovědi otce vyplynulo, že XXXXX
9. Z výpovědi matky vyplynulo, že XXXXX
10. V rámci závěrečného návrhu otec navrhoval, aby soud změnil úpravu styku, když z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že dosavadní úprava již neodpovídá současnému věku a vztahu otce s dcerou, přičemž vzájemná komunikace a vztahy mezi rodiči jsou velmi špatné, což by však nemělo omezovat jeho styk s dcerou. V rámci pohovoru s opatrovníkem nezletilá vyjádřila přání trávit více času s otcem a kolizní opatrovník taktéž navrhoval rozšíření styku. Z dokazování nevyplývalo, že by byl styk problematický, docházelo ke komplikacím. Rovněž zpráva mateřské školky pro otce vyznívá pozitivně, otec má zájem účastnit se volnočasových aktivit nezletilé. Skutečnost, že otec řeší situaci prostřednictvím institucí, je pravdou, ale jedná se o instituce, které jsou k řešení těchto záležitostí určeny a nemělo by to jít k tíži otce, nemělo by ho to diskvalifikovat a mít vliv na rozšíření styku. Otec navrhoval, aby styk byl případně postupně rozšířen tak, jak navrhuje opatrovník, tak, aby opětovně nemusel řešit další rozšíření za období několika měsíců.

S výměnou velikonočních prázdnin za jarní nesouhlasil, když lyžovat může nezletilá s matkou nejen jarních prázdninách. Otec je schopen tuto aktivitu zajistit.

11. Matka v rámci závěrečného návrhu souhlasila s tím, že od poslední úpravy styku uběhl určitý čas, nezletilá je zralejší, situace se proměnila a je potřeba styk nově nastavit. Návrh matky odpovídá konkrétnímu životnímu tempu a potřebám a psychickému nastavení nezletilé. Matka je převážně pečujícím rodičem a nemá důvod tvrdit, že situace je jiná, než skutečně je. Má zájem na tom, aby nezletilá byla spokojená, s otcem trávila prožitkový čas, aby tento plnil svoji funkci. Z důvodu přístupu otce je nutné, aby však v rozsudku bylo velmi podrobně upraveno vše, co by mohlo být předmětem nejasností a interpretováno jinak. Matka navrhovala upravit styk v jednom týdnu od středy 7.30 hodin do dalšího čtvrtka do 15.00 hodin, tedy v rozsahu širším, než navrhuje samotný otec. Ukončení v 15.00 hodin z důvodu, aby otec zájmové kroužky „nebojkotoval“ tím, že by ji na tyto kroužky nepřivezl. V dalším týdnu pak navrhovala plnohodnotný víkend, od pátku 7.30 hodin až do neděle 19.00 hodin. Navrhovala rozšířit období velikonočních svátků a prázdnin jako kompenzaci za jarní prázdniny, a to již od středy před velikonočními prázdninami od 9.00 hodin do Velikonočního pondělí do 18.30 hodin a navrhovala, aby styk v době jarních prázdnin byl zrušen. Po dobu letních prázdnin navrhovala zachovat jeden týden v každém měsíci a zbytek v rámci běžného styku s tím, že termín oznámení matka navrhuje tak, aby to bylo prakticky možné s ohledem na její omezení čerpání dovolené dané podmínkami zaměstnavatele. Období podzimních a vánočních prázdnin matka navrhovala zachovat dle stávajícího rozhodnutí.
 12. Opatrovník odkazoval na písemný návrh, tedy svoji výchovnou zprávu.
 13. Podle ust. § 888 OZ dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
 14. Podle ust. § 891/1 OZ rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
 15. Podle ust. § 909 zák. č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen OZ) změni-li se poměry, soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
 16. Předmětem řízení byla změna úpravy styku otce s nezletilou [REDAKCE], když prvotní úprava kontaktu byla provedena pravomocně v lednu 2022, v této době byla nezletilá ve věku zhruba dvou let, ještě nenavštěvovala mateřskou školku, matka o ní pečovala v rámci rodičovské dovolené. Od této poslední úpravy styku uběhla doba téměř tří let, přičemž z provedení dokazování je možno uzavřít, že poměry novou úpravu styku vyžadují, neboť rodiče nejsou stále schopni spolu o oboustranně přijatelné podobě styku konstruktivně komunikovat. Realizace styku je doprovázena dohadováním, výčitkami a tato situace nepřispívá k psychické pohodě žádného z účastníků. Je faktem, že nástupem nezletilé do mateřské školky v září 2022 se zásadnějším způsobem změnil i její denní režim, když soud opakuje, že styk otce s nezletilou se upravoval za jiné situace, kdy ještě ani nenavštěvovala mateřskou školku, neměla tedy daný žádný pevný režim a řád. Navíc v době poslední úpravy styku nezletilá nenavštěvovala zájmové kroužky, nyní dvakrát týdně takové kroužky navštěvuje. Aktuálně je nezletilá ve věku pěti let, navštěvuje celodenně
- Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Dragounová.

mateřskou školku. S otcem se stýká dle posledního rozhodnutí soudu, nepravidelně byl umožňován styk nad rámec této úpravy v podobě celovíkendového kontaktu. Širší styk s otcem probíhal pouze v rámci letních prázdnin tak, jak bylo rozsudkem v minulosti stanoveno. Při nové úpravě styku soud vycházel i z vyjádření opatrovníka a provedeného pohovoru s nezletilou. Nezletilá vyjadřovala pozitivní emoce k oběma rodičům. Bylo zřejmé, že oba rodiče má ráda a přála by si rozšíření kontaktu s otcem. Totožné v podstatě vyplynulo i ze zprávy mateřské školky, o otci se nezletilá vyjadřovala hezky, ze zprávy bylo zjištěno, že na všechny členy rodiny se těší stejně a také, že otec se snaží aktivně zapojovat do jejího života, chodí na akce školky, účastní se konzultačních hodin a v jeho péči z pohledu školky není spatřován žádný problém. Rodiče také prošli konzultací v krizovém centru, přičemž opatrovník potvrdil, že psychologem centra bylo potvrzeno, že oba rodiče chtějí pro dítě to nejlepší a jednají v jeho zájmu a že nezletilá se s oběma rodiči chová stejně. Tudíž je možné uzavřít, že jsou zde splněny podmínky pro rozšíření styku, přičemž za adekvátní současnou situaci soud má podobu celovíkendového kontaktu, respektive až do pondělí 8.30 hodin, a to v sudém týdnu, kdy v tomto týdnu dosud probíhal víkendový kontakt (s přespáním jedné noci), nyní se bude jednat o tři noci. Soud tento rozsah považuje za rozumný kompromis mezi návrhem matky, která požadovala kontakt s přespáním dvou nocí, opatrovník navrhoval čtyři noci, otec pět. Běžný styk s přespáním 4-5 nocí soud považoval za příliš razantní navýšení, je nutno postupovat pozvolněji a třeba zmínit, že každý z rodičů popisoval prožívání dcery jinak, odlišně, pokud se týká delšího období u otce. Jedná se o „tvrzení proti tvrzení“, které soud neměl možnost reálně ověřit. Je však skutečností, že oba rodiče potvrdili, že v rámci letního období při jednom z kontaktů se u nezletilé projevila právě v tomto delším období plačtivost, oba popisovali „noční můry“, otcí se nepodařilo nezletilou zklidnit. V opačném, lichém týdnu, kdy doposud styk probíhal bez přespání dvakrát týdně, soud upravil kontakt od středy 15.00 hodin s přespáním jedné noci do čtvrtku 18.30 hodin. Tento kontakt upravil v rozsahu širším, než požadoval otec a v rozsahu užším, než požadovala matka, která měla představu, že by otec případně mohl čerpat home office, tudíž nezletilá by nemusela docházet do mateřské školky. Zde soud však upozorňuje na skutečnost, že nezletilá se dostává do předškolního věku, kdy je návštěva mateřské školky povinná, navíc nelze stoprocentně spoléhat na to, že otec bude skutečně čerpat home office, v takovém případě by při vyhovění návrhu matky měl upraven styk po dobu, kdy by nezletilá byla v mateřské školce a z reálného kontaktu by zůstalo pouze středeční odpoledne. Matka navrhovala ukončení styku v 15.00 hodin, argumentovala docházkou nezletilé do zájmových kroužků. Otec však dlouhodobě deklaruje svůj zájem podílet se na jejich výběru a zajištění těchto kroužků a soud zde nevidí žádný důvod, proč by se otec na tomto nemohl podílet. Otec tak ve středu může zajistit tento zájmový kroužek a následně po jeho ukončení nezletilou do bydliště matky dopravit. Soud upravil, pokud se týká běžného styku, převzetí a odevzdávání nezletilé do školského zařízení (s výjimkou čtvrtku lichého týdne, kdy bude odevzdávat v bydlišti matky a s výjimkou situace, kdy nezletilá v určené dny nebude z nějakého důvodu v mateřské školce), a to s ohledem na konfliktní vztahy mezi rodiči, tedy za účelem předcházení těmto konfliktům. Z provedeného dokazování navíc vyplynulo, že takto rodiče v podstatě předávání dcery již praktikují. Soud neprovedl žádnou změnu v úpravě velikonočních svátků a prázdnin, jarních, podzimních a vánočních prázdnin, když má za to, že není nutné žádnou úpravu činit. Otec v těchto obdobích nenavrhoval žádnou změnu, matka navrhovala pouze zrušit úpravu jarních prázdnin s argumentací, že by chtěla v tomto období s dcerou lyžovat na horách, což pro soud nepředstavuje dostatečně silný argument pro to, aby úprava byla zrušena, byť náhradou za velikonoční období, když otec deklaroval, že i on je schopen zajistit takovou aktivitu dceři, a to i když sám nelyžuje a neměla by mu být upírána tato možnost, pokud je schopen se v rámci dovolených a pracovní vytíženosti tomuto přizpůsobit. Drobná změna byla provedena v úpravě letních prázdnin se specifikací, jak si budou rodiče oznamovat termín čerpání, kdy matka nejdříve oznámí otci svůj termín dovolené, následně otec bude oznamovat písemně jeho termín styku o letních prázdninách. Soud zde přihlédl k objektivní situaci v zaměstnání matky, která nemá možnost si pružně termín dovolené vybírat. Je určitým způsobem omezena, tak, jak vyplynulo z její výpovědi. Pokud by takto soud úpravu styku v tomto období neprovedl, mohlo by se teoreticky

stát, že oba rodiče by chtěli zrealizovat dovolenou ve stejném termínu (a matka by pak musela po zbytek prázdnin řešit jiné umístění a „hlídání“ nezletilé). Pokud otec navrhoval v tomto období stanovit styk delší, po dobu 10 dnů v každém měsíci, s ohledem na aktuálně zjištěnou situaci soud nemá za to, že by ještě „nazrál čas“ na takto dlouhý čas o prázdninách z důvodu, které byly již výše vysvětleny a které souvisí s prožíváním nezletilé. Soud apeluje na oba rodiče, aby při styku řádně spolupracovali, konstruktivně komunikovali. Pokud otec plánuje do budoucna ještě větší rozšíření kontaktu, případně i střídavou péči, soud upozorňuje na to, že je zde pro tento režim péče předpoklad mimo jiné schopnosti efektivní komunikace rodičů, schopnosti dohodnout se na podstatných záležitostech týkajících se dítěte. Pokud jde o předávání nezletilé jinou osobou, je akceptovatelné, aby za určité situace, nepravidelně, předávala dítě jiná blízká osoba, například babička. Pokud se tak nebude dítě pravidelně, soud to nevnímá nikterak negativně a nemělo by to otce podněcovat k tak razantní a negativní reakci, jak byla matkou popisována. Soud znovu apeluje na větší snahu o pochopení různých situací, které může život přinášet a na které není nutno vždy negativně reagovat. V návaznosti na provedenou opravu styku soud výroky II. a III. vymezil vzájemně si korespondující práva a povinnosti obou rodičů nutná k řádné realizaci.

17. Výrok IV. je odůvodněn ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, podle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu.
18. S ohledem na rozsáhlejší dokazování nebylo možné věc rozhodnout ve lhůtě šesti měsíců, stanovené v ustanovení § 471 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím Okresního soudu ve Vyškově.

Vyškov 21. listopadu 2024

Mgr. Silvie Knollová v. r.
Samosoudkyně