



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Znojmě rozhodl samosoudcem JUDr. Jaromírem Kapinusem v hlavním líčení konaném dne 2. července 2024 ve Znojmě

takto:

Obžalovaný

F.M.

narozený XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX,

je vinen, že

1. v letech 2017-2019 ve Znojmě a jinde, v postavení prezidenta poškozeného spolku s tehdejším názvem XXXXX, s tehdejším sídlem XXXXX, IČ XXXXX, jako jediný s přístupem ke spolkovému bankovnímu účtu, jediný držitel platební karty ke spolkovému bankovnímu účtu a jediný koncový příjemce všech spolkových hotovostních příjmů si neoprávněně přivlastnil celkem 906.689 Kč, čímž poškozenému způsobil škodu v uvedené výši, a to konkrétně tak, že

v letech 2017-2019 převzal hotovost v celkové výši nejméně 732.000 Kč, sestávající ze členských příspěvků, školného, poplatků za zkoušky, startovného na závodech Znojmo Open, poplatků za soustředění v Biskupicích apod., načež na spolkový účet vložil z těchto příjmů jen 239.230 Kč a zbytek ve výši 492.770 Kč si ponechal,

v letech 2017-2019 z bankovního účtu poškozeného č. XXXXX/XXXXX neopodstatněně, a tudíž neoprávněně, převedl, vybral, případně zaplatil platební kartou celkem 413.919 Kč,

načež dne 29. 11. 2019, tedy několik měsíců poté, co byl ostatními členy konfrontován ohledně nesrovnalostí v hospodaření spolku, z peněz svého otce vrátil poškozenému 200.000 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

2. dne 22. 1. 2024 kolem 15:42 hodin na ulici 8. května v Kuchařovicích, okres Znojmo řídil vozidlo značky VW JETTA registrační značky XXXXX, po předchozím požití návykové látky, kdy mu bylo naměřeno v dechu při prvním měření v 15:53 hodin 3,79 g/kg alkoholu, při druhém měření v 16:00 hodin 3,68 g/kg alkoholu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

tím spáchal

ad 1.

přechin zpronevěry podle § 206 odstavec 1 a odstavec 3 trestního zákoníku

ad 2.

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání

24 (dvacetičtyř) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **36 (třicetišesti) měsíců.**

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku ukládá soud **trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel** na dobu

30 (třiceti) měsíců.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku ukládá soud **trest propadnutí věci**, a to:

peněžních prostředků až do výše 706.689 Kč, na účtu č. XXXXX/XXXXX, vedeném u banky Modrá pyramida, stavební spořitelna, a.s., IČO 601 92 852 se sídlem Bělehradská 222/128, 120 21 Praha 2.

Podle § 70 odstavec 6 trestního zákoníku propadlá věc připadá českému státu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je **obžalovaný povinen uhradit** škodu poškozené XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 706.689 Kč.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení a dokazování vzal soud za prokázaný skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný F.M.** k prvnímu z bodů obžaloby vypověděl, že XXXXX byl celou dobu amatérský kroužek, kterým se obžalovaný zabýval po práci a o víkendech, kdy z tohoto neměl žádný plat. K otázce ohledně dotací a částečné úhrady peněz na Mistroství světa v Anglii od 25. 7. 2016 do 1. 8. 2016 uvedl, že pro tyto účely byly dotace od Města Znojma, a i od Jihomoravského kraje, kdy se vždy dala dohromady smluvně domluvená částka a pak bylo jasné, jaký obnos peněz je pro účely soutěže. V situaci, kdy obnos peněz nestačil na pokrytí celkových nákladů závodníku, museli si tito zbývající náklady uhradit. Nelze tedy říci, kterou konkrétní položku závodníci hradili a která byla uhrazená prostřednictvím dotací. Současně když byla uskutečněna jakákoliv z transakcí byl od ní doklad a byla vyúčtována i pro Město Znojmo a Jihomoravský kraj a není tak možné, že by si nechal jakoukoliv částku pro své účely, což dle tvrzení obžalovaného platilo i pro následující mistrovství, kterých se s oddílem účastnil. K otázce Mistroství světa v Anglii v roce 2016 uvedl, že se závodníky a rodiči byli vždy domluveni, že v okamžiku, kdy přijde dotace, bude jim jejich vklad zcela, nebo v poměrné části navrácen, bohužel po Mistroství světa v Anglii již další dotace nepřišla. K dotazu soudce, že tento má před sebou usnesení Zastupitelstva města Znojma č. 51/2016 z 22. 2. 2016, ve kterém je uvedeno, že XXXXX obdržela na Mistroství světa v Anglii částku ve výši 150 000 Kč, která sloužila na startovné a vklady do soutěží, cestovné, soustředění, nákup spotřebního materiálu a pomůcek včetně drobných věcných cen obžalovaný uvedl, že tyto akce se skutečně uskutečnily. K dalšímu dotazu, který směřoval k Mezinárodnímu semináři v Biskupicích, k události Znojmo Open 2016 a dalším a na které byla poskytnuta dotace ve výši 50 000 Kč obžalovaný sdělil, že v lednu byl seminář s velmistrem ve Znojmě, v květnu Jarní XXXXX Camp v Biskupicích a v červnu Znojmo Open, přičemž tyto částky se rozložily do těchto akcí a jsou od nich i příslušné doklady, např. doklady od pronájmů tělocvičen, tábora v Biskupicích, sportovních hal a věcí kolem, přičemž doklady předával účetním, kdy účetním byl L.M.. První účetní byla paní S., druhým účetním L.M. a třetím účetním byl za aktivity obžalovaného pan B.. B. i M. měli přístup k účtu i ke kartě, přičemž v předmětném období byla jen jedna platební karta. K otázce, kdo kartou disponoval obžalovaný vypověděl, že v situaci, kdy byl M. v Jižní Koreji, tak měl kartu u sebe a obecně v situaci, kdy se nějaká z akcí konala, měl platební kartu u sebe ten, kdo se o akci staral, v situaci, kdy se žádná akce nekonala, byla platební karta součástí dokladů v kanceláři na XXXXX ulici v XXXXX. Přesto, že ostatní tvrdí, že měl u sebe platební kartu pouze obžalovaný, tento uvádí, že platební kartu používal vždy ten, kdo potřeboval peníze pro účely akce. Platební kartu využívali i jiní trenéři, a to konkrétně L.M. při mistrovství v Jižní Koreji v Soulu a na ostatních akcích, kterých se obžalovaný neúčastnil. K otázce, zda platební kartu někdy využil pro svůj vlastní prospěch obžalovaný uvedl, že když se před 6 lety rozvedl, dostal se do finanční tísně a tuto platební kartu využil, nicméně peníze vrátil. V dané době to XXXXX nevědělo, obžalovaný jim to však následně sdělil. Oznámil jim to v době, kdy se rozhodoval, že bude ukončovat svou aktivitu v rámci XXXXX. Současně sdělil, že ostatní měli přístup k výpisům z účtu, přičemž si toho následně všimli i sami a sdělili mu to. Dále sdělil, že v té době bylo s financemi na účtu manipulováno, a to nikoliv obžalovaným, ale M. a bylo to v době, kdy byli na Mistroství světa v Argentíně. Vybírání startovného se nikdy nezúčastnil. Členské příspěvky vybírali trenéři, obžalovaný vybíral peníze a skládal na účet pouze za svou skupinu. Vybrané peníze vložil vždy na účet, výjimkou byla pouze situace, kdy peníze ze zápisného použil na financování cesty do Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

Švýcarska, o čemž vedení vědělo. Školné vybíral pouze pro svou skupinu. Peníze od ostatních skupin končily buď u účetního, B. a nebo u obžalovaného, který je dal na účet nebo pro účely akce. Toto nakládání s penězi nemělo žádný pevný řád, někdy dával peníze do pokladny obžalovaný, někdy B.. Startovné na závodě Znojmo Open bylo v dispozici B.. Poplatky za soustředění v Biskupicích taktéž a před ním to byla bývalá manželka obžalovaného, ale tyto prostředky se odesílaly ihned na účet letního tábora v Biskupicích. Poplatky na zkoušky obdržel poté, co je vybrala technická komise, kdy z nich bylo třeba uhradit certifikáty a zbývající část peněz se dala na účet. Vytýkáno je mu období od roku 2016-2019, kdy obžalovaný v tomto období postupoval úplně stejně jako v období předcházejícím, které nebylo označeno za závadové. K otázce soudu k druhému z bodů obžaloby, zda v roce 2017 až 2019 převzal hotovost v celkové výši 732 000 Kč a na účet vložit pouze 239 230 Kč a zbytek si ponechat pro své účely obžalovaný sdělil, že takovou částku v hotovosti nikdy neobdržel. Naopak si často musel půjčovat peníze, aby uhradil náklady na provoz ještě předtím, než bylo zápisné cvičenci uhrazeno. Konkrétně si půjčoval od bratra, od někoho z rodičů, kteří do XXXXX chodili, doklady od půjček však nemá. Půjčky probíhaly tak, že půjčené peníze přepsal na účet a z těchto pak provozní náklady uhradil. Členové XXXXX o těchto soukromých půjčkách věděli. Následně peníze, které si pro tyto účely půjčil vrátil právě z následně vybraných peněz. Tyto peníze však již na účet nevkládá, vracel je rovnou lidem, od kterých si je půjčil. Stejně tak na účet nevložil ani peníze, které vybral pro účely Mistroství světa v Anglii, které měli tvořit příjem ve výši 40 000 Kč. Doklady o vrácených penězích nemá. Doklady pro účetnictví, ze kterých by bylo patrné, že si půjčoval finanční prostředky pro chod XXXXX si psát nenechal, jelikož to byla takto již zaběhlá praxe. Takto přijaté půjčky neměl od organizace schváleny, každý byl jen rád, že peníze nějak sehnal. K otázce, zda poté, kdy účastníci uhradili 40 000 Kč pro účely Mistroství světa v Anglii jim byly vráceny nějaké peněžní prostředky z dotací uvedl, že konečná cena nebyla 40 000 Kč pro jednoho účastníka, ale byla to mnohem vyšší částka. K dotazu k druhému bodu z obžaloby obžalovaný uvedl, že není pravdou, že převzal celkem 700 000 Kč, z čehož si 490 000 Kč nechal. Vše, co vybral, bylo použito pro účely nějaké akce, přičemž zbylá část peněžních prostředků na účet šla, aby mohly posloužit pro účely další akce. 239 000 Kč šlo tedy na bankovní účet a zbytek peněz byl využit mimo účet. Všechny doklady, které k využitým peněžním prostředkům měl se daly do fólie, která se umístila do skříně ve sportovním klubu policie, kam měli přístup pouze trenéři a účetní, který si následně účetní doklady odtud bral. Nedával tam doklady k věcem, které si v daných obchodech kupoval pro sebe. Výpis z účtu chodil obžalovanému, který jej následně předal účetním. Tyto byly tedy k dispozici účetnímu a všem, komu je účetní ukázal. Z výpisu z účtu byly patrné všechny platební toky. K otázce, že měl v letech 2017 až 2019 odčerpat z účtu obnos ve výši 413 919 Kč obžalovaný sdělil, že tomu tak není. Přiznal, že si z účtu nějaké peněžní prostředky, rozhodně se ale jednalo o částku nižší než 200 000 Kč, ale 200 000 Kč navrátil, jelikož si je vědom, že nějaké peněžní prostředky z předmětného účtu odčerpal. Každý měsíc, vyjma srpna, se konala nějaká akce, ať již zahraniční či tuzemská. Na Mistroství světa v Argentině za ně zaplatila startovné Anglie, které tyto finanční prostředky obžalovaný následně zaslal bankovním převodem. Nebyl jediný, kdo s penězi disponoval, L.M. také někdy zaslal 80 000 Kč s tím, že pak obžalovanému řekl, že jsou již zpátky, ale tento tuto skutečnost již nekontroloval. Platební kartu měli i ostatní minimálně rok předtím, než obžalovaný s činností pro XXXXX skončil. XXXXX mělo tři bankovní účty, český, eurový a dolarový, mezi kterými se peněžní prostředky převáděly dle potřeby. Nevzal si částku 986 000 Kč z finančních prostředků organizace, určitě se jednalo o částku nižší než 200 000 Kč, kterou navrátil. K otázce ohledně vykradené kanceláře a škody ve výši 380 000 Kč z finančních prostředků XXXXX obžalovaný uvedl, že mu někdy kolem Vánoc telefonovala vrátná z XXXXX a řekla mu, že se na něj chystá nějaký komplot, on tedy přijel do kanceláře a když šel zpět, ukazoval jí i prázdné kapsy a udělal se i zápis o tom, že nic neodnesl, a to právě z důvodu, že již tehdy panovala napjatá atmosféra. Na policii nahlásil, že z kanceláře byla odcizena částka 380.000 Kč, ale pravda byla Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

taková, že se nic neztratilo, protože v pokladně organizace již nic nebylo. Nahlásil to, jelikož se obával komplotu na jeho osobu a nevěděl, co má v dané situaci dělat. K otázce, zda byli domluveni, že si obžalovaný může proplatit benzín tento uvedl, že na akce nejezdil přece sám a benzín se proplácel všem. Dále uvedl, že všechny akce, které se konaly a kterých se organizace XXXXX účastnila na web nedával, jelikož na to neměl časový prostor. K dotazu, že když byli v období od 31. 7. 2018 do 5. 8. 2018 na Mistroství světa v Argentině a poté měla další akce proběhnout podle webových stránek až za 4 měsíce, tak co nakupoval opakovaně v Baumaxu, Albertu a Lidlu uvedl, že si to již nepamatuje, ale pravděpodobně jídlo, ale znovu uvedl, že to byly určité výběry nepřesahující částku 200 000 Kč, kterou navrátil. K dotazu ohledně dodaných listin, zda se s nimi seznámil a zda můžou počty jednotlivých žáků souhlasit uvedl obžalovaný, že žáky ze škol XXXXX a XXXXX nezná a nezná jejich jména. Ohledně seznamu žáků ze XXXXX tento za období od roku 2016-2019 souhlasí. Na Znojmo to vychází okolo 90 studentů. Školné činilo do 3 000 Kč, ze školného šel příspěvek zhruba 300 Kč pro Sportovní klub policie za pronájem tělocvičny a ostatní pro činnost školy. Kolik věcí kupoval v období od 2016-2019 neví. Museli nakoupit vše, například tatami a chrániče, které budou splňovat normy. Tatami měli v roce 2018 nejspíš již nakoupené, ale chrániče jsou spotřební materiál, tudíž se musely kupovat opakovaně, kdy tyto stojí 5 000 Kč na člověka, přičemž je jich potřeba tolik, kolik lidí jede na soutěž, kdy každý závodník musel mít dvě sady chráničů, jelikož neví, na stranu které barvy bude vyvolán. Tyto chrániče vydrží rok. Dále se musely neustále kupovat lapy a další věci pro trénink. Co se nakoupilo se evidovalo. Chrániče a nakoupené pomůcky byly součástí školy, vždy před závody si závodník přišel je zapůjčit z agrodому. Poté je vrátil zase zpět. O půjčkách pomůcek nebyla vedena evidence. O evidenci nakoupených věcí se nikdo nestaral. Obžalovaný jako prezident klubu se staral, aby byli žáci oblečení, připraveni a chodili po soutěžích. Dalšími náklady byly hlavně akce, dále musel průběžně opravovat jeho auto, aby mohl osoby pro účely akce vozit. Ostatním lidem, kteří pro účely asociace používali svá auta, byl proplácen benzín a dálniční známky. Akcí bylo mnoho, řádově 20-30 za rok. Pokud se nejednalo o některou z důležitých akcí, neplatilo se na ni z klubových peněz nic. V období 2016-2019 fungovala v klubu revizní komise, jejímž předsedou byl M.P.. Tento nebyl v revizní komisi sám, ale byl to kolektiv, který každý rok podával zprávu o fungování asociace. T.N., jehož jméno se objevuje i na účtenkách je viceprezidentem mezinárodní federace, který má velice dobrý vztah ke Znojmě a vozil lidi každý leden od Austrálie po Kanadu do Znojma na semináře. Asociace za něj hradila ubytování a útratu za stravu a pití v hotelu, od čehož jsou i účtenky. Účetního, sekretáře apod. směřoval k tomu, aby se o finanční chod klubu starali, tito se k tomu však neměli, a proto dělal vše on. Aktuálně znojemská asociace na soutěže nejezdí, je zvaná, ale nejezdí. Aktuálně nikoho netrénuje, trénuje jen sám sebe. Ohledně akce v Jevišovicích ze dne 24. 6. 2017 a výběru hotovosti ve výši 38 000 Kč dle bankovního výpisu obžalovaný sdělil, že tyto spolu určité nesouvisí. V této věci se obžalovaný cítí být nevinný.

3. K přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky, který je obžalovanému kladen za vinu návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství ve Znojmě se **obžalovaný uvedl**, že má problémy se srdcem a v inkriminovaný čas jel do nemocnice, kde jej následně ošetřili. Současně uznal, že to byla chyba, ale měl strach o své zdraví. Když mu bylo špatně přemýšlel jinak, dnes již ví, že by si zavolal taxi službu nebo záchrannou službu. Připustil, že jeho zdravotním problémům mohla v dané situaci přispět právě hladina alkoholu v krvi. V Kuchařovicích si zavolal záchranku, nedojel až do nemocnice. Obžalovaný připustil, že se jednalo u hrubou chybu, které lituje a je pro něj ponaučením.
4. Výpověď obžalovaného je však v rozporu s ostatními provedenými důkazy. **J.A. v postavení svědka** k věci uvedl, že obžalovaný v klubu XXXXX zastával funkci jakéhosi prezidenta, který obstarával všechny funkce, počínaje trenérem, ekonomem, přičemž zpočátku vše fungovalo Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

perfektně. Peníze se odevzdávaly obžalovanému. Peníze na účet dával obžalovaný, přičemž jednou nebo dvakrát zaslechl, že je tam dával B.. O hospodaření klubu měl přehled převážně obžalovaný, ostatní v něj měli důvěru. Výpisy z účtu nedostával. Na otázku, zda měl přístup k účtu ještě někdo jiný uvedl, že B.. Účet byl transparentní, mohl se tam podívat kdokoliv, ale dle jeho mínění to nikdo nedělal. Podezření pojali poté, kdy se vrátili z mistrovství světa v Argentině a scházely jim peníze a pro účely již zmíněného mistrovství se opakovaně vybíraly peníze od účastníků. Podezření pojali i proto, že on sám na účet vložil nějaké peníze pro případ nouze a kdy naopak místo navrácení peněz obžalovaný sdělil, že je na účtu peněz nedostatek. V ten okamžik pojali podezření a zjišťovali, jak bylo s penězi naloženo. Při vyčíslení škody vycházeli z podkladů, které měl sekretář, co se vybralo, co kolik stálo, kolik bylo členů a pak se to sečetlo. K Mistrovství světa v Anglii uvedl, že se platilo z dotace, ale došlo k navýšení ceny letenek, takže si to musel každý doplatit. Informace o tom, kolik se mělo dopláct získal od obžalovaného, který to přepočítal a objednal letenky. K výpisům z účtů, které byly předloženy a na kterých byly označeny neoprávněné platby uvedl, že nebyli na ničem domluveni. To, co mělo být uhrazeno z prostředků klubu určoval obžalovaný. Za neoprávněné označili ty finanční prostředky, které byly vybírány v době, kdy nebyly žádné závody, nic se z nich neplatilo a na závody se nejezdilo. Když se pořádalo Znojmo Open, tak se nakoupilo kolem 30 až 40 jídel nebo se předplatili v restauraci Bowling a koupily se medaile a poháry. Trička se pro účely Znojmo Open nedělaly, tyto se vyhotovovaly jen pro účely kempu. Obecně to při závodech probíhalo tak, že se dopravovali autem, většinou je bral svědek a nějaký další tatínek, kdy se spočítaly náklady na pohonné hmoty a rozpočítaly se na počet osob v autě. Pak se na závodech vybralo startovné, většinou kolem 20 EUR. Jezdívalo se tak, aby tam nemuseli přespávat a nevznikly tak další náklady na ubytování. Náklady se rozpočítávaly přímo na místě nebo následně na tréninku a hradili je právě účastníci soutěží. Ví o dvou případech, kdy se z klubové platební karty platil benzín. Dále se klubovou platební kartou platily medaile a poháry. Když zjistili, že něco není v pořádku probírali to s B., M. a H.. Obžalovaný uskutečňoval nákupy pro svou vlastní potřebu i z peněz, které jako rezervu poskytl právě svědek. Chtěli se s obžalovaným domluvit na nápravě, tato však nenastala, proto se rozhodli situaci řešit cestou trestního oznámení. Pokusy o řešení situace smírnou cestou proběhly minimálně 4, proběhlo několik hovorů, SMS zpráv a jednání s otcem a bratrem obžalovaného. Obžalovaným byly výběry nejprve zdůvodněny tak, že si za nějaké peníze musel koupit auto a dům, následně k tomu však přistupoval tak, že ty peníze použil pro XXXXX organizaci a nepřipouštěl, že by peníze využil pro své účely, připustil pouze nákupy jídla. Obžalovaný se opakovaně vymlouval na nemoci, které mu brání o nápravě škody jednat. K dotazu k neopodstatněným platbám podle vyúčtování svědek uvedl, že dvě z těchto plateb, a to konkrétně ze dne 25. 11. 2018 jsou nejspíše oprávněnými a jednalo se o nákup pohonných hmot na čerpací stanici Shell pro účely cesty do Švýcarska. Současně uvedl, že na webových stránkách organizace jsou jistě všechny konané akce zaznamenané. K vyčíslené škodě uvedl, že ji vyčíslovali společně. Organizace XXXXX má stanovy a minimálně jednou ročně probíhá schůze, ale jestli se z nich dělaly zápisy není schopen říci, doklady má u sebe sekretář. K dotazu, jak je možné, že v letech 2017-2019 bylo hospodaření dle zpráv revizní komise v pořádku a nedošlo se na žádné nedostatky v hospodaření uvedl, že v té době u vedení nebyl. K listině pojmenované hotovostní příjmy na č. l. 12 spisu svědek uvedl, že se jednalo o všechny vybrané hotovostní příjmy, ke kterým jistě doklady jsou. Výběr členských příspěvků a jejich následné předání obžalovanému může potvrdit V.B., a V.H., jakožto vedoucí škol. Za zkoušky bylo placeno 20 000 Kč, opět o jejich výběru a předání můžou informovat B., H. a B.. Peníze u příležitosti Znojmo Open vybíral nejspíš obžalovaný. Na č. l. 13 spisu se nachází Bankovní příjmy Raiffeisenbank rok 2017 a jsou to podložené peníze. Na dolarové účty vkládal peníze obžalovaný. Rok 2016 nedoložili, i když jsou obžalovanému kladeny za vinu i nesrovnalosti z roku 2016 proto, že tam šlo pouze o letenky na mistrovství světa v Anglii. K částce 79 413 Kč dospěli výpočtem doplatku za letenky. Pro tyto účely byla poskytnuta dotace ve výši 150 000 Kč Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

od města Znojma, přičemž požadovaná částka se odvíjí právě z vybraného doplatku na letenky. Dotace sloužila pro účely pokrytí celkových nákladů vzniklých v souvislosti s Mistrostvím světa v Anglii, např. letenek, pobytu, stravného apod. Částka ve výši 79 000 Kč by měla náležet jednotlivým členům, kteří si za letenku dopláceli. Do Španělska se autem nejezdilo, tam se letělo, jednou údajně jeli autobusem, ale toho se svědek neúčastnil. Asociace měla kancelář v XXXXX. Ohledně obžalovaným zmíněného komplotu nic nevěděl. Ohledně ztráty 380 000 Kč sdělil, že to bylo pro všechny překvapivé, když organizace údajně již několik let žádné peníze neměla, ale poté se měl obžalovaný přiznat, že si krádež peněz vymyslel. Věděli, že v pokladně být tolik peněz nemohlo. Minimálně 10 let byli bez peněz a vytloukal se klín klínem. Dále uvedl, že když jel obžalovaný např. na letiště do Vídně pro rozhodčího, proplatilo se mu to z kasy organizace. Trenérům se cestáky nepropláceli, na benzín se skládali účastníci. Obžalovaný si cesty vyčíslával nejspíše sám. O skříni v IPA klubu, kam by se dávaly účetní doklady nic neví, vkládala se tam docházka, případně vzkazy, ale v žádném případě se nejednalo o skříň na dokumenty. O tom, že by v organizaci měli L.M., Z.S. a B. funkci účetních nic neví. On sám takovou funkci také nezastával. Prezidentem klubu se stal dne 21. 11. 2019. Mistroství světa v Anglii se doplácela akorát cena letenek, jinak se nic neplatilo, Mistroství světa v Itálii v roce 2015 se neplatilo nic, Mistroství světa v Argentině bylo třeba uhradit vše, naopak při Mistroství světa v Irsku se neplatilo nic, vyjma cesty na letiště. Z doslechu se dozvěděl, že se v minulosti větší akce typu mistroství nehradily a hradily se pouze běžné závody a semináře. Neví o tom, že by bylo třeba při pořádání nějaké akce jet dokoupit nějaké věci do Albertu nebo Lidlu. Internetové stránky spravoval obžalovaný, případně pověřil B.. Jsem si jist, že akcí nebylo výrazně více oproti těm, které jsou na webových stránkách uvedeny. Platební kartu měl u sebe výhradně obžalovaný, takže ji nikdo jiný použít nemohl. On sám platební kartu nikdy nepoužil. Na tuto skutečnost byl následně dotázán **obžalovaný podle § 214 trestního řádu** kdy uvedl, že na světovém poháru v Jižní Koreji nebyl, byl tam pouze L.M., který měl platební kartu pro všechny případy u sebe. K dotazu ohledně tabulek Školní rok So-San 2016, 2017 a 2018, 2019 svědek uvedl, že se jedná o seznam členů klubu a kde jde je rukou dopsáno Jevišovice, jedná se o seznam členů klubu v Jevišovicích a kde je ručně dopsáno Šumná, jedná se o seznam členů v Šumné. Školné bylo v období od 2016-2019 2 900 Kč, ke kterému se ještě zvlášť doplácel poplatek za kartu a vyšší první dan, kdy základní poplatek byl 600 Kč. U Šumné a Jevišovic bylo školné jiné, tam si to řešila škola. Výše příspěvků asociaci by měla být u Šumné a Jevišovic stejná, jako u znojemské školy. Domnívá se, že příspěvky od ostatních škol vybíral obžalovaný. Dále se platilo vstupné i na semináře T., kdy účastníci platili vstupné, ale nemají k tomu žádnou evidenci. K otázce, že předtím, než byl prezidentem asociace, zda částky vybrané za zkoušky byly příjmem klubu svědek uvedl, že ano. K otázce, že ze zápisu z valné hromady ze dne 12. 10. 2017 mělo dojít k převzetí účetnictví svědek sdělil, že obžalovaný měl předat účetnictví M., jelikož toho měl obžalovaný hodně, ale jestli k tomu ve skutečnosti došlo neví. Téměř žádná evidence peněz se nevedla, účet byl transparentní a karta sloužila pro výběr peněz z bankomatu, kdy tuto měl u sebe obžalovaný. K otázce ohledně exhibiční ukázky v Jevišovicích dne 24. 6. 2017 svědek sdělil, že exhibiční akce probíhali v obcích, kde sídlí škola, kdy tam chodili členové školy a většinou tam přijel i obžalovaný a někdo ze Znojma, kdy k XXXXX něco řekli a něco ukázali. Tyto akce nebyly finančně náročné. K otázce, zda výběr hotovosti z účtu asociace ve výši 38 000 Kč mohl s touto exhibicí nějak souviset, svědek uvedl, že určitě ne. Dále ohledně konaných akcí vypověděl, že si vzpomíná, že při jedné z nich jim byl poskytnut benzín z klubových peněz. Ke koupi tatami vypověděl, že si myslí, že klub má jen jedno, kdy ostatní jsou centra volnočasových aktivit a aktuálně se jedná o odkoupení. Pomůcky, chrániče, lapy apod. se kupovaly z dotací, kdy určitě není třeba obměňovat každý rok sady 20 chráničů. Aktuálně svědek kupuje každý rok sadu chráničů, kde je jich 12 párů. Narážecíky aktuálně používají 10 let staré. Když přebíral pomůcky po obžalovaném, nenacházely se tam žádné nové chrániče, byly zde chrániče, které se kupovaly před několika lety. Rodině obžalovaného předložili výpis z bankovního účtu, na Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

kterém byly nepodložené transakce. Tito se také podívovali nad platbami v Baumaxu a výběry hotovosti v době, kdy se žádné akce nekonaly. Na tento popud zaslali na účet asociace 200 000 Kč. K výpovědi svědka se **obžalovaný v souladu s § 214 trestního řádu** vyjádřil, že členský příspěvek je 300 Kč, nikoliv 600 Kč, částku 600 Kč hradili pouze někteří žáci. Peníze za zkoušky, pokud nějaké zbyly se dávaly za poháry, medaile a další věci okolo při Znojmo Open. Znojemská škola měla 50 kusů chráničů, které byly v krabicích originálně zabalené, tatami má Znojmo 4, jedno má Dům dětí a mládeže a 3 z nich vlastní asociace.

5. **A.B. v postavení svědka** uvedl, že k otázce finančních toků v organizaci může sdělit, že pokud se mělo uhradit školné, hradilo se vždy k rukám obžalovaného. Později, kdy byl svědek součástí vedení klubu a obžalovaný naléhal, že je toho na něj moc, mu svědek vypomáhal vybrat peníze, které mu následně i se seznamem odevzdal. Školné se vždy hradilo v hotovosti. Ve svědkově skupině školné vybíral nejprve obžalovaný, následně, když je vybíral svědek si tento vytvořil jmenný seznam a zapisoval, kdo mu peníze dal a spolu se seznamem je odevzdal obžalovanému. Koncovým příjemcem peněz byl vždy obžalovaný. Ostatní neměli možnost seznámit se s hospodařením, neměli možnost nahlížet do výpisů z účtů a tyto jim ani obžalovaný nepředkládal. Kam obžalovaný zakládal příjmové a výdajové doklady svědek neví. Obecně to při akcích chodilo tak, že vybrali peníze mezi sebou na cestovné a ubytování, pokud se to hradilo a ty následně odevzdali. Pokud se jelo svědkovým autem, tento si vybral peníze na pohonné hmoty sám po osobách, které s ním v autě jeli. Co se týkalo dopravy, ubytování, startovného a stravy, to si každý hradil sám. Nemá povědomí o tom, že by se něco hradilo ze školních peněz. V roce 2017 byli určité na 4 akcích, které si účastníci hradili sami. Minimálně dvě další akce ročně se odehrávaly ve Znojmě, závody a semináře. K webovým stránkám uvedl, že se jistě stalo, že některá z akcí, které se účastnili na stránkách není, ale stejně tak se stalo, že je tam i akce, které se neúčastnili. Nedokáže však přesně říci, kolika akcí se jejich organizace účastnila, jelikož v té době již on sám nebyl tolik aktivní v rámci organizace. Do doby, než byl zvolen sekretářem neměli možnost zjistit nesrovnalosti v hospodaření. Na konci roku 2018 byl zvolen a následně od obžalovaného získal i přístup, aby se mohl podívat na účtu asociace, kdy zjistil, že tam jsou uskutečněné výběry, které se netýkají akcí. Od roku 2019 poukazoval na to, že v bankovníctví jsou výběry, které datumem ani jinak nesouvisely s žádnou z akcí. Obžalovaný na toto však nereagoval. Pro účely Znojmo Open činily náklady desítky tisíc, skládaly se z nájmu tělocvičny po nákup materiálu, přes medaile, poháry až po občerstvení pro rozhodčí. V Baumaxu se pro tyto účely kupovala pouze samolepící páska pro účely ohrazení území, utkvělo mu to v paměti, jelikož tuto osobně kupoval a hradil ze svého. S platební kartou asociace disponoval pouze obžalovaný. Neví, zda ji obžalovaný někdy někomu svěřil, jemu osobně ne. Na světovém poháru v Jižní Koreji nebyl, jak to tam s platební kartou fungovalo neví. Při výpočtu hotovostních příjmů na č. l. 12 spisu vycházeli z počtu členů a výše školného. Přesný počet členů školy a výši školného v roce 2017 si již nepamatuje. Když jich bylo nejvíce, bylo to i 115 členů. Je možné, že celková výše vybraného školného byla tři roky po sobě stejně, jelikož se počet členů a školné v tu dobu pohybovala ve stejné částce. Pokud by se školné zdražilo, pamatoval by si to. Konkrétní doklad, o tom, jak dospěli k částce 160 000 Kč, která měla být vybrána jakožto školné nemá. Současně ani členové, kteří členský příspěvek uhradili nedostali o této skutečnosti doklad. Členské příspěvky škol Jevišovice a Šumná vybíral V.B. a V.H.. Pro účely zkoušek bylo každý rok vybráno 20 000 Kč, kdy tuto částku jednou či dvakrát vybíral i svědek. O předání peněz obžalovanému není taktéž žádný doklad. Svědek předal pouze tabulku se jmény a výši vybrané hotovosti se svým podpisem. Peníze pro účely kempu v Biskupicích vybíral primárně obžalovaný, přičemž poslední dva roky to dělal svědek, kdy následně peníze předal obžalovanému. Peníze určené pro účely kempu mohli procházet rukama V.H. a V.B., kdy tito peníze v jednotlivých školách vybrali a následně je odevzdali obžalovanému. Při Znojmo Open, pokud vybíral peníze někdo jiný, opět se vždy udělal seznam osob, které peníze uhradily a tento se společně s penězi Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

odevzdal obžalovanému. K dotazu ohledně financování Mistroství světa v Anglii svědek sdělil, že se toho Mistroství světa neúčastnil. Svému synovi pro tyto účely hradil letenku v ceně 7 500 Kč. Platila domluva, že letenky budou soutěžícím proplaceny, až přijde dotace. Že přišla dotace již předtím nevěděli. Vyúčtování nepodložených výběrů obžalovaného vypracoval M., svědek se na vypracování nepodílel. Stejně tak se svědek nepodílel na vypracování dokumentů hotovostní příjmy a bankovní příjmy. Současně uvedl, že tyto odpovídají částkám, které viděl na bankovním výpisu. Ohledně dotazu, že v IPA klubu existuje skříň, kam se dávají účetní doklady, ze které si je svědek následně bral uvádí, že tomu tak nebylo, že si svědek žádný doklad nebral, protože tam obžalovaný žádné účetní doklady nedával. Schůze organizace dle stanov se každoročně konala, ale hospodaření na ní rozebíráno nebylo. Svědek uvedl, že zpráva revizní komise podávána nebyla. Členy revizní komise neznal, protože nebyl členem vedení organizace. Nevěděl, že má revizní komise povinnost podávat zprávy o hospodaření, protože to nikdy nedělali. Podezření, že se v klubu děje něco nekalého pojal poté, co získal přístup k bankovnímu účtu. Pojal podezření proto, že platby kávy na benzínové a čerpací stanici či nákup hračky v Bambinu nepovažoval za nákupy potřebné pro organizace XXXXX. K dotazu, zda se mohlo stát, že by platební kartu použil někdo jiný, než obžalovaný svědek uvedl, že se to jistě stát mohlo, ale o žádném konkrétním případě on neví, přičemž on sám platební kartu nikdy nepoužil. Je to možné, pokud ji obžalovanému někdo ukradl a znal PIN od platební karty. Když se někde jelo a obžalovaný u toho nebyl, klubovou platební kartu jsme nevyužívali, byla na jeho jméno. O tom, že by na světovém poháru v Jižní Koreji použil platební kartu někdo jiný neví, nebyl tam a o tuto záležitost se nezajímal. Na schůzích se vždy projednávalo, jakých akcí se budeme účastnit, kolik bylo aktuálních členů, co budou do budoucna dělat, kdo bude trenérem a pokud se účastní nějakých akcí, či je organizují, kdo se jich bude účastnit. K dotazu ohledně zápisu z druhé části disciplinárního řízení, na které se dostavil obžalovaný s otcem a dcerou a o čem se na disciplinárním řízení jednalo svědek uvedl, že se jednalo o částce neoprávněných výběrů, ke které organizace došla s tím, že chtěli, aby se obžalovaný k dané věci sám vyjádřil. Obžalovaný se v dané věci vyjádřil, že nějaké peníze skutečně užil pro vlastní potřebu, ale rozhodně ne v takovém rozsahu, tudíž škodu hradit nebude. Dále připustil, že škoda vzniklá organizaci může být maximálně do výše 200 000 Kč, které na účet organizace následně z vlastních zdrojů převedl. Ze zápisu schůze je zřejmé, že se obžalovaný zavázal uhradit na účet asociace nejprve 200 000 Kč jako zálohu a následně v průběhu roku 2020 uhradit zbylou část škody, proč však nebyl obžalovaný ani M. na zápisu ze schůze podepsán, i když se jí účastnili není svědkovi známo. Svědek se vyčíslování škody, která byla uvedena v dokumentu, který byl předložen soudu, neúčastnil. Ke ztrátě 380 000 Kč, které se měly ztratit, což obžalovaný nahlásil na Policii ČR uvedl, že klíče k sídlu asociace v XXXXX byly na vrátnici, přičemž byly předloženy vrátnou na vyžádání. K trezoru v kanceláři měl přístup každý, kdo v kanceláři byl. Dotaz ohledně toho, že by se v trezoru nacházelo 380 000 Kč v hotovosti považuje svědek za směšné. K výslechu svědka se **obžalovaný vyjádřil ve smyslu § 214 trestního řádu**, kdy tento uvedl, že při vyjádření se k webovým stránkám smíchal svědek dvě věci dohromady, jelikož webové stránky jsou rozděleny na aktuality, tedy akcí, kterých je možnost se zúčastnit a pak články k akcím, kterých se skutečně zúčastnili. Svědek nechodil pravidelně na tréninky, neúčastnil se akcí, tudíž nemá představu o tom, jak to ve skutečnosti probíhalo. Svědek je dle jeho slov rád, že obžalovaný z pozice odešel, jelikož se uvolnilo místo, aby se mohl vypracovat na mezinárodního instruktora či rozhodčího. Svědek byl na obžalovaného upozorněn vrátnou, že se na něj něco připravuje a chystá, kdy obžalovaný uvedl, že je vidět, že měla vrátná pravdu. Dle výsledku jednání valné hromady asociace ze dne 16. 6. 2017 byl zvolen jako sekretář. Dále byl také členem revizní komise. Do konání valné hromady dne 16. 6. 2017 žádnou funkci neměl. Účetním klubu nebyl. Přístup k bankovnímu účtu nikdy neměl. Přístup k účtu dostal od obžalovaného později, není schopen říci kdy, určitě až po zvolení do revizní komise. Zprávy revizní komise spolu s P. nevypracovávali, jelikož se revizní komise nescházela. Funkce byly pouze na papíře a založené na důvěře. Nechal se tam napsat, protože Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

obžalovaný tvrdil, že tam musí být někdo napsaný. Obžalovanému přestal věřit ve chvíli, kdy dostal přístup k bankovnímu účtu, mohlo to být koncem roku 2018. Byl spolu s obžalovaným v bance, byla tam i M., kde mu byl obstarán přístup. Platební kartu však nedostal. Po nahlédnutí do účtu zjistil nesrovnalosti, na které poukázal při první následující schůzce. Když dostal dispoziční oprávnění k účtu, vyjel výpisy a zjistil, že finanční prostředky jsou využívány na věci, který s činností klubu nesouvisí. Jednalo se například o platby v hračkářství Pompo, OMV, nákupy kávy a snídaně. Jaký byl zůstatek na účtu si nevzpomíná. Výpisy předložil na schůzce vedení školy, účastnil se jí H., A., P., obžalovaný a nejspíš M.. Obžalovaný se k výpisům nevyjádřil. Dále inicioval schůzky, na kterých měl obžalovaný předmětné transakce objasnit. Chtěl, aby se dohodli mezi sebou bez zásahu třetí strany. Do té doby se zajímal o to, co měl na starost, soutěže a organizace práce školy. Valné hromady a schůze se konaly každý rok dle stanov. Zpráva revizní komise se na nich však nikdy nepodávala. Nikdy po obžalovaném nechtěl, aby jim předložil doklady k účetnictví. Účetní doklady a účetnictví samotné nikdy neviděli. Obžalovaný mu účetnictví nepředal nikdy žádné. Náplní práce sekretáře byla komunikace s mezinárodní federací, mezinárodní organizací ITF. V souladu s **§ 214 trestního řádu obžalovaný** uvedl, že účetnictví po M. převzal B. a jak bylo zvoleno, na schůzkách se vždy scházeli a domlouvali ke všem akcím a činnostem.

6. **Svědky H.K.** bylo vypovězeno, že tato provozovala XXXXX závodně od roku 2007-2017. Ohledně Mistrovství světa v Anglii svědkyně uvedla, že ubytování a startovné při této akci neplatili, jediné, na co dotace nestačily byla úhrada letenek. Dále uvedla, že jim bylo řečeno, že z dotace, která následně dojde jim budou navráceny i náklady na letenku. Zda jim bylo něco vráceno si nevybavuje. Z dalších akcí, kterých se v roce 2016-2017 účastnila vyjmenovala Znojmo Open, a dále akcí v Jižní Koreji, v Itálii, ve Španělsku, v Norsku, ve Švédsku, v Chorvatsku a v Moldávii. Na všech z těchto akcí byl přítomen obžalovaný. Organizace může mít od 100-200 členů. Když byla trenérkou nováčku, měli přibližně 30 dětí jako nováčků. Členské příspěvky, startovné či školné nikdy nevybírala. O finanční stránku se v této oblasti staral R.L.. Tento byl trenér a svědkyně jeho zástupkyně ve škole ve XXXXX. Školné se platilo v hotovosti nebo na účet a v momentě úhrady byl platícím vystaven doklad. Byl to klasický příjmový a výdajový doklad. Tento následně spolu s penězi odevzdali do účetnictví, tedy obžalovanému. Pro účely zkoušky peníze vybíral vždy trenér, ve skupině svědkyně peníze vybíral obžalovaný. Školné v době její působnosti činilo 1 200 Kč nebo 1 300 Kč, není si zcela jistá. Když se konal kemp v Biskupicích, vybíraly se peníze dopředu. Peníze se opět vybírali jak hotově, tak na účet, kdy byl po úhradě vystaven doklad o zaplacení. Poplatek za kemp v Biskupicích byl ve výši do 1 000 Kč. Účastnilo se ho odhadem 20-30 studentů. Při Znojmo Open se taktéž vybíraly peníze, vybíralo se startovné a když klub přijel tak registrace, kdy tuto uhradil pověřený trenér a částka se vypsala na paragon jako potvrzení o úhradě. Peníze se následně daly do schránky a odevzdaly, ale neví komu, nikdy to nedělala. V Jižní Koreji byla jedenkrát. Klub tam byl dvakrát, svědkyně však pouze v roce 2010. Na schůzi dle stanov asociace chodila. Na schůzi se řešily závody, které budou během roku probíhat, dotace a na které akce budou využity, kolik financí bude na jakou akci využito, kolik závodníků na předmětné akce pojedou, soustředění, kemp apod. Zda se na schůzích řešila finanční stránka klubu, hospodaření, či zda byla podána zpráva o hospodaření asociace si svědkyně nepamatuje. K průběhu přípravy svědkyně vypověděla, že na Znojmo Open dojel obžalovaný, nastínil, co vše se musí nachystat, rozdal úkoly a následně odjel, protože zajišťoval ubytování pro účastníky, takže tam v průběhu přípravy na Znojmo Open téměř nebyl, byl tam až na hlavní závody. Dělal tam organizátora soutěže, nikoliv rozhodčího. K dotazu ohledně kempu v Biskupicích svědkyně vypověděla, že se jednou stalo, že účastníci kempu s obžalovaným odjeli na závody, a to konkrétně do Maďarska a následně se vrátili zpět do kempu.

7. **L.M. v postavení svědka** vypověděl, že financování klubu XXXXX od roku 2016-2019 probíhalo z několika zdrojů příjmů, bylo to školné, poplatky za zkoušky a dotace, které se dostávali přímo na akce v souvislosti s činností České XXXXX Asociace. Ohledně výše školného v těchto letech jsem se nezajímal, měli jsme rozdělené činnosti. Svědek vybíral zálohy například na Mistroství světa a Mistroství Evropy, aby se mohli účastnit a které byly následně řešeny v souvislosti s dotací. Když peníze vybral, vložil je přímo na účet České XXXXX asociace nebo z hotových peněz zakoupil letenky či uhradil poplatky. Bankovní účet České XXXXX asociace byl transparentní, měl k němu tedy přístup kdokoli, možnost podívat se měl tedy i svědek, neměl však přístup na účet jako disponent, to až v pozdější fázi, kdy tento nikdy nevyužil. Od roku 2018 měl dispoziční oprávnění s účtem nakládat, pro případ, že by obžalovaný onemocněl apod., nikdy však to však nevyužívali, protože se peníze v rámci velkých závodů řešily vždy společně. Předtím se na účet nedíval, nevěděl, že je transparentní a nenapadlo ho účet kontrolovat. Pomáhal prezidentovi klubu, A., s vypracováním dokumentu neoprávněných transakcí. Bylo možné rozlišit dva druhy plateb z bankovních výpisů, výběry hotovosti, kdy kartou disponoval pouze obžalovaný a platby za konkrétní věci, které s činností organizace nesouvisely. S placením školného do styku nepřišel. Školné přebírali trenéři, kdy se peníze poté vložily přímo na účet nebo byly předány obžalovanému. O to, kolik měl oddíl členů se nikdy nestaral, jejich počet by bylo možné v oddíle dohledat. Účastnil se jen těch největších závodů, tedy Mistroství světa a korejského šampionátu. Tyto akce probíhaly tak, že nejprve bylo třeba od účastníků vybrat zálohy, jelikož dotace nebyly v té době ještě k dispozici a musely se zakoupit letenky a zaplatit poplatky. Vybraly se tedy zálohy, které byly účastníkům případně navraceny, po obdržení dotace. Někdy byly zálohy vráceny v plné výši a někdy ne. O tom, kolik se účastníkům navrátí rozhodovala organizace, přičemž vycházela z výše dotace. K dotazu, zda když se pořádala nějaká akce ve Znojmě, případně v Biskupicích u ní byl vypověděl, že v Biskupicích byl, ale na financování se nepodílel. V rámci Znojmo Open vypomáhal po technické a materiální stránce, z hlediska financí se do akce nezapojoval. Pro účely Znojmo Open je na prvním místě třeba zajistit prostory, na druhém zabezpečení lidí, jak z hlediska technických, rozhodčích, je třeba připravit dispozice, podle kterých bude soutěž uskutečněna, jejichž součástí jsou právě i poplatky. Tyto závodníci hradili po příjezdu na Znojmo Open. Část materiálních věcí se půjčovala, tatami měli vlastní, které na vlastní náklady dovezli a odvezli. V rámci kempu v Biskupicích se dělala reklamní trika, která si účastníci hradili. Na Znojmo Open se dělaly pouze reklamní předměty, kterými se prezentovalo Město Znojmo a odměňovaly se jimi závodníci. V rámci Mistroství světa v Anglii v roce 2016 si část nákladů museli hradit účastníci a část byla pokryta dotací. Nevědělo se, jak vysoká dotace bude, účastníci do toho vstupovali i s tím, že si třeba budou muset vše uhradit sami. Dotace stačila k pokrytí celých nákladů například při Světovém šampionátu v Jižní Koreji. Když se zjistily nesrovnalosti na bankovním účtu, sešli se s obžalovaným a jeho otcem, kdy se domluvili, že část dluhu ve výši 200 000 Kč, jakožto zálohu poskytne na úhradu škody hned a zbytek vyčíslené škody uhradí formou splátek v rámci jednoho roku. K vyúčtování druhé části nedošlo, jelikož jeden pátek v noci volala policie ČR, že bylo obžalovaným oznámeno, že mu bylo ukradeno 350 000 Kč z pokladny v XXXXX. Svědek uvedl, že to není možné, že v pokladně v tu dobu tolik peněz určitě nebylo. Dále uvedl, že dle jeho mínění i obžalovaný následně uznal, že tam ty peníze nebyly. Členem klubu je 20 let. Roční schůze úplně pravidelně neprobíhaly, byly v podstatě takové formální, obžalovaný si spoustu věcí dělal sám a oni k němu měli důvěru. Kdo byl v revizní komisi si nevzpomíná. O zprávách revizní komise o hospodaření neví ničeho. Jestli byla v roce 2022 roční schůze neví, měl zdravotní komplikace. Ohledně šampionátu v Jižní Koreji svědek uvedl, že tam s ním obžalovaný nebyl, že bylo vše dopředu uhrazené a on tam platební kartu určitě nepoužil. V rámci výpisů z účtů se podílel na vytvoření dokumentu „Nepodložené výdaje F.M.“. Svědek procházel jednotlivé platební výpisy z Raiffeisenbank z daného období a identifikoval neoprávněné platby. Řešili výpisy od roku 2016, více zpátky jim to přišlo nepodstatné a nedůležité. V rámci těchto výpisů posuzovaly platby, které Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

byly uskutečněny obžalovaným prostřednictvím platební karty a které tam neměly prokazatelně být, například platby v Aqualandu Moravia, Mountfieldu, Lidlu, nebo v Baumaxu, a výběry peněz, které byly uskutečněny a vůči kterým nebyl v pokladně žádný doklad bral jako neoprávněné. Nezpochybňuje, že v Baumaxu mohl kupovat někdy něco pro účely Znojmo Open, ale konkrétní platby proběhly v jiném období. K dispozici měl šanony s účetnictvím, přitom předpokládal, že tam jsou všechny doklady. I když dělal účetního, neměl účetní doklady u sebe, tyto měl vždy obžalovaný. Svědek se staral o velké mezinárodní závody. Obžalovaný jím na jednu stranu vytýkal, že vše dělá sám, ale na druhou stranu jím k věcem týkajícím se chodu organizace nedal nikdy přístup. Obžalovaný dané věci rozhodoval vždy za sebe a svědek k účetnictví přístup neměl. Platby na transparentním účtu i přes svou funkci nekontroloval, protože měl v obžalovaného důvěru. Členové revizní komise se často měnili, nikdo to nechtěl dělat, byly to věci formální. V letech 2016-2019 svědek v rámci znojemské XXXXX asociace aktivně závodil. K webovým stránkám uvedl, že není pravidlem, že by tam musely být všechny akce zveřejněny. Domnívá se, že klubovou platební kartu vyjma obžalovaného nikdo nepoužil. Obžalovaný ji měl stále u sebe. V období 2016-2019 probíhal jako každý rok nábor nových členů, kdy se s nimi svědek nesetkával, byl v nejvyšší skupině, která se s mladými nepotkává. Každý rok se objevovalo 20-30 nových členů. **Obžalovaný byl dotázán dle § 214 trestního řádu**, přičemž uvedl, že svědek M. byl v Jižní Koreji s platební kartou, ke které měl i PIN, jelikož karta sloužila právě pro tyto účely a dále uvedl, obžalovaný se svědkem u něj doma sestavovali vyúčtování za akce pro Město Znojmo tak i pro Jihomoravský kraj, což znamená, že svědek M. měl přístup k dokladům pracoval s nimi a měl k dispozici čísla, protože je zapisoval do vyúčtování dotací. Svědek na to odvětil, že si skutečně vzpomíná, že tyto spolu skutečně sestavovali, ale neví, jak to koresponduje s neoprávněnými výběry, jelikož všechny doklady, které byly v rámci vyúčtování uvedeny jsou uloženy v již zmíněných šanonech s účetnictvím. V rámci vyúčtování akce pro účely dotací žádné nesrovnalosti nebyly. Dále svědek uvedl, že ke skříni v IPA klubu neměl klíče a nemohl tedy zmíněné účetní doklady přebírat. Obžalovaný odvětil, že ke skříním v IPA klubu měli všichni trenéři, nejen on a svědek měl tak možnost se tam kdykoliv dostat, stačilo se jen zeptat. Svědek byl druhý účetní a po něm to převzal B., ten měl za úkol si účetní doklady ze skříně brát, kdy tento od ní jakožto trenér klíče měl. Ohledně otázky k zápisu z jednání valné hromady ze dne 12. 10. 2017, kde bylo uvedeno, že převzetí účetnictví zajistí L.M. svědek uvedl, že se jednalo o pokrytí povinností ohledně dotací. Šanony s účetnictvím si předávali, kdy je měl u sebe vždy ten, který je potřeboval pro přípravu podkladů. Podklady měl převzít od obžalovaného nebo od A.. V předmětném období byl sekretář asociace a následně viceprezident. Účetnictví nejspíše přebíral, bylo u něj uloženo, ale aktivně do něho nikdy nezasahoval. Byla to otázka z hlediska vyúčtování toho, čím se na akcích podílel. Dle zápisu z mimořádné valné hromady ze dne 25. 10. 2018 měl vyúčtování a podání dotací zajistit obžalovaný a L.M., kdy svědek připustil, že se účastnil vyúčtování dotací, které proběhlo u obžalovaného doma. Nesrovnalosti ve vyúčtování konkrétních akcí nezjistil. Podílel se však jen na vyúčtování konkrétních akcí. U Mistroství světa v Anglii nesrovnalosti v daný okamžik nezjistil, muselo to odpovídat žádosti o čerpání dotace a v tomto ohledu to bylo v pořádku. Nesrovnalosti zjistil až v poslední fázi, kdy na účtu byly položky, které neodpovídaly nákladům v rámci XXXXX. Ohledně dotazu, že svědek uvedl, že v rámci Mistroství světa v Anglii proběhlo vyúčtování v pořádku, a přitom v obžalobě je uvedeno, že v rámci již zmíněného mistrovství vznikla nesrovnalost ve výši 80 000 Kč se svědek vyjádřil, že si to již nepamatuje. Podílel se na vyúčtování Mistroství světa v Argentině, Mistroství světa v Anglii, šampionátu v Koreji a vyúčtování soutěže ve Španělsku, kdy k těmto uvedl, že u výše zmíněných žádné nesrovnalosti neodhalil. Platební karta k účtu asociace byla jen jedna a disponoval ní obžalovaný. Svědek osobně neměl tuto kartu nikdy v ruce. Zda ji měl v Jižní Koreji sebou si nevzpomíná, ale ví jistě, že touto ničeho nehradil, jelikož bylo vše již uhrazeno dopředu. V letech 2016-2019 měl funkci sekretáře. Fungovali na otázce naprosté důvěry, nikdo nepředpokládal, že by toho mohlo být zneužito. Na valných hromadách Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

bylo obžalovaným přednášeno, že je vše v pořádku a že na účtech nejsou peníze nazbyt. Formálně v klubu vystupovala i revizní komise. Otázku školného svědek neřešil, ví jen, že to byla částka 2 900 Kč. Příspěvek na asociaci, který byl vybírán byl stejný pro Znojmo, Jevišovice i Šumnou. Výše poplatků byla rozdělena podle toho, kdo jakým páskem disponuje. Členem zkušebních komisí byl svědek jen ve výjimečných případech. Za zkoušení nikdy žádné peníze neobdržel. Nikdy žádnou krabici, která obsahovala novinové výstřižky, či doklady z obchodu na nákup rohlíků neobdržel, obdržel jen šanony, kde bylo z 90% vyúčtování akcí v rámci dotací. Při vyúčtování akcí z hlediska dotací v šanonech většina podkladů byla. Přesná evidence vybavení z let 2016-2019 není, je to spotřební materiál, který se trhá a rozbíjí. Funkce viceprezidenta, do které byl svědek zvolen na valné hromadě ze dne 16. 6. 2017 bral jen jako formální funkci, při které měl možnost někam vycestovat a současně bylo třeba někoho jako viceprezidenta formálně zvolit. V podstatě vše zařizoval obžalovaný, kdy svědek mu pomáhal jen v rámci jednotlivých věcí po domluvě, k řadě věcí neměli přístup. Školné nikdy nepřebíral. V roce 2017 na šampionátu v Jižní Koreji u sebe klubovou platební kartu neměl, protože bylo vše dopředu uhrazeno. Jediné finance, které přebíral, byly zálohy na velké akce, kdy následně pokud obdrželi dotaci tyto peníze závodníkům vraceli. Dle § 214 trestního řádu se obžalovaný vyjádřil, že první účetní byla Z.S., druhý L.M. a následně A.B., kdy si účetnictví předávali mezi sebou a nepředával ho obžalovaný. Dále že měl svědek platební kartu asociace v Jižní Koreji a není tedy pravdou, že ji neměl nikdy v ruce.

8. **Svědek L.Š.** vypověděl, že trenérem v klubu XXXXX se stal před 10 lety. Ohledně financí sdělil, že když jezdil na závody, tak měli vše zdarma, doprava a ubytování byla hrazena dotacemi. Na posledních závodech byl v roce 2015 a od té doby nemá představu, jak to na závodech chodilo. Školné nevybíral, to bylo mimo něj, školné vybíral obžalovaný, B. a A.. Školné v letech 2016-2019 bylo kolem 2 000 Kč za dospělého a za dítě méně. Působil vyloženě jen jako trenér, finanční stránku závodů s cvičenci neprobíral. V letech 2016-2019 se do finanční stránky klubu neangažoval, soustředil se vesměs sám na sebe, závody měl pokaždé hrazené. Ročně se jezdilo na dvě větší akce. Na menší akce jezdili když začínali, v rozmezí let 2016-2019 byly akce větší, ale tam svědek již nejezdil. Jeho svěřenci jezdili v rozhodném období zhruba na dvě akce za rok. Trénoval znojemské závodníky. Představu o fungování v jiných školách nemá. Ostatní členy vídal, když se jezdilo na tábor do Biskupic, tam se sešli všichni. Ostatní školy (Jevišovice a Šumná) na větší akce nejezdily. Výstroj patřila klubu, ne jednotlivým závodníkům. Na závody jezdilo 10-15 závodníků, kdy každý měl svou výstroj. Když začínal svědek, byla výstroj horší s tím, že se časem dokoupila nová. V letech 2016-2019 se pomůcky na trénování, například tatami a lapy neobměňovalo, to spíše dříve, když se jezdilo do Želetic, pak se koupily nové, ale v předmětných letech ne. Trenérů bylo dohromady pět. Na závody se jezdilo dvěma auty. Svědek byl asistentem trenéra, trenéři byli D., V.M., A. a obžalovaný. Když se jelo na turnaj nebo závod, hradily se náklady z dotací. Nenabyl dojmu, že se v rozmezí roku 2016-2019 děje něco neblahého po finanční stránce.
9. **V.H. v postavení svědka** uvedl, že v klubu aktuálně působí jako člen, působí tam od roku 2001. Nejdříve působil jako student, od roku 2006 byl vedoucí školy v Šumné. XXXXX škola v Šumné byla členem asociace Znojmo. Nejdříve byli pod Domem dětí, kdy se vybírala nějaká částka pro Dům dětí a poté byli pod českou XXXXX asociací, pro kterou se vybíraly členské příspěvky. Částka, která se odevzdávala asociaci byla 300 Kč za žáka za rok. Příspěvky vždy odevzdával obžalovanému, jednou je dával M., když dělal sekretáře. Peníze odevzdával vždy osobně a nebral si žádný doklad. O tabulce členů dodané A. nic neví. V letech 2016-2019 měli kolem 10 členů. Peníze za zkoušky nechával obžalovanému, od doby, kdy tento nefunguje jako prezident asociace vybíral je B.. Co se týče závodů, tam svědek fungoval jako rozhodčí nebo kauč. Pokud bylo startovné, vybíralo se vždy na závodech, vybíral je člověk určený za asociaci, pokaždé to byl někdo Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

jiný, ne vždy obžalovaný. Na závody do zahraničí nejezdil, od studentů se nedoslechl, jak to bylo s placením, vždy se řeklo jen, že určitý závod bude stát studenta tolik, plus cena za dopravu, anebo na tento závod bude přispívat asociace. Na poradách se to řešilo, svědek poté zval studenty, kteří chtěli na závody a oni byli srozuměni s tím, kolik se za závody zhruba platí. Pokud byli v asociaci peníze, tak tato přispívala na účast. Ročně se mohlo jezdit celkem zhruba na 10 akcí, je to jen jeho odhad, jistě se to lety měnilo. Když se začaly řešit finanční problémy, účastnil se také několika schůzek, jistě je z nich zápis. Každý měsíc byly schůzky, které se účastnili zástupci škol ze Znojma, Jevišovic a Šumné. Dále se jich účastnili trenéři, případně další členové, záleželo na tom, čeho se schůzka týkala a kam se mělo jet. Při placení kempů to probíhalo tak, že svědek vybral peníze a ty předával sekretáři nebo B.. Potvrzení si vystavit nenechával, jen v případě, kdy dostával dotaci z obce, aby to mohl předložit k vyúčtování na obci. Na závody se jezdilo někdy autobusem, hromadnou dopravou a jinak auty, kdy jezdili někteří rodiče a přispívalo se na dopravu. Jestli byl někdo z jeho žáků na Mistroství světa v Anglii si již nevzpomíná. V období 2016-2019 vykonával M. funkci sekretáře a byl vystřídán B.. Ohledně funkce A. neví. Finanční problémy nastaly krátce předtím, než došlo ke střídání ve vedení asociace, to se objevily nesrovnalosti na účtech, od té doby o tom ví a v předmětné době byl obžalovaný prezidentem asociace, kdy tento byl vystřídán A., který byl zvolen na zasedání valné hromady. Účetnické doklady měl na starosti M. a B., ale přístup účtu neměli jen oni. K zápisu z neveřejného jednání rady ČTA ze září 2019 není svědek schopen říci, co bylo předmětem projednávání, s ohledem na časový odstup. Jedno z neveřejných jednání se odehrávalo u A. v dílně, kdy byl obžalovaný požádán, o doložení dokladů, k čemuž nikdy nedošlo. Obžalovaný tehdy potvrdil, že jde o nesrovnalosti a že doloží potřebné dokumenty. Dalších jednání s obžalovaným se svědek neúčastnil, ale co ví, tak obžalovaný žádné doklady nedoložil.

Slo o doklady týkající se čerpání peněz z účtů. K výpovědi svědka **obžalovaný dle § 214 trestního řádu** uvedl, že peníze z účtu asociace čerpal M., a to pro účely soudního řízení jeho kamaráda.

10. **Svědék V.B.** ve své svědecké výpovědi uvedl, že XXXXX na Znojemsku se věnuje zhruba 15 let. Jako trenér začal působit od roku 2018. I v době před rokem 2018 jezdil na závody jako závodník. V letech 2016-2019 nebyl dle svědka žádný závod. Členské poplatky v Jevišovicích v letech 2016-2019 byly 500 Kč, tyto peníze svědek vybral a předal vedení ve Znojmě, příjmové doklady se nevystavovaly. Zkoušky se platily na místě, popřípadě se peníze vybraly a na zkouškách předaly. Na kempy peníze nevybíral, hradil si to každý účastník sám. Jezdíl na pravidelné koordinační schůzky, i když ne každý měsíc, spíše když bylo k projednání něco důležitého. Vůbec neví, kolik akcí ročně se konalo, ví, že každý rok probíhal kemp. Nesledoval, jak Znojmo jezdilo po závodech. Ohledně závodů se na schůzkách projednávalo, zda pro tyto účely bude nějaká dotace, nebo bude třeba je uhradit samostatně. Když jezdil na závody svědek, a to do roku 2015 fungovalo to tak, že vše bylo dotační a závodníci nic nehradili. Svědek se účastnil schůzek, kde se probíraly finanční nesrovnalosti s obžalovaným. Na těchto schůzkách po něm bylo požadováno vyjádření k nastalé situaci, ke které se svědek nevyjádřil a uvedl, že má zdravotní problémy, které nechtěl specifikovat. Svědek se valné hromady účastnil každý rok. O tom, zda byla v letech 2016-2019 ustavena revizní komise ničeho neví. Na valných hromadách finanční nesrovnalosti řešeny nebyly. Následně mu až volal A. a sdělil, že je problém ohledně financí asociace, který se následně řešil i s obžalovaným. Na jedno z disciplinárních řízení se obžalovaný dostavil a na jedno ne, došel s ním i někdo z rodiny, přičemž následně uhradil na účet asociace částku ve výši 200 000 Kč. Finanční problémy asociace začali řešit A., B. a M., a to v situaci, kdy byl obžalovaný ještě prezidentem klubu, kdy byl následně na valné hromadě odvolán. Na Mistroství světa a Evropy nejezdil od roku 2015 z Jevišovické školy žádný závodník. Stejně tak na kempy v období 2016-2019 velké množství žáků z Jevišovic nejezdilo. Před svědkem vedl školu v Jevišovicích E.L.. B. byl v klubu sekretářem a jakou funkci zastával M. svědek neví. A. Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

je aktuálně prezidentem klubu a z dřívější doby není svědkovi informace známá. V dobách trénování Jevišovické školy nedával svědek cestáky, školné a nájemné za tělocvičny klubu, ale měl je vedené přes SVC Jevišovice. **Dle § 214 trestního řádu se obžalovaný** vyjádřil, že je svědek nezodpovědný, během soutěží jej musel hledat, jelikož nebyl přítomen v hale, byl nezodpovědný. Jako trenér v Jevišovicích nedodával závodníky na soutěže a akce, byli nefunkční.

11. **Y.Ž. v postavení svědkyně uvedla**, že se s obžalovaným zná z XXXXX, kde pracovala jako vrátná. Viděla tedy, kdy vchází do budovy. S obžalovaným jednou mluvila ohledně toho, že A. a B. mohli mít klíče od jejich kanceláře a viděla je, jak odtamtud odnáší tašky, proto volala obžalovanému. Viděla, jak odnášejí z kanceláře velké tašky, které obžalovaný nosil na trénink, tudíž velké sportovní tašky. Co v taškách bylo neví. Proč ohledně odnesených tašek volala obžalovanému již neví, je to již dlouhá doba. Kancelář byla pronajata pro XXXXX, ne pro obžalovaného. Byla to kancelář klubu, kam chodil dlouho jen obžalovaný, který pak svolil, že tam mohou i A. a B.. Dle § 214 trestního řádu obžalovaný k výpovědi uvedl, že jej svědkyně upozornila, že se děje něco proti němu, tudíž zasáhl a když odcházel, udělal i zápis.
12. **R.M., jakožto svědek sdělil**, že se XXXXX nikdy nevěnoval. Řešil pouze finanční nesrovnalosti svého bratra, kdy jednal se zástupci XXXXX ve Znojmě poté, co mu A., M. a B. zavolali s tím, že s bratrem není dobrá komunikace. Svědkovi bylo řečeno, že jeho bratru vznikly nesrovnalosti ve financích klubu, kdy mu bylo řečeno, že je třeba vyplatit nějaké peníze, aby se to vyřešilo nebo zastavilo. Chtěl pomoci bratrovi a tlačil na otce, ať peníze pošle, nakonec na účet asociace vložili peníze bez vědomí obžalovaného. K dotazu, zda mu byli ze strany asociace ohledně škody svědek sdělil, že tyto mu ukázány byly. Říkal si, že takto bratra zachrání. Ohledně dokladů, které mu byly předloženy svědek zmínil, že to byly doklady o nákupech v Baumaxu, kdy tento nevěděl, co tam bratr kupoval a za jakým účelem. Kontaktovali jej telefonicky a pak se sešli u A., i společně s otcem svědka a obžalovaného. Dále tam byl B. a M.. V té době si svědek myslel, že se jedná o konečnou částku. K dotazu, zda jej pak ještě kontaktovali, ohledně dalších chybějících částek svědek vypověděl že nikoliv.
13. **Svědka M.P. ve své svědecké výpovědi sdělil**, že v období od 2016-2019 byl členem XXXXX asociace a byl členem revizní komise, kdy toto členství bylo pouze formální. Ohledně zápisu ze zasedání Valné hromady České XXXXX ITF Asociace ze dne 16. 6. 2017, kde byl svědek zvolen jako předseda revizní komise svědek vypověděl, že toto souhlasí, kdy do revizní komise byl zvolen již podruhé. Valné hromady probíhali každý rok na začátku školního roku. Pro revizní komisi nebylo co kontrolovat, jelikož se podle slov obžalovaného nula s nulou sešla. Svědek žádné zprávy nedělal a obžalovaný si téměř vše řídil sám a vše bylo založeno na důvěře. Svědek žádné doklady o účetnictví nevyžadoval. Na valných hromadách se diskutovalo, jak budou probíhat tréninky, na jaké akce se pojede, o penězích se zde nemluvilo. Ví, že XXXXX mělo účet založený u banky, ale šlo to zcela mimo něj. Účet asociace nekontroloval. V revizní komisi žádnou činnost nevykonával. Revizní komise se mimo valnou hromadu nescházela. Svědek s obžalovaným nebo s M. mimo valnou hromadu a mimo tréninky vůbec nejednal. Hospodaření XXXXX měl na starosti obžalovaný, svědek žádné zprávy revizní komise nevypracovával a těmito ani nedisponuje. Ví, že k účtu byla nějaká platební karta, ale kdo s ní disponoval neví. Obžalovaný k penězům vždy sdělil to, že to, co obdrželi na dotacích se proplatilo. Členské poplatky nebo školné svědek nikdy nevybíral. Členské příspěvky vybírali trenéři. Po úhradě školného žádný doklad neobdržel. Členský příspěvek byl 2 900 za rok a zvlášť se hradily ještě zlaté karty, které sloužily jako podklady pro soutěže. Na závodech byl naposledy v roce 2017, kdy tyto probíhaly tak, že bylo většinou vše zapláceno klubem, letenka, cesta, hotel a startovné, pokud se jelo na závody mimo Mistroství Evropy a Mistroství světa, tak se většinou platila cesta, nebo startovné nebo jídlo, něco bylo Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

dotované a něco ne. Na Mistrovství světa v Anglii byl a platil si pouze jídlo. Chrániče jim byly zapůjčeny klubem, zcela nové nebyly. Svědek měl zapůjčeny jen modré chrániče a když bylo třeba jiné barvy, s někým si je vyměnil. Na šampionátu v Soulu byl také, přičemž obžalovaný tam nebyl. Pro tyto účely dávali závodníci zálohu, a ještě doplatek ve výši 10 000 Kč, kdy jim tyto bylo vráceno na během podzimu zpět. Není si vědom, že by M. něco dokupoval z účtu XXXXX. Nic takového nebylo potřeba, stravu si hradil každý sám a cesta, ubytování a startovné byli uhrazené. M. byl v předmětném období 2016-2019 viceprezidentem klubu. Obžalovaný ve smyslu § 214 trestního řádu uvedl, že každý měsíc probíhala schůzka, které se účastnili všichni členové a kde se probíraly věci, které je třeba udělat, zaplatit apod. Prezident klubu se nemůže starat o všechno, od toho tam byla také revizní a účetní komise. K tomuto se svědek vyjádřil tak, že se každý měsíc určitě nescházeli.

14.**E.L. v postavení svědka** vypověděl, že spolu s obžalovaným založili asociaci XXXXX. S činností pro asociaci skončil v roce 2016 až 2017. S činností skončil zejména z časových důvodů a rozepřím mezi studenty. Ohledně chodu financí sdělil, že s obžalovaným založili ihned transparentní účet, kdy museli každou platbu potvrdit oba přes počítač a při výběru peněz z bankomatu mu obžalovaný ihned volal, pro jaké účely budou peníze použity. Bankovní kartu neměl, ta byla vystavena jen jedna a tu měl u sebe vždy obžalovaný. Svědek ji u sebe nikdy neměl. Protokol o převzetí a užívání kódů I-PIN a T-PIN byl pouze přístupem do banky přes počítač. Schůze klubu probíhaly každý měsíc a schůze valné hromady jednou ročně. Na valné hromadě se diskutovali členové a funkce. Hospodaření probírala revizní komise, viceprezident, sekretář a většinou vedoucí jednotlivých škol. Účetnictví bylo prezentované, řešilo se, kolik peněz se vybralo a kolik bylo použito. Účetnictví prezentoval obžalovaný. U větších výdajů bylo ihned zmíněno, k čemu byly poskytnuty. Neví, zda byla podávána zpráva revizní komisí. Za dob jeho působení v klubu neměl výhrady k hospodaření nikdo. Za jeho působení byl členský roční příspěvek 300 Kč nebo 600 Kč, možná se to v průběhu i měnilo. Školné si řešila každá ze škol samostatně. V době, kdy spadali pod Dům dětí a mládeže Šumná, bylo školné 300 Kč, když si udělal kurs jako instruktor a vedl školu sám, bylo školné 500 Kč za měsíc. Nahlédnutí do účetnictví klubu žádal svědek po obžalovaném v době, kdy z asociace odcházel, jeho žádosti však nebylo vyhověno a náhled do účetnictví mu nebyl umožněn. Dle § 214 trestního řádu k výpovědi svědka obžalovaný uvedl, že svědek potvrdil, že se kromě valných hromad asociace scházela každý měsíc, přičemž na poradách probírali vše a těchto se účastnila i účetní S., přičemž ta by svědkovi jistě účetnictví k nahlédnutí poskytla. Karta byla vždy pro použití pro účely nějaké akce, jinak se nacházela v kanceláři v XXXXX, o čemž všichni věděli.

15.**Za souhlasu stran** byly dále ve smyslu § 211 odstavce 6 trestního řádu čteny záznamy o podaném vysvětlení sepsané s policií. Prvním z nich byl **záznam o podaném vysvětlení F.M.**, který k projednávané věci uvedl, že nebude využívat svého práva a nebude s ohledem na to, že obžalovaný je jeho syn vypovídat. Dále předložil doklad o výběru hotovosti ve výši 200 000 Kč, kdy tyto předal obžalovanému a ten je následně vložil na bankovní účet asociace XXXXX Znojmo. Tomuto nasvědčují i doklady předložené F.M.. Jako druhý byl čten **záznam o podaném vysvětlení E.L.**, kdy tento k projednávané věci sdělil, že v klubu působil od roku 1999 do roku 2016. V roce 2008 se stal prezidentem obžalovaný a E.L. viceprezidentem. Za dobu své působnosti v klubu si nevybavuje, že by vznikaly neoprávněné finanční operace. V době jeho působnosti chodily na účet platby týkající se členských příspěvků, dotace a sponzorské dary. Bankovní účet a bankovní hotovost na pokladně měl v dikci obžalovaný, kdy E.L. neměl důvod mu nedůvěřovat. Akce si studenti hradily vesměs sami a velké závody typu Mistrovství světa nebo Mistrovství Evropy bylo hrazeno prostřednictvím dotací a sponzorských darů. V roce 2015 začal mít s obžalovaným neshody, na jehož osobu si stěžovali sami studenti. V roce 2016 opustil asociaci Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

a o jejím následném fungování nemá potuchy. Na schůzi konané v roce 2015 všem přítomným sdělil, že chce opustit post viceprezidenta, kdy současně sdělil, že chce nahlédnout do účetnictví asociace, jelikož se částečně jedná i o jeho zodpovědnost, kdy jeho žádosti nebylo vyhověno. Po E.L. přebíral post viceprezidenta L.M.. K situaci v klubu je obtížné se vyjadřovat, jelikož v něm v předmětném období již nepůsobil. Účetnictví asociace měl na starost vždy obžalovaný. Dalším byl úřední **záznam o podaném vysvětlení M.V.**, který uvedl, že v období let 2011-2017 docházel do znojemské školy XXXXX na tréninky, kdy byl se zúčastnil dvou závodů. Pro účely závodu za něj vše hradili rodiče. Dále se hradilo školné, oblečení a zkoušky, kdy tyto za něj hradili rodiče vždy v hotovosti. Od roku 2018 začal aktivně závodit, kdy v roce 2018 se klub účastnil pěti závodů, kdy jeden byl ve Znojmě a 4 v zahraničí a jednoho semináře ve Slovinsku. V roce 2019 se klub účastnil pěti závodů, kdy jeden byl ve Znojmě a zbytek v zahraničí a dvou seminářů, kdy jeden byl ve Znojmě a jeden v zahraničí. Ve všech případech, si závodníci hradili náklady závodů sami s výjimkou dvou případů, kdy cestovné bylo uhrazeno obžalovaným z peněz klubu. Cestovné bylo hrazeno tak, že řidič vozidla před závodem natankoval a spolucestující v daném autě se řidiči na benzín složili. K Mistroství světa v Argentíně M.V. sdělil, že tyto větší akce byly z větší části hrazeny prostřednictvím dotací, kdy tyto však klub neměl ve chvíli konání akce ještě v dispozici, tudíž si vše museli závodníci uhradit sami a peníze jim byly následně nahrazeny. Na Mistroství světa v Argentíně hradili 40 000 Kč s tím, že až dotace přijdou, bude jim poměrná část vrácena. Po příletu jim bylo sděleno, že dotace nepřišly a je třeba doplatit ještě 20 000 Kč, přičemž jim byl tento doplatek zpětně vrácen. Koncem července 2019 se konalo Mistroství Evropy v Irsku, kdy pro tyto účely před odletem závodníci uhradili částku ve výši 20 000 Kč s tím, že celá tato částka jim byla po obdržení dotací navracena. Začátkem roku 2018 se stal trenérem, kdy vybíral od nováčků školné a členské příspěvky, přičemž tyto spolu s přihláškami vždy odevzdal A.B. nebo obžalovanému. Ze strany obžalovaného jim bylo sděleno, že z chodu klubu nemá žádný finanční prospěch, a naopak do něj své peníze ještě investuje. Dále byl čten **úřední záznam o podaném vysvětlení L.Š.**, která sdělil, že se studentem v klubu XXXXX Znojmo stal v roce 2003. Tento se účastnil závodů do roku 2016, kdy tyto byly do této doby hrazeny zcela prostřednictvím klubu. Od studentů se dozvěděl, že tito si nejspíše od roku 2017 musejí takřka všechny náklady spojené se zahraničními závody hradit sami. Přišlo jim divné, že v klubu nejsou finance, ale nikdo to neřešil, až zpětně, když obžalovaný klub opustil se dozvěděl, že tento měl využívat finance asociace pro svou vlastní potřebu. Peníze za školné a zkoušky předávali studenti trenérům, kteří je následně odevzdali A.B. nebo obžalovanému s tím, že i peníze, které B. od trenéru obdržel s určitostí předával obžalovanému. Dalším byl úřední **záznam o podaném vysvětlení Z.S.**, která uvedla, že byla obžalovaným oslovena, zda by asociaci nepomohla s účetní agendou. Souhlasila a s účetní agendou vypomáhala. Mohlo to být kolem roku 2015. Vedla peněžní deník klubu, kam zakládala doklady, které ji obžalovaný předal. Neměla přístup k bankovnímu účtu, pouze zakládala doklady do šanonu, se kterými pak nakládal obžalovaný. V roce 2018 obžalovanému oznámila, že mu již vypomáhat nebude a veškeré šanony mu předala u ní doma. Kopie účetních dokladů si nedělala, a tudíž nemá již žádné v dispozici. Obžalovaný jí pouze sdělil, že tyto předá M.. Peníze a jejich pohyb v rámci spolku zajišťoval pouze obžalovaný. Dále **úřední záznam o podaném vysvětlení V.J.**, která k projednávání věci sdělila, že její dcera A.W. se v roce 2016 účastnila Mistroství světa v Anglii pod vedením obžalovaného. Závodníci dostali instrukci, že si musí letenky v ceně 6 000 Kč zakoupit sami s tím, že jim budou peníze na konci roku, po obdržení dotace, navraceny. Peníze jim nakonec navraceny nebyly. Současně jim nebylo klubem sděleno, z jakého důvodu se tak stalo. V neposlední řadě **úřední záznam o podaném vysvětlení V.M.**, kterou bylo sděleno, že v klubu XXXXX působila od roku 2012-2016. Ohledně Mistroství světa v Anglii v roce 2016 uvedla, že jim bylo před jeho konáním obžalovaným sděleno, že doposud nepřišly dotace z Města Znojma a budeme si tedy muset uhradit letenky sami a poté, až dotaci obdrží, jim budou peníze navraceny. Letenky

stály zhruba 7 000 Kč. Po nějaké době se tázala obžalovaného, zda jim budou letenky propaleny, kdy jí bylo sděleno, že jim peníze z dotace nedorazily.

16. **Z listinných důkazů** založených ve spisu a provedených u hlavního líčení soud při hodnocení skutkového děje přihlédl zejména k **přehledu nepodložených výběrů F.M.**, ze kterého jsou patrný všechny platby a výběry hotovosti z klubového bankovního účtu, které byly obžalovaným provedeny a nebyly v souladu s potřebami klubu. **K dokladům** předložených soudu, ze kterých jsou znatelné všechny pohyby na bankovním účtu klubu v předmětném období a vedle nich i zápisy z jednání uskutečňovaných za účelem vyjasnění neoprávněného čerpání finančních prostředků obžalovaným prostřednictvím platební karty ČTA a prostředků v hotovosti, a to ze dne 5. 9. 2019, 18. 9. 2019, 10. 10. 2019, 7. 11. 2019 a výzev disciplinární komise České XXXXX ITF asociace k oznámení termínu konání disciplinárního řízení ze dne 14. 10. 2019, zápisu valné hromady ČTA ze dne 21. 11. 2019, na které byl novým prezidentem asociace zvolen J.A., vyúčtování neoprávněné dispozice s finančními prostředky ČTA ze strany obžalovaného dle znění zápisu disciplinární komise, seznamů žáků, od kterých bylo vybíráno školné a v neposlední řadě stanovy České XXXXX ITF asociace., ze kterých je patrné rozdělení kompetencí odpovědných osob. **K návrhu na uložení spisového materiálu** Policie České republiky, ze kterého je patrné trestní oznámení obžalovaného, který měl nalézt otevřenou červenou kasičku v kanceláři České XXXXX organizace v XXXXX, ve které měla být částka ve výši 380 000 Kč. Následně obžalovaný sdělil, že k žádnému vloupání nedošlo, ale z důvodu napjatých vztahů v organizaci pojal podezření, aby nebyl z krádeže finančních prostředků obviněn on. Následně byli kontaktováni B. s M., kteří sdělili, že žádné finanční prostředky nemohly být odcizeny, protože tam ani žádné nebyly. **Ke spolkové evidenci**, ze které jsou patrní žáci klubu v období let 2017-2019. **Dokladům**, ze kterých je patrný výběr hotovosti ve výši 200 000 Kč F.M. a její následný vklad na účet asociace. **Dokladům k dotacím**, které byly vypracovány asociací, a ze kterých je patrné, pro jaké účely byly dotace Města Znojma v roce 2016 využity a jak s nimi bylo naloženo. **K údajům o účtech** obžalovaného, ze kterých jsou patrný všechny bankovní účty, jichž bylo celkem 26 a se kterými obžalovaný disponoval. **Ke zprávě České spořitelny** ke sdělení údajů z evidencí investičních nástrojů k účtu založenému A.M.. **Ke smlouvě o spořicírovém účtu** založeném obžalovaným u České spořitelny dne 24. 9. 2002. **K výpisům z účtu** obžalovaného vedeného u České spořitelny, ze kterého jsou patrný všechny transakce provedené na předmětném účtu v období od 1. 12. 2015 do 30. 4. 2022. Dále k **výpisu z vkladní knížky** obžalovaného vedené u České spořitelny, ze kterého je znatelný obrát a zůstatek v předmětném období. **K informacím poskytnutým společností Moneta Money Bank** k osobě obžalovaného a jeho nakládání s bankovními účty u předmětné společnosti, včetně výpisů transakcí. **K informacím poskytnutým Komerční bankou** k osobě obžalovaného a jeho nakládání s bankovními účty u předmětné společnosti, včetně výpisů transakcí. **Ke smlouvě o bankovních službách** uzavřené mezi obžalovaným a Komerční bankou dne 17. 3. 2016. **Ke zprávě Modré pyramidy** k dotazovaným účtům včetně výpisů z účtů obžalovaného a zůstatku na účtu. **K dokladům k účtu doloženým Československou obchodní bankou** k účtům evidovaným k osobě obžalovaného včetně výpisu z účtu. **K přípisu z Raiffeisenbank**, ze kterého ohledně bankovního účtu asociace, ze kterého jsou patrný i osoby, které měly k účtu dispoziční oprávnění. **Ke smlouvě o poskytování bankovních a dalších služeb a smlouvě o zveřejnění platebních transakcí na transparentním účtu** mezi asociací a Raiffeisenbank, ze kterého je patrné založení transparentního účtu pro asociaci, kdy zástupcem asociace byli E.L. a obžalovaný. **K protokolu o převzetí a užívání kódů I-PIN a T-PIN**, který dle protokolu převzali obžalovaný a také E.L.. **K mimořádnému výpisu** z dolarového a z eurového účtu asociace vedeného u Raiffeisenbank a k mimořádnému výpisu z účtu asociace vedeného také u Raiffeisenbank, ze kterých jsou znatelné všechny transakce uskutečněné na bankovním účtu v období od 1. 1. 2015 – 3. 6. 2022. **K usnesení zastupitelstva Města Znojma** ze dne Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

22. 2. 2016, ze kterého je patrné poskytnutí dotace České XXXXX ITF Asociaci pro účely přípravy na Mistrovství světa v Anglii ve výši 150 000 Kč a dotace ve výši 50 000 Kč pro účely Mezinárodního semináře ve Znojme, jarní kemp v Biskupicích a Znojmo Open. Ke **zprávě Modré pyramidy** ohledně zůstatku na účtu stavebního spoření obžalovaného ze dne 25. 11. 2022. **K usnesení Okresního státního zastupitelství ve Znojme**, č. j. ZT 180/2022-14 ze dne 16. 11. 2022, kterým byly na účtu obžalovaného vedeného u Modré pyramidy zajištěny peněžní prostředky do výše 786 102 Kč a obžalovanému zakázáno majetek převést na jiného či zatížit. **K dokladům předloženým A.** po prvním hlavním líčení na vyžádání soudu, kdy tyto obsahují seznamy studentů asociace a jejich úhradu školného, Smlouvu o zájezdu pro účely Mistrovství světa v Anglii v roce 2016 a potvrzení o úhradě mezi asociací a Cestovní kancelář NOVA, kdy letenky stály 130 564 Kč, příjmové doklady cestovní kanceláře o zaplacené záloze ve výši 84 812 a doplatku ve výši 45 752 Kč historii směnných kurzů dolaru od 27. 6. 2016 do 28. 6. 2016, potvrzení o úhradě startovného na Mistrovství světa v Anglii, které bylo hrazeno z prostředků poskytnutých na základě dotace Města Znojma, faktury k nákupu triček od společnosti Lion Sport, cestovní příkaz na cestu ze Znojma na letiště do Vídně z ledna 2016 a velký technický průkaz vozidla patřícího obžalovanému, vyúčtování pracovní cesty pro osobu obžalovaného, faktura k ubytování a konzumaci N.T. v hotelu Prestige, doklad o úhradě pobytu v dětském táboře v Biskupicích od 20. 5. 2016 do 22. 5. 2016 hrazeného asociací, doklad o vkladu částky 16 000 Kč na účet asociace, cestovní příkaz obžalovaného na cestu ze Znojma do Biskupic vyúčtování pracovní cesty pro osobu obžalovaného, doklad o koupi upomínkových perníků od A.P. asociací, doklad o nákupu v lékárně a v AZ papíru či vyúčtování dotace z rozpočtu Města Znojma na rok 2016 ve výši 50 0000 Kč. **K úřednímu záznamu Okresního státního zastupitelství ve Znojme**, č. j. ZT 180/2022-24 ze dne 18. 11. 2022 ze kterého jsou patrné všechny akce, kterých se dle webových stránek klub účastnil za období od roku 2017 do roku 2019. Z tohoto je patrné, že se klub účastnil celkem 26 akcí za 3 roky, kdy 9 z nich se konalo v České republice.

17. **Ohledně druhého činu**, který je obžalovanému kladen za vinu, a to **ohrožení pod vlivem návykové látky** soud přihlédl k provedeným **listinným důkazům** založeným ve spise, a to konkrétně k **úřednímu záznamu Policie České republiky**, dle kterého bylo učiněno telefonické oznámení na linku 158 operátorkou Zdravotnické záchranné služby Znojmo, která si dne 22. 1. 2024 v 15:42 hodin vyžádala součinnost hlídky Policie České republiky na místě zásahu, kde mělo docházet k blokadě provozu na pozemní komunikaci. **K fotografické dokumentaci**, ze které je patrné odstavené vozidlo obžalovaného, k **zápisu o dechové zkoušce**, na základě které bylo obžalovanému dne 22. 1. 2024 naměřeno nejprve v 15:53 hodin 3,79 ‰ a poté v 16:00 hodin 3,68 ‰ alkoholu v krvi. Ke **kalibračnímu protokolu** ohledně kontroly přístroje a k **protokolu o zkoušce** přístroje a také k **ověřovacímu listu** 7051-OL-D0228-23 k analyzátoru alkoholu v dechu.

Dle výpisu z evidenční karty řidiče je aktuální stav bodového hodnocení osoby 2 body. Osobě obžalovaného byl uložen zákaz řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců dne 13. 4. 2017 a to poté, kdy mu byla při jízdě provedena dechová zkouška a naměřena hodnota 0,90 ‰ alkoholu v krvi. Vedle těchto se obžalovaný opakovaně dopouští překračování maximální povolené rychlosti jízdy, přičemž k výše zmíněnému došlo v roce 2006, 2009 a 2023. Ve všech případech bylo překročení rychlosti řešeno blokovou pokutou uloženou na místě.

18. **Dle opisu z evidence přestupků** nebyl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přestupku. **Dle opisu z evidence rejstříku trestů** se obžalovaný dopustil trestné činnosti na Slovensku, a to řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, za což mu byl rozhodnutím ze

dne 12. 1. 2020, které nabylo právní moci ve stejný den, sp. zn. 0 T 7/2020 uložen zákaz řízení motorových vozidel v délce trvání 2 let a peněžitý trest ve výši 1 000 EUR.

19. **Soud provedl hodnocení důkazů**, které hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

20. Obžalovaný svou vinu připustil pouze do té míry, že z účtu asociace finanční prostředky užil pro své osobní účely, avšak se v žádném případě nejednalo o částku převyšující 200 000 Kč, která byla ze strany obžalovaného asociaci navrácena. Obžalovaný dále uváděl, že se v organizaci staral o celý její chod, bral to jako druhou práci, ze které však neměl žádné finanční ohodnocení. Připustil, že se v projednávaném období dostal do těžké životní situace a finanční tísně, když se rozváděl. Obžalovaný také uvedl, že se jedná o spiknutí vůči jeho osobě poté, kdy se rozhodl z asociace odejít a věnovat se osobním zájmům. Toto tvrzení obžalovaného se však neslučuje s důkazy, které byly během hlavního líčení provedeny. Svědci shodně uvedli, že bankovní účet a platební karta byly zcela v dispozici obžalovaného, který tedy s finančními prostředky asociace nakládal. Ostatními členy klubu byl následně zkontrolován bankovní účet, kdy byly odhaleny neoprávněné transakce nesouvisející s činností klubu. Obžalovaným bylo připuštěno, že část finančních prostředků asociace skutečně odčerpal, jednalo se však o částku, která dle tvrzení obžalovaného nepřevyšovala částku 200 000 Kč, která byla ze strany obžalovaného navrácena asociaci.

21. Všichni svědci shodně uvedli, že o veškerou bankovní a finanční činnost asociace se staral obžalovaný. Veškeré finanční prostředky asociace, tedy školné, povinné příspěvky, dotace, peníze vybrané pro účely vycestování na akce šly přes jeho osobu. Zároveň byl osobou, která se v asociaci starala o vše, kdy funkce ostatních členů asociace existovaly tzv. pouze na papíře. Svědky bylo shodně vypovězeno, že všechny volené funkce, tedy viceprezident, sekretář, revizní komise apod. byly pouze funkcemi formálními. Tito se o chod asociace a finanční stránku nezajímaly a vše bylo postaveno na principu neomezené důvěry v osobu obžalovaného. Stejně tak i účetní při svém výsledku uvedla, že se nestarala o účetnictví klasickou formou a neměla přehled o účetnictví asociace. Její činností bylo pouze zakládání obžalovaným předložených dokladů do šanonů, kdy s nimi nijak následně nenakládala. Když končila se svou činností pro asociaci, předala šanony s doklady, kdy účetnictví měli nadále vykonávat M. a B.. Tito si měli dle slov obžalovaného účetní doklady přebírat ze skříně v policejním klubu, svědky bylo však shodně vypovězeno, že skříň se v policejním klubu sice nacházela, žádné účetní doklady v ní však nikdy nebyly.

22. Ohledně prvního bodu obžaloby, kdy si měl obžalovaný ponechat finanční prostředky ve výši 79 413 Kč, které byly závodníky poskytnuty pro účely skupinové letenky na Mistroství světa v Anglii nebyly soudem zjištěny žádné nesrovnalosti. Pro účely poskytnutí dotace byly ze strany asociace doloženy dokumenty, které dokazují, že byla dotace využita skutečně pro účely cesty na Mistroství světa v Anglii, kdy ani poskytovatel dotace, tedy Město Znojmo neshledalo závadnost jednání asociace. Stejně tak závodníci byli v okamžiku hrazení letenky srozuměni s tím, že pokud nebude cena letenky z dotace uhrazena, nebudou jim finanční prostředky navráceny. Tento výrok obžaloby tak soud z výroku rozsudku vypustil, na vyúčtování této akce se podílel též svědek M. a nezjistil žádné nesrovnalosti ve vyúčtování.

23. Ohledně druhého bodu obžaloby, tedy výše vybraného školného a členských příspěvků v letech 2017-2019 tvrzení svědků podporuje i seznam žáků, který byl předložen soudu a ze kterého je patrné, že za tyto roky musela být na školném, které bylo vybíráno ve výši 2 900 Kč a příspěvku na asociaci ve výši 600 Kč, dále na poplatcích za zkoušky, startovních na závodech Znojmo Open,

Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

poplaticích za soustředění v Biskupicích vybrána částka v minimální výši 850 000 Kč. Z předložených seznamů studentů je patrné, že v předmětném období bylo školné ve výši 2 900 Kč vybíráno celkem od 281 žáků a příspěvek na asociaci ve výši 600 Kč celkem od 81 žáků, kdy bylo svědky shodně vypovězeno, že tyto finanční prostředky byly v konečné fázi předloženy k rukám obžalovaného, který s nimi dále nakládal.

24. Obžalovaným bylo připuštěno, že se několika neoprávněných plateb či výběrů skutečně dopustil, tyto však neměly překročit výši 200 000 Kč, které byly obžalovaným na účet asociace navraceny a to poté, co již byl ostatními členy asociace konfrontován s nesrovnalostmi, které se v hospodaření asociace objevily. Asociaci byl soudu předložen dokument, který dle transakcí na bankovním účtu znázorňoval nepodložené výběry a transakce uskutečněné osobou obžalovaného, kdy tyto účelově ani časově nesouvisely s akcemi, kterých se asociace účastnila. Jednalo se převážně o výběry z bankomatů právě v dobách, kdy se asociace žádné z akcí neúčastnila, či nákupy například v Lidlu, Albertu, opakované nákupy káv a snídaní na benzínové stanici. Obžalovaným taktéž nebyly předloženy žádné účetní doklady, které by dokazovaly, že uskutečněné transakce či výběry byly právě pro účely asociace.
25. Ke skutku naplňující podstatu trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky obžalovaný tuto skutečnost připustil, kdy uvedl, že svého jednání lituje a dopustil se ho z důvodu toho, že se chtěl dopravit do nemocnice, protože se mu udělalo špatně. Jeho doznání plně koresponduje s úředním záznamem Policie České republiky, dle kterého bylo učiněno telefonické oznámení na linku 158 operátorkou Zdravotnické záchranné služby Znojmo, která si dne 22. 1. 2024 v 15:42 hodin vyžádala součinnost hlídky Policie České republiky na místě zásahu, kdy bylo obžalovaným řízeno vozidlo značky Volkswagen Jetta, RZ: XXXXX. Na základě provedení dokazování bylo rovněž bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný řídil vozidlo ve stavu vylučujícím způsobilost k takovému jednání, když byl dle opakovaně provedeního testu a pod vlivem alkoholu, neboť mu byla naměřeno nejprve v 15:53 hodin 3,79 ‰ a poté v 16:00 hodin 3,68 ‰ alkoholu v krvi. Obžalovaný sám přiznal, že alkoholické nápoje před cestou užil, věděl tedy, že je pod vlivem alkoholu, s touto skutečností tedy byl přinejmenším srozuměn. Obžalovaný byl dle názoru soudu v době řízení motorového vozidla bez pochyby alkoholem silně intoxikován.
26. Z provedeního dokazování soud nemohl dospět k jinému závěru, než že obžalovaný dostával do dispozice veškeré finanční prostředky asociace ve výši. K převzatým penězům neměl obžalovaný žádné písemné doklady a nebylo z jeho strany vedeno řádné účetnictví. Z předložených seznamů studentů, výše školného a příspěvku pro asociaci ve výši 600 Kč, který však není hrazen všemi žáky je jednoznačné, že se muselo jednat o částku v minimální výši 850 000 Kč. Je tedy zřejmé, že nejméně tato částka musela být v dispozici obžalovaného. Výpovědi všech svědků pak jednoznačně potvrzují, že jediným, kdo s účtem a financemi asociace nakládal a měl k tomu oprávnění byl obžalovaný. Je tedy nepochybné, že obžalovaný využil finanční prostředky asociace pro svůj prospěch. I přesto, že byl účet asociace transparentní, nebyly povinnosti funkcionářů asociace plněny v rozsahu, ve kterém měly být plněny, a tudíž měl obžalovaný neomezenou možnost s bankovním účtem nakládat i ve vlastní prospěch, aniž by tato skutečnost byla někým namítána. Obhajoba obžalovaného o tom, že se v dané věci cítí být nevinný a ničeho se nedopustil, případně že prostředky, které využil pro svou vlastní potřebu navrátil, je tedy jednoznačně vyvrácena provedenými důkazy, kdy je zřejmé, že peníze asociace nemohl odčerpat nikdo jiný, jelikož oprávnění k účtu měl jen obžalovaný. Závěr soudu o vině obžalované pak jen potvrzuje shodné tvrzení svědků, kterým nebylo umožněno do účetnictví asociace nahlédnout, bylo jim to umožněno až ve chvíli, kdy chtěl obžalovaný asociaci opustit. Závěr soudu je podporován i oznámením obžalovaného na Policii České republiky, kdy nahlásil, že z pokladny asociace byla ukradena částka. Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

ve výši 380 000 Kč, čímž se pokusil zastříti skutečnost, že peníze v asociaci skutečně chybějí. Že bylo toto oznámení smyšlené následně přiznal i obžalovaný.

27. Stejně tak nemohl soud dospět k jinému závětu ohledně viny obžalovaného ohledně skutku uvedeného v návrhu na potrestání, týkajícího se přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovaný se k jednání sám doznal, kdy jeho tvrzení je podpořeno úředním záznamem Policie České republiky o výjezdu hlídky na místo činu a následně provedenými testy na přítomnost alkoholu v krvi.
28. Lze uzavřít, že se obžalovaný jednoznačně dopustil jednání tak, jak je uvedeno v podané obžalobě, když ve svůj vlastní prospěch a své účely užíval peníze asociace, svým aktivním jednáním tak naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu zpronevěry podle § 206 trestního zákoníku, když si присвоil a ponechal peněžní prostředky, které mu byly svěřeny k provozu asociace, a svým jednáním způsobil větší škodu ve smyslu § 206 odstavec 3 trestního zákoníku.
29. Obžalovaný jednal ve formě úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť věděl, v jaké výši jsou mu prostředky svěřeny, a s těmito úmyslně nakládal ve svůj vlastní prospěch a stejně tak věděl o tom, že se v situaci, kdy řídil automobil nachází pod vlivem omamných látek, o protiprávnosti svého jednání proto věděl a jednal i navzdory tomu. Soud proto uznal obžalovaného vinným z přečinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku.
30. Při úvaze o tom, jak obžalovaného F.M. za jeho protiprávní jednání potrestat, posoudil soud povahu a závažnost trestných činů z hlediska konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu jeho provedení a následků, okolností, za kterých byl spáchán, z hlediska osoby pachatele, míry jeho zavinění, pohnutky, záměrů a cílů. Přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a dosavadnímu způsobu jeho života. Soud rovněž pečlivě zvažoval účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného, účel trestu při ochraně společnosti před pachateli trestných činů, zabránění obžalovanému v dalším páchání trestné činnosti a výchově k řádnému životu. Obžalovaný od počátku svou trestnou činnost, která je mu v obžalobě kladena za vinu, popírá. Trestnou činnost spočívající v ohrožení pod vlivem návykové látky nepopírá a lituje jí. Je nutno konstatovat, že se obžalovaný prokazatelně dopouštěl trestné činnosti po delší dobu, tj. od roku 2017 do roku 2019, jeho trestnou činností vznikla škoda ve výši 906 689 Kč, která se již blíží hranici značné škody. Na straně druhé pak obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, jak se podává z popisu z rejstříku trestů, dle popisu z evidence přestupků se nedopouští ani přestupků. Dle výpisu z evidenční karty řidiče mu bylo již jednou odebráno řidičské oprávnění a současně se několikrát dopustil překročení nejvyšší povolené rychlosti. Soud rovněž přihlédl k době, která uplynula od doby spáchání trestné činnosti. Současně soud přihlédl ke skutečnosti, že velkou mírou ke spáchání trestného činu zpronevěry přispěli i ostatní funkcionáři asociace, kteří jim přidělené funkce nevykonávali a ponechali tak obžalovanému prostor pro jeho jednání. Soud obžalovaného uznal vinným mimo jiné přečinem zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, přičemž u tohoto přečinu je obžalovaný ohrožen trestní sazbou odnětí svobody na 1 až 5 let. Po zvážení všech okolností případu soud rozhodl tak, že uložil obžalovanému trest při spodní hranici trestní sazby, tedy ve výši 24 měsíců, a to jako trest podmíněný, přičemž obžalovanému současně stanovil zkušební dobu tohoto podmíněného trestu v trvání 36 měsíců, a to zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a přispění ostatních funkcionářů asociace. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se dopustil trestné činnosti pod vlivem alkoholu, kdy řídil motorové vozidlo v době, kdy měl v dechu téměř 4 g/kg alkoholu, byl mu uložen též trest zákazu činnosti, spočívající

Shodu s prvopisem potvrzuje Milada Havlíková.

v zákazu řízení motorových vozidel a to na dobu 30 měsíců, dále pak soud uložil též trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků až do výše 706.689 Kč na účtu vedeném u banky Modrá pyramida, které mohou být použity k úhradě škody, kterou obžalovaný trestnou činností způsobil. Současně soud obžalovanému uložil přiměřenou povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradil poškozené XXXXX způsobenou škodu. Tato jeho snaha pak bude výrazným faktorem při posuzování toho, zda obžalovaný vedl ve zkušební době řádný život a dostal svým povinnostem při rozhodování o tom, zda se obžalovaný ve zkušební době osvědčila.

- 31.K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená XXXXX z. s., IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, a to ve výši 706 689 Kč. Náhrada nárokované škody poškozené je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, výše je pak jednoznačně doložena poskytnutím přehledu neoprávněných plateb obžalovaným dle výpisu z účtu a seznamem studentů v předmětných letech, kterými bylo hrazeno školné a příspěvky pro asociaci. Svým jednáním tak obžalovaný způsobil poškozené asociaci škodu ve výši 706 689 Kč, soud ji proto přiznal v plné výši ve smyslu § 228 odstavce 1 trestního řádu. K uvedenému popisu výroku o náhradě škody je nutno dodat, že odpovědnost obžalovaného za škodu soud dovodil dle § 2910 občanského zákoníku. Byla porušena právní povinnost úmyslným zaviněným jednáním a byla dovozena příčinná souvislost mezi jednáním a vzniklým následkem.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, přičemž osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu.

Ve výše uvedené lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, dále je třeba je podepsat a datovat. Odvolání je třeba předložit v takovém počtu stejnopisů a příloh, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každá osoba dotčená takovým podáním (ostatní strany) dostala jeden stejnopis.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem

náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Pokud byl obviněnému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody za zločin a přiznal-li soud poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody, přičemž žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Znojmo 2. července 2024

JUDr. Jaromír Kapinus v. r.
samosoudce