



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Znojmě rozhodl samosoudcem JUDr. Jaromírem Kapinusem v hlavním líčení konaném dne 13. února 2025 ve Znojmě

takto:

Obžalovaný

F.M., narozený XXXXX ve XXXXX, bytem XXXXX,

I.

je vinen, že

1. v letech 2017-2019 ve Znojmě a jinde, v postavení prezidenta poškozeného spolku s tehdejšími názvem XXXXX, s tehdejšími sídlem XXXXX, IČ XXXXX, jako jediný s přístupem ke spolkovému bankovnímu účtu, jediný držitel platební karty ke spolkovému bankovnímu účtu a jediný koncový příjemce všech spolkových hotovostních příjmů si neoprávněně přivlastnil celkem 906.689 Kč, čímž poškozenému způsobil škodu v uvedené výši, a to konkrétně tak, že v letech 2017-2019 převzal hotovost v celkové výši nejméně 732.000 Kč, sestávající ze členských příspěvků, školného, poplatků za zkoušky, startovného na závodech Znojmo Open, poplatků za soustředění v Biskupicích apod., načež na spolkový účet vložil z těchto příjmů jen 239.230 Kč a zbytek ve výši 492.770 Kč si ponechal, v letech 2017-2019 z bankovního účtu poškozeného č. XXXXX/XXXXX neopodstatněně, a tudíž neoprávněně, převedl, vybral, případně zaplatil platební kartou celkem 413.919 Kč, načež dne 29. 11. 2019, tedy několik měsíců poté, co byl ostatními členy konfrontován ohledně nesrovnalostí v hospodaření spolku, z peněz svého otce vrátil poškozenému 200.000 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

2. dne 22. 1. 2024 kolem 15:42 hodin na ulici 8. května v Kuchařovicích, okres Znojmo řídil vozidlo značky VW JETTA registrační značky XXXXX, po předchozím požití návykové látky, kdy mu Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Maria Buldakova.

bylo naměřeno v dechu při prvním měření v 15:53 hodin 3,79 g/kg alkoholu, při druhém měření v 16:00 hodin 3,68 g/kg alkoholu,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

tím spáchal

ad 1.

přechin zpronevěry podle § 206 odstavec 1 a odstavec 3 trestního zákoníku

ad 2.

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku ukládá soud **trest zákazu činnosti**, spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel** na dobu **20 (dvaceti) měsíců**.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku, § 68 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku soud dále ukládá **peněžitý trest** ve výměře 100 denních sazeb po 300 Kč, celkem **30.000 (třicet tisíc) Kč**.

Podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku, § 48 odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku ukládá soud **trest propadnutí věci**, a to peněžních prostředků až do výše 706.689 Kč, na účtu č. XXXXX/XXXXX, vedeném u banky Modrá pyramida, stavební spořitelna, a.s., IČO 601 92 852 se sídlem Bělehradská 222/128, 120 21 Praha 2.

Podle § 70 odstavec 6 trestního zákoníku propadá věc připadá českému státu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu **je obžalovaný povinen uhradit** škodu poškozené XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši **706.689 Kč**.

II.

Podle § 226 písmeno a) trestního řádu se obžalovaný **zprošťuje obžaloby** státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Znojmě ze dne 18. 11. 2022 č. j. ZT 180/2022-18 pro skutek spočívající v tom, že:

v roce 2016 obdržel od města Znojma dotaci ve výši 79.413 Kč na skupinovou letenku na trase Vídeň – Londýn v rámci cesty členů spolku na MS v Anglii (25. 7. – 1. 8. 2016), načež v rozporu s domluvou tyto peníze v poměrné výši členům spolku nevyplatil a celou částku si ponechal, v čemž byl spatřován dílčí útok přechinu zpronevěry podle § 216 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Soud vzal za prokázaný skutkový děj uvedený ve výroku tohoto rozsudku. Dokazování prováděno nebylo, a to s ohledem na skutečnost, že další důkazy navrhovány nebyly.
2. Obžalobou podanou dne 18. 11. 2022, č. j. ZT 180/2022-18 navrhoval státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Znojmě uznat obžalovaného vinným ze spáchání přechinu zpronevěry Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Maria Buldakova.

podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a uložit trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem trestu na dobu 60 měsíců. Návrhem na potrestání podaným dne 13. 2. 2024 navrhoval státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Znojmě uznat obžalovaného vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku a uložit obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců a peněžitý trest ve výši 35 000 Kč (70 denních sazeb po 500 Kč). Věc obžalovaného vedená pod sp. zn. 1 T 18/2024 u Okresního soudu ve Znojmě byla usnesením Okresního soudu ve Znojmě ze dne 20. 2. 2024 spojena s trestní věcí vedenou Okresním soudem ve Znojmě pod sp. zn. 1 T 119/2022 ke společnému projednání. V hlavních líčeních konaných ve dnech 19. 3. 2024 a 2. 7. 2024 bylo ve věci provedeno dokazování, na základě kterého vydal Okresní soud ve Znojmě dne 2. 7. 2024 rozsudek, č. j. 1 T 119/2022-589 rozsudek, který obžalovaného F.M. uznával vinným ze spáchání všech skutků uvedených v obžalobě a návrhu na potrestání výše zmíněných, tedy z přečinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1 a odstavec 3 trestního zákoníku a přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku, a kterým měl být odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na dobu 36 měsíců, k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců, trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků až do výše 706 689 Kč na účtu XXXXX/XXXXX, vedeném u banky Modrá pyramida, stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852 se sídlem Bělehradská 222/128, 120 21 Praha 2 a povinnost dle § 228 odstavec 1 trestního řádu uhradit škodu poškozené XXXXX, IČo XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 706 689 Kč. Proti tomuto rozsudku se odvolal jak obžalovaný, tak státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Znojmě. Krajský soud jim dal za pravdu a usnesením ze dne 16. 10. 2024, č. j. 5 To 207/2024-623 napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a vrátil zdejšímu soudu.

3. Obžalovaný u hlavního líčení prohlásil vinu ohledně skutku uvedeného v návrhu na potrestání původně zařazeného do trestního spisu 1 T 18/2024 vedeného Okresním soudem ve Znojmě. Soud prohlášení viny obžalovaného týkající se skutku, ve kterém je spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 přijal.
4. S ohledem na výše uvedené soud přehodnotil svá rozhodnutí učiněná v rozsudku ze dne 2. 7. 2024, č. j. 1 T 119/2022-589 a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Soud vzal v potaz závěr Krajského soudu a obžalovaný byl řádně poučen o možnosti prohlásit vinu k dílčímu skutku uvedeném v návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství ve Znojmě kvalifikovaném jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 a stejně tak znovu zvážil, zda byly naplněny jednotlivé znaky přečinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku a došel k následujícím závěrům. Soudem bylo nařízeno hlavní líčení ve věci, nové důkazy však navrhovány nebyly, a nebyly tedy ani prováděny.
5. Soud provedl hodnocení důkazů, přičemž z nich dovodil závěry uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Důvody se shodují s důvody uvedenými v Krajském soudem zrušeném rozsudku. Soud vycházel zejména ze svědeckých výpovědí, které se shodují v tom že se o veškerou bankovní a finanční činnost asociace staral obžalovaný. Veškeré finanční prostředky asociace, tedy školné, povinné příspěvky, dotace, peníze vybrané pro účely vycestování na akce šly přes jeho osobu. Obžalovaný se staral o vše a funkce ostatních členů asociace existovaly tzv. pouze na papíře. Svědky bylo shodně vypovězeno, že všechny volené funkce, tedy viceprezident, sekretář, revizní komise apod. byly pouze funkcemi formálními. Tito se o chod asociace a finanční stránku nezajímaly a vše bylo postaveno na principu neomezené důvěry v osobu obžalovaného. Stejně tak i účetní při svém výslechu uvedla, že se nestarala o účetnictví klasickou formou a neměla přehled o účetnictví

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Maria Buldakova.

asociace. Její činností bylo pouze zakládání obžalovaným předložených dokladů do šanonů, kdy s nimi nijak následně nenakládala. Když končila se svou činností pro asociaci, předala šanony s doklady, kdy účetnictví měli nadále vykonávat M. a B.. Tito si měli dle slov obžalovaného účetní doklady přebírat ze skříně v policejním klubu, svědky bylo však shodně vypovězeno, že skříň se v policejním klubu sice nacházela, žádné účetní doklady v ní však nikdy nebyly.

6. Obžalovaný byl tedy jedinou osobou, která asociaci řídila a měla finance v dispozici. Ostatní členové asociace měli v obžalovaného plnou důvěru a chod organizace nekontrolovali. Z výběrů a provedených plateb z účtu asociace je zřejmé, že tyto neměly žádnou souvislost s činností asociace, a to kupříkladu když si obžalovaný kupoval svačiny na benzínových a čerpacích stanicích, či věci v obchodech pro účely své domácnosti. Obžalovaný svou vinu připustil do té míry, že z účtu asociace finanční prostředky užil pro své osobní účely, avšak že se v žádném případě nejednalo o částku převyšující 200 000 Kč, která byla ze strany obžalovaného asociaci navracena. Tímto obžalovaný připustil, že peníze patřící organizaci skutečně čerpal, o jejich navrácení se členy asociace jednal, na základě čehož navrátil částku 200 000 Kč, avšak k dalšímu jednání nedošlo, z těchto se obžalovaný omlouval a jednání nadále neprobíhalo.
7. Hodnocení provedených důkazů a z nich uskutečněných závěrů se v podstatě shoduje s odůvodněním rozsudku ze dne 2. 7. 2024 a soud tak na něj odkazuje. Současně z těchto dospěl k vině obžalovaného ze spáchaných skutků tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Z provedených důkazů soud dospěl k závěru, že obžalovaný dostával do dispozice veškeré finanční prostředky asociace. K převzatým penězům neměl obžalovaný žádné písemné doklady a nebylo z jeho strany vedeno řádné účetnictví. Výpovědi všech svědků pak jednoznačně potvrzují, že jediným, kdo s účtem a financemi asociace nakládal a měl k tomu oprávnění byl obžalovaný. Je tedy nepochybné, že obžalovaný využil finanční prostředky asociace pro svůj prospěch. I přesto, že byl účet asociace transparentní, nebyly povinnosti funkcionářů asociace plněny v rozsahu, ve kterém měly být plněny, a tudíž měl obžalovaný neomezenou možnost s bankovním účtem nakládat i ve vlastní prospěch, aniž by tato skutečnost byla někým namítána. Obhajoba obžalovaného o tom, že se v dané věci cítí být nevinný a ničeho se nedopustil, případně že prostředky, které využil pro svou vlastní potřebu navrátil, je tedy jednoznačně vyvrácena provedenými důkazy, kdy je zřejmé, že peníze asociace nemohl odčerpat nikdo jiný, jelikož oprávnění k účtu měl jen obžalovaný. Závěr soudu o vině obžalované pak jen potvrzuje shodné tvrzení svědků, kterým nebylo umožněno do účetnictví asociace nahlédnout, bylo jim to umožněno až ve chvíli, kdy chtěl obžalovaný asociaci opustit. Závěr soudu je podporován i oznámením obžalovaného na Policii České republiky, kdy nahlásil, že z pokladny asociace byla ukradena částka ve výši 380 000 Kč, čímž se pokusil zastřít skutečnost, že peníze v asociaci skutečně chybějí. Že bylo toto oznámení smyšlené následně přiznal i obžalovaný.
8. Ohledně bodu obžaloby týkajícího se finančních prostředků ve výši 79 413 Kč, které byly závodníky poskytnuty pro účely skupinové letenky na Mistroství světa v Anglii soud opět provedl hodnocení již dříve provedených důkazů, přičemž nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti. Pro účely poskytnutí dotace byly ze strany asociace doloženy dokumenty, které dokazují, že byla dotace využita skutečně pro účely cesty na Mistroství světa v Anglii, kdy ani poskytovatel dotace, tedy Město Znojmo neshledalo závadnost jednání asociace. Stejně tak závodníci byli v okamžiku hrazení letenky srozuměni s tím, že pokud nebude cena letenky z dotace uhrazena, nebudou jim finanční prostředky navraceny. Pro tento výrok obžaloby tak soud podle § 226 písmeno a) trestního řádu obžalovaného obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Znojmě ze dne 18. 11. 2022 č. j. ZT 180/2022-18 zprostil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Maria Buldakova.

9. Obžalovaný prohlásil vinu ohledně skutku uvedeného v návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství ve Znojmě původně vedeného Okresním soudem ve Znojmě pod sp. zn. 1 T 18/2024 a ve kterém je spatřován přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku a soud má tak tento za prokázaný a soud tak uznal vinu obžalovaného ze spáchání výše uvedeného přečinu.
10. Dále lze uzavřít, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je uvedeno v podané obžalobě, když ve svůj vlastní prospěch a své účely užíval peníze asociace, svým aktivním jednáním tak naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu zpronevěry podle § 206 trestního zákoníku, když si присвоil a ponechal peněžní prostředky, které mu byly svěřeny k provozu asociace, a svým jednáním způsobil větší škodu ve smyslu § 206 odstavec 3 trestního zákoníku. Obžalovaný jednal ve formě úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, neboť věděl, v jaké výši jsou mu prostředky svěřeny, že mu tyto nepatří, a s těmito úmyslně nakládal ve svůj vlastní prospěch. Soud tak obžalovaného uznal vinným ze spáchání zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku.
11. Při úvaze o tom, jak obžalovaného F.M. za jeho protiprávní jednání potrestat, posoudil soud povahu a závažnost trestných činů z hlediska konkrétního chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobu jeho provedení a následků, okolností, za kterých byl spáchán, z hlediska osoby pachatele, míry jeho zavinění, pohnutky, záměrů a cílů. Přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a dosavadnímu způsobu jeho života. Soud rovněž pečlivě zvažoval účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného, účel trestu při ochraně společnosti před pachateli trestných činů, zabránění obžalovanému v dalším páčení trestné činnosti a výchově k řádnému životu. Obžalovaný od počátku svou trestnou činnost týkající se zpronevěry, která je mu v obžalobě kladena za vinu, popírá. V případě trestné činnosti spočívající v ohrožení pod vlivem návykové látky prohlásil vinu a soud toto prohlášení přijal. Je nutno konstatovat, že se obžalovaný prokazatelně dopouštěl trestné činnosti po delší dobu, tj. od roku 2017 do roku 2019, jeho trestnou činností vznikla škoda, která se svou výší již blíží hranici značné škody. Na straně druhé pak obžalovaný nebyl dosud soudně trestán, jak se podává z opisu z rejstříku trestů, dle opisu z evidence přestupků se nedopouští ani přestupků. Dle výpisu z evidenční karty řidiče mu bylo již jednou odebráno řidičské oprávnění a současně se několikrát dopustil překročení nejvyšší povolené rychlosti. Soud rovněž přihlédl k době, která uplynula od doby spáchání trestné činnosti a skutečnosti, že obžalovaný ohledně skutku uvedeném pod bodem 2 výroku prohlásil vinu. Soud přihlédl také ke skutečnosti, že velkou mírou ke spáchání trestného činu zpronevěry přispěli i ostatní funkcionáři asociace, kteří jim přidělené funkce nevykonávali a ponechali tak obžalovanému prostor pro jeho jednání. V případě přečinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku je obžalovaný ohrožen trestní sazbu odnětím svobody na 1 až 5 let. Po zvážení všech okolností případu soud rozhodl tak, že uložil obžalovanému, vázán dikcí ustanovení § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, úhrnný trest při samé spodní hranici trestní sazby, tedy ve výši 24 měsíců, přičemž se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, a to zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a dlouhodobou nečinnost ostatních funkcionářů asociace. Současně soud obžalovanému uložil přiměřenou povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradil podle svých sil škodu, kterou trestnou činností způsobil. Současně soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 (dvaceti) měsíců, a to s ohledem na skutečnost, že se obžalovaný skutku uvedeného pod bodem 2 obžaloby dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla a je třeba před nezodpovědným jednáním obžalovaného ochránit ostatní účastníky silničního provozu. Trest je uložen pouze na dobu 20 měsíců s ohledem na to, před jakou dobu ke skutku došlo a k prohlášení viny obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Maria Buldakova.

Obžalovanému byl uložen také peněžitý trest, a to ve výměře 10 denních sazeb po 300 Kč, tedy celkem 30 000 Kč, a to z důvodu, že se trestné činnosti dopustil v souvislosti s financemi, a aby tyto ve svůj prospěch získal. Dále soud uložil obžalovanému trest propadnutí věci, a to finančních prostředků až do výše 706 689 Kč, na účtu č. XXXXX/XXXXX, vedeném u banky Modrá pyramida, stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852 se sídlem Bělehradská 222/128, 120 21 Praha 2, jelikož tyto peníze jsou zprostředkováným výnosem z trestné činnosti.

- 12.K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody ve výši 706 689 Kč připojila poškozená XXXXX z.s., IČO XXXXX, se sídlem XXXXX. Asociaci uvedená škoda vznikla právě čerpáním peněz z účtu asociace obžalovaným, který tyto čerpal pro své vlastní účely. Náhrada nárokové škody poškozené je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, výše je pak jednoznačně doložena poskytnutím přehledu neoprávněných plateb obžalovaným dle výpisu z účtu a seznamem studentů v předmětných letech, kterými bylo hrazeno školné a příspěvky pro asociaci. Svým jednáním tak obžalovaný způsobil poškozené asociaci škodu ve výši 706 689 Kč, soud ji proto přiznal v plné výši ve smyslu § 228 odstavec 1 trestního řádu. Byla porušena právní povinnost úmyslným zaviněným jednáním obžalovaného a byla dovozena příčinná souvislost mezi jednáním a vzniklým následkem. Soud odpovědnost obžalovaného za škodu dovedl dle § 2910 občanského zákoníku.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, přičemž osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu.

Ve výše uvedené lhůtě musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, dále je třeba je podepsat a datovat. Odvolání je třeba předložit v takovém počtu stejnopisů a příloh, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každá osoba dotčená takovým podáním (ostatní strany) dostala jeden stejnopis.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem

náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Pokud byl obviněnému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody za zločin a přiznal-li soud poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody, přičemž žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Znojmo 13. února 2025

JUDr. Jaromír Kapinus v. r.
samosoudce