

USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 13. března 2024 odvolání obžalovaného Z.P., narozeného XXXXX v XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově ze dne 15. 1. 2024, č.j. 2 T 143/2023-312, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

- Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Jihlavě byl obžalovaný Z.P. uznán vinným přechinem usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 10. prosince 2022 v 18:30 hodin řídil po silnici č. I/54 ve směru od Slavkova u Brna na Nížkovice, okres Vyškov, osobní motorové vozidlo tovární značky VW Passat, registrační značky XXXXX, přičemž se při jízdě po přímém úseku komunikace plně nevěnoval řízení vozidla, přejel vlevo do protisměrného jízdního pruhu, kde se čelně střetl s protijedoucím osobním motorovým vozidlem tovární značky Hyundai i30, registrační značky XXXXX, které ve směru od Nížkovic řídil P.P., nar. XXXXX, náčež vlivem střetu bylo vozidlo Hyundai odhozeno vpravo mimo komunikaci, kde narazilo do stromu, čímž porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kdy při dopravní nehodě utrpěl P.P. smrtelná zranění, kterým na místě podlehl, dále utrpěla zranění spolujedoucí z vozidla Hyundai J.P., nar. XXXXX, spočívající ve (anonymizováno), s dobou léčení a znesnadněním obvyklého způsobu života nad 7 dní a nepřesahující dobu 6 týdnů, dále utrpěl zranění spolujedoucí z vozidla Hyundai nezl. B.P., nar. XXXXX, spočívající (anonymizováno), a dále v důsledku dopravní nehody došlo k poškození dopravního zařízení, stromu a vozidla Škoda Octavia, registrační značky XXXXX, které za vozidlem Hyundai ve směru jízdy od Nížkovic řídil R.B., nar. XXXXX.

Za uvedený přečin byl obžalovanému uložen podle § 143 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 5 let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, se sídlem Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, škodu ve výši 51 249 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku si podal včas obžalovaný odvolání, které směřovalo výhradně do výroku o trestu. Upozornil, že učinil prohlášení o vině, v minulosti byl sice soudně trestán, ale jedná se takřka ve všech případech o stará rozhodnutí, která nesouvisí s projednávanou trestnou činností. V evidenční kartě řidiče má 7 záznamů, to ale neznamená, že je nedisciplinovaný řidič. Z jeho výpočtů průměrně český řidič spáchá za 10 let přibližně deset přestupků v dopravě. Obžalovaný poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu č.j. NS 11/2002-T-277, ze kterého se podává, že porušení důležité povinnosti nemůže odůvodnit závěr o nutnosti uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť uvedená okolnost je zákonným předpokladem naplnění skutkové podstaty trestného činu usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. K ukládání trestu je třeba se blíže zabývat konkrétními okolnostmi případu a hodnocením osoby, pachatele. Dále uvedl, že se se zmocněncem poškozených dohodl, že se bude snažit jim poskytnout nějaké plnění nad rámec plnění pojišťovny. Dle obžalovaného nebyly splněny podmínky pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť takto uložený trest není účelný, a proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil, uložil mu trest odnětí svobody s podmíněným odkladem a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Odvolání obžalovaný doplnil o potvrzení o platbě 10 000 Kč ze dne 11. 3. 2024 ve prospěch pozůstalých poškozených, což bylo při veřejném zasedání potvrzeno zmocněncem poškozených.
3. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený výrok rozsudku i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K postupu podle § 254 odst. 1 trestního řádu nebyl důvod.
4. Krajský soud konal veřejné zasedání v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 trestního řádu v nepřítomnosti obžalovaného.
5. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
6. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 143 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od 1 roku do 6 let. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, byť odlišného charakteru od projednávané trestné činnosti, které se ale dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro předchozí trestnou činnost. Obžalovaný rozhodně není disciplinovaným řidičem, neboť v období od roku 2008 do roku 2022 se dopustil celkem deseti přestupků v dopravě. Z evidenční karty řidiče se navíc podává, že se jednalo o závažné přestupky v dopravě, neboť mu byl opakovaně ve správním řízení ukládán zákaz řízení motorových vozidel. Posledního závažného přestupku v dopravě, za který mu byl ve správním řízení uložen zákaz činnosti, se obžalovaný dopustil 28. 10. 2022, tedy krátce před projednávanou trestnou činností. Obžalovaný si z ukládání opakovaných sankcí včetně zákazu řízení motorových vozidel nevzal naprosto žádné ponaučení. Obžalovanému dále výrazně přitěžovalo, že byl jediným viníkem projednávané dopravní nehody. Obžalovanému pouze polehčovalo, že prohlásil vinu. Jako polehčující okolnost nebylo možné hodnotit skutečnost, že se obžalovaný v lednu letošního roku, tj. více jak po roce od předmětné dopravní nehody, pozůstalým omluvil a 11. 3. 2024 pozůstalým zaslal částku 10 000 Kč.
7. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby. Takto uložený trest je trestem spíše velmi mírným. V žádném případě se nejedná o trest nepřiměřeně přísný. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku může soud podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři léta, jestliže vzhledem k **osobě** a poměrům **pachatele** zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a prostředí, ve kterém žije a pracuje a k **okolnostem případu**, má důvodně za to, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba jeho výkonu. Pro aplikaci citovaného ustanovení je nutné obligatorně splnit obě tyto zákonem stanovené podmínky. Rozhodnutí o podmíněném odkladu výkonu trestu odnětí svobody v této trestní věci brání okolnosti případu, především skutečnost, že obžalovaný je jediným viníkem předmětné dopravní nehody, tj. že se nikdo jiný na vzniku dopravní nehody nepodílel.

Podmíněnému odkladu výkonu trestu odnětí svobody však především brání osoba obžalovaného, který je výrazně nedisciplinovaný a nezodpovědný řidič, který se závažných deliktů v dopravě dopouští opakovaně a bez jakékoliv pozitivní reakce na sankce ukládané ve správním řízení. Zařazení obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou rovněž odpovídá zákonu. Vzhledem k osobě obžalovaného krajský soud konstatuje, že trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel uložený při polovině zákonné trestní sazby, je trestem velmi mírným.

8. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání obžalovaného Z.P. nebylo důvodné, a proto je Krajský soud v Brně podle § 256 trestního řádu zamítl.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu podat dovolání (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 13.03.2024

JUDr. Hana Kleinová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Eva Procházková