

USNESENÍ

Okresní soud Brno-venkov rozhodl soudkyní JUDr. Lenkou Šestákovou ve věci

žalobců: **a) I.K.,** narozená dne XXXXX
bytem XXXXX

 b) C.K., narozený dne XXXXX
bytem XXXXX

oba zastoupení advokátkou Mgr. et Mgr. Kamilou Mesiarkinovou
sídlem Josefská 504/8, 602 00 Brno

proti
žalovaným **1. R.K.,** narozený dne XXXXX
bytem XXXXX

 2. M.K., narozená dne XXXXX, bytem XXXXX

o ochranu rušené držby

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobci domáhají uložení povinnosti žalovaným uvést potrubí vodovodu ve vlastnictví žalobců vedoucího od vodovodní přípojky na pozemku parc. č. XXXXX přes pozemky parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vše v k.ú. XXXXX, a to v průběhu dle geometrického plánu č. 2174-8/2022 M.S., do původního stavu, se zamítá.
- II. Žalovaní jsou povinni zdržet se rušení držby vodovodu ve vlastnictví žalobců vedoucího od vodovodní přípojky na pozemku parc. č. XXXXX přes pozemky parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vše v k.ú. XXXXX, a to v průběhu dle geometrického plánu č. 2174-8/2022 M.S., který tvoří nedílnou součást usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na účet Okresního soudu Brno-venkov soudní poplatek za žalobu na ochranu rušené držby ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou k soudu dne 13. 8. 2022 domáhali vůči žalovaným ochrany rušené držby tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto usnesení. V žalobě uvedli, že jsou podílovými spoluvlastníky o velikosti podílů id. $\frac{1}{4}$ pro žalobkyni a) a id. $\frac{3}{4}$ pro žalobce b) mimo jiné „XXXXX“ zahrnující pozemek parc. č. XXXXX, dále pozemek parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova č. p. XXXXX, pozemek parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., pozemek parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., pozemek parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., pozemek parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., to vše vedeno Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov pro k. ú. a obec XXXXX na LV č. XXXXX (dále jen jako „XXXXX“). XXXXX je napojen na veřejný vodovod vodovodního řadu Brněnských vodovodů a kanalizací, a s., přičemž vodovodní přípojka s vodoměrnou šachtou je umístěna na pozemku parc. č. XXXXX, vodovodní přípojka pak vede přes tento pozemek a dále i přes pozemky parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX (dále označováno jen jako „vodovod“). Tyto pozemky byly dříve ve vlastnictví žalobců, následně byly prodány novým vlastníkům. Žalovaní jsou stavebníky 16 rodinných domů, včetně komunikací a sítí na těchto pozemcích. Přesné vedení vodovodu je zachyceno v geometrickém plánu č. 2174-8/2022 vyhotoveném M.S..

2. Vlastníky předmětného vodovodu jsou žalobci, a to z titulu vlastnických práv k XXXXX. Dle dostupných informací měla být vodovodní přípojka zřízena již v roce 1982 tehdejším vlastníkem XXXXX a od té doby je nepřetržitě využívána vlastníky a provozovateli tohoto Areálu. Mimo jiné i žalobcem a jeho bratrem, kteří, coby osoby oprávněné dle zákona č. 403/1990 Sb., o zmírnění následků některých majetkových křivd, vodovodní přípojku spolu s XXXXX nabyli od podniku XXXXX, právního nástupce XXXXX. Vlastnictví vodovodu je dle tvrzení žalobců nesporné, neboť se jedná o tzv. „vnitřní vodovod“, kdy vlastníkem vodovodní přípojky a vodovodu vzniklých před účinností zákona č. 274/2001 Sb., je vlastník připojeného pozemku nebo stavby. Držba samotného vodovodu a práva na dodávku vody tak vyplývá z vlastnického práva. Držba byla po celou dobu poctivá a pravá. Probíhala nepřetržitě a nerušeně od nabytí vlastnického práva stávajícími spoluvlastníky.

3. Vedení vodovodu a jeho držba však byly svémocným zásahem žalovaných narušeny. Žalovaní bez souhlasu žalobců a bez veřejnoprávního rozhodnutí provedli (zřejmě prostřednictvím zhotovitele – stavební společnosti XXXXX) přepojení stávajícího vodovodu na nové potrubí, jež je vedeno mimo průběh trasy stávajícího vodovodu. Žalovaní tak zcela nezákonně, neoprávněně a nedůvodně zasáhli do integrity stávajícího vodovodu, za současného přerušení toku vody do XXXXX, a blíže neznámých ztrát vody při samotném přepojování. Nadto nezákonný a svévolný stav stále trvá. Skutečnost, že k nezákonnému zásahu došlo jednáním žalovaných, žalobci osvědčují tím, že právě žalovaní jsou dle rozhodnutí stavebního úřadu Obecního úřadu XXXXX ze dne 10. 7. 2015, o umístění stavby (16 rodinných domů, včetně komunikací a sítí), povinni provést přeložení vodovodu. Nadto bylo dlouhodobě o přepojení jednáno právě s žalovanými a z komunikace jednoznačně vyplývá, že výstavbu nového vodovodu a jeho připojení na stávající vodovod objednávají právě žalovaní. Z výše uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu Obecního úřadu XXXXX ze dne 10. 7. 2015 vyplývá povinnost žalovaných provést přeložení vodovodu a to dle schválené projektové dokumentace, ve které bylo jasně vytyčeno, kudy má přeložený vodovod vést (nově má být umístěn na pozemky parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX v k.ú. XXXXX). Žalovaní však přeložku předtím, než začali s postupným prodejem jednotlivých nemovitostí ani před dokončením některých rodinných domů na pozemcích, nezhotovili. Až po naléhání žalobců začali žalovaní zcela nekoordinovaně a v rozporu se stavebním rozhodnutím provádět nahodilé práce na novém vodovodu, svévolně rozhodli o přemístění stávající vodoměrné šachty na nové místo, třebaže přemístění na toto místo z projektu nevyplývá, bez souhlasu žalobců fyzicky přepojili vodovod,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Kouřilová.

tedy zamezili toku vody ve stávajícím vodovodu. Ve věci byly učiněny dvě kontrolní prohlídky za účasti stavebního úřadu, na kterých bylo konstatováno, že probíhající práce nebyly povoleny v této podobě a že je povinností stavebníků postupovat podle zákona, tedy zejména provádět práce v povolené podobě, před napojením přeloženého vodovodu provést všechny potřebné zkoušky a napojení provést po předchozím souhlasu vlastníků vodovodu. Žalovaní sice dne 13. 6. 2022 požádali o dodatečné povolení stavby, avšak řízení bylo přerušeno a pravomocně dosud neskončeno.

4. O narušení držby nabyli žalobci vědomost obhlídkou dne 11. 8. 2022, k narušení však nedošlo dříve než 8. 8. 2022, neboť k tomuto datu při obhlídce vodovodu byl stávající vodovod v pořádku a jeho průběh odpovídal předešlým 40 letům průběhu. V doplnění žaloby ze dne 19. 8. 2022 žalobci uvedli, že ke svémocnému rušení vodovodu došlo dne 10. 8. 2022, což vyplývá z emailu jednatele společnosti XXXXX adresovaný žalobci b) ze dne 9. 8. 2022.

5. Podle § 176 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o. s. ř.) se ustanovení § 177 až § 180 o. s. ř. použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby.

6. Podle § 177 odst. 1 o. s. ř. domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.

7. Podle § 178 o. s. ř. se v řízení soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.

8. Podle § 180 odst. 1 o. s. ř. ve věci samé soud rozhoduje usnesením.

9. Z žaloby soud jednoznačně zjistil, že se žalobci se domáhají ochrany rušené držby, proto v tomto řízení postupoval dle § 176 až 180 o. s. ř. V daném případě bylo povinností soudu rozhodnout do 15 dnů od zahájení řízení (doručení žaloby soudu), soud proto jednání nenařizoval, když ustanovení § 177 odst. 1 o. s. ř. dokonce počítá s tím, že jednání pro rozhodnutí tohoto typu žaloby není třeba nařizovat. Při svém rozhodování tedy soud vycházel pouze z listinných důkazů, které byly součástí žaloby.

10. Dle výpisu z katastru nemovitostí pro obec a k.ú. XXXXX jsou žalobkyně a) s podílem o velikosti id. 1/4 a žalobce b) s podílem o velikosti id. 3/4 vlastníky nemovitostí zapsaných na listu vlastnictví č. XXXXX pro obec a katastrální území XXXXX, a to mimo jiné pozemků parc. č. XXXXX, pozemku parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova č. p. XXXXX, pozemku parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., pozemku parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e., pozemku parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e. a pozemku parc. č. st. XXXXX, jehož součástí je budova bez č. p./č. e (souhrnně označováno jako „XXXXX“).

11. Z geometrického plánu pro vyznačení věcného břemene vyhotoveného J.K. č. 2174-8/2022, soud zjistil orientační vedení stávajícího vodovodu, který dle geometrického plánu vede od pozemku parc. č. XXXXX s vodovodní přípojkou s vodoměrnou šachtou, přes pozemky parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX, směrem k XXXXX žalobců. Na geometrickém plánu je přípojka zakreslena k hranici pozemku parc. č. XXXXX, která bezprostředně souvisí s Areálem žalobců.

12. Ze znaleckého posudku Ing. Milana Holiče č. OC-650-91 ze dne 10. 12. 1991 vyplývá existence vodovodu k XXXXX ke dni 15. 12. 1991.

13. Z kopie rozhodnutí stavebního úřadu Obecního úřadu XXXXX ze dne 10. 7. 2015, č. j. 1205/2015/BNS/SÚ, soud zjistil, že jím bylo vyhověno žádosti žalovaných o vydání rozhodnutí o umístění stavby „16 rodinných domů, včetně páteřní komunikace a inženýrských sítí“, jehož součástí byla mimo jiné i část „SO 06 – přeložení stávajícího vodovodu pro XXXXX“. K této části se vztahují stavební podmínky, dle nichž bude přeložka vodovodu délky 98 m z litiny

150 mm nově umístěna na pozemcích parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, kdy na pozemku parc. č. XXXXX bude napojena na stávající vodovod.

14. Z výzvy ke sdělení stavu ze dne 26. 4. 2019 (spolu s poštovním podacím lístkem z téhož dne), soud zjistil, že se žalobci vzhledem k probíhající výstavbě rodinných domů na dotčených pozemcích dotazovali žalovaných na aktuální stav přeložení vodovodu dle rozhodnutí stavebního úřadu Obecního úřadu XXXXX ze dne 10. 7. 2015.

15. Z protokolu o kontrolní prohlídce ze dne 6. 1. 2022, soud zjistil, že stavební úřad se zavázal k výzvě žalovaných ohledně přeložení vodovodu dle výše uvedeného rozhodnutí stavebního úřadu.

16. Z odborného vyjádření společnosti XXXXX, P.H., ze dne 5. 4. 2022, soud zjistil, že vedení trasy pro přeložku vodovodní přípojky neodpovídá dokumentaci dle rozhodnutí o umístění stavby stavebního úřadu Obecního úřadu XXXXX ze dne 10. 7. 2015, č. j. 1205/2015/BNS/SÚ, dále dochází k porušení ochranného pásma přípojky podle § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích.

17. Z výzvy vlastníka k poskytnutí součinnosti ze dne 11. 4. 2022 (spolu s poštovním podacím lístkem ze dne 12. 4. 2022) soud zjistil, že žalobci vzhledem k tomu, že přeložka vodovodu probíhá bez vědomí a souhlasu žalobců a není realizována v souladu se stavebním povolením, vyzvali žalované k doložení mimo jiné projektové dokumentace, dle které je výstavba činěna.

18. V protokolu o kontrolní prohlídce ze dne 28. 4. 2022, je uvedeno, že vodoměrná šachta byla osazena v rozporu s výše uvedeným územním rozhodnutím, a proto se vyžaduje vydání dodatečného povolení, rovněž jiná úprava přeložky vyžaduje územní rozhodnutí. Stavební úřad zakázal pokračovat v nepovolené stavbě v těch částech, které neodpovídají projektu z původního územního rozhodnutí. O dodatečné povolení stavby žalovaní požádali dne 13. 6. 2022, jak vyplývá z protokolu z ústního jednání před Obecním úřadem XXXXX z téhož dne. Usnesením Obecního úřadu XXXXX, stavebního úřadu, ze dne 20. 6. 2022, bylo řízení zahájené podáním žádosti dne 13. 6. 2022 o dodatečné povolení zkrácené st. vodovodní přípojky DN 150 pro XXXXX, vodoměrná šachta, přeložka areálového vodoměru, přerušeno k doplnění žádosti.

19. Na předložených fotografiích jsou patrné stavební práce a úpravy na přeložce vodovodu. Dle tvrzení žalobce jsou fotografie datovány ke dni 8. 8. 2022.

20. Z emailové komunikace jednatele společnosti XXXXX, pana J.R., ze dne 9.8.2022 adresovaného žalobci b) soud zjistil, že žalobce b) byl upozorněn na odstávku pitné vody v XXXXX dne 10. 8. 2022 od 9:00-16:00 z důvodu přepojení původní vodovodní přípojky na její novou větev. Přepojení má proběhnout dle původního schváleného projektu. Na tento email žalobci reagovali prostřednictvím své právní zástupkyně dne 16. 8. 2022, kdy se žalobci ohradili vůči přepojení vodovodní přípojky na jinou větev, neboť tak proběhlo bez souhlasu žalobců a zásah je zcela nezákonný, neboť aktuální trasa vodovodu neodpovídá původní, stavebním úřadem dne 10. 7. 2015 schválené trase. Nový vodovod není zbudován řádně a není zřejmé, zda před provozem byly provedeny náležité zkoušky. Navíc napojení na nový vodovod bylo provedeno za situace, kdy stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby – nového vedení přípojky. Uvedeným došlo k svévolnému zásahu do poklidného stavu trvající přes 40 let. V návaznosti na to, Ing. J.R. odkázal na investora a zadavatele stavebních prací, žalovaného 1). Dle jeho posouzení technické stránky, přepojení proběhlo dle platných norem, byly provedeny tlakové zkoušky a použity certifikované materiály. Proběhlo i polohové a výškové zaměření potrubí geodetem.

21. Podle § 1003 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (o. z.), držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.

22. Podle § 1007 odst. 1 o. z. byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Proti žalobě na ochranu držby lze namítnout, že žalobce získal proti žalovanému nepravou držbu nebo že ho z držby vypudil.

23. Podle § 1008 odst. 1 o. z. soud zamítne žalobu na ochranu nebo na uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.

24. Soud má za to, že žalobci podali žalobu včas, a to v souladu s ust. § 1008 odst. 1 o. z., neboť ji podali ve lhůtě šesti týdnů ode dne, kdy se dozvěděli o svém právu i osobě, která držbu ruší (11. 8. 2022). Z daného důvodu bylo možno žalobu věcně projednat.

25. Na základě předložených listinných důkazů a po podřazení věci pod shora uvedená zákonná ustanovení, soud dospěl k závěru, že žaloba je z části důvodná. Smyslem žaloby z rušené držby je ochrana posledního stavu držby a její navrácení. Nejde tedy o žalobu o právu, kde by se žalobce domáhal petitorní ochrany, nýbrž o žalobu o faktickém stavu, kdy se žalobce domáhá posesorní ochrany. K úspěchu žaloby není třeba prokazovat kvalifikovanou držbu (oprávněnost držby), tedy její řádnost, pravost a poctivost držby, postačí prokázat poslední držbu a její svémocné rušení (§ 178 o. s. ř.). Toto rušení musí mít základ v lidském chování, není však nutné, aby bylo zaviněné nebo aby vědomě směřovalo k rušení držby. Rušení držby práva je každé omezování držitele ve výkonu drženého, nezáleží tedy, zda také existujícího práva, ať již vlastnického či jiného, přičemž rušení držby práva je každé zamezení nebo fakticky ztížení výkonu práva.

26. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. IV. ÚS 4306/18, uvedl, že zamítnout žalobu z rušené držby lze pouze na základě zákonem předvídaných skutečností, spočívajících v nesplnění podmínek posledního faktického stavu držby, jejího svémocného rušení a včasného podání žaloby z rušené držby. Jinak řečeno, aby byl žalobce s žalobou úspěšný, musí prokázat to, že byl držitelem práva, tedy že toto před tvrzeným zásahem žalovaného pokojně vykonával a že toto právo žalovaný ke dni rozhodnutí svévolně ruší.

27. Z doložených listin má soud za prokázané, že původní vodovod byl uložen pod pozemky parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX směrem k XXXXX ve vlastnictví žalobců, který je napojen na tento vodovod, což vyplývá ze znaleckého posudku č. OC-650-91 vypracovaného Ing. Milanem Holíčem ke dni 10. 12. 1991, a geometrického plánu pro vyznačení věcného břemene vyhotoveného Josefem Kolínkem-Mgeo č. 2174-8/2022. Tento vodovod pak je vlastníky XXXXX využíván (rovněž jejich právními předchůdci). Vlastníky předmětného vodovodu jsou žalobci, a to z titulu vlastnických práv k XXXXX, neboť vlastníkem vodovodu je vlastník připojeného pozemku nebo stavby. Základ nároku v podobě držby vodovodu a práva na dodávku vody má proto soud v intencích řízení o ochraně rušené držby za prokázaný.

28. Soud je toho názoru, že žalobci dále prokázali, že jejich držené právo užívání vodovodu bylo jednáním žalovaných svémocně narušeno. Z předložených důkazů, a to zejména z předložené emailové komunikace jednatele společnosti XXXXX, jednoznačně vyplývá, že zásahem žalovaných došlo dne 10. 8. 2022 k přepojení vodovodu ve vlastnictví žalobců z původní trasy na novou větev. K tomuto přepojení došlo bez souhlasu žalobců či bez veřejnoprávního povolení. Ačkoliv žalovaní, jsou jako stavebníci, povinni dle rozhodnutí stavebního úřadu Obecního úřadu XXXXX ze dne 10. 7. 2015 zajistit přeložení stávajícího vodovodu pro XXXXX nově na pozemky parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX, parc. č. XXXXX a parc. č. XXXXX, v řízení bylo prokázáno, a to zejména protokoly o kontrolní prohlídce ze dne 6. 1. 2022 a ze dne

28. 4. 2022, odborným vyjádřením společnosti XXXXX ze dne 5. 4. 2022 a usnesením Obecního úřadu XXXXX, stavebního úřadu, ze dne 20. 6. 2022, že žalovaní při přeložení nepostupovali dle schválené projektové dokumentace a byli nuceni požádat o dodatečné povolení zkrácené st. vodovodní přípojky pro XXXXX, kdy toto řízení nebylo

dosud pravomocně skončeno. Pokud tedy žalovaní přistoupili k přepojení vodovodu ve vlastnictví žalobců na novou větev bez souhlasu žalobců či veřejnoprávního povolení, je dle soudu v tomto jednání žalovaných potřeba spatřovat svémocné rušení držby, kterou již žalobci nemohou vykonávat tak, jak původně vykonávali. Soud proto žalobě, co se týče uložení povinnosti žalovaným zdržet se rušení držby vodovodu ve vlastnictví žalobců vedoucího od vodovodní přípojky na pozemku parc. č. XXXXX přes pozemky parc. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, vše v k.ú. XXXXX, a to v průběhu dle geometrického plánu č. 2174- 8/2022 ověřeného M.S., vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku II. žaloby.

29. Soud však nemohl vyhovět návrhu žalobců ohledně uložení povinnosti žalovaným uvést potrubí vodovodu ve vlastnictví žalobců dle geometrického plánu č. 2174-8/2022 ověřeného M.S., do původního stavu, neboť takto uvedený žalobní petit je zcela neurčitý a nevykonatelný. Z komentářové literatury k ustanovení § 176 o. s. ř. [srov. Lavický, P. a kol. *Občanský soudní řád* (§ 1 až 250)]. *Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016, ASPI, § 176] vyplývá, že žalobou na ochranu proti rušení držby dle § 1003 o. z. se bude žalobce domáhat, aby se rušitel zdržel (konkrétně vymezeného) rušení a vše uvedl v předešlý stav, který by měl být v petitu konkrétně vymezen. Žalobci však v žalobě neuvádí ani jiným způsobem blíže nespecifikují, do jakého původního stavu by měl být vodovod uveden, případně jakým způsobem. Soudu proto nezbylo než návrh žalobců v tomto rozsahu zamítnout tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

30. Pokud jde o náklady řízení, soud ve smyslu § 142 odst. 2 o. s. ř. ve výroku III. tohoto usnesení rozhodl, že žádný z účastníků na tuto náhradu nemá právo, jelikož při posouzení poměru úspěchu a neúspěchu té které procesní strany nelze dospět k závěru, že žalobci anebo žalovaní měli z převážné části předmětu sporu procesní úspěch.

31. Výrokem IV. tohoto usnesení bylo rozhodnuto o povinnosti žalobců uhradit společně a nerozdílně soudní poplatek za žalobu podle položky 4 bodu 1 písm. a) sazebníku – přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, tj. ve výši 5000 Kč. Zaplacení soudního poplatku je ukládáno podle § 4 odst. 1 písm. j) zákona č. 549/1991 Sb., tedy uložení povinnosti zaplatit poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o věci samé, když s ohledem na povahu věci a striktní zákonnou lhůtu 15 dnů pro vydání rozhodnutí, s ohledem na zákonné lhůty při doručování písemností, rovněž s ohledem na zákonné lhůty pro vyměření soudních poplatků, nebylo možno k úhradě soudního poplatku vyzvat před posouzením věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Brno 29. srpna 2022

JUDr. Lenka Šestáková v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dita Kouřilová.

