



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ivo Zummera a soudců
přisedících Ing. Marka Studničky a Zdeňka Reichenauera v hlavním líčení konaném dne 15. března
2024 rozhodl a vyhlásil

takto:

Obžalovaný

1. **L.P.**, narozený dne XXXXX, bytem XXXXX

je vinen

že v přesně nezjištěné době od února 2018 do 20. 6. 2019 v místě svého bydliště v XXXXX na
ulici XXXXX, opakovaně vykonal s tehdy nezletilou XXXXX, narozenou XXXXX, dobrovolný
orální pohlavní styk, nechával si od ní rukou stimulovat penis,
a v přesně nezjištěné době od 19. 4. 2019 do 20. 6. 2019 s nezletilou opakovaně vykonal
dobrovolnou vaginální soulož,
přestože po celou dobu věděl, že nezletilá, s níž v dané době udržoval partnerský vztah, nedovršila
15 roků

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem je pohlavně zneužil

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se za to

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře

1 (jeden) rok.

Podle §§ 81 odstavec 1, 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené XXXXX, narozené dne XXXXX, zastoupené zmocněnkyní: JUDr. Lucie Hrdá, Advokátní kancelář Vinohradská 343/6, Praha 2, částku ve výši 30 000 (třicet tisíc) korun českých; zatímco dle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Městský soud (MS) v Brně v hlavním líčení vyslechl obžalovaného, poškozenou, znalkyni a svědky, dokazování dále doplnil listinnými důkazy.
2. L.P., narozen dne XXXXX, jako obviněný dne 28. 3. 2023 vypověděl (č.l. 37-40), že dne 21. 12. 2017 si se XXXXX psal přes *messenger*, dne 11. 1. 2018 se potkali a šli se projít kolem XXXXX. Víдали se jednou za dva týdny, dokončoval školu, neměl čas se s ní potkávat. Se XXXXX si dali první pusu dne 2. 3. 2018, když spolu začali chodit; nesouhlasí s tvrzením XXXXX, že začali chodit už dne 2. 2. 2018. Dne XXXXX měla XXXXX narozeniny, dal jí k narozeninám kytaru. Další den, v sobotu XXXXX byli u něj doma; rodiče byli na chatě a měli poprvé pohlavní styk. Od té doby měli sex každý den, několikrát denně, za jakýchkoliv okolností (v restauraci na toaletách, v kabinkách na bazénu ...), protože jej k tomu XXXXX tlačila každý den. V létě 2019 spolu trávili všichni volný čas, cestovali. Na podzim 2019 zjistil, že mu XXXXX lhala, že je s V., přitom se potkávala s M.E.. Nerozešel se s ní, neboť mu vyhrožovala, že pokud se s ní rozejde, tak všechno nahlásí policii; mělo se jednat o to, že s ní měl mít sex před patnáctým rokem, že ji měl znásilnit a fyzicky napadat, ale nic z toho se nestalo. Druhým důvodem, proč se s ní nerozešel, bylo to, že na něm byla závislá a ten rozchod by psychicky neunesla. Byli v kontaktu nepřetržitě, potkávali se přes den a celou noc si vyvolali. Dne 31. 1. 2020 spolu slavili narozeniny, dne XXXXX oslavili jeho narozeniny a narozeniny bratra v XXXXX, viz fotografie (č.l. 49-51). Pak měl tři dny noční směny, nemohli si v noci volat a u XXXXX došlo k psychickému zhroucení. Dne 7. 2. 2020 mu řekla, že se zhroucení mělo souviset s tím, že si ji na Facebook přidal V.M., který ji měl ve 14 letech análně znásilnit. V únoru 2020 byl se XXXXX v kontaktu, vozil jí Nutridrinky a pomáhal jí se vším, co si řekla, stejně tak v březnu, viz e-maily (č.l. 52-57). Dne 22. 3. 2020 zničehonic zazvonila u něj doma, za ní stál D.M. a XXXXX řekla, že si jde odstěhovat věci. Své věci si odvezla a tím se rozešli. Dne 23. 3. 2020, den poté, co si odvezla věci, mu ve zprávě (č.l. 60-61) vyhrožuje, že řekne, že ji znásilnil a odpanil ve 13 letech, pak to změnila na 14 let. Pak mu vyhrožovala, že jim zničí barák a bude jim házet hovna na zahradu. On se z jejího vyhrožování psychicky zhroutl, užíval antibiotika a injekce na ředění krve. Dne 1. 7. 2020 navštívil lékaře a až do konce roku se léčil, což doložil lékařskou

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Kosíková.

PKOSI

zprávou (č.l. 63). Po rozchodu se situace s vyhrožováním zhoršila; XXXXX chtěla, aby jí dával peníze, uváděla to jako půjčky a vymýšlela si k tomu různé příběhy, viz např. zprávy ze dne 2. 10. 2020 (č.l. 64-65). XXXXX nikdy neuhodil, naopak ona jej uhodila, a ne jednou. Dokud jí nebylo 15 roků, neměli spolu žádné sexuální aktivity.

3. V hlavním líčení obžalovaný uvedl ke své osobě, že pracuje u XXXXX, je svobodný, nemá děti. Získal vysokoškolské vzdělání v oboru XXXXX, v lednu 2018 získal titul inženýra.
4. K věci zopakoval, že s podanou obžalobou nesouhlasí, nespáchal trestný čin, cítí se zcela nevinný a nesouhlasí tedy ani s žádnou formou odškodnění. V roce 2018 mu bylo 26 let, měl ukončené bakalářské studium. Se XXXXX sice chodil, vodili se za ruce, líbali; ale žádný pohlavní styk tam do doby, než jí bylo 15 let, nebyl. Na začátku vztahu jí bezmezně věřil. Postupem času začal zjišťovat, že mu dost lže. Později jej začala vydírat, že ji měl údajně znásilnit, zmlátit, nebo s ní mít sex před tím, než jí bylo 15 let. Jeden z důvodů jejího jednání mohou být peníze, v minulosti hrozby trestním oznámením a nahlášením to na policii používala k tomu, aby je z něj vytáhla. Pravděpodobně tak nyní vypovídá proto, aby získala 300 000 Kč. Nepodal na ni trestní oznámení za křivé obvinění.
5. Do jeho bydliště XXXXX docházela až od května 2019 a spávala tam až od jejích 15 let, poprvé takto u něj byla XXXXX, den po jejích 15. narozeninách; do té doby se tam jen potkala s jeho rodiči a šli ven, to bylo měsíc před jejími 15. narozeninami. Před tím tam vůbec nechodila. Do té doby samozřejmě nemohli mít sex, protože by to bylo proti zákonu. Ona to samozřejmě chtěla, ale on to odmítal a čekal na to, až jí bude 15 let. Jakmile jí bylo 15 let, tak už nemuseli dál na nic čekat. Bylo to oboustranné, chtěla to jak ona, tak on. Společných zájmů moc neměli, ona ale v něm dokázala vzbudit dojem, že je ohrožená a že potřebuje s něčím pomoci. Nej dřív se potkávali jako kamarádi, pak se začali mít rádi. Chtěl ji ochránit, myslel si, že když s ním bude jakoby chodit, tak že přestane chodit za ostatními muži, kteří jí podle jejích slov ohrožovali. XXXXX spíše chtěl pomoci, než aby tam viděl nějakou kvalitu vztahu. Na pohlavní styk čekali, až jí bude 15 let. Ví, že u gynekoložky byla dne XXXXX, dva měsíce před jejími 15. narozeninami. XXXXX mu říkala, že ji pěstounka vezme na gynekologii znovu těsně před 15. narozeninami, aby se zjistilo, jestli je stále panna. Pokud ne, tak by to šlo na něj; v té době si myslel, že byl její jediný přítel. Jak se později dozvěděl, tak měla v té době dle její výpovědi alespoň čtyři sexuální partnery, on to ale nevěděl. Závěr těch dvou prohlídek na gynekologii byl takový, že byla panna do 15. roku. Poslední prohlídka byla dne XXXXX s tím, že měla panenskou blánu. Toto byl jeho první vztah, před tím neměl se ženou žádné zkušenosti.
6. Orální sex či stimulaci penisu provozovali až po 15. narozeninách XXXXX, před tím toto neprobíhalo; ví, že je to nezákonné. Před jejími 15. narozeninami se líbali, drželi se za ruce, jiné intimnosti tam neprobíhaly. Z její strany pokusy o intimnosti byly. Ona se o něco sice pokusila, ale on si nic takového nedovolil. Možná si to potom vynahrazovala jinde. XXXXX u něj spávala až v době, kdy jí bylo 15 let. Před 15. narozeninami u něj nikdy nepřespala. Oba rodiče jsou důchodci, zdržují se tedy doma. Rodiče mohou potvrdit, že poprvé tam byla v květnu roku 2019 a poprvé tam spala a byla tam s ním delší dobu až po jejích 15. narozeninách. Má o dva roky staršího bratra O., který v předmětném období v tom bytě, který XXXXX označuje, bydlel; zatímco on bydlel ještě s rodiči. Neví přesně, kdy se nastěhoval do toho bytu nahoře, v únoru 2018 tam ještě nebydlel. Neví, kdy se bratr odstěhoval do XXXXX. V domě na XXXXX jsou dva byty, ale stejné vstupní dveře a chodba. V době, kdy bylo XXXXX 15 let, již bydlel v bytě v prvním patře. Není možné, že by někdo byl u v prvním patře, a v přízemí by o tom nikdo nevěděl. Rodiče ví, kdo vešel dovnitř.
7. XXXXX v té době měla 163 cm a kolem 50 kg, nejvíce měla asi 55 kg. XXXXX tyto věci, jako že s ní měl mít sex před 15. rokem, mlátit ji a podobně, oznámila všem svým kamarádům; neví, do jaké míry sourozencům a psychologům. Děla o něm takovéto povědomí, které využívala k tomu,

že se s ní např. nemohl rozejít, protože mu řekla, že pokud by se s ní rozešel, tak všechny ty lži, které si o něm vymyslela, oznámí na policii. Z toho vztahu tedy neměl žádnou možnost útěku. Kdyby se komukoliv o tom zmínil, tak mu také vyhrožovala, že to hned oznámí na policii. Doufal, že to časem nějak odezní, ona dospěje a přestane takové věci dělat, opak byl bohužel pravdou. S těmito obavami se nikomu nesvěřil. K dotazu obžalovaný uvedl, že netvrdí, že bylo logické uvažování začít pohlavně žít s někým, kdo jej v předchozí době vydíral.

8. O tom, že se něco řeší na policii, se dozvěděl v červnu 2020, kdy mu napsala zprávu, že nahlásila E. s tím, že jej tam označila jako svědka. Dne 29. 6. 2020 za ním XXXXX znovu došla s D.M. a řekla mu, že jej taky nějak oznámila na policii. On se z toho úplně složil, dva dny poté nastoupil do nemocnice a poté se půl roku intenzivně léčil; naprosto se zhroutil z toho vydírání.
9. Ve spise jsou jeho fotky, celý jeho harddisk, všechny zprávy z mobilu atd. Pokud je mu předestřeno, že rok (2019 – pozn. soudu) tam chybí, tak on dal k dispozici vše, co měl na harddisku, nic dalšího k tomu nemá. XXXXX je hodně mstivá, když jí někdo něco udělá, tak ona to vždy hodně výrazně vrátí zpět. I když jí neublížil, nikdy ji nepodvedl, nelhal jí a potom se s ním rozešla ona, tak stejně se mu ona chtěla jakoby pomstít. Do rozchodu jí nedával žádnou hotovost, ale ona po něm chtěla, aby jí především kupoval oblečení. Zhruba za 100 000 Kč jí nakoupil oblečení, na základě toho, že jej vydírala. Po rozchodu od něj vydíráním získala 20 000 Kč v hotovosti.
10. V hlavním líčení obžalovaný soudu předložil klinicko-psychologický posudek PhDr. Petra Cagaše, klinického psychologa a akreditovaného dopravního psychologa, který byl dle § 213 odst. 1 tr. řádu přečten jako důkaz listinný.
11. Dle posudku klient vyhledal klinického psychologa z důvodu, že si přeje posoudit vlastní důvěryhodnost, neboť jej čeká soudní stání. Bude se obhajovat ve věci údajného pohlavního styku s nezletilou, klient toto obvinění nepovažuje za pravdivé. Obžalovaný psychologovi uvedl, že se XXXXX chodili od března 2018 do března 2020. XXXXX má narozeniny XXXXX, první sexuální styk spolu měli dne XXXXX, den po jejich 15. narozeninách. Klient poskytl policii před více než rokem SMS, zprávy z Facebooku a Instagramu. O sexu se tam před zmíněným datem píše to, že si se XXXXX říkají, že se těší, až to budou spolu moci zkusit. XXXXX je dle klienta nymfomanka; potřebovala s klientem mít po patnáctém roce věku styk několikrát denně. Zdá se také, že jí to „nestačilo“ a vyhledávala sexuální styky s dalšími muži. Klient si také vybavuje, že než spolu se XXXXX začali sexuálně žít, tak již předtím měla v telefonu hodně pornografických materiálů, většinou cca na sedmi záložkách v prohlížeči. Také po něm žádala hodně peněz, za daný vztah za ni údajně utratil asi 100 000 Kč za oblečení, po ukončení vztahu ještě asi 20 000 Kč v hotovosti. Často mu volala a něco si přála, když ji nechtěl vyhovět, vyhrožovala mu, že si na něj něco vymyslí a nahlásí na policii. Připouští, že se bál, že XXXXX bude své výmysly šířit na policii atd. Po rozchodu také vyhrožovala, že nechá zbít klienta a jeho rodinu. Klient tyto výhrůžky nebere na lehkou váhu, neboť neví, co od ní může čekat. Sám by chtěl na XXXXX podat trestní oznámení, jeho právní zástupce mu však zatím doporučil soustředit na vlastní obhajobu. Ke svému milostnému životu ještě uvádí, že XXXXX byla jeho první přítelkyně, s níž žil sexuálně.
12. Po vyšetření klienta dospěl psycholog k závěru, že u obžalovaného nebyly zjištěny sklony k nadměrné stylizaci (tj. k prezentování se v přehnaně pozitivním světle, ať již s ohledem na individuální schopnosti nebo morální kvality – validizační škály heroické i moralistické percepce vycházejí ve střední části pásma průměru). Zmíněné testové zjištění ohledně důvěryhodnosti klienta je v souladu s klinickým dojmem z rozhovoru s klientem. Psycholog u klienta konstatoval zvýrazněnou úzkostně depresivní symptomatiku dle SCL-90, a to až na úroveň klinické závažnosti (klinické škály zvýšené až 2 směrodatné odchylky nad normální hodnoty), což patrně souvisí s dlouhodobou nejistotou a stresovým zatížením. Jeho osobnost má zvýrazněné rysy poddajnosti,

altruistické obětavosti, úzkostnosti, je zaměřená na dosahování kompromisu, se spíše nižší ochotou vstupovat do konfliktu.

13. O.P. jako svědek v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaný je jeho o dva roky mladší bratr; nevyužívá svého práva odmítnout výpověď. XXXXX poznal v březnu 2019, kdy jej sama kontaktovala přes FB. Napsala mu, že spolu nějakou dobu už chodí a chce je poznat. K setkání došlo přesně 19. 4. 2019, kdy se potkali v domě rodičů na XXXXX při obědě. Potom se přesunuli nahoru k bratrovi, který tam v té době již bydlel. První dojem byl, že je to jakoby slušná holka, tvářila se a chovala vzorně. První maličký vykřičník mu zasvítíl, když byli bez rodičů, a tam se její chování diametrálně změnilo; najednou z té slušné, víceméně tiché holky, byla velmi živá, vulgárně se vyjadřující osoba. On do jejich vztahu nezasahoval, bratrovi to nijak nevymlouval. Rodiče mu sdělovali, že oni se mu to snažili rozmluvit, byl tam velký věkový rozdíl; jim se to nelíbilo, oni mu do toho hodně mluvili. On se rozhodl do toho již nezasahovat. Viděl, že kdyby si přísazoval, tak to ničemu nepomůže. Se XXXXX se potkával poměrně málo, protože manželka byla v té době těhotná, v XXXXX toho roku se jim narodilo dítě. Několikrát se viděli u rodičů, párkrát vyrazili společně s bratrem někam do města. Jednou byla XXXXX u něj doma v XXXXX. Do XXXXX se přestěhoval v půlce listopadu 2018, pak si převážel nějaké věci. Bratr se později nastěhoval do prvního patra domu na XXXXX, kde před tím bydlel svědek s manželkou; neví, přesně, kdy se tam nastěhoval.
14. Bratr se k XXXXX vždy choval nanejvýš zdvořile, mile, uctivě; bylo vidět, že je zamilovaný. Neviděl ani z její strany nic opačného, nebyl tam žádný konflikt. Konflikt zaznamenal až 22. 3. 2020, kdy mu bratr napsal zprávu, že se rozešli; že XXXXX má už nějakého staršího muže, a tím pádem to vypadá, že už spolu nebudou. O tři dny později dostali s manželkou zprávu, že probíhá nějaké živé vysílání XXXXX na FB. XXXXX byla v nějaké místnosti s kamarády nebo sourozenci, strašným způsobem nadávala na jejich rodinu, velmi vulgárně útočila na jejich rodiče. Padaly tam výhrůžky, že jim zapálí dům, zničí zahradu. Nepodávali trestní oznámení; bylo vidět, že byla v nějakém agresivním modu, něco ji asi velmi rozrušilo. O sexuálním životě bratra se XXXXX neví nic, na sex se ho neptal. Bratr mu neřekl, že by měl se XXXXX sexuální kontakt před tím, než jí bylo 15 let. Bratr si sřezil více soukromí kvůli vztahu s rodiči, vztahu s matkou, protože by mu do toho mluvila. Myslí, že bratr nemá ve zvyku lhát. Na FB je údaj, kdy se XXXXX veřejně dělala o rok starší. Matka se jí na ten věk ptala a informace byla, že je jí 15 roků. Později zjistili, že je stále na základní škole, tak o tom začali pochybovat. Těch lží z její strany tam asi bylo víc. Z toho, co viděl v jejich komunikaci, viděl, že L. podváděla s jinými muži a do poslední chvíle to zapírala.
15. Má pocit, že s rodiči se XXXXX setkala před tím obědem dne 19. 4. 2019, tak mu to bylo vyprávěno, že se z vlastní iniciativy s rodiči seznámila, myslí si, že to bylo velmi čerstvě. I z toho, co mu pak matka říkala, tak XXXXX tam chodila dejme tomu ten duben, květen, červen; že tam chodila velmi zřídka. Nebylo to, že by tam setrvala delší dobu, jenom na nějaké kratší návštěvě. Pak že až v druhé půlce roku 2019 tam bývala často. Zkoušela manipulovat s jeho matkou, aby jí dovolila zůstat tam přes noc; to se ale nikdy nestalo, matka jí to nedovolila.
16. Nemyslí si, že v dubnu 2019 v té části domu, kde bydlel bratr, viděl nějaké XXXXX věci. V té době i bratr tam měl strašně málo věcí; tam byla jen sedačka a televize a kuchyňský kout. Sedačka má výraznou červenou barvu. XXXXX v tom domě byla poprvé asi v dubnu 2019 a naposledy zřejmě v únoru nebo březnu 2020. Matka měla přehled o návštěvách a o tom, kdo chodí do domu. Táta je ročník XXXXX, máma XXXXX. V roce 2019 táta byl už asi v důchodu, máma určitě ne. Táta byl doma, měl přehled, kdo chodí do domu. Donedávna si přivydělával, občas šel do práce, pracoval jako XXXXX.

17. Do března 2020 si v průběhu jejich vztahu bratr na XXXXX nijak nestěžoval. Vždycky to vypadalo jako že je strašně zamilovaný. I z toho, co ona psala jim, třeba přání ke svátku, tak bylo psáno – s L. vám přeje všechno nejlepší. Neměl důvod nějak pochybovat o harmonii toho vztahu. V té době se mu bratr nesvěřil s tím, že by se XXXXX snažila na něj splétat nějaké lži. Bohužel se v té době vídali méně, protože měli čerstvé dítě, nebo byl někdo nemocný, takže neměli ani příležitost vidět se spolu sami dva, že by si povídali o tom. Vídali se spíš všichni dohromady na obědech a podobně, tam nepozoroval žádné projevy něčeho takového. Řekl by, že k XXXXX se bratr choval ochranářsky.
18. Se souhlasem stran soud k důkazu přečetl výpověď H.P., matky obžalovaného, která dne 17. 4. 2023 uvedla (č.l. 169-175), že někdy koncem května 2019 viděla, že syn, když měl volno, odpoledne krátce odbíhal z domu, na 1-2 hodiny. Ptala se ho, jestli s někým chodí, řekl jí, že ne, ale ona věděla, že se s někým schází. Pak jednou s manželem nakládali věci do auta, oni šli po chodníku, ona (XXXXX) ho vedla; měla pocit, že je to zinscenované, aby ji syn musel představit. Syn chodil na dvanáctihodinové směny. Když měl volno, tak ona k němu po škole na hodinu přišla a on šel s ní do hudební školy nebo na hřiště, nebývala tam do večera. Překvapilo ji, že syn řekl, že se stýkali každý den, proto by chtěla upřesnit synovu výpověď, že (XXXXX) k nim chodila v době, když syn nebyl v zaměstnání, a to nebylo každý den. V květnu a červnu XXXXX u nich byla párkrát krátce odpoledne, dne 31. 5. 2019 si ona přidala XXXXX na Facebook. Dne 9. 6. 2019 syn se XXXXX přijel na chalupu, chtěl jí ukázat místa, kde vyrůstal u babičky. Svědkyně dále uvedla, že ona je poté vezla autem do Brna a zjistila, že XXXXX od září půjde ještě do základní školy. Ptala se jí, jestli je jí 15 let, ona řekla, že má 15 roků, že má občanku. Když ji chtěla vidět, XXXXX řekla, že ji nemá u sebe, a že ji donese. Věděla, že jí pravděpodobně lže. Doma se se synem strašně pohádala a on jí přiznal, že ví, že XXXXX ještě nemá 15 roků, že jí v krátkém čase bude 15 roků. Urazil se, že ho poučuje; řekl, že ví, co může a co nesmí dělat, a že s ní nespál, i když ona měla zájem s ním mít sex. Věřila mu, že to tak bylo. Čekala na tu občanku, ale XXXXX se jí začala vyhýbat. Dle jejich komunikace na FB měla XXXXX dne 15. 6. 2019 jet s L. na nějakou turistiku, ale vymlouvala se, že je nemocná a nikam s L. nešla. Dne XXXXX jí XXXXX na napsala, jestli je L. už doma, že jí nebere mobil a má o něj strach. Takže si myslí, že když XXXXX tvrdí, že se s L. těsně před tím, než jí bylo 15 let vyspala, tak lže, protože se jí vyhýbala a nechodila k nim v době, než jí bylo 15 roků. Pak si vyhledala, že o víkendu XXXXX byli mimo Brno. Když se vrátili, tak viděla, že má L. vyprané ložní prádlo – prostěradlo, deky a tak – což si do té doby nikdy sám dělal. Tak jí bylo jasné, asi, že k něčemu intimnímu muselo u nich nahoře dojít. On je velice na hygienu, od té doby si pral prádlo každý týden až 14 dnů, až jí to s manželem šťvalo kvůli spotřebě vody. Předtím než se to stalo, tak vždy záclony a postel prala ona, tak by si asi všimla, že tam měl nějakou dámskou návštěvu. I později L. říkala, že by měl tenhle vztah ukončit. Bylo divné, že se podepisovala XXXXX, proto na syna tlačila, ať z toho vztahu vycouvá, že by měla chodit k psychologovi, že se chová nějak divně. K dotazu, kdy spolu L. a XXXXX začaly chodit, svědkyně odpověděla, že venku spolu začali randit někdy koncem roku 2018, ale neví to jistě, to za ní chodil ven, do parku a tak. Na přelomu let 2017-2018 se učil na státnice a asi od března dubna 2018 pracoval pro XXXXX, takže předpokládá, že začali spolu chodit až po té době, protože neměl čas na takovéto věci, ale mohlo to být i na jaře 2019, on se jí nesvěřoval. Ona v letech 2018-2020 chodila do práce od 06:00 do 15:00 nebo 15:30 hodin; v roce 2020 střídavě pracovala z domu. Manžel je důchodce, ten byl po celou dobu doma. Syn se XXXXX k nim domů začal chodit koncem května 2019, od toho seznámení, teprve tehdy k nim začala chodit. Sexuální život začali žít asi XXXXX (2019), ale neví to jistě.
19. Obžalovaný k výpovědi své matky uvedl, že v tom autě, kdy XXXXX lhala matce, šlo jednak o ochranu XXXXX a jednak o to, že ona jej vydírala a on ani neměl možnost ji jakoby prozradit. Ona jej vydírala a obával by se nedozírných následků, kdyby prozradil před ní, že lhala. Ona jej vydírala 9. 6. 2019, a už i před tím. Doložil SMS zprávu ze dne 3. 2. 2019, kdy mu XXXXX vyčítala,

že o ní řekl, že jej vydírá. XXXXX jej držela v šachu tím, že si na něj vymýšlela, že s ním měla mít pohlavní styk; v té době jí bylo ještě 14 let a vyhrožovala mu tím, že by to oznámila na policii, pokud by nedělal věci, které ona chtěla, aby dělal. O tom, že jej vydírala, je spousta podpůrných důkazů ve zprávách potom, co se rozešli a chtěla po něm peníze. Vyhrožovala mu neustále tím stejným, plus dalšími věcmi: že řekne, že ji znásilnil, zmlátil, ale především vyhrožovala, že na něj podá trestní oznámení, že s ní měl mít pohlavní styk před tím, než jí bylo 15 let. Neměl možnost z toho vztahu odejít, ona mu vyhrožovala, že kdyby ji podvedl nebo se s ní rozešel, tak podá trestní oznámení. V té době mu bylo kolem 27 let, ale myslí si, že ten věk nebyl to hlavní. V té době již měl titul inženýra; XXXXX byla žákyní ZŠ, byla ale dominantní.

20. Svědkyně XXXXX v hlavním líčení vypověděla, že od ledna či února 2018 byla v kontaktu s obžalovaným. Na začátku se scházeli asi dvakrát týdně. Chodili spolu ven, zatím jenom jako kamarádi. Měli spolu pohlavní styk v době, kdy jí nebylo ještě 15 let. L. věděl, že má jít na gynekologickou prohlídku před 15 lety, a říkal, že po té prohlídce by se to dalo. Neví, kolikrát měli pohlavní styk před jejími patnáctými narozeninami, ale měli to často, třeba čtyřikrát denně, klidně každý den. K prvnímu styku si vybrala obžalovaného, protože to byl její přítel, asi se stal jejím přítelem, protože se jí líbil. Obžalovaný lže, pokud říká, že v domě na XXXXX byla poprvé až po svých 15. narozeninách. Rodiče obžalovaného ví o tom, že za ním chodila na návštěvu v době, kdy jí ještě nebylo 15 let. Obžalovaný má důvod lhát, když se o sebe bojí, když mu bude něco hrozit, nebo tak. To, že spolu měli pohlavní styk ještě před 15. narozeninami, určitě nemohou potvrdit rodiče ani sourozenci obžalovaného; její rodiče taky ne. Její starší bratr D.D. to slyšel, že byla *odpaněna* ve čtrnácti, když se zrovna v telefonu hádali s obžalovaným; když na něj řvala, že to řekne, že ji *odpanil* ve čtrnácti. Bratr jí řekl, že to slyšel; ona ho prosila, aby to neříkal mámě. Neví, proč takto vyhrožovala svému příteli, prostě na něho byla našťvaná, tak řekla cokoliv; bylo jí v podstatě jedno, co říká, když je našťvaná. Nepamatuje si, jestli mu toto řekla vícekrát, je to možné. Určitě by mu v životě nevyhrožovala něčím takovým, co se nestalo. Pokud mu dne 19. 2. 2020 měla psát, že lituje toho, že začala pohlavní život ve svých patnácti letech, tak k tomu nemá co říct. Ví, že to s L. museli tajit, nikomu nemohla říct, že spolu měli sex, když jí bylo 14, protože oba dva věděli, co by se z toho mohlo stát. Věděla o tom její nejlepší kamarádka XXXXX. Ta se to dověděla od ní, neboť se jí samozřejmě chlubila s tím, že už není panna, a to jí bylo 14, koncem čtrnácti jí bylo. Řekla to nejlepší kamarádce, ale sestře V. ne, protože sestra je schopná vykecat úplně všechno. Říkala to v té době ještě kamarádům: V.R., M.R. a M.R., ti to taky věděli.
21. Z důvodu odstranění nepřesností bylo předsedou senátu svědkyni předestřeno podle § 207 odst. 2 tr. řádu č.l. 97 verte, kdy XXXXX jako svědkyně dne 21. 7. 2020 v přípravném řízení vypověděla, že vlastně ten první den, co spolu měli ten sex poprvé, ji *neodpanil*, protože jí to hrozně bolelo; brečela u toho, třepala se, musela ho úplně odstrčit, protože byl úplně tvrdý. Byla vyděšená, plakala z toho, nebylo jí to vůbec příjemné, hrozně jí to bolelo, on se jí za to omlouval. K tomu došlo na červené sedačce u něho v bytě nahoře na ulici XXXXX. Zkoušeli to několikrát a vůbec to nešlo a pak nějaký den šli do manželské ložnice. Nepamatuje si doteď, jak byla *odpaněna*, ale ví, že sex neměli, bylo to *prstění* a tím jí začala téct malinko krev. Myslela si, že jsou to asi nějaké opožděné či předčasné měsíčky. No a pak vlastně zkusili už ten sex, že jí ho tam jako strčil, měl erekci, a už to tam šlo dát, už to ani nějak moc nebolelo, tak si říkala *wau, asi jsem odpaněná*. Pořád tam sice do něčeho narážel, pořád to šlo cítit, ale už to šlo, takže byli tak nějak rádi, že je *odpaněná*. Byla z toho úplně potěšena, vůbec tomu nemohla uvěřit, ještě pár dní to měla v hlavě, že už není panna, a jak už nebyla panna, tak už měli sex každý den, třeba 4x za den.
22. Svědkyně soudu potvrdila, že skutek se stal tak, jak jej popsala ve své první výpovědi.

23. Dále vypověděla, že na gynekologické prohlídce samozřejmě byla ještě panna, proto to s L. odložili, aby na tu prohlídku šla ještě jako panna, a pak už měli sex. Nepamatuje si, za jak dlouho po gynekologické prohlídce došlo k prvnímu sexu.
24. Před jejími patnáctými narozeninami a před tím, než měli první pohlavní styk, byly mezi nimi intimní kontakty: osahával jí prsa, onanoval si; poprvé onanoval, když šli k němu domů, tak u něj v pokojíčku, to bylo ještě hodně daleko před patnáctým rokem. Před jejími patnáctými narozeninami ji na intimních místech osahával, dotkl se jí i na přirození, ale jenom přes džíny; většinou když byli venku. V domě kromě obžalovaného bydleli jeho rodiče, nikdo další. V domě jsou dva byty, obžalovaný bydlel nahoře, je to samostatný byt, tam za ním chodila. V bytě rodičů byla jednou už po delší době, chodila tam na obědy a tak. Rodiče obžalovaného poznala dříve, než jí bylo patnáct let.
25. Pěstounka nesouhlasila s tím, že má o tolik staršího partnera. Na začátku nevěděla, že chodí s L. – většinou se vymlouvala, že jde třeba s kamarádkou. Je pravda, že i po jejich rozchodu po obžalovaném chtěla peníze. Samozřejmě se vymlouvala, na co je potřebuje, byly to výmluvy ohledně zdraví mamky; prostě ji napadl, tak to prostě jenom chtěla.
26. Po rozchodu s obžalovaným jí nebylo psychicky dobře. Za začátku nevěděla proč, teď to má na vážkách; zjistilo se, že trpí úzkostmi, depresí a posttraumatickou poruchou, a to ve vztahu k L. a k E.. Kvůli psychickému stavu na chvíli přestala chodit do školy, to ještě chodila na základní školu. Měla strach vyjít ven mezi lidi, chodila jen k psychologce G. V.. Bylo jí i fyzicky špatně, zhubla, její zdravotní stav se dost zhoršil. Ty problémy má pořád. S obžalovaným se rozešli, protože ho už neměla ráda, tak proč by s ním byla? Přestala ho milovat, rozešla se s ním ona, už několikrát mu říkala, že se s ním rozchází a on to stejně nepochopil.
27. Před obžalovaným s žádným chlapem nechodila, jenom s kluky. Měla zkušenosti, jako třeba držení za ruce, líbání, objímání, ale nic víc. V průběhu vztahu s obžalovaným se vídala s M.E. a s V. M.. S E. to bylo hlavně o sexu, scházeli se jenom kvůli tomu. S V. spolu měli ve čtrnácti anální sex. Se Z. G. žádný sex neměla, možná jí sahal na prsa. První vaginální sex měla s obžalovaným. Obžalovaný jí nijak neublížil, žádného sexuálního násilí se na ní nedopouštěl. Ublížil jí prostě tím, jak se občas choval. Občas byl strašně agresivní, když řekla něco špatně, že ho s někým podvedla nebo tak; nemohla kvůli němu nosit vysoký boty, ani výstřih, nic. Když spolu chodili, nemyslela si, že jí ubližuje, protože byla dost malá holka na to, aby pochopila, že jí ubližuje.
28. Pokud obžalovanému psala (komunikace z 2. 10. 2020 – č.l. 469), že z toho nic nebude a podala na něj trestní oznámení, tak to mu samozřejmě lhala; protože chtěla, aby měl pocit, že je všechno v pohodě a potom najednou pohoda není; chtěla mu prostě ublížit nějakým způsobem. Chtěla mu ublížit, protože měla pocit, že on ublížil jí. Fyzicky jí neublížil, ale jejich vztah ji celkově nějakým způsobem poznamenal, a ne úplně hezky. Nemyslí si, že by obžalovaného vydírala, že by řekla, že pokud jí nedá peníze, tak na něj něco řekne.
29. Obžalovaný k výpovědi svědkyně uvedl, že se sexem – s pohlavním stykem začali až potom, co XXXXX bylo 15 let, konkrétně XXXXX; to bylo v sobotu, kdy jeho rodiče byli v XXXXX a měli prázdný dům, tak tam byli celý den.
30. Soud provedl důkaz znaleckým posudkem z oboru školství a kultura, odvětví psychologie dětí a dospělých (č.l. 268-294), i výsledkem znalkyně Mgr. Marcely Landové, neboť se neztotožnil s námitkou obhajoby ohledně nedostatečné kvalifikace znalkyně v tom, že nejde o klinického psychologa. Předně je označení specializace (obor školství a kultura) poplatný dřívější struktuře vzdělávání v oboru psychologie a dle soudu každý znalec praktikující v oboru psychologie je přes

dřívější označování oborů dnes kvalifikován k podání posudku ohledně zjištění věrohodnosti posuzované osoby. Navíc již dříve bylo judikováno (usnesení NS ČR 4 Tdo 881/2022-637 z 12. 10. 2022), že nelze vyloučit, aby i psycholog, který nemá atestaci z klinické psychologie a je odborníkem v této oblasti, dlouhodobě zpracovává kvalitní znalecké posudky i v rámci trestního řízení, byl přiřazen jako znalec z odvětví psychologie.

31. O takovýto případ v dnes projednávané trestní věci jde, neboť znalkyně Mgr. Landová je velmi zkušená znalkyně, která zpracovala řadu znaleckých posudků v trestních věcech, přičemž nikdy její odbornost nebyla zpochybňována, znalecký posudek obsahuje veškeré náležitosti, které jsou od posudku vyžadovány; znalkyně své závěry v hlavním líčení (níže) náležitě obhájila a odpověděla rovněž na všechny pokládané ji otázky.
32. Znaleckým posudkem má proto soud za prokázané, že intelektová vyspělost XXXXX odpovídá podprůměrným výkonům její věkové kategorie. Na snížení jejich intelektových schopností se podílí hlavně slabé vědomosti, informovanost a numerické dovednosti získávané v rámci školního vzdělávání. Její percepčně-kognitivní funkce nejeví žádnou patologii. Psychosociální vývoj poškozené nevykazuje žádné významné deficity v porovnání s většinou jejich vrstevníků. Aktuálně její odklon od interpersonálního – vztahového světa je s vysokou pravděpodobností důsledkem masivních obraných strategií v kontextu emočně přetěžujících zkušeností poškozené nezletilé ve vztazích s muži.
33. XXXXX je schopna správně vnímat prožité události a prožitý děj si zapamatovat a následně jej bez zkreslení reprodukovat. Její výpověď prožitku je ukotvena, vychází z epizodické paměti. Vzhledem k okolnostem oznámení trestného činu lze vyloučit motivaci, či vliv další osoby k eventuálně nepravdivé výpovědi poškozené. Poškozená prezentuje silnou pozitivní emoční a citovou vazbu ke své náhradní matce p. H.D., k sourozencům sděluje běžně sourozenecký vztah. Dle znalkyně byla XXXXX s vysokou pravděpodobností ve vztahu s L. P. retraumatizovaná ve spojitosti se zahájením jejich sexuálních aktivit, které však nepopisuje jako sadisticko-masochistické. Vztahové požadavky p. P. na teprve emočně vyvíjející se osobnost, navíc v nedávné minulosti sexuálně traumatizované poškozené, u ní odstartovali rozvoj posttraumatické stresové poruchy. Vliv obžalovaného na psychické obtíže poškozené nezletilé XXXXX jsou spíše sekundárního charakteru.
34. V hlavním líčení znalkyně Mgr. Marcela Landová stvrdila závěry svého znaleckého posudku. Dále uvedla, že za celou dobu její znalecké praxe jde o 382. posudek. První posudek zpracovala asi v roce 2009; nikdy se nestalo, že by jí vypracovaný posudek byl shledán nepravdivým. Ke své profesní a znalecké erudici uvedla, že promovala v roce 1982, od té doby je psychologka. Do roku 1989 měla vzhledem k režimu problém pracovat v oboru, pracovala v dělnických profesích. Od roku 1990 byla na mateřské dovolené. Poté začala pracovat s dětmi a s rodinami; hlavně s dětmi problematickými, v ústavní výchově, v diagnostickém ústavu; zejm. ve věkové kategorii od 15 do 18 let, s níž má největší zkušenosti. Než si otevřela soukromou praxi, pracovala dvanáct let v diagnostickém ústavu. Její specializace je psychodiagnostika nebo znalecká činnost a psychologie dětí, mládeže a rodiny.
35. Tento případ se neliší od jiných v tom, jaké měla podklady ke zkoumání; udělala z toho výpis do znaleckého posudku. Věnovala zejména pozornost výpovědi XXXXX na policii, protože specifická věrohodnost se posuzuje na základě opakovaných výpovědí k údajným trestným činům. Mimořádnou pozornost věnovala rozhovoru s pěstounkou. Poté probíhá vyšetření, začíná zpravidla projektivními metodami. Myslí si, že XXXXX byla u ní dvakrát nebo třikrát. XXXXX působí a věří tomu, že to tak autenticky i je, že je otevřená, důvěřivá – pokud si cítí v bezpečí, a myslí si, že se i přiznala třeba k tomu, že někdy neřekla své pěstounce – matce pravdu; to

potvrzovala i p. D., že jí občas zalhala. Nebylo to ale nic mimořádného nebo v závažných věcech; to jsou takové běžné provozní věci v soužití pubertálních dětí se svými rodiči. Znalkyně je přesvědčená o tom, že poškozená vypovídá pravdu. Podle toho, co XXXXX řkala, tak první vaginální styk měla s p. P..

36. Nepamatuje si, jak se XXXXX seznámila s obžalovaným, nicméně toužila po lásce, po hezkém vztahu, po pozornosti muže; pravděpodobně jí imponovalo, že byl starší, a hlavně se jí líbilo, že měl tendenci o ni pečovat. Na začátku byl ten vztah hezký, byla zamilovaná, pravděpodobně byli do sebe zamilovaní oba dva. Ona ten začátek líčí hezky, až ke konci si stěžovala, že už jí v tom vztahu nebylo dobře. Důvodem bylo to, že už cítila nátlak z jeho strany. Už to nebyla péče, ale kontrola toho, jak se chová. Pravděpodobně tam prosákló, že měla i jiného muže, nějak souvisle se tam prolínal p. E. a p. P.; mluvila asi ještě o nějakém chlapci.
37. Jestli jednání obžalovaného mělo následky na psychice XXXXX je velmi zrádná otázka. Pokud k traumatu mohlo dojít, nebo objektivně docházelo v minulosti, tak je velmi těžké rozlišit příčinný vztah. U XXXXX byla diagnostikována posttraumatická stresová porucha. Vznikly u ní konkrétní následky prožitého traumatu pro budoucí život – pokud neprojde psychoterapií, nebo nebude pod odborným dohledem, nebo pokud nebude mít pevný stabilní partnerský vztah. Nepřeléčený, nebo v nějakém vztahu neukotvený traumatizovaný člověk může trpět hlubokými depresemi, které mohou skončit i sebevraždou.
38. XXXXX intelektové předpoklady jsou spíše podprůměrné, ale pod průměr se dostala jen díky tomu, že se pravděpodobně nerada učí. Abstraktně logické myšlení má na velmi dobré úrovni, vrozený potenciál má dobrý, průměrný, ale už ho nekultivuje tím, že by se vzdělávala. V době vyšetření byla velmi úzkostná, depresivní a vše nasvědčovalo tomu, že opravdu trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Pokud jde o diagnózu MUDr. Blažka z let 2013–2015, tak v té době asi zlobila; traumatizované, deprivované děti se projevují tímto způsobem, že začnou zlobit.
39. Znalkyně v rámci vyšetření u XXXXX nespatořovala žádné sklony k pomstychtivému jednání, ale pravděpodobně k drobným manipulacím ano, spíš ale ve smyslu dívčí koketérie. XXXXX netrpí žádnou poruchou osobnosti, není psychopat; určitě by nebyla schopna po nějakou delší dobu, např. několik měsíců, splétat nějakou lež. Na to mentálně nemá. Nezaznamenala u ní sklony k manipulaci ve směru vydírání; naopak ona se nechala vydírat, XXXXX je prototyp oběti. I když se umí vymezit, tak jak je romské povaze vlastní; na druhou stranu ve vztahu k mužům je asi snadno zneužitelná. Vše nasvědčuje tomu, že XXXXX neměla důvod říkat nepravdu v tom, že s p. P. měla pohlavní styk před 15. rokem věku. Měla s ním hezký vztah a neměla potřebu se mu za něco mstít, i když konec toho vztahu už cítila jako obtížný, už se necítila dobře. Nemuselo to být nutně tím, že by se k ní choval jako p. E., nicméně neunesla požadavky dospělého muže na zralý vztah. Nebyla připravená, aby se chovala dospěle; mohla to cítit jakoby úkorně, a ještě s těmi zkušenostmi z těch sado masochistických sexuálních praktik s p. E.. Neměla důvod říkat nepravdu v tom směru, že měla pohlavní styk s panem P. před 15. rokem věku, vůbec nevidí motivaci ublížit p. P.; naopak u p. P. řekla - nechci, aby měl kvůli mně špatný život. XXXXX neměla motivaci k tomu, aby řkala nepravdu, neměla v plánu na někoho dávat trestní oznámení. To vzešlo z toho, že se svěřila psychoterapeutce, která má ohlašovací povinnost. Kdyby se chtěla pomstít a říkat nepravdu a podávat falešnou výpověď, aby někoho vytrestala, tak to mohla klidně udělat sama. Informace o tom, že by XXXXX měla obžalovaného vydírat a chtít po něm peníze, neměla. Nechápe, že by se chtěla XXXXX obžalovanému mstít, když po něm chtěla peníze a on jí je dal. I kdyby jí obžalovaný poté již nevyhověl, tak to nepopírá to, že s ní měl sex dřív, než jí bylo 15 let.

40. Obžalovaný k výpovědi znalkyně uvedl, že zná XXXXX velice dobře; dva roky s ní chodil, nějakého půl roku spolu velice aktivně žili sexuálně. XXXXX se sex s ním vždy líbil, chtěla ho i několikrát denně. Nespatřoval na ní nikdy žádnou známku toho, že by se jí sex nelíbil, nebo že by měla ze sexu jakékoliv trauma. Věděl, že se řezala, že se sebepoškozovala. Když spolu chodili, ty problémy vymizely. Měla se s ním dobře, alespoň tak to vnímal on. Ty problémy u ní zase začaly až po tom, co se rozešli, resp. v té době, kdy se rozcházeli; což byli zapříčiněno především tím, že jej podváděla s M. E., a on to v té době již věděl. Takže se nedomnívá, že XXXXX ublížil, nebo jí způsobil posttraumatickou stresovou poruchu.
41. Soud doplnil dokazování znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č.l. 298-323), jakož i se souhlasem stran přečtenými výpověďmi znalkyně (níže). Znaleckým posudkem má soud za prokázané, že poškozená vykazuje jednak disharmonický osobnostní vývoj (nezralá, jednodušeji strukturovaná osobnost s emočně nestabilními rysy, sklonem k extrovertnosti, impulzivitou) s problémovým chováním a afektivními rapty anamnesticky. Dále se u ní projevují symptomy spadající do klinického obrazu posttraumatické stresové poruchy (anxieta, panické ataky s vegetativní symptomatikou, flashbacky, disociativní projevy, poruchy spánku a příjmu potravy).
42. Tato porucha (posttraumatická stresová porucha) nevznikla susp. jen v příčinné souvislosti s jednáním M. E., ale spolupodílel se na jejím vzniku, dle popisu posuzované, i vztah s p. P..
43. Znalkyně MUDr. Barbora Talová při svém výsledku vypověděla (č.l. 324-326), že samotné jednání obžalovaného mohlo být způsobilé k vyvolání posttraumatické stresové poruchy. Jeho aktivita nebyla taková, jako u p. E., nicméně na poškozenou více působil v rovině verbální agrese; manipuloval s ní, tlačil ji do kouta svým chováním. Ze strany obžalovaného se jednalo zejména o verbální, případně fyzickou agresi, která se v čase stupňovala, a o které poškozená hovořila – když sama udávala, že p. P. jí psychicky ublížil nejvíce, že může nyní za to, jak si žije *na hovno*; sama referovala o situacích, kdy jí rozkazoval, dostávala *přes držku*, nebo ji chytal tak, že to bolelo, případně na ni chtěl použít i nůž.
44. V doplňku znaleckého posudku (č.l. 330-341) MUDr. B. Talová potvrdila předchozí závěry znaleckého posudku. Dále upozornila na to, že poškozená v době vyšetření a znaleckého zkoumání vykazovala zejména symptomatikou disharmonického osobnostního vývoje s problémovým chováním a afektivními rapty, které byly zaznamenány již anamnesticky. Toto bude pravděpodobně ve věku 18+ u ní hodnoceno jako porucha osobnosti s emočně nestabilními, suspektně smíšenými rysy. Její osobnostní akcentace bude zřejmě i důvodem proč – a to i přes své negativní zkušenosti – i přes psychickou nepohodu, vyhledává kontakty s muži a opakovaně se do těchto situací nechává vtahovat. Znalkyně uvedla, že není schopna s jistotou říci, kdo a jakým způsobem se přesně podílel na vzniku posttraumatické poruchy poškozené.
45. Znalkyně MUDr. B. Talová ve své druhé výpovědi uvedla (č.l. 342-343), že při zohlednění skutečností, které vyplynuly z výsledků osob z okolí poškozené, zejména přátel a sourozenců, je toho názoru, že konkrétní míru zavinění nelze určit, přičemž původci posttraumatické stresové poruchy poškozené nemusí být jen jednání p. P. a p. E., ale také dalších mužů, kteří jednání jmenovaných předcházely, například p. V., M., G.; ale také může mít vliv jednání p. K., které se odehrálo až po sexuálních kontaktech s p. E. a p. P., ale ještě dříve, než znalkyně měla možnost poškozenou zkoumat.
46. Dále k dotazu znalkyně uvedla, že hypoteticky je možný podíl rozchodu mezi poškozenou a L. P. na jejich psychosomatických potížích; rozchod by mohl vést k emočním propadům, úzkostné

symptomatice, disociativním projevům, poruchám příjmu potravy či poruchám spánku. Nemohl by však vyvolat flashbacky, které poškozená popisovala. Vzhledem ke struktuře její osobnosti je však i hypoteticky možné, že flashbacky mohly být poškozenou sdělovány účelově. Pokud zejména flashbacky a omezení v sexuálním životě, jak poškozená popisovala, byly založeny na prožité události, tak by znalkyně řekla, že mohly vést k rozvoji symptomů posttraumatické stresové poruchy.

47. Z listinných důkazů soud zjistil k osob poškozené následující skutečnosti.
48. Dle zprávy Magistrátu města Brna, odboru sociální péče (č.l. 369) ze dne 29. 7. 2020 se XXXXX nacházela od r. XXXXX v pěstounské péči H.D.. Výchovné problémy se XXXXX, zejména v souvislosti se školou, ale mírně i doma, byly evidovány v letech 2015-2016, kdy se u ní projevoval vulgarismus a negativismus ve vztahu ke škole, nerespektovala autority, hrozilo ji propadnutí. Podařilo se ji namotivovat k dobrovolnému pobytu ve XXXXX, kam začala ambulantně chodit; poté zde zahájila tříměsíční dobrovolný pobyt, který byl ukončen v lednu 2017. U nezletilé se zklidnilo chování doma, klidnější vztahy byly i mezi sourozenci, ze školy nebyly žádné poznatky o špatném chování. Dne 8. 2. 2017 byla nezletilá zadržena ostrahou obchodního domu při krádeži, věc byla řešena výchovným pohovorem. Dne 7. 11. 2017 policie zahájila úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu svádění k pohlavnímu styku o pokus o zneužití dítěte k výrobě pornografie. Začátkem školního roku XXXXX necelé dva měsíce pobývala v XXXXX; pobyt zvládla dobře, měla poměrně dobré známky. Díky pobytu si uvědomila, jak si váží rodiny, pokrok byl ve škole, odkud nepřicházely žádné stížnosti až do ukončení její povinné školní docházky. Od roku 2019 neměla XXXXX žádné vážné výchovné problémy. Na jaře 2018 začala vztah s L. P., který je oproti ní výrazně starší. P. byl ze strany vedení XXXXX poučen o tom, že jeho vztah s nezletilou není vhodný, a že se pohybuje na hraně zákona. Vztah se XXXXX P. neukončil, ale pokračoval za jasně stanovených pravidel – kontakty jednou týdně na krátkou dobu, pravidelné gynekologické prohlídky nezletilé. V lednu 2019 pěstounka uváděla, že na jednu stranu má P. na XXXXX dobrý vliv, je na ni opatrný, učí ji zdravému životnímu stylu, kupuje jí drahé dárky; na druhou stranu podrývá svým chováním autoritu pěstunce. Se XXXXX se vidá 2x týdně na krátkou dobu. Od července 2019 již XXXXX uváděla, že s ním tráví hodně volného času, jezdí spolu na výlety, učí ji vařit. Od srpna 2019 do února 2020 se střídavě scházela a rozcházela s P., v květnu 2020 dostali informaci, že se s ním rozešla definitivně. Vztah s ním na nezletilé zanechal psychické následky, je v péči psychiatra. Velmi krátkou dobu po rozchodu začala vztah s dalším starším mužem. V červnu XXXXX ukončila XXXXX.
49. Zprávou XXXXX (č.l. 370-373), kde XXXXX pobývala od 1. 11. 2016 do 31. 1. 2017, má soud za prokázané, že poškozená zvládla XXXXX v rámci svých možností a schopností. Její selhávání v rámci vzdělávání je dle zprávy způsobeno snížením rozumových schopností, ale také zanedbáváním domácí přípravy na výuku, včetně chystání pomůcek a učebnic do výuky. Samostatná práce během výuky jí činí velké obtíže, potřebuje asistenta, pak je schopna pracovat a korigovat své chování a jednání. XXXXX velice negativně reaguje na zvýšený hlas; direktivní vymezení přijme pouze od pedagoga, od kterého vnímá podporu a přijetí. V opačném případě začíná útočit a je velkým problémem ji zastavit. XXXXX si libuje v nevhodné sebe prezentaci, kdy na sebe strhává pozornost za jakoukoliv cenu; jako by čekala na korigující reakci, která jí umožňuje diskuzi, kde není účelem vyhrát, ale mít pozornost. XXXXX není schopna předjímat důsledky svého chování, není schopna náhledu; zpětné vazby vnímá jako kritiku, nerozumí tomu, co se od ní očekává. Má tendence chyby hledat ve svém okolí a na něj svaluje vinu za následky svých činů.
50. G.V. dne 28. 12. 2017 podala zprávu z psychologické péče (č.l. 378), dle níž v září 2017 zintenzivnila individuální kontakt s jednotlivými dětmi v rodině pěstounky H.D.. Sociální kontakt se XXXXX navázala bez dřívějšího opozičního chování. XXXXX je schopna běžného sociálně

zdatného kontaktu, ale také kontaktu, kdy dokáže být výrazně opoziční a v izolaci; potom se snaží dospělého odradit a má řadu velmi zdatných strategií, jak kontakt s dospělým ukončit, nebo výrazně omezit. XXXXX se jí svěřila s emočními problémy – labilita, nárůst úzkostných stavů a vnitřní neklid, spojený se strachem, který postupně propojila s událostmi z průběhu prázdnin. V jejím chování registrovala i nárůst tikové poruchy – XXXXX má obtíže s vokálními tiky; zmínila se, že se tyto obtíže výrazně zhoršily a že narušují i její soustředěnost ve škole. Její vnímání situace je silně ambivalentní, na jedné straně v ní kontakt s pro ni dramatickou situací vyvolává až fyzický odpor; na straně druhé cítí nutkavou potřebu tyto podněty opět vyhledávat. Věrohodně popisovala situaci, kdy se pan Z., zaměstnanec XXXXX, opakovaně dopouštěl chování, kdy dívku nabádal k sexualizovanému chování.

51. G.V. dne 21. 8. 2020 podala zprávu z psychologické péče (č.l. 376-377), v níž uvedla, že jako externí psycholog XXXXX převzala do odborné péče pěstounku p. D. a její rodinu, XXXXX tehdy byly asi 3 roky. XXXXX měla pro nezralost odložen nástup školní docházky, nepatřila k dobrým žákům, ale postupně se její prospěch stabilizoval. Na Základní škole XXXXX začaly její výchovné problémy v souvislosti s nerespektováním autorit, proto byla XXXXX v roce 2016 předána z její péče do výchovné péče XXXXX k Mgr. S.. V r. 2017 se XXXXX zhoršily její tiky, byla emočně labilní, špatně spala, měla rozlady nálady, problematické chování k pěstounce a experimentování ve vztazích s muži. Bála se také jezdit městskou hromadnou dopravou. Byla ve věku juvenilní krize, tedy dospívání, se kterým je spojeno hledání identity. V té době navíc XXXXX odešla z pěstounské do ústavní péče její biologická sestra V., kterou už p. D. výchovně nezvládala; XXXXX to zasáhlo, protože si byly blízké. Po několika intervencích se XXXXX stav stabilizoval. Až do ledna 2020 za ní XXXXX docházela pouze příležitostně. Nerespektovala autoritu p. D., která jí sdělila, že XXXXX v té době udržovala vztah s jistým p. P.; domů se vracela pozdě a začala se toulat. Problém vztahu s p. P. řešila se XXXXX hlavně Mgr. S.. Od dubna 2020 XXXXX nemohla spát, zvýraznily se problémy s příjmem potravy, začala hubnout. Popisovala, že nemůže prožívat emoce, nevnímala pocity hladu nebo bolesti. Také se u ní projevovaly stavy masivní úzkosti – jako obtíže s dýcháním, třes, bušení srdce, nechutenství; obavné myšlenky, které se jí stále vracely až do obsedantního rázu a narušení spánkového režimu. Během terapeutického procesu diagnostikovala, že spouštěčem onoho úzkostného prožívání XXXXX je intimita v rámci sexuality. Během několika sezení v červnu 2020 se jí XXXXX svěřila, že zhruba od 13 let navazuje vztahy se staršími muži, že o tom nikdo neví, že je to její tajemství. Hovořila o vztahu, který popsala jako násilný, jmenovala p. E.. Sdělila, že má z něj obavy, protože jí vyhrožuje. Za mlčení jí E. nabízel peníze, a právě kvůli penězům se k němu zase vrátila. Protože situace, kterou XXXXX popsala byla vážná, upozornila ji, že je třeba podat trestní oznámení. XXXXX nejdříve nesouhlasila, nakonec se dohodly na termínu podání oznámení dne 26. 6. 2020. Po podání trestního oznámení se Sabinin stav zhoršil, začala mít flashbacky, zhoršil se jí spánek.

52. Zprávou XXXXX ze dne 28. 7. 2020 (č.l. 381-383), má soud za prokázané, že dne 2. 3. 2018 při intervenci XXXXX zmiňuje kamaráda L.. Vyšlo najevo, že L. je mnohem starší než ona; byla probírána možná rizika takového kamarádství. XXXXX není schopna náhledu. L. docházel do vesničky, kde se poznali; je věřící, krásně s ní hovoří, chce jí pomáhat, nikdo tomu nerozumí. Dne 12. 4. 2018 je kontaktovala škola, že došlo ke konfliktu mezi spolužáky XXXXX a jejím kamarádem L., který za ní docházel před školu na volné hodiny. Situaci řešila PČR. Škola svolala mimořádnou výchovnou komisi na den 17. 4. 2018, kde se nastavila pravidla pro XXXXX. XXXXX byla schopna respektovat pravidla, s L. byla spíše na telefonu. V rámci intervencí probírali nevyváženost takového kamarádství; z rozhovorů byla patrná její nezralost. Během letních prázdnin 2018 se situace začala zhoršovat, matka informovala o tom, že XXXXX je nezvladatelná, vulgární, přestala ji zcela respektovat. Dne 23. 8. 2018 řešila situaci v rodině psycholožka – XXXXX byla vůči matce zcela v odporu, za nevhodné chování ji poslali domů z tábora, byla vulgární a nesnášenlivá i vůči sourozencům. Byla proto od 4. 9. 2018 do konce října 2018 umístěna na XXXXX. V listopadu

2018 popisovala, že v XXXXX to bylo pro ni těžké; že si uvědomila, jak je pro ni rodina důležitá a nechce o ni přijít. Další situace ve škole i doma byla stabilizována. Dne 10. 1. 2019 pěstounka telefonovala, že ji XXXXX opět přestává respektovat, na setkání dne 14. 1. 2019 nepřišla. Dne 25. 1. 2019 se XXXXX dostavila za doprovodu p. L., který na ni čekal na chodbě. Nebyla vyladěná na spolupráci, přišla o půl hodiny později – arogantní, nepříjemná, vulgární; zejména když hovořila o matce a učitelích. Zpětná vazba se nenesla v pozitivním duchu, což bylo pro XXXXX velice těžké. Na další konzultaci se již nedostavila, SMS zprávou sdělila, že již chodit nebude. Následně se ozvala začátkem prosince 2019, skoro po roční odmlce; měla zájem o další setkání a spolupráci. V roce 2020 volala pěstounka, že XXXXX má nějaké psychické problémy a panické ataky, dne 1XXXXX na setkání působila zklidněně; na další intervence se již nedostavila.

53. Dle zprávy XXXXX (č.l. 386-389) byl zde pobyt XXXXX realizován od 4. 9. do 24. 10. 2018. K umístění XXXXX došlo pro nerespektování autority dospělých, nerespektování pravidel. Má přítele, kterému je 26 let (vystudovaný inženýr). Stýkají se spolu již několik měsíců, XXXXX bylo teprve 13 let. Pohlavní styk popírá. Přítel L. ji zahrnuje dárky. XXXXX často somatizuje a stěžuje si mu, že se o ni matka dostatečně nestará. L. jí nosí zeleninu, kvalitní kartáček na zuby; napsal matce dopis, že by svoji péči měla zkvalitnit. Matka vztah toleruje, nicméně se XXXXX absoluuje návštěvy u gynekologa, dívka bere antikoncepci. XXXXX nedodržuje časy návratu domů, na kterých se s matkou dohodnou. Dle psychologického vyšetření je XXXXX spíše extravertní. Je poměrně dost závislá na názorech a chování druhých lidí. Může jednat impulsivně a vznětlivě, zejména v případech, když zažívá pocit křivdy; nechá se poměrně lehce vyprovokovat. Když má vztek, dokáže být pomstychtivá a zákeřná. Testuje hranice a pokud dostane možnost, může s lidmi (s vrstevníky i dospělými) manipulovat pro získání úlevy nebo výhody. Manipulace jsou pro ni způsobem dosahování vlastních cílů a přání. Tyto manipulace ale nebývají příliš promyšlené a jsou brzy odhaleny. Při okamžitém upozornění překročení hranice či porušení pravidla se většinou rychle stáhne a *srovná*. Je citlivá ke kritice od svého okolí, během pobytu ale udělala v této oblasti značný pokrok; dokáže nyní lépe reflektovat vlastní chování, přiznat chybu, překročení hranice a následně přijmout zodpovědnost. S muži navazuje nejistý kontakt, ve kterém jde často z extrému do extrému (kladné nekritické pocity obdivu až lásky se střídají s pocity nenávisti, lhostejnosti, pohrdání). XXXXX pobyt na středisku výchovné péče zažil zajímavý vývoj: z ustrašené plačtivé dívenky se stala spolupracující a příjemná klientka. Tento pozitivní stav ovšem trval jen do doby, než se vrátila z víkendového pobytu doma. Bylo znát, že byla již pobytem XXXXX unavená a do ničeho se jí příliš nechtělo. Přestala dodržovat pravidla a její výkon se stal průměrným až podprůměrným. Objevilo se u ní i lhaní. Ve všem viděla problém a ke všemu měla připomínky.
54. P.S., třídní učitel XXXXX ze XXXXX, podal zprávu (č.l. 419), dle níž se XXXXX ráda dostávala do konfliktu, jak s učiteli, tak se svými vrstevníky – pokud se jí něco nelíbilo a byla přesvědčena o své pravdě. Dokázala být i velmi drsná, pro vulgární slovo nikdy nešla daleko. Často zapomínala pomůcky do výuky, její pracovní nasazení bylo podprůměrné, obvykle se jí nechtělo nic dělat. V prvním pololetí minulého školního roku prospěla se třemi čtyřkami, zameškala 68 hodin, všechny byly řádně omluveny. Ve druhém pololetí také prospěla, opět se třemi čtyřkami, zameškala 23 hodin, které byly řádně omluveny. V deváté třídě byla z chování hodnocená v obou pololetích známkou **1** (velmi dobré). XXXXX, nar. XXXXX, byla žákyní školy do XXXXX; XXXXX byla jejich žákyní až do XXXXX.
55. P.S. jako svědek v hlavním líčení vypověděl, že na druhém stupni základní školy byl dva nebo tři roky třídním učitelem XXXXX. Týdně ji tedy učil 7 hodin. Co se týče učení, XXXXX to nikdy moc nešlo. O sexuálním životě XXXXX nikdy nemluvila. XXXXX řekla, že má staršího přítele; pěstounku právě na toto upozorňovali, aby bylo jisté, že to ví. O p. P. se bavili ve škole jenom jednou s tím, že XXXXX zákonná zástupkyně řekla, že to má pod kontrolou. XXXXX měla různé výchovné problémy – drzost na učitele, sprosté výrazy atd. Co se týče školy dostávala důtky, myslí

i dvojky z chování (viz jiný údaj shora – pozn. soudu); bylo jí doporučeno, aby spolupracovala s nějakým výchovným střediskem. Takto se chovala většinou, když se jí něco nelíbilo. Vůči němu se držela, ale obecně jakmile se jí něco nelíbilo, tak šla do konfliktu. XXXXX měla jednu kamarádku; to bylo na houpáče, jednou se spolu bavily, jednou nebavily; dokonce i maminka té kamarádky jí říkala, aby se se XXXXX moc nekamarádila, protože ji jako by strhávala k blbým věcem. Jednalo se o XXXXX. XXXXX dokázala být celkem milá, ale dle svědka byla dost manipulativní a věděla, co si ke komu může dovolit, aby to bylo v její vlastní prospěch. Stalo se, že XXXXX lhala, aby pro sebe získala prospěch či výhodu; nevzpomene si na konkrétní případ, ale určitě se to stalo. Určitě se stalo, že XXXXX trvala na své pravdě, i když se ukázalo, že pravdu nemá.

56. D.D., nar. XXXXX, jako svědek v hlavním líčení vypověděl, že XXXXX je jeho o dva roky mladší sestra. Byla několik let ve vztahu s obžalovaným. Když nebere školu, tak spolu trávili, dá se říct, zbytek svého volného času. Ze začátku byl ten vztah v pohodě, po roce XXXXX většinou chodila s brekem domů; vůbec neví, co se dělo, řešilo se to s pěstounkou – mámou. Ví, že sestra měla intimní styk s obžalovaným v době, kdy byla mladší 15 let. Z vedlejšího pokoje slyšel, jak XXXXX řvala po L. něco jako .. *že jsi mě odpanil ve čtrnácti*. V době toho telefonátu bylo XXXXX 14 let. Nikdo jiný to tehdy neslyšel. Ptal se jí na to; má pocit, že se to prvně snažila zapřít. Znovu se jí ptal, ona to přiznala, ale s tím, že to chce říct mámě sama. Mámě to neřekla. Obžalovaného s tou informací nekonfrontoval, neptal se ho, jestli je to, co slyšel od XXXXX, pravda. Ze vzájemného chování obžalovaného se XXXXX měl dojem, že spolu mají intimní poměr – chovali se jako dospělý pár; dávali si pusu, drželi se za ruce, objímali se, sahalo si tam, různé věci a tak, normálně fungovali jako dospělý vztah. XXXXX, co se týče lhaní, dokázala lhát, hlavně co bylo spojené s p. P., jinak asi nelže. Lhala v tom, kam jde, kdy přijde, s kým jde ven. Se sestrou má velmi dobrý vztah. Pokud jde o tu informaci z telefonátu XXXXX, tak nemá důvod nevěřit, že by to nebyla pravdivá informace. Ten telefonát slyšel v době, kdy jí bylo 14 let. Ona mu řekla, že stejně jde za nějakou dobu, až jí bude 15. na prohlídku na gynekologii, a tam to zjistí. Mamka jí to samozřejmě zakazovala, XXXXX měla několikrát zákaz jít ven na hodně dlouho; většinou to bylo tak, že řekla, že jde ven na hodinu a přišla druhý den, tak dostávala zákaz. Nikomu se nelíbilo, že XXXXX bylo 13-14 a chodila ven s 26letým nebo kolik mu bylo. Za to dostávala zákazy, ale i tak chodila ven. Konec vztahu byl určitě ze strany XXXXX, protože L. chtěl, aby ten vztah pokračoval. Když XXXXX nebrala telefony, tak potom sama řekla, že byla s L.. V té době měla XXXXX něco ještě s E.. O tom, že má kámoše, od kterého si bere peníze, se mu XXXXX svěřila; co s ním dělá ale neříkala.
57. Obžalovaný k výpovědi svědka uvedl, že XXXXX jej vydírala právě tím, že její bratr D. slyšel ten hovor, který jako sehrála tak, aby to vypadalo, že udělal něco nezákonného, aby jej mohla vydírat, a potom to používala k tomu, aby se nebavil s nikým jiným než s ní, aby se nebavil se svými kamarády a kamarádkami a tím jej jako by vydírala. Takže ví, že ten hovor nastal, a že D. ten hovor slyšel, ale ten skutek, který v něm XXXXX říkala, nebyl pravdivý.
58. K tvrzení obžalovaného svědek uvedl, že sestra mu nesdělila nic v tom smyslu, že by ten hovor o tom *odpanění* měla na něj nahrát. Doteď má tu informaci, že to byl reálný hovor, že to nebylo nahrání, včera mu to sama ještě říkala. Jestli to bylo nahrání, tak to bylo nahrání dobře – ona ale ani netušila, že je doma, takže neví, jak to mohlo být nahrání.
59. J.D., nar. XXXXX, mladší bratr poškozené, v přípravném řízení dne 12. 4. 2022 jako svědek vypověděl (č.l. 129-135), že když XXXXX měla 13 nebo 14 let, tak přes FB poznala P., pak s ním šla na rande a on šel ze začátku s nimi. XXXXX to tak chtěla. Takhle s nimi chodil třeba půl roku na výlety, nebo do kina či na jídlo, občas i k L. domů. Pak s nimi přestal chodit, protože na podzim, když byl asi v 6 nebo 7. třídě, musel do XXXXX. Když se za dva měsíce vrátil, tak již s nimi ven nechodil, XXXXX to nechtěla. XXXXX s L. ze začátku vycházeli dobře, byla zamilovaná; říkala,

že se o ni stará, že je hodný, že jí dává peníze a kupuje věci i oblečení. Taky říkala, že spolu *šukali* nebo *prali*, že ho má *velkýho*, že ji *odpanil* bez kondomu a že spolu chtějí mít děti. Bylo to chvilku před jejími patnáctými narozeninami, dva nebo tři měsíce před tím. Později mu řekla, že L. podvedla s E. u něj doma, to už jí bylo možná 15, protože to už bylo po XXXXX, bylo to asi tak půl roku po tom, co ji *odpanil* L..

60. V.D., nar. XXXXX, v hlavním líčení jako svědkyně vypověděla, že XXXXX je její o rok mladší sestra. Obžalovaného poznala díky sestře, protože oni spolu byli ve vztahu. Dle svědkyně je obžalovaný normální člověk, je slušný, pracovitý, čestný. Nikdy se nesetkala s tím, že by v něčem lhal. Obžalovanému tehdy bylo asi 27 let, je asi o deset let starší než její sestra. Sestře říkala, že je to velký věkový rozdíl, ale zbytečně se do toho neangažovala. XXXXX se za ní moc nechodila svěřovat, chodila za mamkou. Jednou se XXXXX zeptala, jestli už k něčemu došlo a XXXXX řekla, že ano, že měli sex. K tomu sexu došlo před XXXXX patnáctými narozeninami, tím si je jistá. XXXXX má narozeniny XXXXX, narodila se v roce XXXXX. Svědkyni tehdy už bylo 15 let, takže XXXXX bylo 14, jistě ví, že jí nebylo 15 let. Před mamkou tajila, že přišla o poctivost, než jí bylo 15 let. XXXXX chodila na výlety s obžalovaným, kupoval jí nějaké věci – peřiny, ručníky, boty, oblečení. Svědkyně k dotazu uvedla, že XXXXX lže, i jí několikrát lhala. XXXXX lhala i matce, to bylo i v průběhu vztahu s obžalovaným. Když se jí svědkyně ptala, jestli je L. věrná, tak řekla že ano a přitom nebyla, měla vztah i s někým jiným. XXXXX v době, kdy byla ve vztahu s obžalovaným, měla nějaký styk s jedním chlapem, jmenoval se M. E., s obžalovaným *byla* dřív než s E.. To, že měla XXXXX sex s obžalovaným před patnáctým rokem, jí věřila a věří dodnes. XXXXX jí o tom, že spolu spali před jejími patnáctinami, řekla ještě v době, kdy ten jejich vztah trval a byl v pořádku. K dotazu svědkyně uvedla, že s obžalovaným nemá žádné konflikty, nemá důvod vůči němu nepravdivě vypovídat.

61. H. D., pěstounka sourozenců D., dne 24. 7. 2020 vypověděla, viz úřední záznam o podaném vysvětlení (č.l. 145-148), že s p. P. to ze začátku vypadalo nevinně; chodíval na hřišti a hrál si s dětmi, pak si s ním XXXXX začala víc povídat. Zjistila, že se spolu scházejí více. XXXXX je dost svéhlavá; věděla, že pokud jí to zakáže, tak začne lhát. Proto jí povolila, aby se scházeli v areálu vesničky. Vedení XXXXX se to ale nelíbilo a tak p. P. zakázali vstup do areálu. XXXXX se s ním ale scházela dál. Vzala ji na gynekologii, poslední návštěva tam byla asi 14 dnů před jejími 15. narozeninami. Pro jistotu ji nechala nasadit i antikoncepci. Jednou se s p. P. sešla a řekla mu, že si nepřeje, aby u něj XXXXX přespávala a aby s ním někam jela na několik dnů. On jí na to řekl – uvidíme. Pak se stalo, že XXXXX nebyla doma. Volala, jak jí, tak i P., hovor jí vzali, až když pohrozila policii; přesto XXXXX přijela domů až ráno. XXXXX byla zlá a on byl nátlakový. Takto se chovali pravidelně. Pak začala mít XXXXX psychické problémy – třesy, nemohla spát. Začala s tím, že jí ubližoval P., že ještě před patnáctým rokem s ní provozoval nějaké sexuální praktiky s erotickými pomůckami. Jméno E. občas vyskočilo, ale spíš, že si spolu povíдали. Když se to začalo řešit, XXXXX jí řekla, že tam byly podobné praktiky jako u P. – anální sex, dával jí peníze. XXXXX s P. začala chodit, když bylo 13-14 let. Ze začátku se vídali 3-4x týdně, pak již denně; jak všední dny, tak i víkendy. Myslí, že někdy v osmé třídě u něj zůstala 2x přes noc, jejich vztah skončil v deváté třídě. Doktorka XXXXX řekla, že pokud by zjistila, že není panna, hned to bude hlásit. Docela brzo XXXXX dostávala drahé dárky – boty, kalhoty, zimní bundy; nejdražší dárek byl nějaký iPhone. XXXXX řekla, že to má od P.. Papírové peníze u ní neviděla. K povaze XXXXX uvedla, že dokáže být velmi hodná a milá; na druhou stranu dokáže být i hodně zlá, a to v případě, že jí člověk něco zakáže. Dokáže zalhat a vymyslet něco jiného. Je velmi málo sdílná.

62. Dne 26. 1. 2022 H. D. doplnila (č.l. 157-160), že ze začátku se XXXXX s L. scházeli v altánu na hřišti uprostřed vesničky, až začal problém, že mu sedávala na klíně a líbali se. Pěstounům a lidem na hřišti s dětmi to vadilo, proto ředitelka pohrozila P., že jestli ho ještě jednou se XXXXX ve vesničce potká, zavolá policii. XXXXX se s ním začala scházet mimo vesničku a ona (H. D.) úplně

ztratila přehled o jejím vztahu. XXXXX byla do něj zaláskovaná, připadala jí spokojená, na nic si nestěžovala; nosila si domů dárky, třeba drahé boty, občas nějaké peníze. V květnu 2018, kdy XXXXX ještě nebylo 14 let, jí říkala, že se svojí kamarádkou A. pojedou na XXXXX, kde s ní už v minulosti byla. Pak ale zjistila, že A. je v Chorvatsku a o XXXXX nic neví. Došlo jí, že je s P.. XXXXX ani P. jí telefony nebrali. P. poslala SMS, že jestli se jí XXXXX neozve, tak volá policii. Za chvíli volala XXXXX – řekla jí, ať se vrátí domů. XXXXX řekla, že ne, že chce jet druhý den s P. do Polska. Domu se nevrátila, přišla až druhý den ráno. Tehdy mezi nimi začaly hádky. Jednou dokonce nepřišla na noc domů. XXXXX bylo zrovna 14 let, vzala ji na gynekologii. Doktorce, vysvětlila, že se bojí, že XXXXX začne sexuálně žít dřív než v 15 letech, a že by mohla neplánovaně otěhotnět, požádala ji o antikoncepci. Lékařka ji prohlédla a potvrdila, že XXXXX je pořád panna. Lékařka vysvětlila XXXXX, že pokud před jejím 15. tím rokem zjistí, že už panna není, ohlásí to policii. V létě 2018 se XXXXX zhoršila kázeň, chodila domů čím dál později, tvrdila, že byla s kamarádkami. Kvůli tomu se i pohádaly, proto požádala o pomoc Mgr. S. a domluvily se na XXXXX pobytu v XXXXX, kam odjela v září 2018. Po tomto pobytu se hodně zklidnila. Pořád chodila s P., ale už to asi nebyla taková velká láska, protože si na něj trochu stěžovala, že do ní strčil; i její kamarádka jí řekla, že viděla, jak ji měl jednou uhodit. Pak si vybavuje až začátek ledna 2020, kdy XXXXX řekla, že se s P. rozchází a on ji pronásleduje. Cítila se psychicky špatně, měla depresi. V lednu 2020 jí XXXXX řekla, že ještě, než jí bylo 15 let, tak s ním byla v e-shopu, prý mezi nimi proběhlo nějaké svazování, anální kolík, roubík a nějaké bičování přes genitálie. Brala to tak, že mluví o P., se kterým tehdy chodila. Pak si ji pozvala p. V. a řekla jí, že existuje také nějaký p. E., a že s ním vlastně praktikovala nějaké sexuální věci. Možná ještě v únoru 2020 si pak XXXXX našla nějakého p. P..

63. V.M. dne 31. 1. 2022 vypověděl, viz úřední záznam o podaném vysvětlení (č.l. 166-168), že poznal dívku, která se mu líbila, pak ji potkal na Facebooku, navázali kontakt a dali si sraz. Párkrát byli na rande, ona určitě nemluvila o škole nebo o věku. Věděl o ní, že je z XXXXX. Jmenovala se XXXXX XXXXX. Měli asi pět setkání; ona se k němu hned hrnula, objímala jej, řekla mu, že jej strašně miluje. Myslel si, že je jí 16-18 let. Byla to štíhlá drobná cikánečka, fakt krásná, moc se mu líbila. I když věděl, že nejchytřejší nebude, bylo mu jí líto a chtěl prozkoumat, jestli to není fakt hodná holka. Měla krásné oči a přitahovala jej. Napsal jí, jestli se nechce stavit na čaj. Přišla za ním dopoledne domů na XXXXX. Čaj si ani nedali, skončili spolu na gauči. Napadlo jej, že má příležitost se nechat po rozchodu *ojet* nadrženou cikánečkou, tak se nechal. Myslel si, že se chce milovat klasicky, ale ona na něj vypálila: *do zadečku, do zadečku*. Neměl tehdy žádnou zkušenost s análním sexem a strašně jej to odradilo. Ona na něm viděla, že se zarazil, tak mu řekla, že jinde nemůže, protože jí ještě není 15 let. Tak ji ze sebe odstrčil a řekl jí, ať jde domů. Nechtěl se nechat zavřít kvůli nízkému věku, a taky jej odradil ten anal.
64. L.R., nar. XXXXX, do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 7. 2. 2022 uvedla (č.l. 228-230), že XXXXX zná od malička z XXXXX, kde obě vyrůstaly. Někdy, když byla v učebním oboru XXXXX, tak v létě (neví, jestli v prvním, druhém nebo ve třetím ročníku) pod vesničkou potkala XXXXX s nějakým chlapem. Když odešel, tak jí XXXXX řekla, že s tím chlápkiem chodí, že se jmenuje L., příjmení si nezapamatovala. Ještě v tom samém v létě XXXXX znovu potkala. XXXXX byla hrozně ukecaná a když se jí ptala, jak to s tím L. jde, řekla, že je to *čurák*, že ji znásilnil, že si *spolu zaježbali*, že to bylo u L. doma a že *jí to dal do piči*. Protože XXXXX tehdy pořád lhala, tak se zeptala její sestry V., která říkala, že o ničem takovém neví. Pár dnů poté se opět bavila s V., která jí řekla, že se ptala L., a ten prý říkal, že není pravda, že by se XXXXX spal, a že si počká, až bude XXXXX 15 let. K dotazu, zda jí XXXXX řekla podrobnosti o sexuálním vztahu s L., odpověděla, že ne; jen to, co už říkala, že ji měl znásilnit, pak říkala *jebat do prdele*, a to jí prý bylo 13. Taky ji měl L. údajně jednou zbít někde u jeho baráku.

65. M. R. jako svědek v hlavním líčení vypověděl, že XXXXX zná 15-16 let z XXXXX, byla to jeho sousedka. Dříve byli spolu hodně v kontaktu. XXXXX se mu svěřovala o svém životě i o svých vztazích ke klukům. Svěřila se mu i s tím, že je ve vztahu s p. P.. Když je viděl spolu, tak vypadali spokojeně, ale neví, co se dělo v jejich soukromém životě. XXXXX mu řekla, že tam byl nějaký pohlavní styk mezi ní a p. P., když jí ještě nebylo patnáct. S tímto se svěřila, když byli na přehradě ještě s jeho starší sestrou M. R. na šlapadlech v létě; ona byla v telefonickém kontaktu s obžalovaným; neví, jestli ho vydírala, ale říkala mu, že pokud jí nedá peníze, tak přijde k němu na zahradu a všechno mu rozbije. Neví, jestli po něm chtěla peníze i v jiných případech. XXXXX to, že není od 14 let panna, věřil tak napůl. Jeho mamka se hodně bavila s její mamkou a bylo tam něco řečeno, že XXXXX chodila na pravidelné prohlídky a nic nebylo zjištěno. XXXXX nebyla moc pravdomluvná. Telefonát o poškození zahrady má souvislost s pohlavním stykem před 15. rokem tak, že obžalovaný měl dát XXXXX peníze, a pokud to neudělá, podá na něj trestní oznámení. Trestní oznámení by podala za znásilnění. XXXXX mu nikdy neřekla, že by ji měl obžalovaný znásilnit. Nebyl nikdy svědkem násilného chování obžalovaného vůči XXXXX. Neměl nikdy z chování XXXXX dojem, že by ji obžalovaný k něčemu nutil.
66. Svědek dále vypověděl, že XXXXX jej nařkla, že ji pravidelně vodil na parkoviště k supermarketu Billa a nutil ji opakovaně nastupovat k M. E. do auta. Pak to řešila policie. On se toho jednání, ze kterého je obvinila XXXXX, nikdy nedopustil.
67. M. R., nar. XXXXX, dne 4. 2. 2022 do úředního záznamu o podaném vysvětlení vypověděla (č.l. 235-237), XXXXX zná z XXXXX. Po letních prázdninách v roce 2018 jí její sestra L. řekla, že XXXXX chodí s nějakým L.; sama si jej tipla tak na 25 let. L. jí řekla, že XXXXX je teprve 13 a s tím L. už se vyspala. Paní D. kvůli L. na XXXXX občas křičela; nelíbilo se jí, že ji vodil domů pozdě a nechtěla, aby se spolu vídali. XXXXX to bylo jedno, prostě se sebrala a šla za ním. Jednou také viděla, jak se XXXXX líbala s L. v altánku; zrovna šla kolem ředitelka, která L. vykážala. To se stalo asi v létě 2019, protože ona v té době už asi rok chodila na XXXXX. Asi na podzim 2019 potkala D.V., kterých se zmínil, že *obnul XXXXX*, a že *jí to dal do zadku*. V létě 2020 byla s bratrem M. a se XXXXX na přehradě na šlapadlech. XXXXX začala volat L., o něčem se dohadovali, možná po ní chtěl něco vrátit. XXXXX mu vyhrožovala, že mu zničí zahradu nebo něco takového, byla na něho dost sprostá, normálně mu řekla, že je *čurák*. Pak jim řekla, že už s L. nechodí. Zeptala se XXXXX, jestli před 15ti spala dřív s L. nebo s E.; ona řekla, že průser by měl L., protože s ním spala dřív; prý to bylo někde na kopci za školou v Medláncích. XXXXX řekla, že za E. chodila, i když byla s L..
68. D.V., nar. XXXXX, dne 24. 2. 2022 do úředního záznamu o podaném vysvětlení vypověděl (č.l. 250-252), že od malička se z XXXXX zná se XXXXX. Když měla asi 14 let, tak byla do něj zamilovaná. Hodně mu psala a pak jej jednou požádala, aby jí *odpanil*. On to odmítl a řekl jí, že jí není 15, a že mu to za ty problémy nestojí. M. R. mu pak řekla, že XXXXX chodí s nějakým starším chlapíkem jménem E., a že s ním šuká za prachy. XXXXX měla každou chvíli nový iPhone, občas nějaké nové hadry, takže tomu věřil. Občas se XXXXX se potkávali, a poté co jí již bylo 15 let, měli spolu asi 5x sex, kdy jí to udělal zezadu do vagíny. XXXXX chtěla vztah, ale on jí řekl, že je pro na něj mladá.
69. XXXXX, nar. XXXXX, v přípravném řízení dne 24. 1. 2022 vypověděla (č.l. 241-243), že od šesté třídy základní školy byla spolužačkou XXXXX. XXXXX byla hodná a svěřovala se jí se svými starostmi v rodině. Když jí bylo mezi 13ti a 14ti, ale určitě jí tehdy ještě nebylo 15 let, ji XXXXX řekla, že si našla kluka, o němž říkala, že mu bylo 27 let, že se jmenuje L., furt bydlí u rodičů a jeho táta je prý rasista. Taký říkala, že ji občas uhodil, například v restauraci chtěl, aby si objednala rybu a ona nechtěla, tak jí dal facku. Když spolu chodili pár týdnů, nebo měsíců, tak ji XXXXX řekla, že *mu ho kouřila* a taky, že *on ji lížal*. Myslím si, že XXXXX bylo ještě 13 let, neboť ona (XXXXX)

– pozn. soudu) určitě tehdy chodila na XXXXX, ze které odešla v polovině osmé třídy. Po nějaké době, když ještě obě chodily do osmé třídy, jí XXXXX řekla, že s L. měla sex vaginální; později, to už jí (XXXXX – pozn. soudu) asi bylo 15, ale není si tím úplně jistá, tak jí řekla, a že s ním měla i anální sex. Přišlo jí, že to s ním dělala, protože asi chtěla. Postupně se ale jejich vztah měnil; L. ji nutil do věcí, které nechtěla - např. trval na tom, že něco musí jíst. XXXXX jí určitě řekla, že i sex s ním někdy nechce, ale stejně k němu dojde. Ještě v době, kdy XXXXX chodila s L., tak řekla, že něco měla s nějakým E.; ví, že ji jednou v autě *prstoval*, to jí určitě ještě nebylo 15. Pak se XXXXX s L. rozešli, asi v deváté třídě si našla dalšího přítele D..

70. V hlavním líčení XXXXX jako svědkyně vypověděla, že obžalovaného poznala tak, že chodila se XXXXX na základní školu a XXXXX okolo 13. roku začala mít vztah s obžalovaným. Po škole si s ním XXXXX dala sraz a tehdy ho také viděla, protože trávila čas se XXXXX, takže ho potkala. XXXXX jí ho pořád popisovala, jak ho má ráda, jak se mají vzájemně rádi. Svědkyně uvedla, že to v té době nedokázala tolik posoudit, ale bylo jí jasné, že to není něco úplně v pořádku, protože jemu tehdy bylo 27-28 let a jí 13; svědkyni, jak uvedla, bylo 12 let. Informovala o tom i svoje rodiče. XXXXX se snažila vysvětlit, že to asi není úplně v pořádku, ale ona jí neustále přesvědčovala, že je to v pořádku, teda do nějaké doby. Je jí o tom nepříjemné mluvit, ale vlastně už okolo toho 13. nebo 14. roku XXXXX, není si jistá; tak mezi nimi byl již i sexuální vztah. Protože XXXXX jí řekla všechno, v tu dobu byly nejlepší kamarádky, tak si sdělovaly všechno, trávily spolu spoustu času. Úplně na začátku to nebyl přímo styk, ale různé okolnosti – neví, jak to popsat, které se už dají popsat jako sexuální, což jí XXXXX řekla. Svědkyni bylo, jak zopakovala, tehdy fakt 12–13, takže to neznala. Když se poprvé dověděla, že tam něco bylo, tak ji to zaskočilo; ihned informovala mamu, protože jí to nepřišlo v pořádku. XXXXX jí ve čtrnácti letech řekla, že spolu měli sex, ale ještě před tím tam byly jiné věci nebo okolnosti, kdy to není přímo styk. Když jí bylo čtrnáct, tak jí XXXXX řekla, že měla sex. Měla potom jít ke gynekoložce a toho se bála, protože by se mohlo zjistit, že měla sex. XXXXX s ní jejich sexuální život rozebírala už když byla mladší, to jí řekla, že neměli ještě pohlavní styk, ale jiné věci, jako třeba orální sex. To s ní začala probírat, když svědkyni bylo 12 a XXXXX 13, nebo svědkyni bylo 13 a jí 14 let. To první, co jí XXXXX řekla, že měla orální sex, svědkyně řekla mámě a byla z toho velmi špatná, protože v tu dobu nepotřebovala poslouchat takové věci. Neví, v jakém období se to dělo, ale ví, že byl ještě jeden muž, co XXXXX obtěžoval. Byl starší, okolo 40 let, nevybavuje si jeho jméno; ví, že ji i napadl a snad znásilnil. Myslí si, že to bylo souběžně, není si tím ale jistá. XXXXX vždy věřila a nikdy neměla pocit z toho, co jí řekla, že by se chtěla vychloubat. Nikdy se nestalo v situaci s P., že by zjistila, že by něco, co jí řekla XXXXX, nebyla pravda. Se XXXXX si říkaly spoustu soukromých věcí a ona jí věřila ve všem. Myslí si, že měly hezký vztah, neměly zapotřebí si vymýšlet a lhát, takový pocit z toho měla.
71. Svědkyně k dotazu uvedla, že z jejího dnešního pohledu se mezi nimi stalo něco, co by se nemělo stát. Ještě před tím, neví, jestli XXXXX bylo 13 nebo 14 let, tam probíhaly různé intimní věci, jako orální sex, už si to nepamatuje, co všechno. XXXXX jí řekla hodně věcí, co se tam dělo, ale v tu dobu ještě neřekla, že by s ním měla přímo pohlavní styk. Ve čtrnácti jí řekla, že se spolu vyspali a mají normálně už sexuální život. XXXXX jí postupem času začala říkat, že jí obžalovaný třeba dal facku, nebo ji nějak pevně stiskl, a že ji nutil do něčeho, co nechtěla. Potom, když byla starší, tak jí řekla, že jako se ji snažil znásilnit, že ji přesvědčil o nějaké sexuální praktice, kterou nechtěla dělat a tím ji musela udělat; řekla, že to nebylo příjemné a že to provádět nechtěla.
72. Obžalovaný k výpovědi svědkyně uvedl, že její výpověď je do značné míry založena na tom, co jí řekla XXXXX. Sám byl hodně často svědkem, kdy XXXXX svědkyni lhala; třeba když chtěla svědkyně jít ven a XXXXX jí řekla, že se musí učit doma, a přitom byla s ním. A. jí všechno věřila. Když poškozená svědkyni řekla, že když jí bylo ještě třináct nebo čtrnáct let, že s ním měla mít nějaký pohlavní styk, že ji měl znásilnit – to si taky poškozená vymýšlela.

73. Svědkyně D.P. v hlavním líčení vypověděla, že vede XXXXX na XXXXX. XXXXX tam nastoupila dne 1. 9. 2020, chodila jen několik týdnů. Neprospívala, začala mít výchovné problémy, musela se nasadit kázeňská opatření. V prosinci už k nim do školy nechodila a dne 3. 1. 2021 přestoupila na XXXXX. Učitelky o ni řekly, že je velmi dominantní a že mají pocit, že s nimi manipuluje, a to vůči nim i celému kolektivu ve třídě. Dále to ale nerozebíraly. Pak byla distanční výuka, XXXXX nejenže nechodila do školy, ona se vůbec nepřipojovala do Teamsů. Psala, že jí nefunguje internet a zároveň to psala za pomoci internetu. Udělalo se speciálně pedagogické vyšetření a hlavní výsledek byly problematické projevy v chování. Paní D. řekla, že XXXXX se líbí starší muži, že s ní má strašné trápení, že už je z toho unavená. Otázka, kdy XXXXX zahájila svůj sexuální život, jestli to bylo před nebo po 15. roku, nebyla předmětem komunikace.
74. Soud vyhodnotil provedené důkazy.
75. V rámci hodnocení důkazů soud vyhodnotil výpověď obžalovaného a svědkyně poškozené. Osobnosti obou byly posouzeny v rámci zpracovaných znaleckých posudků. Okolnosti jejich vztahu soudu ozřejmily matka a bratr obžalovaného, dále sourozenci a kamarádi poškozené. Vzhledem k atypickému životu poškozené, vychovávané pěstounkou, měl soud k dispozici řadu informací o jejím chování a o její osobě a osobnosti – v podobě lékařských zpráv, zpráv výchovných zařízení a škol – od dětství až doposud.
76. Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak i v hlavním líčení popřel, že by se dopustil žalovaného jednání. Poukázal naopak na své aktivní jednání ve prospěch poškozené; kterou popsal jako osobu se sklony ke lhaní a vydírání, jimž údajně chce od něj dosáhnout vlastního ekonomického prospěchu.
77. Obžalovaný se uvedl, že první intimní kontakt s poškozenou měl až po jejích patnáctých narozeninách. Ve skutečnosti však obžalovaný tento den označil ve svých výpovědích rozdílně, když k prvnímu sexuálnímu kontaktu s poškozenou uvedl
- v úředním záznamu o podaném vysvětlení, který byl po souhlasném vyjádření stran přečten k důkazu, že k němu došlo dne již v pátek dne XXXXX,
 - v přípravném řízení a v hlavním líčení, že k němu došlo v sobotu XXXXX, kdy byli u něj doma, rodiče byli na chatě a měli poprvé pohlavní styk.
78. Dle soudu se tak nestalo ani v jeden z obžalovaných uváděných dnů.
79. Poškozená logicky a věrohodně popsala, že se tak stalo již před dovršením jejich patnáctých narozenin, tím si je jista, neboť jak uvedla, spolu s obžalovaným čekali na jejich první pohlavní styk do doby po gynekologické prohlídce, která proběhla dne XXXXX, viz lékařská zpráva MUDr. D. Mužíkové (č.l. 407). Soud souhlasí s obhajobou, že si poškozená nepamatuje přesný den, avšak právě z důvodů, pro které soud poškozené uvěřil:
80. Vzhledem k obsahu lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření (Zevně bpn. Hymen fimbriatus těsně pro prst. Výška 160 cm, váha 46 kg); vzhledem k útlé, dětské tělesné konstituci poškozené a mnohem větší výšce a hmotnosti obžalovaného; jakož i vzhledem k absenci jeho sexuálních zkušeností - má soud za to, že k prvnímu sexuálnímu styku nedošlo tak jednoduše a nekomplikovaně, jak jej popsal obžalovaný, ale že k němu došlo postupně, v průběhu několika dnů a pokusů o něj, kdy se o první sex po gynekologické prohlídce po XXXXX oba snažili komplikovaně a delší dobu (od červené sedačky až po manželskou postel, od vniknutí prstů do pochvy až po dokonanou vaginální soulož), jak to podrobně a zcela věrohodně poškozená popsala v přípravném řízení, a k dotazu soudu potvrdila i v hlavním líčení.

81. Jak poškozená, tak i svědkyně XXXXX dále shodně vypověděli, že tomuto prvnímu vaginálnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou již před termínem gynekologické prohlídky proběhly – opakovaně a delší dobu – intimní kontakty obou, např. ve formě doteků, oboustranně orálního sexu, masturbace.
82. Oproti realistické a věrohodné výpovědi poškozené shora, obžalovaný dále uváděl na svoji obhajobu následující skutečnosti.
83. Obžalovaný uvedl, *že jej poškozená k sexu tlačila každý den.*
84. Obžalovaný měří asi 200 cm, zatímco poškozená asi 163 cm; zjištěné výšce přiměřeně odpovídá i hmotnost obou zainteresovaných. Obžalovaný byl v červnu 2019 muž ve věku 27 let, zatímco poškozená dovršila patnáctý rok svého života. Obžalovaný byl vystudovaným inženýrem, zatímco poškozená žákyní s dokončenou XXXXX třídu základní školy. Z jejich vzájemné komunikace (Facebook, Instagram) v období duben–srpen 2019 bylo nesporně prokázané, že v této době byli do sebe oba velmi zamilovaní.
85. Proto má soud za to, že tvrzení obžalovaného, že jej poškozená v létě 2019 tlačila ke každodennímu sexu, nebo dokonce že jej od jara do podzimu 2019 vydírala, je zjevně jednostranná negativní prezentace poškozené ze strany obžalovaného, s cílem ji vůči orgánům činným v trestním řízení znevěrohodnit, nikoliv reálný popis inkriminované situace.
86. To odpovídá i dalšímu nelogickému vyjádření obžalovaného, který na jedné straně poškozenou popisuje jako natolik silnou a protřelou, že mu *údajně vyhrožovala, že pokud se s ní rozejde, tak že nahlásí policii; že s ní měl mít sex před patnáctým rokem, i když se tak dle něj nestalo; na straně druhé ji popisuje jako natolik slabou, že kdyby se s ní rozešel, tak by údajně jejich rozchod psychicky neunesla.*
87. Dle soudu bylo prokázáno, že od jara (XXXXX - den gynekologické prohlídky) do podzimu 2019 (údajně se na podzim dozvěděl, že jej podvádí s E.) poškozená obžalovanému ničím nevyhrožovala ani jej nevydírala. Ostatně obžalovaný na podporu své argumentace předložil jedinou zprávu z jejich komunikace, obsahující slovo vydírání, avšak kontext této zprávy vůbec nesvědčí pro shora uvedené tvrzení obžalovaného. Ani později obžalovaný ničím nedoložil důvodnost svého tvrzení, že jej poškozená údajně vydírala s cílem získání vlastního ekonomického prospěchu.
88. Obžalovaný v roce 2019 – pro její hezký vzhled a zejm. pro zamilovanost do ní – dle soudu u poškozené naopak nevnímal žádné zásadní nedostatky jejího charakteru či povahy; byť, jak bylo prokázané, nesporně několik nedostatků měla, např. nestálost povahy (paralelní vztah s obžalovaným, M. E., D. V., V. M. ...); sklony ke lhaní (obžalovanému, matce, kamarádům...); prchlivost (vulgární zprávy obžalovanému po jejich rozchodu v r. 2021, spojené s výhrůzkami...), pomstychtivost (obžalovanému ve zprávě ze dne 2. 10. 2020 lhala, že na něj nepodala trestní oznámení, přitom jej podala a chtěla mu ublížit, neboť on ublížil jí...) atd.
89. V případě, že obžalovaný v rámci své vlastní obhajoby opakovaně zdůrazňoval, že poškozená lže, tak opomněl podotknout, že on tak činil rovněž:
90. Matka obžalovaného uvedla, že se jej ptala, zda s někým chodí - on jí řekl, že ne, ale ona věděla, že se s někým schází.
91. Před obžalovaným poškozená při jízdě autem do Brna dne 9. 6. 2019 tvrdila jeho matce, že již měla 15 let. Obžalovaný na tuto zjevnou nepravdu nijak nereagoval, a to ani vůči poškozené, ani nesdělil

pravdu své matce. Matka obžalovaného uvedla, že následně dne 9. 6. 2019 po hádce s obžalovaným zjistila, že on ví o tom, že poškozené ještě není 15 let.

92. K situaci ze dne 9. 6. 2019 obžalovaný uvedl, že ... *poškozená jej vydírala a on neměl možnost ji prozradit ... ona jej vydírala a obával by se nedozírných následků, kdyby prozradil před ní, že lbala ... XXXXX jej držela v šachu tím, že si na něj vymýšlela, že s ním měla mít pohlavní styk, v té době jí bylo ještě 14 let a vybrožovala mu tím, že by to oznámila na policii, pokud by nedělal věci, které ona chtěla, aby dělal. ... vybrožovala mu neustále tím stejným a plus dalšími věcmi, že řekne, že ji znásilnil, zmlátil, ale především vybrožovala, že na něj podá trestní oznámení, že s ní měl mít pohlavní styk před tím, než jí bylo 15 let ... neměl možnost z toho vztahu odejít, ona mu vybrožovala, že kdyby ji podvedl nebo se s ní rozešel, tak podá trestní oznámení ... XXXXX byla žákyň ZŠ, byla ale dominantní.*
93. Psycholog k osobě obžalovaného ve svém posudku neuvedl, že by šlo o osobu (tehdy 27letého muže), kterou může nepravdivými výhrůžkami čtrnáctiletá dívka (dne XXXXX) přimět k tomu, aby měl s ní sex (dle obžalovaného buď 21. nebo XXXXX); aby s ní zůstával ve vztahu (do března 2020), aby jí psal tisíce zamilovaných zpráv, aby ji seznámil s rodinou, aby ji bral na výlety, aby se o ni staral i přesto, že věděl (od podzimu 2019), že udržuje sexuální styky i s jinými muži. Rovněž soud si po několika denním hlavním líčení nemyslí, že by rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly – vyjma lásky k poškozené – podstatně snižené, či dokonce vymizelé.
94. Proto tvrzení obžalovaného (dospělého muže, inženýra, jehož bratrem byl XXXXX, pocházejícího z úplné rodiny, s množstvím kamarádů, spolužáků, spolupracovníků, zcestovalým a znalým jazyků, žijícím uprostřed druhého největšího města České republiky) o údajném vydírání jej ze strany poškozené (čtrnácti – patnáctileté dívky, s neukončenou základní školou, pocházející z neúplné rodiny), která takto na něj údajně měla působit ještě dřív, než se intimně sblížili (tj. XXXXX), je dle soudu zcela nepravdivou (vlastní) obhajobou obžalovaného.
95. Navíc dle soudu obžalovaný psychologovi nesdělil všechny podstatné skutečnosti (např. v el. komunikaci od poškozené žádal vrátit mu 200 000 Kč - psychologovi uvedl, že za ni utratil asi 100 000 Kč za oblečení; psychologovi uvedl, že policii poskytl SMS, zprávy z Facebooku a Instagramu a řekl mu, že o sexu se tam před zmíněným datem píše to, že si se XXXXX říkají, že se těší, až to budou spolu moci zkusit – přitom mu zamlčel, že v jejich komunikaci se žalovaného období v jím poskytnuté komunikaci chybí část údajů se žalovaného období.
96. Nebylo prokázáno, že by poškozená po obžalovaném žádala hodně peněz; z jejich vzájemné komunikace nebylo prokázáno, že by si stěžoval na přemíru sexu, kterou by od něj požadovala poškozená několikrát denně – reálná situace byla ta, že poškozená chodila do základní školy, bydlela u pěstounky; obžalovaný chodil do práce, míval i noční směny; sám nesdělil, že by se po 15. narozeninách k němu poškozená nastěhovala. Rovněž označení poškozené pro účel posudku Dr. Cagaše za nymfomanku a údaje o pornografickém obsahu v jejím telefonu (jak obžalovaný zná obsah telefonu poškozené ???), obžalovaný nikdy dříve orgánům činným v trestním řízení nesdělil, ačkoliv měl k tomu řadu možností – podání vysvětlení, přípravné řízení, několikadenní hlavní líčení.
97. Dle soudu je tudíž je zřejmé, že obžalovaný, který žádal o vypracování posudku ohledně své věrohodnosti, sděloval psychologovi nepřesné informace. I vlastní bratr obžalovaného uvedl, že v průběhu jejich vztahu do března 2020 si bratr na XXXXX nijak nestěžoval, vždycky to vypadalo jako že je strašně zamilovaný, bratr neměl důvod nějak pochybovat o harmonii toho vztahu, obžalovaný se bratrovi v té době nesvěřil s tím, že by se XXXXX snažila na něj splétat nějaké lži. V souladu se závěrem psychologa bratr obžalovaného potvrdil, že k XXXXX se bratr choval ochránářsky.

98. Je proto zřejmé, že závěry klinicko-psychologického posudku PhDr. Cagaše vycházejí jednak z neúplných a jednak ze nepřesných informací, které mu sdělil (pouze) obžalovaný.
99. Tvzení obžalovaného, že *XXXXX tyto věci, jako že s ní měl mít sex před 15. rokem, mlátit ji a podobně, oznámila všem svým kamarádům; neví, do jaké míry sourozencům a psychologům, a dělala o něm takové povědomí, které využívala k tomu, že se s ní např. nemohl rozejít, protože mu řekla, že pokud by se s ní rozešel, tak všechny ty lži, které si o něm vymyslela, tak oznámí na policii ... z toho vztahu tedy neměl žádnou možnost útěku ... kdyby se komukoliv o tom zmínil, tak mu také vybrožovala, že to hned oznámí na policii* – jednak nemá oporu v obsahu jejich rozsáhlé a na denní bázi intenzivně vedené vzájemné komunikaci (vyjma chybějícího inkriminovaného časového úseku); z existující komunikace (a to jak před, tak po chybějícím inkriminovaném úseku) a také z výpovědi bratra obžalovaného naopak plyne až do doby jejich rozchodu (na začátku r. 2020) upřímný zájem obžalovaného o poškozenou a z jeho strany láskyplný vztah k ní; nikoliv že by byl obětí vydírání a zastrašování – vůbec již ne to, že by byl obětí, která z jejich vztahu nemá žádnou možnost útěku, jak ve své (vlastní) obhajobě prezentuje obžalovaný.
100. Komunikace mezi obžalovaným a poškozenou neobsahuje důkaz o tom, že by se poškozená v žalovaném období (od r. 2018 do léta 2019) vyhrůžkami domáhala po obžalovaném vydání peněz nebo oblečení; naopak byl to obžalovaný, kdo (do doby jejich rozchodu) dobrovolně, ochotně a o své vůli do jejich vztahu vnášel finanční a materiální prostředky – pořízení kvalitního zubního kartáčku, zdravotně způsobilé sportovní obuvi, nutridrinků; poškozenou bral na výlety po ČR i do zahraničí; a je nesporné, že tyto náklady nenesla žákyně osmé třídy základní školy, ale v té době již zaměstnaný obžalovaný, který dosáhl vysokoškolského vzdělání a tomu odpovídající finanční odhodnocení za svoji práci.
101. Údaje obžalovaného o tom, že ... *do jeho bydliště XXXXX docházela až od května 2019 a spávala tam až od jejich 15 let, poprvé takto u něj byla XXXXX ... do té doby se tam jen potkala s jeho rodiči a šli ven ... před tím tam vůbec nechodila...* vyvrátil jednak bratr obžalovaného, který jako svědek vypověděl, že XXXXX poznal v březnu 2019, kdy jej sama kontaktovala přes FB; dále uvedl, že k jejich setkání došlo přesně 19. 4. 2019, kdy se potkali v domě rodičů na XXXXX při obědě, potom se přesunuli nahoru k bratrovi, který tam v té době již bydlel.
102. Rovněž elektronická komunikace vyvrací slova obžalovaného o první návštěvě XXXXX v domě jeho rodičů a u něj až v květnu 2019, další komunikace potvrzuje že obžalovaný s poškozenou byli v od dubna do září 2019 v kontaktu s bratrem a jeho manželkou, a že ti měli objektivně možnost vnímat kvalitu jejich vztahu:
- K.P.F.
L. a ty bys chtěl přivést XXXXX na oběd k vašim o velikonicích?
dub 13, 2019 9:17:14odpol.
K.P.F.
Já to mám teď takový horší s termínem pro setkání, jsem na neschopence a zatím nemám žádné vycházky, ale uvidím, co mi ve čtvrtek řekne doktorka
dub 13, 2019 9:28:30odpol.
L.P.
Byli jste někdy v poslední době na Macošce?
dub 21, 2019 5:49:18odpol.
L.P.
Ahoj co kdybychom se k večeru se XXXXX stavili k vám na večeri do restaurace nebo na návštěvu
kvě 24, 2019 2:59:35odpol.
L.P.
Pojedeme ze XXXX zpátky do Brna přes XXXXX :)
kvě 24, 2019 3:00:10odpol.
L.P.
Ahoj, jak jste se měli v Chorvatsku? Mamka říkala něco o společném jídle?
Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Kosíková.

čvc 05, 2019 12:44:35odpol.

O. H. P.

Čau, dobře 😊

čvc 05, 2019 8:53:34odpol.

L.P.

Mohl bys dneska po práci na laser game?

čvc 23, 2019 2:05:57odpol.

L.P.

XXXXXX půjde taky, takže by nás bylo 5

čvc 23, 2019 2:29:33odpol.

L.P.

Ahoj, XXXXX má vyrážku, sice to nic není a zítra to snad zmizí, ale nevím jestli je dobré s tím za malou jezdit, tak bychom dojeli asi až příští týden.

zář 03, 2019 1:54:45odpol.

K.P.F.

Jo to určitě, E. nemá ještě žádnou imunitu

zář 03, 2019 2:01:45odpol.

103. Názor matky obžalovaného, že sexuální život začali žít asi 22-23. 6. (2019), ale neví to jistě; stojí na jejím údajném poznatku o vypraném prádle z této doby. Je ale na místě poukázat i na to, že svědkyně se domnívá, že obžalovaný s poškozenou začal chodit někdy koncem roku 2018, ale neví to jistě; ví že na přelomu let 2017-2018 se učil na státnice a asi od března dubna 2018 pracoval pro XXXXX, takže předpokládá, že začali spolu chodit až po té době; ale mohlo to být i na jaře 2019, on se jí nesvěřoval. Obžalovaný uvedl, že s poškozenou si dali první pusu dne 2. 3. 2018, kdy spolu začali chodit. Její tvrzení, že XXXXX k nim začala chodit až koncem května 2019, bylo již shora vyvráceno výpovědi Mgr. O. P.. Rodiče obžalovaného koncem června odjeli na chalupu; dle soudu je málo pravděpodobné, že by v roce 2019 jeli poprvé na chalupu až koncem června, bylo např. prokázáno, že na chalupě byli např. 9. 6. 2019; tudíž je hodně pravděpodobné, že obžalovaný byl s poškozenou o víkend v jejich domě sám i před víkendem XXXXX. Je proto zřejmé, že informace svědkyně H.P. nejsou úplné, a tudíž ani přesné.
104. Tvrzení obžalovaného o údajných dvou gynekologických prohlídkách v r. 2019, tedy že mu XXXXX po gynekologické prohlídce ze dne XXXXX řekla, že půjde na další prohlídku těsně před 15. narozeninami, a že závěr těch dvou prohlídek na gynekologii byl takový, že byla panna do 15. roku; vyvrátil v další větě sám obžalovaný, když uvedl, že poslední prohlídka před patnáctými narozeninami poškozené byla dne XXXXX.
105. Údaje obžalovaného, že XXXXX u něj spávala až v době, kdy jí bylo 15 let. před 15. narozeninami u něj nikdy nepřespala ...oba rodiče jsou důchodci, zadržují se tedy doma... mohou potvrdit, že poprvé tam byla v květnu roku 2019 a poprvé tam spala a byla tam s ním delší dobu až po jejich 15. narozeninách ... vyvrátil bratr obžalovaného, který jednak shora potvrdil, že XXXXX v domě rodičů na ul. XXXXX potkal již v dubnu 2019; jednak sdělil, že matka šla do důchodu až v r. 2020 a otec, i když byl v důchodu, donedávna si přivydělával, občas šel do práce, pracoval jako XXXXX.
106. Tvrzení, že ...není možné, že by někdo byl u v prvním patře a v přízemí by o tom nikdo nevěděl ... rodiče ví, kdo vešel dovnitř ... bylo vyvráceno i výpovědí J.D., který potvrdil, že se XXXXX byl u obžalovaného doma, přičemž tuto skutečnost nevěděla matka ani bratr obžalovaného; obžalovaný sám tuto skutečnost po přečtení výpovědi svědka nevyvrátil.
107. Tvrzení obžalovaného, že má o dva roky staršího bratra O., který v předmětném období v tom bytě, který XXXXX označuje, bydlel, zatímco on bydlel ještě s rodiči, jak již bylo uvedeno shora, vyvrátil jeho bratr, který k dotazu soudu upřesnil, že se stěhoval do XXXXX v půlce listopadu 2018; rovněž zprávy na FB tvrzení obžalovaného vyvracejí:
- L.P.
potřebujete ještě s něčím pomoci, co se týče stěhování, vybalování nebo malování?
lis 18, 2018 10:03:49dopol.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Kosíková.

PKOSI

O. H. P.
 Ne, v pohodě
 lis 18, 2018 11:24:08odpol.
 L.P.
 U vás teda už máte všechno vymalované?
 lis 24, 2018 4:46:37odpol.
 L.P.
 A z těch dalších jak tam jsou ještě hrníčky a šálky si budete něco odvážet?
 pro 26, 2018 7:10:07odpol.
 K.P.H.
 Nebudeme
 pro 26, 2018 7:37:50odpol.

108. Dle soudu byl obžalovaný s poškozenou domluven na tom, že jejich vztah, který oběma, ale právě jemu, jako staršímu, opakovaně rozmlouvali či dokonce zakazovali (pěstounka poškozené:

H. D.
 Zdravím pane P.,jsem XXXXX máma.Byla jsem hodně naivní když jsem si myslela,že si se XXXXX jenom nevinně povídáte a navíc mi XXXXX tvrdila,že tam bývá i M..Myslím si že víte,že je XXXXX 13 let.Asi tušíte kam mířím.Už nebudete XXXXX kontaktovat a už vůbec se s ní stýkat.Jednu takovou kauzu už řešíme a asi nechcete mít konflikt s policií.Myslím že víte,že XXXXX je v pěstounské péči.Je to deprivovaná holka, která si řeší v hlavě své problémy.Je možné že jste měl pocit,že je lehce k mání a že se sama nabízí.Zkuste si někde vyhledat co se děje v hlavách holek když vyrůstají bez otce.Vás měl zastavit její věk,pořád je to dítě!!!!Jestli se dozvím že jste ji nějak kontaktoval,budu to řešit jinak a hlavně jinde.
 úno 18, 2018 7:47:09odpol.,

H. D.
 Promiňte ale nemám důvod vám tykat a myslím že ani nemám chuť se s vámi setkat.Ano,zatím se nic nelegálního nestalo,ale i pokus XXXXX líbat....Promiňte,ale mě přijde i toto přes čáru.O XXXXX nevíte opravdu nic!!!To co vidíte navenek je hodně daleko od toho co má uvnitř.Nechce se mi to s vámi rozebírat,jste pro mě cizí člověk a tak to i zůstane.Proto vás znovu žádám,nechte XXXXX být.Nejspíš kamarádů na povídání máte dost a pokud hledáte něco jiného,tak hledejte ve své věkové skupině.Děkuji
 úno 19, 2018 7:36:58odpol.

H. D.
 Říkala jsem XXXXX,že si nepřeji,aby jste ji kupoval drahé dárky.Nemáte pocit,že boty za 4000,- jsou už moc?XXXXX tím rozhodne nepomáháte,právě naopak.Nabouráváte vztah mezi jí a mnou.Myslím si že jsem byla dosud hodně tolerantní a rada bych trochu respektu.Takže prosím ten hrnek bych skousla,ale ty boty nemůžu!!!
 srp 30, 2018 10:05:43odpol.

ředitelka XXXXX, rodiče, nejlepší kamarádka poškozené ...

L.P. (Instagram):
 Ty sis smazala profilku? Kvůli ní? Ona není normální. Ať se nám do našeho vztahu už nesere!
 8. 2019 7:03

L.P.
 Miluji tě navždy lásko  Moc mi chybíš a sere mě A., že si nemůžeme volat.
 8. 2019 7:29

L.P.
 Zítra od 2 nebo od 3 odpoledne pojedu na Vysočinu a vrátím se v sobotu odpoledne/večer, tak se chci vidět zítra než pojedu a potom v sobotu večer  Chybíš mi lásko a moc mě sere ta A.
 8. 2019 7:26

L.P.
 Ty sis smazala profilku? Kvůli ní? Ona není normální. Ať se nám do našeho vztahu už nesere!
 8. 2019 7:03

L.P.
 Proč? To ti řekla A. ať si mě blokuje?
 8. 2019 7:02

L.P.
 Nás nemůže tak buzerovat. To si nesmíme nechat líbit lásko  Když mi budeš chtít jít zamávat, tak běž a vyser se na to co říká
 8. 2019 7:31

) budou před ostatními tajit a chránit.

109. Potvrzuje to výpověď matky obžalovaného, která uvedla, že ... ptala se ho, jestli s někým chodí, řekl jí, že ne, ale ona věděla, že se s někým schází; dále uvedla, že dne 9. 6. 2019 syn se XXXXX z chalupy vezla autem do Brna a zjistila, že XXXXX od září půjde ještě do základní školy ... *ptala se jí, jestli její 15 let, ona řekla, že má 15 roků, že má občanku ... věděla, že jí pravděpodobně lže. Doma se se synem*
 Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Kosíková.

PKOSI

strašně pohádala a on jí přiznal, že ví, že XXXXX ještě nemá 15 roků. Obžalovaný tedy jednak lhal matce, že s nikým nechodí, poté, když v autě slyšel, že XXXXX jeho matce lhala, svým mlčením ji v tom podpořil a teprve po strašné hádce s matkou doma se jí přiznal, že ví o tom, že poškozená ještě nemá 15 let.

110. K tvrzení obžalovaného, že se *po rozchodu se XXXXX z jejího vybrožování zhroutil, užíval antibiotika a injekce na ředění krve a že po návštěvě lékaře se až do konce roku léčil... nebo že dva dny po 29. 6. 2020 nastoupil do nemocnice a poté se půl roku intenzivně léčil, naprosto se zhroutil z toho vydírání* - je na místě uvést, že psychické problémy obecně nejsou léčeny antibiotiky a léky na ředění krve. Dle lékařské zprávy MUDr. V. M. ze dne 30. 1. 2023 (č.l. 63), kterou obžalovaný předložil, trpěl údajně v r. 6-12/2020 zánětem žil a erysipel LDK, s nutností antikoagulační léčby a dlouhodobé ATB léčby a PN, tj. nebezpečným akutním infekčním povrchovým onemocněním kůže dolní končetiny, jehož původci jsou (Google) bakterie z rodu streptokoků, výjimečně i stafylokoků; ve velmi výjimečných případech mohou onemocnění způsobit i jiné druhy bakterií jako je Klebsiella pneumonie, Hemophilus influenzae či Enterobakterie. Mezi nejzávažnější rizikové faktory patří především nejrozličnější druhy poranění kůže, oděrky, škrábance, řezné rány, ty všechny jsou rizikové především pro oslabené jedince, jako jsou lidé s nedostatečně funkčním imunitním systémem, děti s ještě nevyvinutým imunitním systémem či oslabení starší lidé.

111. Důkazy o tom, že se obžalovaný psychicky nezhroutil, a že se intenzivně neléčil se od června do prosince r. 2020, a že soudu vědomě a opakovaně sděloval informace neodpovídající skutečnosti, plyne také z jeho komunikace s kamarády na FB:

L.P.

Takže bys mě nabral? Kdyby bylo potřeba tak tam dojedu klidně i dřív třeba na kole.
kvě 31, 2020 10:08:36odpol.

L.P.

Takže bys mě nabral? Kdyby bylo potřeba tak tam dojedu klidně i dřív třeba na kole.
kvě 31, 2020 10:08:36odpol.

L.P. posted in Basket.

Basket venku (třeba Kartouzská) zítra nebo ve čtvrtek? 🏀

[čvn 14, 2020 7:27:05odpol.](#)

L.P. commented on V. B. post.

příští týden ještě budu na neschopence s vycházkama 12:00 až 18:00

[srp 30, 2020 8:55:30dopol.](#)

L.P. posted in Basket.

Basket venku dneska/zítra?

[říj 03, 2020 1:17:08odpol.](#)

L.P. commented on his own post.

Skupina: Basket

Jdu si teď jenom na chvilku zaházet na Kartouzskou, kdyby se někdo chtěl přidat :)

[říj 04, 2020 4:52:57odpol.](#)

O. H. P.

Jestli chceš tak dojdi, je nás lichý počet

[říj 10, 2020 7:27:51odpol.](#)

L.P.

Já jsem celkem unavený, tak asi půjdu brzo spát

[říj 10, 2020 8:09:53odpol.](#)

L.P. posted in Basket.

Od čtvrtka můžeme hrát basket v rouškách 😊

[lis 29, 2020 5:44:54odpol.](#)

L.P. commented on his own post.

Skupina: Basket

Chtělo by to něco domluvit, pokud si chceme tento rok ještě zahrát :D vypadá to, že zase budou všechno zavírat.

[pro 11, 2020 1:59:42odpol.](#)

L.P. posted in Basket Brno.

Hey guys, do you play somewhere during the winter? 🏀

[pro 13, 2020 10:24:56dopol.](#)

112. Soud se neztotožnil s obhajobou, která poukázala na údajnou nevěrohodnost osoby a osobnosti XXXXXs ohledem na obsah shora konstatovaných výchovných zpráv SVP, zpráv školy, odboru Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Kosíková.

PKOSI

sociální péče či lékařských zpráv MUDr. Blažka (č.l. 398-404), MUDr. Najmanové (č.l. 392-393, 365-396). Jak uvedla znalkyně Mgr. Landová, je nesprávné diagnostikovat (viz např. obhajobou zdůrazňované argumenty MUDr. Blažka) osobnost člověka před dovršením 18 roku života; přičemž obsah výše označených důkazů se vztahuje k dětství poškozené a nemá časovou a zejména věcnou souvislost se žalovaným skutkem.

113. Poškozená dle soudu neměla motiv a důvod obžalovanému – v souvislosti s datem začátku jejich sexuálního života – vyhrožovat, a vůbec již neměla motiv a důvod o takovémto jednání obžalovaného nepravdivě vypovídat.
114. Jak potvrdila matka a bratr obžalovaného, až do března 2020, a odpovídá tak plně obsahu komunikace obžalovaného a poškozené na FB a Instagramu, vyjma běžných nedorozumění, byli oba k sobě vstřícní, zamilovaní – a nikoliv že by obžalovaný od března 2019 (jak soudu opakovaně sděloval), trpěl nátlaku a výhrůžek poškozené.
115. Skutečnost, že by poškozená lhala (dle odborných poznatků lže každý člověk, např. i obžalovaný, viz shora) s cílem a motivem ublížit obžalovanému, prokázána nebyla.
116. Zatímco obžalovaný ve své snaze se vyvinut, opakovaně poškozenou (ač ji dva roky intenzivně miloval) v průběhu trestního řízení svými výroky o ní dehonestoval, poškozená tak vůči obžalovanému, dle zjištění soudu nečinila.
117. Kdyby chtěla obžalovanému ublížit či škodit, tak by od března 2019 (kdy dle obžalovaného mu údajně měla prokazatelně začít vyhrožovat), měla rok a půl na to, aby tak učinila. Poškozená však orgánům činným v trestním řízení, učitelům, pěstounce, orgánu péče o dítě neřekla, že obžalovaný měl s ní před dovršením jejich 15 let pohlavní styk. Stalo-li se tak, bylo to až poté, co její psychický stav se natolik zhoršil, že došlo k jejímu okolnostmi vynucenému kontaktu s psychologkou, které pouze mimoděk (podstatnou část jejího sdělení byl popis jejího vztahu s M. E.), sdělila, že k jejímu prvnímu sexuálnímu vaginálnímu styku došlo s obžalovaným, a to dříve, než jí bylo patnáct let.
118. Teprve na popud psychologky, která si plnila svoji oznamovací povinnost, byla poškozená kontaktována (nikoliv naopak) policií, kdy se k věci jako svědkyně vyjádřila.
119. K trestním oznámení došlo paradoxně na přímý popud obžalovaného, který opakovaně pěstounku p. D. upozorňoval na zdravotní potíže poškozené, a ta mu odepsala, že se poradí s psychologkou: H. D.
Dobry den,ani ja vam XXXXX situaci nevysvetlim odborně.Vlivem ruznych situaci na XXXXX padla panicka uzkost.Byla vzdycky hodne citliva a uzkostna,ale ted to propuklo ve vetsim meritku.Na vine je unava,hekticky styl zivota,kdy byla hodne rozlitana,spatne resila stravu.Od vas citi i velke naroky,co se tyka uceni a veci ktere jsou pro vas bezne.Uzavrela se do sebe a nechtela ani opustit dum.Potrebuje byt ted ve vetsim klidu a do toho patri i to,ze se nejakou dobu nebudete vidat.Kdyz to napisu jednoduse,bude to ted mala holcina ktera potrebuje hlavne mamu,ktera ji doprovodi do skoly,ze skoly,dohlidne na to aby jedla a dost odpočivala.Porad je to svym zpusobem mala holka.Ted vas prosim,poslouchejte co XXXXX potrebuje od vas.Urcite to ale nejsou natlaky na setkani.Cim vic ted budete XXXXX respektovat,tim driv bude v poradku.
úno 05, 2020 5:29:54odpol.

L.P.
Dobry den, XXXXX se s tím nikomu jinému než mě nesvěřila, ale před 2 lety ji V.M. análně znásilnil a v neděli si ji znovu přidal do přátel, jelikož ho na novém účtu, který používá neměla zablokovaného. Dle mého názoru by bylo vhodné, aby někdo takový měl minimálně soudně zakázané XXXXX kontaktovat a zdržovat se v jejím okolí, pokud ne být ve vězení. XXXXX se to ovšem bála řešit. Myslím si, že jí neprospívá nechávat takové věci nevyřešené. Prosím o zvážení jestli byste jí s tím pomohla. XXXXX se mnou už komunikuje, takže bych se chtěl zeptat jestli bych se s ní mohl potkat, kdyby chtěla. Předem děkuji.
úno 07, 2020 9:18:40dopol.

H. D.
Dobry den,promluvim si o tom s psychologkou.XXXXX se s vami jeste potkat nechce,nenalehejte na ni.
úno 07, 2020 9:29:03dopol.

L.P.

Dobrý den, XXXXX mi psala, že se chce pořežat. Od toho, co jsme včera potkali T.- 40 letého úchyla (známého od E.), který ji osahával a sexuálně obtěžoval ještě než jí bylo 15 let je celá špatná.

úno 19, 2020 2:45:08odpol.

120. V případě, že se XXXXX sama o začátku svého sexuálního života vyjádřila dřív, sdělila to dobrovolně pouze své nejlepší kamarádce XXXXX, neboť ta obžalovaného znala – poškozená je navzájem seznámila. Řekla to také dalším osobám ve svém okolí, jímž důvěřovala (kamarádům, sourozencům V., M. a M. R.); ale např. nejdřív to neřekla ani vlastní setře V. (... protože sestra je schopná vykecat úplně všechno). V případě, že se o jejím sexuálním životě před dovršením 15. let (náhodným odposlechnutím telefonního hovoru s obžalovaným) dozvěděl její starší bratr D.; tak jej žádala, aby to zatajil před její mámou – pěstounkou, nikoliv že by jej sama o této situaci nepravdivě informovala, aby měla tzv. navrch nad obžalovaným.
121. Skutečnost, že si však poškozená nesporně uvědomovala, že obžalovaný sexem s ní před jejím patnáctým rokem jednal v rozporu se zákonem, jí nebránila (ač jej milovala), v případě hádky či konfliktu mezi nimi impulzivně a bezprostředně mu na tuto skutečnost poukázat – jinak by se o tom nedozvěděl její bratr D., který vyslechl jejich telefonickou hádku s obžalovaným.
122. Soud při svém rozhodování nepominul provedenými důkazy realisticky vykreslenou osobnost poškozené: před dovršením patnáctého roku měla sexuální kontakt s obžalovaným, velmi pravděpodobně i s M.E. a V. M.. V průběhu vztahu s obžalovaným souběžně měla udržovat intenzivní sexuální vztah (zjevně z důvodů materiálních výhod), zde je však podstatou tohoto argumentu, že vůči obžalovanému byla neupřímná, když své kontakty s M. E. před ním nejen tajila, ale činila tak s předem připravenými nepravdivými výmluvami o tom, s kým a kde bude trávit svůj čas. V této souvislosti soud u poškozené rovněž nepřehlédl, že zjevně nedůslednou výchovou poškozená nebyla vedena k pracovním návykům, to jak ve vztahu k práci ve formě osvojování si školního učiva, tak běžných dovedností (domácí práce); na straně druhé své značné sociální dovednosti využívala k tomu, aby získávala výhody (aby domácí práce za ni udělal někdo jiný, aby si vytvořila sociálně výhodnou pozici či roli ve školním kolektivu ...), což odpovídá zjištěným závěrům o schopnosti poškozené manipulovat lidmi k dosažení vlastního prospěchu.
123. Obžalovaný měl proto dostatek argumentů na to, aby poškozenou v probíhajícím trestním řízení znevěrohodňoval. Obžalovaný si ale před vznikem umělé konstrukce (své vlastní) obhajoby nepoložil stěžejní otázku trestního řízení – *cui bono* – tedy v čí nebo jaký prospěch by měla poškozená z jeho nepravdivého obvinění. Jinak by si musel sám odpovědět, že žádný, neboť údajně nepravdivé tvrzení poškozené obžalovaný odůvodňuje její údajnou snahou získat od něj finanční prostředky. Kdyby tomu tak bylo, tak by poškozená mohla od něj případným vydíráním jej od něj získávat peníze již od r. 2019. Sám však přitom tvrdí, že do jejich rozchodu poškozené peníze v hotovosti nedával, max. že jí koupil oblečení, údajně za 100 000 Kč (dle soudu však obžalovaný do této sumy započítal všechny peníze, které jako jediný pracující a dosahující legálního příjmu z této dvojice, investoval ve vztahu s poškozenou: výlety, tj. doprava, vstupné, ubytování, jídlo apod.). Chtěla-li by poškozená nepravdivým obviňováním obžalovaného od něj získat peníze (obsah FB a Instagramu to však vylučuje), tak by na obžalovaného měla tzv. páku a mohla jej ždímat, jak dlouho by chtěla; a o jak velké částky by chtěla. Podáním trestního oznámení na obžalovaného by se o tyto materiální výhody sama připravila. Vyjma drobných částek, které od obžalovaného požadovala (byla v tom mimořádně přesvědčivá a obžalovaný mimořádně submisivní) se ale rozhodně (pro pravdivost svých slov obžalovaný nemá jediný důkaz) nestalo, že by poškozená obžalovaného do jejich rozchodu v březnu 2020, ani do doby, kdy byla v červnu 2020 vyslechnuta policií, vydírala s cílem získat od něj peníze.

124. To, že poškozená se po rozchodu vůči obžalovanému chovala tak, jak mu řekla a napsala (což následně obžalovaný zneužil ke své obhajobě), je nezpochybnitelnou skutečností; není to však v příčinné souvislosti se žalovaným jednáním z doby před XXXXX, tedy s tím, zda obžalovaný s poškozenou měl či neměl sexuální kontakt před dovršením jejího patnáctého roku, ale jde o reakci na jejich vzájemný vztah, který dospěl – přes nesouhlas obžalovaného – k jejich rozchodu.
125. Je na místě zdůraznit, že nenastala situace tvrzena obhajobou, že by se důkazně jednalo tzv. o tvrzení proti tvrzení, a že by obžaloba vycházela jen z výpovědi poškozené.
126. To, že se stal žalovaný skutek, vyjma poškozené potvrdili svědci D.D., XXXXX, M. R., V. D., M. R..
127. Za podstatné soud považuje kvalitu následujících výpovědí:
XXXXX uvedla, že je o rok mladší než poškozená, která v té době byla její nejlepší kamarádkou. I vzhledem ke svému věku (tehdy dvanácti let) vnímala (na rozdíl od obžalovaného, viz např. jeho vyjádření k výpovědi znalkyně Mgr. Landové, kdy i v hlavním líčení v r. 2024 je přesvědčen, že poškozené nezpůsobil trauma, ale že se s ním měla dobře); že něco není v pořádku, když spolu jsou ve vztahu 13letá dívka a muž, jemuž je 27–28 let. Proto se to jednak snažila vysvětlit XXXXX, jednak o tom informovala své rodiče. Obžalovaný tyto aktivity svědkyně vnímal, a to opakovaně úkorně, viz jeho zprávy poškozené na FB.
128. Podstatné dle soudu je vyjádření svědkyně, že jako nejlepší kamarádky si se XXXXX sdělovaly všechno, přičemž XXXXX svědkyni sdělila, že nejdřív s obžalovaným měli sexuální kontakty a intimnosti, např. orální sex, a poté – dřív, než bylo XXXXX 15 let – i pohlavní styk. Ještě i v r. 2024 bylo svědkyni, jak uvedla v hlavním líčení, nepříjemné o tom mluvit. Sama v době činu dvanáctileté dítě, vnímala informace o sexu, které jí sdělovala její přítelkyně jako nevhodné, nechutné, a měla o svoji přítelkyni obavy; což sdělila, jak jí, tak se s tím svěřila rodičům. Tyto pocity u ní přetrvávaly až do doby konání hlavního líčení, a právě takto je soudu prezentovala. Soud proto vnímá svědectví XXXXX jako autentické, věrohodné a zejm. pravdivé, když u svědkyně, která již od osmé třídy základní školy není v úzkém kontaktu s poškozenou a nemá negativní vztah ani k obžalovanému, neshledal důvod vypovídat nepravdivě. Nelze také přehlédnout skutečnost, že cesty XXXXX a XXXXX se reálně zpřetrhaly dne 15. 5. 2019; kdy dle sdělení školy (č.l. 419) přestala být XXXXX žákyní XXXXX, tudíž jako svědkyně měla informace o sexu obžalovaného s poškozenou, které vnímala přede dnem XXXXX (!!).
129. V případě, že se o sexu obžalované s poškozeným před dovršením 15. roku XXXXX vyjadřují jej sourozenci, tak jejich výpovědím rovněž soud uvěřil.
130. Ačkoliv obžalovaný tvrdí, že tak poškozená úmyslně činila s cílem šířit o něm nepravdu v okruhu jí blízkých osob, aby jej mohla vydírat, SXXXXX přitom ani jednomu z nich nesdělila tuto informaci sama:
D. D., jak soudu vysvětlil, zcela náhodně v době, kdy poškozená nevěděla, že je doma, vyslechl její telefonickou hádku s obžalovaným, kdy mu tuto skutečnost vytkla. Když se sestry na pravdivost toho, zda s obžalovaným měla sex přesto, že jí ještě nebylo 15 let, ptal, nejdřív mu to popřela; teprve k dalšímu dotazu potvrdila, že se tak stalo; ovšem žádala jej, aby to zamlčel před matkou – pěstounkou, že ji to chce říct sama.
Rovněž sestra V. se informaci o sexu XXXXX s obžalovaným nedozvěděla primárně tak, že by jí to XXXXX sama řekla, ale až poté, co se XXXXX zeptala, zda s L. již něco měla a ona jí řekla, že měli sex – přičemž svědkyně si je jista, že v té době XXXXX, její mladší sestra, ještě nebylo 15 let.

131. Je zřejmé, že XXXXX měla v té době větší důvěru ke svým kamarádům, sourozencům R. (M. a M.), jímž v létě 2020 na přehradě – k jejich dotazu – řekla, že měla sex s obžalovaným dřív, než jí bylo 15 let.
132. Stěžejními důvody, pro které soud uvěřil poškozené, a nikoliv obžalovanému, jsou argumenty obsažené v závěrech znaleckých posudků zpracovaných k osobě XXXXX. Bylo opakovaně prokázáno (viz závěry posudku a doplňků zpracovaných MUDr. B. Talovou), že v průběhu znaleckého zkoumání zjistila u poškozené symptomy spadající do klinického obrazu posttraumatické stresové poruchy (anxieta, panické ataky s vegetativní symptomatikou, flashbaky, disociativní projevy, poruchy spánku a příjmu potravy), přičemž posttraumatická stresová porucha nevznikla jen v příčinné souvislosti s jednáním M. E., ale spolupodílel se na jejím vzniku, dle popisu posuzované, i vztah s p. P.. Popis skutku posuzovanou je třeba dle závěru znaleckého posudku Mgr. Landové hodnotit jako pravdivý, bez zájmu poškozenému škodit, přičemž znalkyně zdůraznila, že poškozená nejenže neměla motivaci k tomu, aby řekla nepravdu, nejenže u ní nezaznamenala sklony k manipulaci ve směru vydírání, ale zejména znalkyně dospěla k závěru, že XXXXX by určitě nebyla schopna po nějakou delší dobu, např. několik měsíců, splétat nějakou lež, na to mentálně nemá.
133. Po takovémto vyhodnocení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak zejména v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že obhajoba obžalovaného byla provedenými důkazy vyvrácena a skutkový děj byl prokázán tak, jak jej soud upřesnil ve skutkové větě tohoto rozsudku.
134. Po právním vyhodnocení shora prokázaného skutkového děje soud dospěl k následujícím závěrům.
135. Obžaloba měla za to, že L.P. svým protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.
136. S tímto právním posouzením prokázaného skutku se soud ztotožnil, neboť obžalovaný jednak (v době od dubna do XXXXX vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let – XXXXX, nar. XXXXX); jednak ji jiným způsobem pohlavně zneužil (v uvedeném období s ní měl dobrovolný orální pohlavní styk a nechával si od ní rukou stimulovat penis).
137. Z hlediska objektivní stránky obžalovaný jednal aktivně a opakovaně, s cílem uspokojit vlastní sexuální potřeby; prokázáním jednáním porušil trestním zákoníkem chráněný objekt, tj. zájem společnosti na ochraně zdravého sexuálního a morálního vývoje dětí a mládeže.
138. Z hlediska subjektu byl obžalovaný v době činu zletilým, současně u něj soud neshledal žádné skutečnosti, které by snižovaly, či dokonce vylučovaly jeho schopnost rozpoznat škodlivost jeho jednání pro společnost a schopnost své jednání ovládat.
139. Z hlediska zavinění (subjektivní stránka trestného činu) obžalovaný nesporně jednal ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku s úmyslem přímým, neboť Ing. L. P. vzhledem k dosaženému vysokoškolskému vzdělání a životním zkušenostem odpovídajícím jeho věku, znal právní úpravu, která mu zapovídala sexuální styk s osobou mladší 15 let; současně věděl, jaký je reálný věk poškozené v době činu.
140. Ze všech těchto důvodů proto soud obžalovaného shledal vinným žalovaným zločinem pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku.

141. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud (dle § 39 odst. 1, 2 tr. zákoníku) přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu.
142. Jak již bylo shora konstatováno, obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně zdravého sexuálního a morálního vývoje dětí a mládeže. Následkem (i jeho) jednání došlo k významnému zhoršení zdravotního, zejména psychického stavu poškozené – viz obsah lékařských zpráv a závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie i z oboru školství a kultura, odvětví psychologie dětí a dospělých. Škodlivý následek, např. v podobě omluvy či finanční satisfakce obžalovaný, a to ani částečně, dosud neodstranil.
143. K okolnostem, za kterých byl čin spáchán a k míře zavinění obžalovaného soud nepominul, že mezi obžalovaným a poškozenou v době činu existoval nejdřív přátelský, poté až milostný intenzivní a vzájemně opěťovaný vztah, kdy zájem o sexuální kontakt před dovršením patnácti let poškozené měli oba dva; pohnutkou a motivem obžalovaného byl nejen pouhý zájem o sex s poškozenou, ale dle soudu měl zájem o vážný vztah s poškozenou - který ovšem reálně nevznikl z důvodů rozdílu jejich věku, vzdělání a zejm. z důvodu absence společných zájmů, potřebných pro rozvinutí a dalšího trvání partnerského soužití.
144. Dále soud přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, i k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; soud přihlédl i k chování pachatele po činu; jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
145. K osobě obžalovaného má soud za prokázané, že L.P. je svobodný a bezdětný. Získal vysokoškolské vzdělání na XXXXX, s akademickým titulem inženýr. Dle výpisu z evidence přestupků, evidenční karty řidiče a evidence trestů fyzických osob (č.l. 645-646, 657) se Ing. L. P. nedopustil žádných přestupků a nikdy nebyl soudně trestán. Tyto skutečnosti soud hodnotil při výměře trestu jako okolnosti polehčující; jiné polehčující okolnosti soud u něj neshledal, když obžalovaný se ke spáchání trestného činu nedoznal, poškozené se neomluvil a ani své trestné činnosti nelitoval. Při výměře trestu obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal s úmyslem a po předchozím uvážení.
146. Po uznání vinným je obžalovaný ohrožen trestem v rámci trestní sazby § 187 odst. 1 tr. zákoníku, tj. odnětím svobody na jeden rok až osm let. S přihlédnutím ke všem okolnostem významným pro druh a výměru trestu soud obžalovanému uložil trest na spodní hranici trestní sazby § 187 odst. 1 tr. zákoníku – v trvání jednoho roku.
147. Obžalovaný před i po spáchání trestné činnosti žil řádným životem, nedopustil se jiných trestných činů ani přestupků. Je zřejmé, že jde o výjimečný exces z jeho jinak řádného života, proto soud při splnění podmínek předpokládaných v § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců, v čemž soud zohlednil postoj obžalovaného, který přes prokázané mu jednání trestnou činnost popírá, z čehož reálně plynou ztížené možnosti jeho nápravy.
148. Poškozená, zastoupená zmocněnkyní, žádala (č.l. 653-655), aby soud v případě uznání obžalovaného vinným, zavázal jej povinností nahradit ji částku ve výši 300 000 Kč jako nemajetkovou újmu. S uplatněným nárokem na náhradu škody se soud částečně, a to v jedné desetině, ztotožnil, neboť je zřejmé, že mezi jednáním dospělého obžalovaného a vznikem psychické újmy u tehdy nikoliv ještě patnáctileté poškozené, který s poškozenou započal před dovršením její zralosti a zejm. před dovršením jejího patnáctého roku života sexuální život, je dána částečná (viz níže) přímá příčinná souvislost. Proto dle § 228 odst. 1 tr. řádu soud obžalovaného zavázal povinností zaplatit na náhradě škody poškozené částku ve výši 30 000 Kč. Je nezbytné
- Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Kosíková.

dodat, že s uplatněným nárokem na náhradu škody se soud neztotožnil v celé jeho výši, neboť (zejm. znaleckým posudkem, včetně doplňujících výpovědí znalkyně MUDr. Barbory Talové) bylo prokázáno, že na zhoršeném zdravotním stavu poškozené se souběžně v době dnes objasňované trestné činnosti podílely i jiné osoby, s nimiž poškozená v době kolem svých 15ti let dobrovolně, či méně dobrovolně udržovala intenzivní intimní kontakty (např. M. E., V. M. ...), přičemž nelze pominout i výrazně kladné působení obžalovaného na zdravý životní styl poškozené v průběhu trvání jejich vztahu, a to jak radami a informacemi (obžalovaný se věnoval dlouhodobě sportu), tak i finančním plněním (zdravotní pomůcky, obuv, výživa pro poškozenou ...). Proto se zbytkem jejího nároku na náhradu škody soud poškozenou dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 15. března 2024

JUDr. Ivo Zummer v.r.
předseda senátu