



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Brno-venkov rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Břetislava Cvana a přísedících Jany Bartákové a Zdeňky Starnovské v právní věci

žalobce: **M. W.**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Bařinou
sídlem Burianovo nám. 681/8a, 616 00 Brno

proti

žalované: **XXXXXX**, IČO: XXXXX
sídlem XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Adamem Valíčkem, MBA
sídlem nám. Svobody 87/18, 602 00 Brno

o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru

takto:

- I. Zamítá se žaloba, kterou se žalobce domáhá určení, že okamžité zrušení pracovního poměru dané žalobci připisem žalované ze dne 08.04.2021, je neplatné.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované náklady řízení ve výši 36.179 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 5. 5. 2021 se žalobce domáhá určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, které obdržel od žalované společnosti dne 8. 4. 2021. Žalobu odůvodnil tím, že byla překročena dvouměsíční subjektivní lhůta od okamžiku, kdy se žalovaná o jednání žalobce, které by mohlo být příčinou okamžitého zrušení pracovního poměru, dozvěděla. O opravách na vozidlech s ukončeným operativním leasingem se žalovaná dozvěděla před více než šesti měsíci a totožná situace nastala i ohledně tvrzené nevyúčtované náhrady neprojetých kilometrů ve prospěch žalované. Pokud žalovaná v tomto jednání žalobce spatřovala natolik výjimečnou intenzitu, pro kterou by pro ni nebylo možné spravedlivě požadovat zaměstnání žalobce do konce výpovědní lhůty, měla k okamžitému zrušení pracovního poměru přistoupit bez zbytečného odkladu, nikoliv až k datu 8. 4. 2021. Žalobce je přesvědčen, že opravy služebních vozidel, jejichž technický stav to vyžadoval, nemohou být považovány za porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci. Žádný pracovněprávní ani jiný předpis nezakazoval zaměstnanci odkoupit po skončení leasingové smlouvy automobil, který měl v užívání jeho zaměstnavatel. K uzavření kupní smlouvy není vyžadován ani souhlas zaměstnavatele (žalované).
2. Žalovaná společnost prostřednictvím svého zástupce uvedla, že s žalobou nesouhlasí. Za hlavní důvod pro okamžité zrušení pracovního poměru považuje žalovaná jednání žalobce spočívající v tom, že nechal opravit vozidla ve vlastnictví ČSOB Leasing a. s., která pronajímala vozidla žalované společnosti, na náklady žalované, aniž by tato oprava byla účelná či nutná, čímž fakticky zvýšil hodnotu vozidla a následně vozidlo odkoupil od ČSOB sám pro sebe za cenu, která nezohledňovala provedenou opravu a údržbu. Provedenou údržbou se hodnota vozidla obecně zvýšila, ze strany ČSOB ale toto zvýšení nemělo žádný vliv na prodejní cenu, tedy bez ohledu na provedenou údržbu by prodejní cena byla stále stejná. Vozidla odkoupil žalobce sám pro sebe a následně je se ziskem prodával dalším osobám. Žalovaná dále uvedla, že dvouměsíční subjektivní lhůta pro okamžité zrušení pracovního poměru v tomto případě dodržena byla, neboť tato lhůta začne běžet až ode dne, kdy se zaměstnavatel o důvodu pro okamžité zrušení pracovního poměru prokazatelně (skutečně) dozvěděl. K tomuto došlo až v průběhu měsíce března 2021, kdy v rámci auditu u žalované probíhala komunikace mezi žalovanou a ČSOB za účelem prověření, zda jednání žalobce bylo v souladu se zájmy žalované, nebo se jednalo o porušení pracovní kázně. Až teprve na základě obsahu e-mailu ze dne 24. 3. 2021 začala žalovaná prověřovat jednotlivé položky na faktuře a dospěla k závěru, že žalobce zcela účelně nechal provádět opravy, úpravy či jiné nepotřebné úkony v úmyslu zvýšit hodnotu vozidla pro jeho následný prodej třetí osobě žalobcem. Počátek běhu subjektivní lhůty tak lze datovat nejdříve ke dni 24. 3. 2021.
3. V okamžitém zrušení pracovního poměru (listina s datem 8. 4. 2021) vytýkala žalovaná společnost žalobci, že způsobil škodu zaměstnavateli tím, že nechal na náklady zaměstnavatele opravit dvě služební vozidla a následně je odkoupil od leasingové společnosti ČSOB Leasing takzvaně „od stolu“ bez vědomí zaměstnavatele, a aniž by bylo provedeno vyúčtování nadměrného opotřebení počtu skutečně najetých kilometrů a provedeného servisu či oprav. Obě vozidla měla výrazně nižší nájezd ve srovnání s leasingovou smlouvou. V daném případě se jednalo o služební vozidlo RZ XXXXX Škoda Superb Sport Line, u kterého nechal provést opravu ve výši 36 889 Kč na náklady zaměstnavatele. Smluvní nájezd kilometrů byl stanoven ve výši 150 000 km, skutečný nájezd 97 375 km. Při vyúčtování najetých kilometrů by zaměstnavateli náležela náhrada ve výši 4 700 Kč. Dále se jedná o služební vozidlo RZ XXXXX Škoda Octavia 1,6, u kterého byl konec leasingové smlouvy dne 14. 9. 2020. Žalobce nechal provést opravu ve výši 24 309 Kč na náklady zaměstnavatele. Smluvní nájezd kilometrů byl stanoven ve výši 150 000 km, skutečný nájezd 112 657 km. Při vyúčtování najetých kilometrů by zaměstnavateli náležela náhrada ve výši 2 800 Kč. Tímto jednáním měl žalobce

zneužít svého postavení vedoucího zaměstnance a osoby zodpovědné za správu vozového parku u zaměstnavatele. V okamžitém zrušení pracovního poměru je dále uvedeno, že v roce 2019 žalobce stejným způsobem odkoupil od společnosti ČSOB Leasing sedm jiných služebních vozidel. Dále byla žalobci vytýkáno, že pro své soukromé aktivity (prodej vozidel) využíval placené parkovací stání zaměstnavatele bez předchozího souhlasu. Výše uvedená jednání kvalifikoval zaměstnavatel jako zvlášť hrubé porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci. Mezi účastníky je nesporné, že tuto listinu obdržel žalobce dne 8. 4. 2021.

4. Z pracovní smlouvy žalobce soud zjistil a má za prokázané, že žalobce pracoval u žalované společnosti na základě této pracovní smlouvy od 1. 2. 2008 jako vedoucí oddělení údržby. Pracovní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou se zkušební dobou tři měsíce.
5. Žalobce ve své účastnické výpovědi uvedl, že vozový park, pokud se týká objemu práce i finančních prostředků, představoval jen asi 5 % jeho činnosti. Za třináct let mu nebyla dána žádná výotka ani krácené prémie. Při výstavbě lakovny obdržel odměnu v částkách 2× 100 000 Kč. Když do firmy nastoupil, tak již v této době jako servisní firma byla zavedena společnost XXXXX, se kterou byli spokojeni a byla jim poskytována sleva ve výši 10 % na náhradní díly a ve výši 12 % na práci. Tvrdil, že i ostatní firmy dávají do servisu vozidla v leasingu před jeho ukončením, aby eliminovaly náklady za nadměrné opotřebení. Proto před skončením operativního leasingu nechával všechna vozidla opravovat u firmy XXXXX. Vozidlo Škoda Superb RZ XXXXX bylo opravováno z toho důvodu, že pan K. jej upozornil na urvaný výfuk a také vozidlo mělo problémy s řazením. Druhé vozidlo Škoda Octavia RZ XXXXX mělo nefungující levý světlomet, startovací tlačítko a dále se provádělo mytí. Tvrdil, že občas manažeři chtěli svá vozidla dovybavit, takže on z titulu své funkce tato příslušenství sháněl, toto šlo na náklady firmy. U jednoho vozidla šlo o nosič pro pana O.. Pokud na fakturách, které byly důvodem k okamžitému zrušení pracovního poměru, jsou uvedeny i nosiče kol (příčnky) tak ve skutečnosti na tato vozidla namontovány nebyly. Příčnky si vyzvedl v XXXXXu a byly připsány do těchto faktur a následně dány do skladu firmy. Toto byla běžná praxe. Uvedl, že má živnostenské oprávnění k nákupu a prodeji vozidel, takže celkem v minulosti koupil takzvaně od stolu asi devět vozidel. Poté vozidla prodával, z některých měl zisk, který řádně zdanil a odvedl. Nevzpomíná si, zda předmětná vozidla Škoda Superb a Škoda Octavia byla prodána se ziskem. Předmětná vozidla si mohla odkoupit i žalovaná, avšak vzhledem k tomu, že o ně neměla zájem, tak je odkoupil žalobce. K dotazu, proč nechal opravit vozidla Škoda Superb a Škoda Octavia, když byla nakonec odkoupena takzvaně od stolu uvedl, že počítal s tím, že tato vozidla bude vracet leasingové společnosti.
6. R.K., člen představenstva žalované, ve své výpovědi uvedl, že když vracel manažerské vozidlo RZ XXXXX, mělo potíže s výfukem a také s řazením, neboť se mu tam vylila káva. Když se auto vrací leasingové společnosti je tam určité opotřebení a firma za to platí. Proto je výhodnější před vrácením nechat vozidlo opravit, neboť to může být finančně výhodnější. Při vrácení vozidla je rovněž rozhodný stav najetých kilometrů. Naproti tomu, když se jedná o tzv. prodej od stolu, tak se toto neřeší. Kdyby věděl, že jeho vozidlo se prodává takzvaně od stolu, výfuk by opravil nenechal. Příslušenství se většinou kupuje při koupi auta a je to v rámci leasingu. Tvrdil, že on ani pan O. nevěděli o možnosti prodeje od stolu. V pravomoci žalobce nebylo, aby si tímto způsobem odkupoval vozidla. Pokud žalobce o možnosti prodeje od stolu věděl dříve než vedení firmy, bylo jeho povinností toto oznámit. Za hlavní jeho pochybení žalovaná považuje tu skutečnost, že mezi nimi vznikla nedůvěra, neboť žalobce si sám pro sebe nakoupil devět vozidel, které si nechal na náklady žalované opravit. Opravu výfuku na svém vozidle schválil sám, avšak je pravdou, že tato oprava měla jít přes havarijní pojištění. Teď to takto funguje. O jednání žalobce se dozvěděli v měsíci březnu 2021, kdy jim pan O. oznámil, že žalobce nakupuje vozidla takzvaně od stolu.

7. Svědek J.D., zaměstnanec společnosti XXXXX, potvrdil to, že v jejich servisu je běžné, že u operativního leasingu se opravují vozidla ještě předtím než jsou vrácena leasingové společnosti. Oprava bývá výhodnější, neboť leasingové společnosti hledají sebemenší poškození a přeučtovávají vícenáklady. Pokud byly některé faktury souhrnné, jednalo se o drobnosti, když bylo třeba rychle reagovat.
8. Svědkyně I.V. uvedla, že byla s panem žalobcem v úzkém pracovním kontaktu a měla mimo jiné na starosti vozový park. Začali spolupracovat s ČSOB Leasing a nové smlouvy uzavírali od roku 2008-2009. Když po skončení leasingu auta vracely, chodily jim faktury za opravy v řádu 80 000 Kč až 90 000 Kč za jedno auto. Proto veškeré vozy předtím, než se vracely leasingové společnosti, se opravovaly ve firmě XXXXX Hustopeče. Toto bylo výhodnější, neboť dlužná oprava u firmy XXXXX Hustopeče byla 20 000 Kč až 30 000 Kč. Pokud se auta vracela leasingové společnosti, nebylo jedno, v jakém stavu se vracely. Žalobce měl nad sebou vždy kontrolu, tzv. princip čtyř očí, kdy žalobce sám nemohl sjednávat smlouvy, mohl je pouze navrhnout. Firma XXXXX vyhrála výběrové řízení, neboť poskytovala nadstandardní služby a měla například speciální odtahovou službu, která byla rychlejší než odtahová služba leasingovky. Tvrdila, že i ona si od žalované odkoupila vozidlo, avšak nebylo před odkupem dáno do servisu, neboť asi dva měsíce předtím měla nehodu a vozidlo bylo opraveno.
9. Svědek J.K. vypověděl, že k žalované nastoupil v prosinci 2015 jako XXXXX. Žalobce byl jeho přímým nadřízeným. Tvrdil, že o odkupu vozidel po skončení leasingu se ve firmě vědělo. On sám si koupil od žalobce po skončení leasingu jedno vozidlo. Jeho servis prováděla firma XXXXX Hustopeče. Uvedl, že ve skladě bylo mimo jiné i příslušenství, například nosiče značky Tuhle. Dle jeho názoru se ve firmě všeobecně vědělo, že žalobce si kupuje vozidla po skončení leasingu, neboť více lidí si od něj takto vozidlo odkoupilo. On si od něj vozidlo odkoupil již v roce 2016-2017.
10. J.O., XXXXX žalované uvedl, že první informaci o odkupu vozidla takzvaně od stolu dostal na základě emailu a na začátku března 2021 začal kontaktovat ČSOB Leasing, aby pochopil o co se jedná. V průběhu měsíce března ČSOB Leasing doplňoval informace a on se poté dozvěděl, že za uplynulé dva roky žalobce takto odkoupil celkem devět vozů. Při nákupu takzvaně od stolu nedochází k vyúčtování smlouvy, to je například počtu najetých kilometrů. Rovněž se neprovádí oprava vozidla, neboť vozidlo by se opravovalo na náklady firmy pro třetí osobu. Při odkupu od stolu nedochází k vrácení peněz za neujeté kilometry, takže za oněch devět vozů se mohlo jednat o částku asi 100 000 Kč. Standardní postup je ten, že vozidlo se vrací přes firmu Dekra leasingové společnosti a provede se vyúčtování všech závazků. On měl do března 2021 zkušenosti pouze se standardním postupem, kdy se vyúčtovávají vzájemné závazky. Když viděl faktury za opravu, nechápal, proč by firma měla vozidla opravovat, neboť je má v leasingu např. tři roky, je pouze nájemce a otázka, zda se vozidlo bude opravovat, záleží na komunikaci s leasingovou společností. Na předmětných fakturách jsou rovněž některé položky, které si žalobce dělal sám pro sebe, například mokré čištění interiérů se dělá, když se vůz vrátí leasingové společnosti. V tomto případě si to žalobce dělal sám pro sebe. Při odkupu od stolu ČSOB Leasing fyzicky vůz nevidí, takže cena je stanovena ze smluvených parametrů. Pokud je uveden nájezd 150 000 km a je ve skutečnosti nižší, tak zůstatková cena je výhodná. Například u vozidla Škoda Superb, kde byl skutečný nájezd 97 375 km namísto 150 000 km je výhodnější nákup od stolu, neboť vozidlo se nemusí vracet a je prodáno za cenu, jako kdyby mělo nájezd 150 000 km. U oněch devíti vozů, kdyby se počítalo s realitou (skutečný nájezd), tak by operativní leasing byl levnější o 360 000 Kč. Když si dělali kontrolu skutečného nájezdu a požádali u patnácti vozů o přecenění, byla úspora asi 180 000 Kč za rok. Za působení žalobce ve firmě měly opravy za částku 180 000 Kč ročně a nyní po jeho odchodu je to 0 Kč. K dotazu, zda byl u firmy odkup od stolu zakázán uvedl, že nemůže být zakázáno něco, o čem vedení firmy neví. Po ukončení leasingu si mysleli, že se vozy vrací leasingové společnosti. Pro vedení firmy je důležité, aby ve věci nájmu došlo k

řádnému finančnímu vyúčtování a je to i věcí důvěry. Žalovaná společnost, která vyrábí dveře, není firmou, která by provozovala autobazar.

11. Svědek P.Ch., XXXXX, vypověděl, že nadřízený žalobce J.O. se až v dubnu 2021 dozvěděl o tom, že žalobce nakupuje od ČSOB Leasing služební vozidla a nechává je opravit na náklady společnosti. Poté je sám kupoval, což bylo v rozporu s leasingovými smlouvami. Tento rozpor spatřuje především v tom, že veškeré opravy měly jít přes leasingovou společnost. Vedení firmy nevědělo o přímém odkupu takzvaně od stolu a měli za to, že je možný pouze odkup s vyrovnáním všech závazků a vrácení vozu leasingové společnosti. Kdyby firma umožňovala i odkup od stolu, vozidla by nebyla předtím opravována, neboť proč by měla firma na vlastní náklady opravit vozidlo, které chce prodat. Správný postup měl být takový, že když například zaměstnanec chce odkoupit vozidlo, tak se nejdříve vrátí leasingové společnosti, vyrovnají se všechny závazky, a poté si vozidlo může koupit. Hlavní pochybení žalobce spatřuje v tom, že vozidla opravil na náklady společnosti a také to, že na fakturách jsou uvedeny položky, které s opravou nesouvisí. Žalovaná neměla povinnost auta opravovat. Ve skutečnosti to bylo tak, že když se vozidla vrátila na ČSOB Leasing, vystavila leasingová společnost fakturu dle tabulek na opravy a tuto fakturu poslala k proplacení žalované. Žalovaná tedy neplatila opravu, ale škodu. Když ČSOB vozidlo potom prodávalo, tak cenu snížilo o zjištěnou závadu. V případě oprav vozidel mohl faktury schvalovat sám žalobce.
12. Z faktury číslo XXXXX soud zjistil a mezi účastníky je nesporné, že žalobce nechal opravit u společnosti XXXXX a. s. služební vozidlo RZ XXXXX Škoda Superb Sport Line za částku 36 889 Kč. Z faktury číslo XXXXX soud zjistil a mezi účastníky je nesporné, že žalobce nechal opravit u společnosti XXXXX a. s. služební vozidlo RZ XXXXX Škoda Octavia Style za částku 24 309 Kč. U prvního vozidla byl příjem zakázky dne 27. 5. 2020 a u druhého vozidla dne 24. 8. 2020.
13. Z e-mailové komunikace soud zjistil, že dne 30. 9. 2019 si žalobce vyžádal zůstatkovou hodnotu vozidla Škoda Superb Sport Line XXXXX, kterou mu toho dne sdělil R.J. (částka 507 500 Kč). Žalobce poté nechal toto vozidlo opravit na náklady žalované společnosti, příjem zakázky dne 27. 5. 2020 (viz faktura shora). Z další emailové komunikace vyplývá, že dne 10. 6. 2020 potvrdil žalobce zájem o nákup tohoto vozidla na svoji firmu od společnosti ČSOB Leasing a. s. Poté dne 9. 7. 2020 zaslal žalobce do účtárny pokyn k proplacení faktury s textem: „Dobrý den, přeposílám fakturu za opravu auta pana K.. Jednalo se o konečnou opravu před vrácením vozu na ČSOB Leasing“ (email na čísle listu 188). Poté dne 10. 7. 2020 schválil žalobce fakturu v systému SAP jako jediný schvalovatel.
14. ČSOB Leasing a. s. ve své e-mailové zprávě zasláné dne 24. 3. 2021 J.O. informuje žalovanou o odkupu od stolu i o tom, že žalobce si tímto způsobem odkoupil od ČSOB Leasing celkem devět vozidel. Dále je zde uvedeno, že u vozidla RZ XXXXX obdrželi požadavek k odkupu od stolu dne 10. 6. 2020 a u vozidla RZ XXXXX dne 11. 9. 2020. ČSOB Leasing dále v tomto emailu potvrdil, že v případě nákupu od stolu se oprava vozidel neprovádí. V emailu ze dne 17. 3. 2021 zasláném J.O. od ČSOB Leasing se uvádí, že nejčastější varianta odkupu končících vozidel nájemcem či zaměstnancem nájemce je tzv. odkup od stolu, kdy vozidlo nájemce se nevrací do ČSOB Leasing, ale vozidlo předává kupci přímo nájemce. Kupní cena se odvíjí od smluvně nastavené doby nájmu, projezdu a nastavené zůstatkové hodnoty. Na cenu nemá žádný vliv reálný technický stav vozidla a nájezd kilometrů.
15. *Podle § 301 písm. d) zákoníku práce zaměstnanci jsou povinni řádně hospodařit s prostředky svěřenými jim zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením či, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele.*

16. *Podle § 55 odst. 1 písm. b) zákoníku práce zaměstnavatel může výjimečně pracovní poměr okamžitě zrušit tehdy, porušil-li zaměstnanec povinnost vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci zvlášť hrubým způsobem.*
17. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Soud se nejdříve zabýval otázkou, zda byla dodržena dvouměsíční subjektivní lhůta pro okamžité zrušení pracovního poměru ve smyslu § 58 odst. 1 zákoníku práce. Z výpovědi J.O., R.K. i P.Ch. má soud za prokázané, že úzké vedení žalované společnosti až do března roku 2021 nevědělo o možnosti tzv. nákupu od stolu služebních vozidel po ukončení leasingové smlouvy. Informace o tom, že žalobce tímto způsobem vozidla odkupoval, zjišťoval A.O. až komunikací s ČSOB Leasing (email ze dne 24. 3. 2021). Teprve na základě tohoto e-mailu začala žalovaná prověřovat jednotlivé položky na fakturách a dospěla k závěru, že žalobce nechal provádět opravy vozidel či jiné nepotřebné úkony v úmyslu zvýšit hodnotu vozidla pro jeho následný prodej třetí osobě. Je tedy nerozhodné, kdy byly faktury doručeny žalované, nýbrž rozhodnou skutečností je okamžik, kdy se žalovaná skutečně dozvěděla o závadném jednání žalobce, tedy že opravy vozidel nebyly potřebné. Navíc předmětné faktury měl na starosti právě žalobce, který s nimi disponoval, neboť jako vedoucí oddělení údržby měl na starosti vozový park žalované. Jakmile žalobce obdržel fakturu, zadával ji k proplacení přímo do účtárny sdíleného centra služeb, což je subjekt odlišný od žalované a faktury za opravy tak schvaloval pouze žalobce. Soud má proto za to, že dvouměsíční subjektivní lhůta pro okamžité zrušení pracovního poměru byla zaměstnavatelem dodržena, neboť tuto listinu obdržel žalobce dne 8. 4. 2021.
18. V daném případě se soud mohl zabývat pouze tím jednáním žalobce, které je mu výslovně vytýkáno v okamžitém zrušení pracovního poměru. Jedná se o tvrzenou škodu vzniklou tím, že žalobce bez vědomí zaměstnavatele odkoupil dvě vozidla leasingové společnosti ČSOB Leasing takzvaně od stolu, aniž by bylo provedeno vyúčtování nadměrného opotřebení a počtu skutečně najetých kilometrů (náhrada ve výši 4 700 Kč a 2 800 Kč) a že tato vozidla nechal opravit na náklady zaměstnavatele v částkách 36 889 Kč a 24 309 Kč. Tímto měl žalobce zneužít svého postavení a osoby zodpovědné za správu vozového parku. Soud se proto nemohl zabývat dalším jednáním žalobce, které je předmětem obžaloby Okresního státního zástupce Brno - venkov ze dne 7. 12. 2022, ZT 340/2021-49, kterou žalovaná předložila k důkazu. V této obžalobě je uvedeno dalších osm vozidel, která měl žalobce před jejich odkoupením v roce 2019 nechat opravit na náklady žalované. Soud se rovněž nezabýval tvrzením žalované, že žalobce si objednal u společnosti XXXXX a. s. pro vlastní potřebu příslušenství – držáky uchycení kol značky Thule. Toto jednání není v okamžitém zrušení pracovního poměru výslovně uvedeno a dovozovat jej z toho, že tyto položky jsou přiřazeny k předmětným fakturám by byl zřejmě příliš extenzivní výklad tohoto právního úkonu.
19. Pokud se týká tzv. nákupu od stolu, nelze tuto aktivitu žalobce hodnotit jako zvlášť hrubé porušení pracovní kázně. Z provedeného dokazování vyplývá, že zhruba od roku 2019 umožňovala leasingová společnost ČSOB Leasing i tento způsob odkupu, při kterém se vozidlo prodá přímo třetímu subjektu bez nutnosti provedení oprav, kdy kupní cena vychází přímo ze smluvních parametrů leasingové smlouvy, přičemž leasingová společnost nevrací částku za nevyčerpané kilometry. Rovněž se neprovádí vyúčtování opotřebení. Na cenu tedy nemá vliv reálně technický stav vozidla a skutečný nájezd kilometrů. Samotná leasingová společnost ve svém emailu ze dne 17. 3. 2021 uvedla, že nejčastější variantou odkupu končících vozidel nájemcem či zaměstnancem nájemce je tzv. odkup od stolu. Nelze klást k tíži žalobce, že úzké vedení žalované společnosti o této možnosti nevědělo. Vzhledem k tomu, že tzv. odkup od stolu nebyl žalovanou nijak regulován, nemohl být ani zakázán. Výpověď člena představenstva R.K., že kdyby o prodeji od stolu věděl, že by to zakázal, je nyní již pouhá spekulace.

20. Jiná situace však nastala, pokud se týká vytýkaného provedení oprav obou vozidel v částkách 36 889 Kč a 24 309 Kč. Žalobce ve své výpovědi uvedl, že vozidla nechal opravit proto, že si myslel, že je bude vracet leasingové společnosti. Toto jeho tvrzení však bylo vyvráceno listinnými důkazy. Například u vozidla RZ XXXXX si žalobce dne 30. 9. 2019 vyžádal od zástupce ČSOB Leasing zůstatkovou hodnotu vozidla pro tzv. nákup od stolu. Ten samý den mu bylo sděleno, že se jedná o částku 507 500 Kč. Poté dne 27. 5. 2020 nechal žalobce vozidlo opravit na náklady žalované. (faktura na čísle listu 185). Následně dne 10. 6. 2020 potvrdil zájem o nákup vozidla na svoji firmu od společnosti ČSOB Leasing. Dne 9. 7. 2020 zaslal žalobce do účtárny pokyn k proplacení faktury s textem: „Přeposílám fakturu za opravu auta pana K.. Jednalo se o konečnou opravu před vrácením vozidla ČSOB Leasing.“ Zde žalobce uvedl záměrně nepravdivé informace. Poté dne 10. 7. 2020 schválil žalobce fakturu v systému SAP jako jediný schvalovatel. Žalobce tedy v tomto případě věděl, že vozidlo odkoupí od stolu a přesto jej nechal opravit na náklady zaměstnavatele. Soud tedy dospěl k závěru, že žalobce porušil ustanovení § 301 písm. d) zákoníku práce, a to řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu zaměstnavatelem a střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele. Takto vznikla žalované společnosti škoda ve výši ceny opravy za obě předmětná vozidla. Žalobce totiž věděl, že má v úmyslu tato vozidla koupit od stolu, přesto je nechal opravit na náklady zaměstnavatele, čímž se jejich hodnota zvýšila. Následně tato vozidla prodal. Soud toto jednání žalobce hodnotí jako zvlášť hrubé porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci. Pokud chtěl žalobce využít možnosti nákupu od stolu, který může být často výhodnější, měl to zřejmě nejdříve projednat s vedením firmy, avšak především neměl vozidla opravovat na náklady žalované, nýbrž je měl prodat v takovém technickém stavu, v jakém byla, popřípadě je nechat opravit na vlastní náklady, neboť zisk z prodeje těchto vozidel třetím osobám získával žalobce. Žalovaná společnost tímto způsobem opravovala vozidla pro žalobce, což zřejmě nebylo v jejím zájmu. Výše vzniklé škody okolo 60 000 Kč, která byla důvodem okamžitého zrušení pracovního poměru, zcela koresponduje s ustálenou soudní judikaturou, která jako důvody pro okamžité zrušení pracovního poměru uznává i mnohem nižší částky. V daném případě se nejedná ani tak o samotnou výši škody, ale o skutečnost, že mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem je narušena vzájemná důvěra. Vzhledem ke způsobu vzniku škody a její výši nemohl soud zohlednit ani to, že žalobce byl u žalované zaměstnán po dobu třinácti let a byl vedením firmy kladně hodnocen. Soud jen pro úplnost uvádí, že jednání žalobce uvedené v bodu 2 okamžitého zrušení pracovního poměru (využívání placeného parkovacího stání zaměstnavatele pro soukromé aktivity) soud nepovažuje za zvlášť hrubé porušení pracovní kázně.
21. Ohledně náhrady nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal žalované náklady řízení ve výši 36 179 Kč. Tato částka představuje odměnu advokáta za tyto úkony právní služby (jeden úkon za 2500 Kč podle § 9 odst. 3, písm a) vyhl. č. 177/1996 Sb.) : převzetí a příprava zastoupení, vyjádření ze dne 22.9.2021, jednání dne 16.6.2022 přesahující 2 hod, vyjádření ze dne 11. 10. 2022, jednání dne 13. 10. 2022 přesahující 2 hod, návrh na doplnění dokazování ze dne 4.1.2023, porada s klientem dne 4.1.2023 přesahující 1 hod, jednání dne 5.1.2023 přesahující 2 hod. Dále 8 paušálních částek podle § 13 odst.3 vyhl.č. 177/1996 Sb. a DPH 21 %

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Nebude-li povinnost uložená tímto vykonatelným rozhodnutím splněna povinnou stranou dobrovolně a včas, může se jí oprávněná strana domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Brno 5. ledna 2023

Mgr. Břetislav Cvan, v. r.
předseda senátu