



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Holzbauera a soudkyně Mgr. Dagmar Bastlové a Mgr. Radky Nekudové Hajdové ve věci

nezletilé: **XXXXX**, narozená XXXXX
trvale bytem XXXXX
fakticky bytem XXXXX
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Brno
sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

dcery rodičů: **XXXXX B.**, narozená XXXXX
trvale bytem XXXXX
fakticky bytem XXXXX
zastoupená JUDr. Kateřinou Sekaninovou, advokátkou
sídlem Dominikánské náměstí 2, 602 00 Brno

M. M., narozený XXXXX
bytem XXXXX
fakticky bytem XXXXX
zastoupený Mgr. Vladimírem Kyrychem, advokátem
sídlem Kobližná 2, 602 00 Brno

o změnu úpravy styku,

o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 P 25/2022-188 ze dne 21. 11. 2024,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I., II. a III. **mění** tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilou XXXXX:

- v každém sudém kalendářním týdnu v roce od pátku 15.00 hodin do neděle 18.00 hodin,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová

- v každém lichém kalendářním týdnu od středy 15.00 hodin do čtvrtka 18.30 hodin.

V době svátků a prázdnin se neuplatní běžná úprava styku a platí následující úprava oprávnění otce stýkat se s nezletilou XXXXX:

- v období velikonočních prázdnin v každém kalendářním roce od středy 16.00 hodin, která těmto prázdninám předchází, do Velikonočního pondělí 16.00 hodin;

- v období hlavních školních prázdnin vždy po dobu 14 po sobě jdoucích dnů v měsíci červenci a 14 po sobě jdoucích dnů v měsíci srpnu, to vždy od 9.00 hodin prvního dne do 18. 00 hodin posledního dne s tím, že mezi těmito termíny bude nejméně 10 dnů přetržka a termín péče matky je tato povinna písemně oznámit otci vždy nejpozději do 31. 1. každého roku; otec je povinen matce písemně sdělit termíny svého styku s dcerou o letních prázdninách vždy nejpozději do 28. 2. každého roku;

- v období podzimních prázdnin v sudém roce od 16.00 hodin dne, který těmto prázdninám předchází, do neděle 18.00 hodin, kterou podzimní prázdniny končí;

- v období Vánoc a vánočních prázdnin v lichém kalendářním roce dne 23. 12. od 9.00 hodin do 18.00 hodin a od 29. 12. od 9.00 hodin do 2. 1. následujícího roku do 18.00 hodin;

v sudém kalendářním roce od 24. 12. od 9.00 hodin do 28. 12. do 18.00 hodin;

- v období jarních prázdnin v každém kalendářním roce bude nezletilá v péči matky.

Matka je povinna nezletilou XXXXX na styk s otcem řádně a včas připravit, ve stanovenou dobu ji otci v místě svého bydliště, není-li uvedeno jinak, předat.

Otec je oprávněn nezletilou XXXXX ve stanovenou dobu v místě bydliště matky převzít a je povinen po skončení styku ve stanovenou dobu na stejném místě ji předat matce zpět, vyjma úpravy běžného styku, kdy je ve středu lichého týdne a v pátek sudého týdne oprávněn ji převzít ve školském zařízení, které nezletilá navštěvuje.

Rodiče jsou povinni si při realizaci styku poskytnout vzájemnou součinnost.

Tímto se mění rozsudek Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 Nc 2103/2021-78 ze dne 22. 11. 2021 ve výroku II. o úpravě styku otce s nezletilou XXXXX.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 P 25/2022-188 ze dne 21. 11. 2024 bylo rozhodnuto o změně úpravy styku otce s nezletilou XXXXX takto:

I. Rozsudek Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 Nc 2103/2021-78 ze dne 22. 11. 2021 se ve výroku o úpravě styku otce s nezletilou XXXXX, nar. XXXXX mění tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. v každém lichém kalendářním týdnu v roce od 15.00 hodin středy do 18.30 hodin následujícího čtvrtku a v každém sudém kalendářním týdnu v roce od 15.00 hodin pátku do 8.30 hodin následujícího pondělí každého lichého kalendářního týdne v roce.

V období velikonočních svátků a prázdnin každý sudý kalendářní rok od 9.00 hodin Bílé soboty do 18.30 hodin Velikonočního pondělí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová

V období jarních prázdnin každý lichý kalendářní rok v době od 9.00 hodin soboty předcházející těmto prázdninám do neděle 18.00 hodin, kterou tyto prázdniny končí,

V období hlavních letních prázdnin každoročně po dobu jednoho týdne v měsíci červenci a jednoho týdne v měsíci srpnu s tím, že pobyt nezletilý u otce v měsíci srpnu nesmí bezprostředně navazovat na pobyt nezletilý u otce v měsíci červenci a mezi těmito pobyty musí být časová prodleva alespoň jednoho týdne a s tím, že matka je povinna otci písemně oznámit do 28. 2. příslušného kalendářního roku termín její dovolené v době letních prázdnin a otec je povinen nejpozději do 15. 3. příslušného kalendářního roku písemně matce oznámit termín jeho styku s nezl. o letních prázdninách tak, aby tento nekolidoval s termínem dovolené matky v tomto období. Po zbývajících dobu těchto prázdnin bude platit běžná úprava styku s výjimkou 10-ti nepřetržitě po sobě jdoucích dnů v měsíci červenci a 10-ti nepřetržitě po sobě jdoucích dnů v měsíci srpnu, kdy styk nezl. s otcem probíhat nebude.

V období podzimních prázdnin každý sudý kalendářní rok v době od 9.00 hodin prvního dne těchto prázdnin do 18.30 hodin posledního dne těchto prázdnin,

V období vánočních svátků a prázdnin v každém sudém kalendářním roce v době od 15.00 hodin dne 23. 12. do 16.00 hodin dne 24. 12. a od 9.00 hodin dne 29. 12. do 18.30 hodin dne 2. 1. následujícího roku a v každém lichém kalendářním roce od 16.00 hodin dne 24. 12. do 9.00 hodin dne 29. 12.

II. Matka je povinna nezletilou na styk s otcem vždy řádně připravit, ve stanoveném termínu mu ji v místě svého bydliště předat a je oprávněna nezletilou na stejném místě po skončení styku od otce převzít s výjimkou termínů, kdy je otec nezl. oprávněn na počátku styku převzít a po jeho skončení odevzdat do školského zařízení.

III. Otec je oprávněn ve stanoveném termínu běžného styku ve středu každého lichého týdne v kalendářním roce nezletilou na počátku styku přebírat ve školském zařízení, které bude nezl. v té době navštěvovat a v případě její nepřítomnosti ve školském zařízení v bydlišti matky a následující čtvrtek téhož týdne po skončení styku odevzdávat v bydlišti matky. Ve stanoveném termínu běžného styku v lichém týdnu v kalendářním roce je otec oprávněn přebírat nezl. na počátku styku a odevzdávat ji po jeho skončení ve školském zařízení, které bude nezl. v té době navštěvovat a v případě její nepřítomnosti ve školském zařízení v bydlišti matky. V období velikonočních, jarních, hlavních letních a vánočních prázdnin a svátků je otec oprávněn přebírat nezl. na počátku styku a odevzdávat ji po jeho skončení v bydlišti matky.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

2. Proti rozsudku soudu prvního stupně podal včasné a přípustné odvolání otec, namítl, že úprava běžného styku s dcerou a úprava styku o letních prázdninách nebyla soudem prvního stupně provedena správně, tato je ve vztahu k otci diskriminační. Úprava styku v sudém a lichém týdnu je omezena v případě styku otce s dcerou na tři noci, soudem tak bylo učiněno s odůvodněním, aby tato nová úprava nebyla oproti předcházející příliš velkou změnou, podle názoru otce je na místě, aby při nové úpravě styku soud vycházel z vyjádření opatrovníka a provedeného pohovoru s nezletilou, dále též ze zprávy mateřské školy, ze které bylo zjištěno, že nezletilá se o otci vyjadřovala hezky, na všechny členy rodiny se těší stejně. Otec se snaží aktivně zapojovat do jejího života, chodí na akce školky, účastní se konzultačních hodin, v jeho péči z pohledu mateřské školy nebyl spatřován žádný problém. Z pohledu otce je nové rozhodnutí soudu pouze nevhodným přeorganizováním současného styku, kdy soud výrazným způsobem rozšiřuje dobu, kdy se otec při lichém a sudém týdnu nebude stýkat s dcerou. Dále soud novým

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová

rozhodnutím upřednostnil matku ve výběru termínu letní dovolené, i zde se tak projevuje nerovnost rodičů. Pokud jde o rozsah styku otce s nezletilou v době letních prázdnin, matka nepřipadně odkazovala na plachtivost dcery během těchto prázdnin v srpnu 2024, v té době měla dcera jen občasné „noční můry“, které nejsou u dětí jejího věku ničím výjimečným. Tvrzení matky o tom, že by se snad mělo jednat o smutek dcery z toho důvodu, že není s matkou, je naprosto zavádějící a manipulativní. Pokud matka uváděla, že více než dvě noci pobytu dcery u otce jsou hraniční, pak se toto její tvrzení nezakládá na pravdě, dcera již je v předškolním věku, otec návrh na rozšíření úpravy styku podal na základě přání dcery. Zejména prázdninový styk otec shledává dlouhodobě jako zcela nedostatečný, rozšíření styku po tuto dobu nic nebrání. Vzhledem k výše uvedenému proto otec navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, aby tato úprava odpovídala zájmu nezletilé.

3. K odvolání otce se matka vyjádřila písemně, navrhla, aby odvolací soud potvrdil rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný. Představa otce o rozsahu styku s nezletilou je nerealistická, obsahově se v zásadě jedná o střídavou péči, návrh otce nereflektuje na 1/ tempo nezletilé, 2/ aktuální psychosomatický vývoj tohoto konkrétního dítěte (nezletilá XXXXX je stále velmi fixovaná na matku), 3/ potřebu stability a předvídatelnosti výchovného prostředí, přičemž 4/ nelze přehlédnout, že v projednávané věci je výrazně snížena schopnost (ochota) otce konstruktivně komunikovat s matkou alespoň o základních provozních záležitostech, které se týkají nezletilé. Otec zaměřuje sdílené rodičovství (tj. fyzickou, psychickou a emocionální dosažitelnost obou rodičů pro jejich dítě) s domnělým právem rodiče být s dítětem tzv. napůl a pokud tomu tak není, je to dle otce diskriminační. Spolupráce s otcem i v běžných provozních záležitostech je obtížná. Otec rozporuje i fakt, že matka má každoročně o letních prázdninách povinnou celozávodní dovolenou, jejíž termín zná nejpozději do 31. ledna příslušného roku a je tedy schopna otci termín dovolené oznámit s půlročním předstihem a s prosbou, aby otec realizoval termíny styku s nezletilou o hlavních letních prázdninách mimo tento matce určený termín dovolené.
4. Opatrovník nezletilé navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil.
5. Odvolací soud poté, co zjistil, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), k tomu oprávněnou osobou (§ 201 o. s. ř.), proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 202 a násl. o. s. ř.), přezkoumal napadené rozhodnutí soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání otce je důvodné.
6. Podle ustanovení § 866 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o. z.“), pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, jsou určující zájmy dítěte.
7. Rodiče mají rozhodující úlohu ve výchově dítěte. Rodiče mají být všestranně příkladem svým dětem, zejména pokud se jedná o způsob života a chování v rodině (§ 884 odst. 1 o. z.).
8. Podle ustanovení § 888 o. z. dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
9. Změní-li se poměry, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu (§ 909 o. z.).

10. Ohledně styku otce s nezletilou XXXXX bylo naposledy pravomocně rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 Nc 2103/2021-78 ze dne 22. 11. 2021; výrok II. o úpravě styku nabyl právní moci dne 27. 1. 2022.
11. Vzhledem ke skutečnosti, že pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení (§ 154 odst. 1 o. s. ř.), odvolací soud doplnil dokazování účastnickými výsledky obou rodičů.
12. Otec v rámci svého účastnického výsledku při jednání odvolacího soudu dne 9. 4. 2025 uvedl, že XXXXX
13. Matka v rámci účastnického výsledku při jednání odvolacího soudu uvedla, že XXXXX
14. Pokud jde o úpravu styku otce s nezletilou XXXXX, oba rodiče shodně potvrdili, že stávající úprava rozsudkem Okresního soudu ve Vyškově č. j. 0 Nc 2103/2021-78 ze dne 22. 11. 2021 je nevyhovující, v době poslední úpravy měla nezletilá 2 roky a dva měsíce, nyní má již 5,5 roku, s otcem má vytvořený pěkný vzájemný vztah, je proto v zájmu dítěte vytvořit co nejširší možnost pro rozvíjení a upevňování těchto vzájemných vztahů mezi dítětem a jeho otcem. Z obecného postulátu plyne, aby rodič mohl realizovat své povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, musí mít možnost se s dítětem pravidelně stýkat a výchovně na něj působit, aby styk umožňoval rozvoj osobního vztahu, musí mít zásadně formu přímého osobního styku. Oproti úpravě styku v napadeném rozsudku byl tento rozšířen hlavně pro období letních školních prázdnin pro dobu 14 po sobě jdoucích dnů v měsíci červenci i srpnu, dále i pro období velikonočních a podzimních prázdnin. Pokud jde o jarní prázdniny, odvolací soud zohlednil přání matky, aby v tomto čase mohla každoročně s dcerou absolvovat dovolenou se zaměřením na lyžování, které nezletilou baví a je v tomto sportu šikovná, matka by ji proto ráda podporovala v rozvoji, když otec tento sport nepreferuje. S otcem bude nezletilá trávit velikonoční prázdniny v každém kalendářním roce od středy 16.00 hodin, která těmto prázdninám předchází, do Velikonočního pondělí 16.00 hodin. Ohledně úpravy styku otce s nezletilou v období vánočních svátků a prázdnin se rodiče shodli, odvolací soud jejich přání respektoval. Soud prvního stupně zcela správně v odůvodnění rozsudku (pod bodem 16.) apeloval na oba rodiče, aby při realizaci styku řádně spolupracovali a konstruktivně komunikovali, snažili se o pochopení různých situací, které může život přinášet a na které není nutno vždy negativně reagovat. Nezletilá má hezký vztah k oběma rodičům, chová se k oběma stejně, těší se na ně, oba rodiče chtějí pro dítě to nejlepší, měli by proto jednat v jeho zájmu a ohledně běžných situací se pokusit efektivně domluvit, jak to i s ohledem na budoucí vývoj bude třeba.
15. S přihlédnutím k výše uvedené argumentaci byl napadený rozsudek soudu prvního stupně ve smyslu ustanovení § 220 odst. 1 písm. b/ o. s. ř. změněn, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
16. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 23 z. ř. s. a bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Odvolací soud zohlednil, že se jedná o opatrovnícké řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu, současně nebyly zjištěny žádné výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady těchto nákladů některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** dovolání přípustné (§ 30 odst. 1 z. ř. s.).

Brno 16. dubna 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová

JUDr. Pavel Hozbauer v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Renata Kobzová