



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Mikolajkem ve věci

žalobců: a) XXXXX, IČO: XXXXX
se sídlem XXXXX

b) XXXXX, IČO: XXXXX
sídlm XXXXX

oba zastoupeni advokátkou Mgr. Kateřinou Hudec
sídlm Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno

proti

žalované: **XXXXX**, IČO: XXXXX
sídlm XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Daňhelem
sídlm Mlýnská 388/68, 602 00 Brno

o žalobě na zaplacení 10 622 095,94 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žaloba žalobce 1 o zaplacení 7 221 885,35 Kč a úroku z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 30. 5. 2021 do zaplacení se zamítá.**
- II. Žaloba žalobkyně 2 o zaplacení 3 400 210,59 Kč a úroku z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 11. 6. 2021 do zaplacení se zamítá.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

III. Žalobce 1 je povinen zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 241 310,24 Kč, a to k rukám jejího zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žalobkyně 2 je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 113 557,76 Kč, a to k rukám jejího zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Společně podanou žalobou se žalobci domáhali, aby žalovaná zaplatila žalobci 1 částku 7 221 885,35 Kč a úrok z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 30. 5. 2021 do zaplacení a žalobkyni 2 částku 3 400 210,59 Kč a úrok z prodlení ve výši 8,25 % ročně z této částky od 11. 6. 2021 do zaplacení. Tvrdili, že žalobci jako objednatelé uzavřeli dne 1. 3. 2018 smlouvu o dílo s žalovanou jako zhotovitelem. Ke smlouvě o dílo byly v průběhu realizace díla uzavřeny 3 dodatky, jejichž předmětem byla změna rozsahu díla sjednaného ve smlouvě o dílo, změna ceny díla, změna doby plnění a některé další dílčí změny smlouvy o dílo. Předmětem díla byla stavba „Silnice III/4787 Ostrava ul. Výškovická – rekonstrukce mostů ev. č. 4787-3.3 a 4787-4.3“ Cena díla ve znění třetího dodatku činila 324 878 097,09 Kč bez DPH, z toho žalobce 1 měl hradit 245 263 749,29 Kč a žalobkyně 2 částku 79 615 347,80 Kč. V průběhu realizace díla se žalovaná dopustila několika porušení smlouvy, která byla sankcionována smluvními pokutami dle čl. XV smlouvy. Konkrétně žalovaná nedodržela maximální rozsah výluk tramvajové dopravy, byla v prodlení s předáním díla a byla v prodlení s odstraněním jedné vady. Nárok na smluvní pokutu činil celkem 10 622 095,94 Kč, z čehož k částce 7 221 885,35 Kč byl oprávněn žalobce 1, k částce 3 400 210,59 Kč žalobkyně 2.
2. Později v řízení žalobci doplnili, že pokud byla u smlouvy a jejích dodatků uveřejněna metadata, která neodpovídala smlouvě, jednalo se o chyby v psaní a počtech. Tyto tak bylo možné dle zákona o registru smluv opravit kdykoli. Nejde tedy o případ, kdy by metadata nebyla uvedena vůbec nebo tak chybně, že by musela být považována za neuvedená. Dále upozornila na to, že účelem zákona o registru smluv je zajištění efektivnější veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky prostřednictvím veřejně přístupného registru. Samotný registr je zřízen zejména pro účely evidování uzavřených smluv. K naplnění účelu zákona v této věci došlo – pokud jakákoliv osoba usilovala o zjištění přesného znění předmětné smlouvy a dodatků, nebylo její právo se dané informace dozvědět nijak omezeno, neboť v souladu se zákonem byl zpřístupněn celý povinný obsah právního vztahu mezi žalobci a žalovanou. Ke zrušení smlouvy od počátku tak nedošlo.
3. K výzvě soudu žalobci doplnili, že žalobce 1 využívá k publikaci smlouvy software, který vygeneruje formulář, který následně oprávněná osoba na straně žalobce 1 odešle k publikaci v registru smluv. Jedná-li se však o smlouvu, kdy je smluvní strana tvořena více osobami, je nutné metadata i další údaje v takových případech zadat manuálně. Ze záznamu o publikaci smlouvy je zřejmé, že pracovnice žalobce 1, paní K.L., správně vyplnila na straně objednatele žalobce 1 i žalobce 2, nicméně v případě uveřejňované ceny byl uveřejněn údaj odpovídající ceně žalobce 1. Uvedená pracovnice totiž při nahlédnutí do čl. V omylem vycházela pouze z ceny, která byla stanovena pro žalobce 1, neboť cena uvedená pro žalobce 1 byla vizuálně výraznější oproti celkové ceně uvedené v úvodu čl. V. Jednalo se tedy o chybu v psaní. K tomuto omylu přispělo i to, že žalobce 1 v naprosté většině případu uveřejňuje smlouvy, kdy na smluvní straně figuruje pouze žalobce 1. Dále žalobci poukázali na to, že cena je pouze jedním z 18 parametrů pro vyhledávání v registru smluv. Vyhledávací formulář umožňuje vyhledávat i podle rozpětí ceny. rozdíl mezi uveřejněnou cenou a celkovou cenou díla činil 9 %, čili při zadávání rozmezí by zadané údaje zahrnovaly i uveřejněnou cenu díla. dále poukázali na přednost výkladu, který nezakládá neplatnost právních úkonů. Chyby v metadatach – uveřejněné ceně – u dodatků smlouvy vznikly stejně.

4. Žalovaná žalobou nesouhlasila. Namítala, že smlouva byla zrušena od počátku, a to v důsledku nikoliv řádné publikace smlouvy v registru smluv. Žalovaná konkrétně vytýkala, že smlouva o dílo byla uzavřena 1. 3. 2018, ale správná cena díla byla v metadatech v registru smluv zveřejněna až 29. 3. 2019, tedy později než 3 měsíce ode dne, kdy byla smlouva o dílo uzavřena, což má podle § 7 odst. 1 zákona o registru smluv za následek zrušení smlouvy od počátku. Stejný problém se vztahuje i na všechny tři dodatky smlouvy o dílo, u dodatku č. 2 nadto nebyla ve lhůtě v metadatech zveřejněna žalobkyně 2 jako smluvní strana. Žalovaná namítala i nesprávné označování smluvních stran jako příjemců či plátců. Krom toho namítala, že termín plnění v zadávacích podmínkách byl plněním nemožným a deklarovala připravenost k protinávrhu ve výši 7 272 147,55 Kč jako ceny víceprací. Později v řízení zdůraznila, že původně zveřejňovaná cena byla chybná i v tom, že k ní bylo připočteno DPH, ač z čl. VI.1 smlouvy vyplývá, že na plnění dle smlouvy se vztahuje režim přenesené daňové povinnosti a zhotovitelem proto budou vystaveny faktury bez DPH. U závěrečného jednání vysvětlila, že věcné námitky co do plnění smlouvy nekonkretizovala, neboť se řízení před soudem nedostalo do fáze, kdy by se toto plnění věcně řešilo.

5. Soud věc projednal a z provedených důkazů učinil následující zjištění:

6. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení (příloha A) soud zjistil, že uzavření smlouvy předcházelo zadávací řízení oznámené veřejnými zadavateli – žalobcem 1 a žalobkyní 2.
7. Ze smlouvy o dílo ze dne 1. 3. 2018 (příloha B) soud zjistil, že byla uzavřena mezi žalobci na straně objednatelů (žalobce 1 ve smlouvě uváděn jako „XXXXX“ a žalobkyně 2 jako „XXXXX“) a žalovanou jako zhotovitelem. Cena za dílo byla ujednána v čl. V.1 jako 327 860 013,25 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činí 246 522 921,60 Kč bez DPH a cena hrazená XXXXX činí 81 337 091,65 Kč bez DPH. Graficky vypadala tato část smlouvy takto:

ani do 6 měsíců od doručení rozhodnutí o přerušení provádění prací na díle, je každá ze smluvních stran oprávněna od této smlouvy odstoupit. V případě odstoupení dle předchozí věty uzavřou strany ve lhůtě do 60 dnů dohodu o vypořádání vzájemných práv a povinností z této smlouvy.

**V.
Cena za dílo**

1. Cena za provedené dílo je stanovena dohodou smluvních stran a činí 327 860 013,25 Kč bez DPH (slovy: třístadvacetsedmmiliónůosmsetšedesátisícetřináct korun českých).
– z toho cena hrazená [REDAKCE] činí 246 522 921,60 Kč bez DPH
– z toho cena hrazená [REDAKCE] činí 81 337 091,65 Kč bez DPH.
Rekapitulace nákladů stavby je přílohou č. 1 této smlouvy.
2. Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce a dodávky, poplatky, náklady zhotovitele nutné pro vybudování, provoz a demontáž zařízení staveniště a jiné náklady nezbytné pro řádné a úplné provedení díla.

V čl. VI.1 smlouvy o dílo bylo ujednáno, že na plnění dle této smlouvy se vztahuje režim přenesení daňové povinnosti dle zákona o dani z přidané hodnoty a zhotovitelem proto budou za předmětné plnění vystaveny faktury bez uvedení daně z přidané hodnoty. V čl. XVII.7 se strany dohodly, že uveřejnění smlouvy dle zákona o registru smluv provede XXXXX.

8. Z dodatku č. 1 ze dne 2. 10. 2019 (příloha C) soud zjistil, že cena díla byla změněna na 320 158 465,99 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činí 240 789 444,96 Kč bez DPH a cena hrazená XXXXX činí 79 369 021,03 Kč bez DPH. Graficky vypadala tato část dodatku č. 1 takto:

III. Změna smlouvy

1. Smluvní strany se dohodly na provedení v tomto dodatku uvedených víceprací a neprovedení méněprací.
2. Vícepráce uvedené v tomto dodatku jsou nedílnou součástí díla a zhotovitel se zavazuje k jejich provedení.
3. Vzhledem ke změně ceny za dílo o cenu víceprací a ke snížení ceny za dílo o cenu méněprací se čl. V odst. 1 smlouvy mění a zní takto:
„Cena za provedené dílo je stanovena dohodou smluvních stran a činí 320 158 465,99 Kč bez DPH.
 - z toho cena hrazená [REDAKCE] činí 240 789 444,96 Kč
 - z toho cena hrazená [REDAKCE] činí 79 369 021,03 KčRekapitulace nákladů stavby je přílohou č. 1 této smlouvy.“
4. Doba plnění sjednaná v čl. IV odst. 1 smlouvy se mění takto: text „do 510 dnů“ se nahrazuje textem „do 550 dnů“.

9. Z dodatku č. 2 ze dne 29. 11. 2019 (příloha D) soud zjistil, že cena díla byla změněna na 321 943 494,70 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činí 242 931 298,02 Kč bez DPH a cena hrazená XXXXX činí 79 012 196,68 Kč bez DPH. Graficky vypadala tato část dodatku č. 2 takto:

III. Změna smlouvy

1. Smluvní strany se dohodly na provedení v tomto dodatku uvedených víceprací a neprovedení méněprací.
2. Vícepráce uvedené v tomto dodatku jsou nedílnou součástí díla a zhotovitel se zavazuje k jejich provedení.
3. Vzhledem ke změně ceny za dílo o cenu víceprací a ke snížení ceny za dílo o cenu méněprací se čl. V odst. 1 smlouvy mění a zní takto:
„Cena za provedené dílo je stanovena dohodou smluvních stran a činí 321 943 494,70 Kč bez DPH.
 - z toho cena hrazená [REDAKCE] činí 242 931 298,02 Kč
 - z toho cena hrazená [REDAKCE] činí 79 012 196,68 KčRekapitulace nákladů stavby je přílohou č. 1 této smlouvy.“
4. Doba plnění sjednaná v čl. IV odst. 1 smlouvy se mění takto: text „do 550 dnů“ se nahrazuje textem „do 594 dnů“.

Zhotovitel bere na vědomí, že v případě neprovedení díla v době plnění, uplatní objednatel vůči zhotoviteli sankce dle sankčních ujednání smlouvy.

10. Z dodatku č. 3 ze dne 13. 3. 2020 (příloha E) soud zjistil, že cena díla byla změněna na 324 879 097,09 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činí 245 263 749,29 Kč bez DPH a

cena hrazená XXXXX činí 79 615 347,80 Kč bez DPH. Graficky vypadala tato část dodatku č. 3 takto:

III. Změna smlouvy

1. Smluvní strany se dohodly na provedení v tomto dodatku uvedených víceprací a neprovedení méněprací.
2. Vícepráce uvedené v tomto dodatku jsou nedílnou součástí díla a zhotovitel se zavazuje k jejich provedení.
3. Vzhledem ke změně ceny za dílo o cenu víceprací a ke snížení ceny za dílo o cenu méněprací se čl. V odst. 1 smlouvy mění a zní takto:
 „Cena za provedené dílo je stanovena dohodou smluvních stran a činí 324 879 097,09 Kč bez DPH.
 - z toho cena hrazená [redacted] činí 245 263 749,29 Kč
 - z toho cena hrazená [redacted] činí 79 615 347,80 Kč
 Rekapitulace nákladů stavby je přílohou č. 1 této smlouvy.“
4. Příloha č. 1 smlouvy – Rekapitulace nákladů stavby, se nahrazuje novým zněním, které je jako příloha č. 1 nedílnou součástí tohoto dodatku.

11. Z výpisu z registru smluv pro smlouvu o dílo – verze č. 1 (č. l. 39) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 5. 3. 2018, hodnota vč. DPH 298 292 735,14 CZK. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
12. Z výpisu z registru smluv pro smlouvu o dílo – verze č. 2 (č. l. 40) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 29. 3. 2019, hodnota bez DPH 327 860 013,25 CZK. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
13. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 1 – verze č. 1 (č. l. 79) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 2. 10. 2019, hodnota vč. DPH -6 937 506,73 CZK. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
14. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 1 – verze č. 2 (č. l. 80) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 7. 4. 2021, hodnota bez DPH -7 701 547,26 CZK. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
15. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 1 (č. l. 81) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 3. 12. 2019, hodnota vč. DPH 2 591 642,19 CZK. V rámci identifikace smluvních stran zcela chyběla žalobkyně č. 2. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
16. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 2 (č. l. 82) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 22. 5. 2020, hodnota vč. DPH 2 591 642,19 CZK. V rámci identifikace smluvních stran již byla doplněna žalobkyně č. 2, ovšem byla označena jako příjemce. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX. Ve verzi č. 3 (č. l. 83) z téhož dne byla žalobkyně již označena jako plátce, cena zůstávala stejně.
17. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 4 (č. l. 84) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 7. 4. 2021, hodnota bez DPH 1 785 028,70 CZK. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
18. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 1 (č. l. 85) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 13. 3. 2020, hodnota vč. DPH 2 822 266,04 CZK. V rámci identifikace smluvních stran zcela chyběla žalobkyně č. 2. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
19. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 2 (č. l. 85) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 22. 5. 2020, hodnota vč. DPH 2 822 266,04 CZK. V rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

identifikace smluvních stran již byla doplněna žalobkyně č. 2, ovšem byla označena jako příjemce. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX. Ve verzi č. 3 (č. l. 87) z téhož dne byla žalobkyně 2 již označena jako plátce, cena zůstávala stejně.

20. Z výpisu z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 4 (č. l. 88) soud zjistil, že tato verze obsahovala mj. tato metadata: datum zveřejnění 7. 4. 2021, hodnota bez DPH 2 935 602,39 CZK. Jako e-mail pro potvrzení byl uveden e-mail XXXXX.
21. Z Metodického návodu k aplikaci zákona o registru smluv (č. l. 99-135 – zde soud poukazuje na to, že se nejedná o důkaz v pravém slova smyslu, neboť neslouží ke zjištění skutečností podřaditelných pod aplikovanou právní normu, nýbrž toliko ke zjištění právního názoru ministerstva, který slouží jako návod publikujícím subjektům) soud zjistil, že dle názoru Ministerstva vnitra ČR pokud jsou povinná metadata uvedena tak chybně, že se ani nedají považovat za uvedená, pak se smlouva z hlediska práva nepovažuje za uveřejněnou. Dále je uvedeno upozornění na opravy chyb v psaní a počtech a na tříměsíční lhůtu k opravě jiných chyb (str. 63 dole). Na str. 65 je pod písm. M uvedena modelová situace: „metadata nejsou vyplněna vůbec nebo jsou uvedena chybně tak, že nenáleží smlouvě, která je uveřejněna (např. je uvedený jiný předmět smlouvy). Od uzavření smlouvy již uplynuly 3 měsíce. Ze smlouvy bylo plněno.“ – taková smlouva je dle návodu zrušena od počátku.
22. Z vyhledávacího formuláře na webu registru smluv (č. l. 211-212), dostupného z [Podrobné vyhledávání | Registr smluv \(gov.cz\)](#), soud zjistil, že cena je jedním vyhledávacích parametrů, přičemž je možné ji zadat v rozpětí od-do (postačí zadat název smluvní strany a jen „od“ nebo „do“ – tato funkce nebyla předvedena u jednání, nicméně je možné ji vyzkoušet na shora uvedené adrese).
23. Z ostatních provedených důkazů (protokoly o kontrole na č. l. 165-184) soud nezjistil žádnou skutečnost, která by měla vliv na posuzovanou věc (právní hodnocení řádnosti publikace v registru smluv je na soudu – protokoly o kontrole by sice mohly být zdrojem právního názoru podobně jako shora uvedený ministerský návod, avšak při hodnocení publikace v registru smluv jako řádné – str. 17-18 – není zmíněna žádná argumentace k metadatům).
24. Ostatní navržené důkazy soud neprovedl jako nepotřebné, neboť pro zjištění skutkového stavu postačovaly důkazy shora uvedené. Navržená svědkyně L.Š. měla nadto vypovídat obecně o způsobu uveřejňování smluv u žalobce 1, nikoliv o uveřejnění projednávané smlouvy; navržený svědek M.H. měl z pozice právníka odboru právního a organizačního krajského úřadu žalobce 1 potvrdit, z jakého důvodu došlo k chybě v psaní a počtech při uveřejnění smlouvy – jak však uvedeno níže, soud uvedení nesprávné ceny nehodnotil jako chybu v psaní a počtech (přičemž k závěru o tom, zda se o jednalo o chybu v psaní či počtech postačovaly provedené důkazy, zejména grafická úprava smluv a opakovanost nesprávného uvedení ceny). Soud nezjistí, jaký software žalobce 1 používá k uveřejňování, neboť sami žalobci tvrdili, že v případě mnohosti smluvních stran je metadata i další údaje třeba zadat manuálně. Ve vztahu k včasnosti a řádnosti dodání díla soud nevedl dokazování s ohledem na právní posouzení věci.

25. Z učiněných zjištění soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu:

26. Strany dne 1. 3. 2018 podepsaly smlouvu o dílo (žalobci jako objednatelé, žalovaný jako zhotovitel). Uzavření smlouvy předcházelo zadávací řízení oznámené veřejnými zadavateli – žalobcem 1 a žalobkyní 2. Cena plnění byla sjednána ve výši 327 860 013,25 Kč bez DPH. Ujednání o ceně bylo v čl. V.1. uvedené smlouvy, přičemž číselné vyjádření této ceny bylo na konci prvního řádku čl. V.1, na druhém řádku pokračovala slova „bez DPH“ následována závorkou se slovním vyjádřením ceny. Tento text byl následován dvěma odrážkami zařazenými pod sebe. Každá odrážka byla uvozena slovy „z toho cena hrazená“, přičemž v případě první odrážky následovala slova „XXXXX činí 246 522 921,60 Kč bez DPH“ a v případě druhé odrážky „XXXXX činí 81 337 091,65 Kč bez DPH“ (viz shora scan čl. V.1 smlouvy). Celková cena tedy byla ze smlouvy dobře patrná, číselné

vyjádření bylo poměrně výrazné i díky tomu, že bylo umístěno na konci prvního řádku. Je pravda, že výrazně působily i jednotlivé části ceny, které měly být hrazeny žalobcem 1 a žalobkyní 2, nicméně tyto dílčí ceny byly nepřehlédnutelně uvozeny slovy „z toho cena hrazená“, bylo tedy zřejmé, že se jedná pouze o dílčí části celkové ceny. Ujednaná cena se o DPH již zvyšovat neměla (čl. VI.1 smlouvy). Bylo dohodnuto, že v registru smluv smlouvu uveřejní žalobce 1 (čl. XVII.7).

27. Dne 5. 3. 2018 došlo k uveřejnění smlouvy, avšak mezi metadaty byla uveřejněna hodnota 298 292 735,14 CZK vč. DPH. Tvzení žalobců, že uveřejnění provedla za žalobce 1 pracovnice K.L., je potvrzeno uvedením jejího e-mailu jako e-mailu pro potvrzení (výpis z registru smluv pro smlouvu o dílo – verze č. 1). Procentuálně vyjádřený rozdíl mezi cenou uveřejněnou v metadatech (po odečtu DPH) a cenou ujednanou činí 24,8 % ujednané ceny (bez odečtu nesprávně přičtené DPH je rozdíl částek 9,02 % ujednané ceny). Absolutně vyjádřeno se jedná o rozdíl 81 337 091,65 Kč, tj. dílčí cenu, kterou měla hradit žalobkyně 2. Z toho je zřejmé, že jako cena byla nesprávně vyplněna dílčí cena, kterou měl hradit žalobce 1, a k takto nesprávně vyplněné ceně bylo nesprávně přičteno DPH. Dne 29. 3. 2019, tedy více než o rok později, byl údaj o ceně v metadatech opraven na 327 860 013,25 Kč bez DPH, uveřejnění opět provedla paní L. (výpis z registru smluv pro smlouvu o dílo – verze č. 2).
28. Dne 2. 10. 2019 byl uzavřen dodatek č. 1, kterým se měnila celková cena díla na částku 320 158 465,99 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činila 240 789 444,96 Kč bez DPH a cena hrazená XXXXX činila 79 369 021,03 Kč bez DPH. Grafická podoba změny textu čl. V.1 smlouvy (obsaženo v čl. III.3 dodatku č. 1) byla obdobná jako v případě hlavní smlouvy – byl tu jen drobný rozdíl v tom, že slovo „bez“ bylo již na řádku celkovou cenou a chybělo uvedení celkové ceny slovy.
29. Dodatek č. 1 byl uveřejněn v registru smluv dne 2. 10. 2019, avšak v metadatech byla uveřejněna hodnota -6 937 506,73 CZK vč. DPH. Uveřejnění opět provedla paní L. (výpis z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 1). Rozdíl mezi cenou dle dodatku č. 1 a původní cenou v hlavní smlouvě je přitom -7 701 547,26 Kč. Uveřejněná hodnota odpovídá rozdílu dílčí ceny hrazené XXXXX s přičteným DPH dle dodatku č. 1 a dílčí ceny hrazené XXXXX s přičteným DPH dle hlavní smlouvy.
30. Z toho je patrné, že opět byl nesprávně uveřejněn údaj týkající se pouze žalobce 1, opět s nesprávným přičtením DPH, a to dokonce i k ceně dle přechozí smlouvy – to vše za situace, kdy již byla v registru (po opravě provedené toutéž pracovnící) uvedena správná celková cena dle hlavní smlouvy, a to bez DPH.
31. Dne 7. 4. 2021, tedy o cca 18 měsíců později, byla provedena oprava na správný údaj - 7 701 547,26 Kč. Uveřejnění provedla paní P.S. (výpis z registru smluv pro dodatek č. 1 – verze č. 2).
32. Dne 29. 11. 2019 byl uzavřen dodatek č. 2, kterým se měnila celková cena díla na 321 943 494,70 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činila 242 931 298,02 Kč bez DPH a cena hrazená XXXXX činila 79 012 196,68 Kč bez DPH. Grafická podoba byla stejná jako v případě dodatku č. 1.
33. Dodatek č. 2 byl uveřejněn 3. 12. 2019, avšak v metadatech byla uveřejněna hodnota 2 591 642,19 CZK vč. DPH. Rozdíl mezi cenou dle dodatku č. 2 a cenou dle hlavní smlouvy ve znění dodatku č. 1 je přitom 1 785 028 028,71 Kč. Uveřejněná hodnota odpovídá rozdílu dílčí ceny hrazené XXXXX s přičteným DPH dle dodatku č. 2 a dílčí ceny hrazené XXXXX s přičteným DPH dle hlavní smlouvy ve znění dodatku č. 1. Z toho je patrné, že opět byl nesprávně uveřejněn údaj týkající se pouze žalobce 1, opět s nesprávným přičtením DPH. Kromě nesprávného údaje o ceně byla metadata zatížena i další vadou - v rámci identifikace smluvních stran zcela chyběla žalobkyně č. 2. Uveřejnění prováděla paní L. (výpis z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 1).

Metadata u dodatku č. 2 byla opravována celkem třikrát. První opravu provedla dne 22. 5. 2020 (po cca 6 měsících od uveřejnění) paní L., která doplnila do smluvních stran údaj o žalobkyni č. 2, avšak nesprávně uvedla její postavení jako příjemce. Údaj o ceně zůstal stejný (výpisu z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 2). Téhož dne byl opraven údaj o postavení žalobkyně jako plátce (výpisu z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 3). Teprve 7. 4. 2021, tedy více než 18 měsíců po uveřejnění byl údaj ceny opraven paní S., na správných 1 785 028 028,71 Kč (výpisu z registru smluv pro dodatek č. 2 – verze č. 4).

34. Dne 13. 3. 2020 byl uzavřen dodatek č. 3, kterým se cena díla změnila na 324 879 097,09 Kč bez DPH, z toho cena hrazená XXXXX činí 245 263 749,29 Kč bez DPH a cena hrazená XXXXX činí 79 615 347,80 Kč bez DPH. Grafická podoba byla stejná jako v případech dodatků č. 1 a 2.
35. Dodatek č. 3 byl uveřejněn dne 13. 3. 2020, avšak v metadatach byla zveřejněna hodnota 2 822 266,04 CZK vč. DPH. Rozdíl mezi cenou dle dodatku č. 2 a cenou dle hlavní smlouvy ve znění dodatku č. 1 je přitom 2 935 602,39 Kč. Uveřejněná hodnota odpovídá rozdílu dílčí ceny hrazené XXXXX s přičteným DPH dle dodatku č. 2 a dílčí ceny hrazené XXXXX s přičteným DPH dle hlavní smlouvy ve znění dodatku č. 1. Z toho je patrné, že opět byl nesprávně zveřejněn údaj týkající se pouze žalobce 1, opět s nesprávným přičtením DPH. Kromě nesprávného údaje o ceně byla metadata zatížena i další vadou - v rámci identifikace smluvních stran zcela chyběla žalobkyně č. 2. Zveřejnění tentokrát prováděla za žalobce 1 paní S. (výpis z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 1).
36. Metadata u dodatku č. 2 byla opravována celkem třikrát. První opravu provedla dne 22. 5. 2020 (po cca 2 měsících od zveřejnění) paní L., která doplnila do smluvních stran údaj o žalobkyni č. 2, avšak nesprávně uvedla její postavení jako příjemce. Údaj o ceně zůstal stejný (výpisu z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 2). Téhož dne byl opraven údaj o postavení žalobkyně jako plátce (výpisu z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 3). Teprve 7. 4. 2021, tedy více než 12 měsíců po uveřejnění byl údaj ceny opraven paní S. na správných 2 935 602,39 Kč (výpisu z registru smluv pro dodatek č. 3 – verze č. 4).
37. Lze tak shrnout, že uvedení nesprávné ceny u hlavní smlouvy v období 5. 3. 2018 – 29. 3. 2019 bylo následkem nesprávného posouzení předmětu uveřejnění (toho, co má být vyplněno jako cena). Uvedení nesprávné ceny totiž nebylo nahodilou událostí způsobenou nepozorností jedné pracovnice, ale setrvalým stavem u žalobce 1, neboť k nesprávnému uvedení pouze dílčí části ceny docházelo pravidelně, a to dokonce i poté, co došlo k opravě údaje o ceně v metadatach hlavní smlouvy. S ohledem na grafickou podobu ujednání o ceně v hlavní smlouvě i dodatcích je pak prakticky vyloučeno, že by se mohlo jednat o přehlédnutí, natož čtyřikrát opakované – dílčí ceny byly jednoznačně uvozeny slovy, z nichž bylo zřejmé, že se jedná pouze o část celkové ceny. Celková cena byla přitom jednoznačně uvedena v krátkém textu, který dílčím cenám bezprostředně předcházela a nebyl nijak významně graficky upozaděna. Nesprávný údaj o ceně v minimálně jednom případně uveřejnila i paní S., nesprávný postup žalobce 1 nelze tedy přičítat toliko (nedbalosti) paní L.. Správnost závěru, že nesprávné uvedení ceny není následkem pouhého (čtyřnásobného) přehlédnutí, ale následkem nesprávného posouzení předmětu uveřejnění (toho, co má být vyplněno jako cena), podporuje i fakt, že bylo nesprávně přičteno DPH (a byl tak ignorován čl. VI.1 smlouvy) – uveřejňující osoba tak evidentně musela v rámci uveřejňování posuzovat, co uveřejnit – nejednalo se o pouhé opsání údaje ze smlouvy, bylo třeba provést určitou myšlenkovou činnost (výpočet a přičtení DPH – ať už s pomocí software či bez něj).

38. Na zjištěný skutkový stav soud aplikoval tuto právní úpravu:

39. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 304/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění do 31. 12. 2021 (dále jen „ZoRS“), platí, že prostřednictvím registru smluv se povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je

- b) územní samosprávný celek, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy,
- n) právnická osoba, v níž má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky většinou majetkovou účast, a to i prostřednictvím jiné právnické osoby.
40. Podle § 5 odst. 1 ZoRS platí, že uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu a rovněž metadat podle odstavce 5 do registru smluv.
41. Podle § 5 odst. 5 ZoRS platí, že smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odstavci 1 nebo jejíž metadata neobsahují
- a) identifikaci smluvních stran,
 - b) vymezení předmětu smlouvy,
 - c) cenu, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit,
 - d) datum uzavření smlouvy,
- se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.
42. Podle § 5 odst. 7 ZoRS platí, že osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo smluvní strana smlouvy může uveřejněnou smlouvu nebo metadata smlouvy po jejich uveřejnění opravit; přitom postupuje podle odstavců 2 až 4 obdobně. Původní smlouva nebo metadata zůstávají v registru smluv uchovány.
43. Podle § 7 odst. 1 ZoRS platí, že nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.
44. Podle § 7 odst. 2 ZoRS platí, že odstavec 1 se nepoužije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejněna pouze část smlouvy nebo byla nesprávně vyloučena z uveřejnění metadata z důvodu ochrany obchodního tajemství postupem podle § 5 odst. 6,
- a) provede-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana opravu podle § 5 odst. 7, již bude dosaženo uveřejnění souladného s tímto zákonem, ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděla o tom, že uveřejnění není souladné s tímto zákonem, byla-li dosud v dobré víře, že uveřejnění je souladné s tímto zákonem, nebo
 - b) uveřejní-li osoba uvedená v § 2 odst. 1 nebo jiná smluvní strana neuveřejněnou část smlouvy nebo dotčená metadata prostřednictvím registru smluv jako opravu podle § 5 odst. 7 do 30 dnů ode dne, kdy jí bylo doručeno rozhodnutí nadřízeného orgánu nebo soudu, na jehož základě má být neuveřejněná část smlouvy nebo dotčená metadata poskytnuta podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím.
45. Podle § 7 odst. 3 ZoRS platí, že odstavec 1 se dále nepoužije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejněna smlouva, o níž je právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) v dobré víře, že splňuje podmínky podle § 3 odst. 2 písm. q). Dozví-li se právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) o tom, že neuveřejnění smlouvy podle věty první není v souladu s tímto zákonem, a není-li smlouva uveřejněna prostřednictvím registru smluv do 30 dnů, platí, že je zrušena od počátku.
46. Podle § 7 odst. 4 ZoRS platí, že jiná metadata než podle odstavce 2 lze opravit pouze ve lhůtě tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena smlouva, k níž se metadata vztahují; to neplatí pro opravu chyb v psaní nebo v počtech.
- 47. Na základě zjištěného skutkového stavu a aplikované právní úpravy dospěl soud k těmto právním závěrům:**

48. Soud se s ohledem na namítané zrušení hlavní smlouvy i dodatků od počátku dle § 7 odst. 1 ZoRS zabýval nejprve právě touto otázkou.
49. Ve věci nebylo sporu o tom, že žalobce 1 a žalobkyně 2 jsou osoby, jejichž smlouvy podléhají povinnosti uveřejnění v registru smluv (§ 2 odst. 1 ZoRS). Aby byla tato povinnost dodržena, je kromě smlouvy samotné nutné uveřejnit i metadata dle § 5 odst. 5 ZoRS, jinak se smlouva považuje za neuveřejněnou. Mezi tato povinně uveřejňovaná metadata patří i identifikace smluvních stran a cena či hodnota předmětu smlouvy (§ 5 odst. 5 písm. a/ a c/ ZoRS).
50. Povinnost vyplnit cenu v rámci metadat pak logicky není splněna uvedením jakékoli částky, nýbrž částky odpovídající ceně ujednané ve smlouvě. Soud se tak v podstatě shoduje s právním názorem Ministerstva vnitra ČR uvedeným v Metodickém návodu k aplikaci zákona o registru smluv, dle kterého „jsou-li povinná metadata uvedena tak chybně, že se ani nedají považovat za uvedená, pak se smlouva z hlediska práva nepovažuje za uveřejněnou“. Ke shodnému závěru dospívá i odborná literatura, která aktivaci sankce v podobě fikce neuveřejnění dovozuje právě i v situaci, kdy metadata byla vyplněna nesprávně, takže neodpovídají uveřejněnému textovému obsahu smlouvy (*Bouda, P. a kol.* Zákon o registru smluv. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 456 s. – komentář k § 7, marg. č. 10).
51. V posuzované věci byla u hlavní smlouvy od 5. 3. 2018 do 29. 3. 2019 uveřejněna cena, která se, vyjádřeno v absolutních číslech, lišila o 81 mil. Kč (24,8 % ceny díla) od ceny ujednané ve smlouvě.
52. Z důvodu natolik podstatného rozdílu mezi částkami nelze v případě hlavní smlouvy považovat metadata v položce ceny za uveřejněná. Bylo znemožněno naplnění účelu uveřejňování metadat jako určitého shrnutí smlouvy pro usnadnění kontroly toků veřejných financí ze strany veřejnosti, usnadnění vyhledávání uzavřených smluv (srov. důvodovou zprávu k § 5 ZoRS: „Zákon dále stanoví požadavek vyplnění metadat o uveřejňovaném dokumentu s využitím elektronického formuláře, což je důležité pro unifikaci možností vyhledávání v Registru“; k účelu zákona jako celku srov. *Bouda, P. a kol.* Zákon o registru smluv. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 456 s. – komentář k § 1, marg. č. 4 a 5: „Účel zákona o registru smluv lze vymezit jako dosažení efektivní veřejné kontroly nad hospodařením právnických osob, uvedených v § 2 odst. ZoRS, s veřejnými prostředky, s nimiž tyto osoby nakládají prostřednictvím smluv podléhajících uveřejnění v registru“). Nelze argumentovat tím, že si veřejnost může vždy „rozkliknout“ smlouvu samotnou, pak by totiž nemělo smysl neuveřejnění metadat sankcionovat fikcí neuveřejnění smlouvy, což však zákonodárce výslovně učinil (a v podstatě by nemělo smysl vůbec povinnost uveřejňovat metadata stanovovat). Nadto nutnost otevření smlouvy samotné by bylo v rozporu se shora uvedeným účelem uveřejňování metadat.
53. Uveřejnění odlišné ceny je přitom snad ještě škodlivější jednání než neuvedení ceny žádné, neboť uveřejnění jiné (zejména nižší) ceny jako v posuzované věci může kontrolující veřejnost klamavým způsobem „uchlácholit“. Krom toho je cena plnění jedním z parametrů, podle kterého lze vyhledávat v registru smluv. Uvedením nižší ceny tedy byla snížena i funkčnost vyhledávače jako důležitého praktického nástroje pro uplatnění účelu zákona – kontroly toků veřejných financí ze strany veřejnosti, neboť dotčená smlouva by se neobjevila při vyhledávání smluv uzavřených některou ze smluvních stran např. při vyhledávání smluv nad 300 mil. Kč.
54. Námitka žalující strany, že cena je jen jeden z 18 vyhledávacích parametrů, neobstojí, neboť se jedná o jeden z parametrů nejdůležitějších – je to především cena plnění, kterou má smysl kontrolovat při kontrole toků veřejných financí. Důležitost ceny pak samozřejmě potvrzuje i to, že zákon cenu řadí mezi povinně uveřejňovaná metadata.
55. Lze tak učinit dílčí závěr, že cenu lze považovat za uveřejněnou až ode dne 29. 3. 2019. Z toho je patrné, že byla zmeškána tříměsíční lhůta, v níž je možno opravit jiné nesprávné údaje než chyby v psaní a počtech (§ 7 odst. 4 ZoRS).

56. Soud proto posuzoval, zda uvedení nesprávné ceny bylo možné v posuzované věci považovat za chybu v psaní či počtech.
57. K definici pojmu chyby v psaní a v počtech v rámci ZoRS soud nenalezl judikaturu ani literaturu. Výkladem těchto pojmů v rámci jiných předpisů se však soudy již zabývaly – je však třeba upozornit, že tato judikatura je v rámci ZoRS použitelná pouze omezeně, neboť vychází z toho, že adresát chybné části dotčeného právního jednání či rozhodnutí je buď účastníkem řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí a zná tak okolnosti věci, nebo může chybnou část srovnat s jinými údaji vyplývajícími ze čteného textu – takové možnosti však čtenář metadat nemá, neboť nebyl účasten procesu uzavírání smlouvy a ani bezprostředně při čtení metadat nemá k dispozici srovnávací text, který má až v situaci, kdy si otevře smlouvu samotnou (což by ovšem opět vedlo k tomu, že metadata jsou sama o sobě k ničemu).
58. Zmiňovaná rozhodovací praxe k chybám (v rámci výkladu k § 37 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník) uvádí, že v jejich důsledku obsah právního úkonu zůstává nepochybný, pouze jsou sníženy jeho vyjadřovací kvality zjevnými a smyslu ujednání jinak neodporujícími chybami vzniklými v procesu vytváření textu či při výpočtech – např. překlepy, jiné technické nedostatky v psaní, matematické chyby, apod. (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 21. 3. 2019, sp. zn. 33 Cdo 1141/2017 a judikatura tam citovaná). Ve vztahu k § 164 o. s. ř. Nejvyšší soud vyložil, že zřejmá nesprávnost ve smyslu první věty ustanovení § 164 o. s. ř. je pochybením podobného původu jako chyby v psaní a počtech, tj. vzniklým v důsledku zjevného a okamžitého selhání v duševní nebo mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti došlo k vyhlášení nebo vyhotovení rozsudku, a které je pro každého snadno poznatelné, zejména z porovnání výroku rozsudku s jeho odůvodněním, případně i z jiných souvislostí (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2016, sp. zn. 22 Cdo 4943/2015).
59. V posuzované věci však uvedení nesprávné ceny v metadatech nebylo následkem zjevného a okamžitého selhání v duševní nebo mechanické činnosti osoby (přehlédnutí, překlep, matematická chyba), za jejíž účasti došlo k uveřejnění metadat – jak vyplývá ze závěru o skutkovém stavu, uvedení nesprávné ceny bylo následkem nesprávného posouzení předmětu uveřejnění. Nejednalo se tedy o chybu v psaní, počtech (či jinou zřejmou nesprávnost), nýbrž o nesprávnost jiného druhu (věcnou).
60. Nadto tuto nesprávnost nebylo možné zjistit z metadat, ale až přečtením smlouvy, a to ještě za předpokladu, že by přes nesprávné přičtení DPH kontrolující veřejnost rozklíčovala, že se jedná o dílčí část ceny placenou žalobcem 1 – a i v případě takového úspěšného zjištění by zůstával narušen smysl úpravy, neboť veřejnosti by nemuselo být zřejmé, zda je v situaci, kdy je uveřejněna pouze část cena placená žalobcem 1, placena z veřejných prostředků i druhá část ceny.
61. Nelze přijmout argument žalobců, že veřejnost si může smlouvu rozkliknout a správný údaj zjistit z ní, neboť takový výklad by měl absurdní následek, že uveřejnění jakékoli jiné ceny do metadat, než je cena ujednaná ve smlouvě, znamená kdykoli opravitelnou chybu v psaní či počtech – pak by totiž byl údaj o ceně jako povinné položky metadat naprosto zbytečný, neboť by jej bylo možné kdykoli změnit.
62. Stejná argumentace pak platí i pro jednotlivé dodatky s tím, že u dodatku č. 2 chyběla po dobu delší než tři měsíce dokonce i další část povinných metadat - uvedení žalobkyně 2 jako smluvní strany.
63. Lze tak shrnout, že vyplněním nesprávných metadat v položce ceny po dobu (několikanásobně) delší než tři měsíce byl porušen účel § 5 odst. 1 a 5 ZoRS, resp. zákona jako celku (kterým je efektivním způsobem informovat veřejnost o tocích veřejných financí, resp. umožnit veřejnosti se určitým způsobem podílet na kontrole těchto toků), nastala proto fikce neuveřejnění smlouvy dle § 5 odst. 5 ZoRS. Sankcí za neuveřejnění smlouvy je její zrušení od počátku (§ 7 odst. 1 ZoRS). Důvody nepoužití § 7 odst. 1 ZoRS dle odst. 2 a 3 téhož paragrafu nebyly tvrzeny, důvod dle § 7 odst. 4 ZoRS sice byl tvrzen (oprava chyby v psaní a počtech), ale nebyl naplněn.

64. Žalobci citovaná judikatura a literatura na podporu zachování smlouvy není v této věci způsobilá zvrátit sankci § 7 odst. 1 ZoRS – jednak se zčásti jednalo o judikaturu týkající se výkladu právních jednání (v posuzované věci se však jedná o výklad zákona), jednak chybným uveřejněním metadat v položce ceny došlo k porušení účelu právní úpravy, což je situace, která vede k neplatnosti (v posuzované věci ke zrušení od počátku) i dle žalobci citované literatury [Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 2292 s.] a judikatury (rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 11. 5. 2005, sp. zn. II. ÚS 87/04).
65. Žalobci argumentovali i tím, že se ze strany žalované jedná o zneužití práva a že to byla i žalovaná, která způsobila protiprávní stav. To je ovšem argument nesprávný. Následek v podobě zrušení smlouvy od samého počátku nastává ze zákona, bez ohledu na aktivitu některé ze stran (což je logické, neboť ponechání zrušení na námitce stran by bylo proti smyslu registru smluv), nejedná se proto o zneužití práva na straně žalované. Žalovaná ani nežadá dosažení výhody z nepoctivého jednání, neboť jednání, které mělo za následek zrušení smlouvy (nesprávné vyplnění metadat), se dopustil žalobce 1. Žalovaná ani neměla nad protiprávním stavem kontrolu, tu měl žalobce 1 jako subjekt, který se smluvně zavázal provést uveřejnění v registru smluv.
66. Smlouva o dílo jakož i všechny její dodatky tak byly od počátku zrušeny, žalovaný nárok na smluvní pokutu proto nemá žádnou smluvní oporu.
67. Soud proto žalobu zamítl.
68. Plně úspěšná žalovaná má právo na náhradu nákladů řízení dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „o. s. ř.“ Tato náhrada činí celkem 354 868 Kč (tarifní hodnota 10 622 095,94 Kč, odměna zástupce za 6 úkonů právní služby – převzetí a příprava věci, vyjádření ze dne 15. 3. 2023, vyjádření ze dne 27. 8. 2023, účast u jednání dne 24. 4. 2024, vyjádření ze dne 12. 7. 2024, účast u jednání dne 17. 7. 2024 podle § 11 odst. 1 advokátního tarifu po 48 580 Kč, 6 x náhrada hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu). Odpor s námitkou věcné a místní nepříslušnosti soud nepovažoval za účelný úkon, neboť odpor mohl být spojen již s vyjádřením a námitka věcné a místní nepříslušnosti nebyla úspěšná. Náhradu nákladů řízení jsou žalobci povinni hradit dle poměru účasti na věci (netvořili nerozlučné společenství), přičemž poměr odpovídá částkám, které každý z žalujících požadoval. V případě žalobce 1 se tak jedná o 68 %, tedy 241 310,24 Kč, v případě žalobkyně 2 se jedná o 32 %, tedy 113 557,76 Kč. Tuto náhradu nákladů jsou žalobci povinni zaplatit k rukám zástupce žalované (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).
69. Lhůta k plnění byla určena dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto rozsudku, a to prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Brno 17. července 2024

JUDr. Ivo Mikolajek v. r.
samosoudce

