

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci
žalobkyně: **Traficon Inkasní s.r.o.**, IČO 08657921

sídlem Panská 890/7, Nové Město, 110 00 Praha
zastoupená Mgr. Michalem Wijou, LL.M., advokátem
sídlem Přístavní 1363/1, 170 00 Praha 7

proti

žalované: **IFIS investiční fond, a.s.**, IČO 24316717
sídlem Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno

o nařízení předběžného opatření

takto:

I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla žalované uložena povinnost odstranit ze své internetové stránky web.ifis.a.s. informaci tohoto znění:

„UPOZORNĚNÍ klientům IFIS na nekalé praktiky J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o.

26. 2. 2021

*Vážený kliente investičního fondu IFIS a.s.,
vážíme si skutečnosti, že jste si pro řešení Vaší pohledávky za dlužníkem, skupinou ARCA, vybral spolupráci s naší společností. Jsme plně přesvědčeni, že budoucnost Vám dá za pravdu.*

Při cestě k vymožení Vaší pohledávky za dlužníkem ARCA jste oslovováni různými subjekty či skupinami. Rádi bychom Vás upozornili na osobu J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o., který svou prodejní rétorikou nezapře obchodníka, ještě nedávno jako registrovaný investiční zprostředkovatel prodával produkty skupiny ARCA. Dodnes na svých stránkách tato společnost deklaruje, že neustále prodává produkty nápadně podobné skupině ARCA (NOVA Green Energy, NOVA Real Estate atp.).

J.S. při své telefonické komunikaci nezastírá osobní vazbu na p. R.V. a obchodní korporaci Arca Investments a.s. Tuto znalost „prodává“ jako něco pozitivního a jako důvod, proč jedině on je schopen zajistit výnos rovný 100 % z vkladů. Najdou se klienti, kterým slibuje i více.

J.S., podle našich informací osloveným věřitelům skupiny ARCA sděluje, že on jediný zná „kouzelné“ řešení problému skupiny ARCA a má podstatné informace a jakýsi „zázračný“ návod, jak situaci úspěšně řešit.

Považujeme za nutné Vás upozornit, že „zázračný“ návod J.S., který zasílá osloveným klientům, je v podstatě pouhá citace ustanovení insolvenčního zákona. V žádném případě nelze hovořit o přelomovém postupu, který by byl schopen věřitelům ARCA zajistit plnou návratnost jejich investic.

J.S. je jediným společníkem a jednatelem obchodní korporace Traficon Inkasní s.r.o. Tato společnost byla založena teprve v listopadu 2019. Při vší úctě k panu S., nejde v jeho případě o osobu, která v oboru insolvenčního práva do těchto chvil vykazovala výrazné úspěchy, ani účast ve velkých insolvenčních řízeních nebo při publikační činnosti v oblasti insolvenčního práva.

Prosím, zadejte si do standardního internetového vyhledávače jméno „J.S.“ nebo „J.S.“. Naleznete spíše odkazy na téma víno a výroba tohoto lahodného nápoje, než na oblast insolvence nebo odborných publikací na téma insolvence. Drtivá většina osob, které se skutečně angažují v oblasti insolvenčních řízení své zkušenosti a názory prezentují na webových portálech, které se zabývají oblastí insolvenčního nebo úpadkového práva.

Pan S. téměř určitě nedisponuje žádným „zázračným“ návodem nebo receptem na řešení problémů skupiny ARCA. Případné informace od dlužníka nebo osob blízkých skupině ARCA, budou mít význam pro insolvenčního správce dlužníků ze skupiny ARCA, kteří budou zpeněžovat majetek jednotlivých obchodních korporací a výtěžek rozdělovat věřitelům.

Rétorika obchodní korporace Traficon Inkasní s.r.o. a J.S. je nápadně podobná rétorice používané finančními (investičními) poradci skupiny ARCA. Nevěřte, prosím, „americkému snu J.S.“ a nenechte se přesvědčit podobnými jednoduchými řešeními!

Traficon Inkasní s.r.o. v minulosti spolupracovala s osobou p. R. V. a skupinou ARCA, kteří Vás již v minulosti zklamali. Věříte, že osoby, které pracovaly pro skupinu ARCA, jsou těmi, kdo mohou a mají řešit úpadek skupiny ARCA?

Obáváme se, že byste jako klient ARCA mohl být zneužit de facto podruhé.

Nezapomenejte, že ještě v květnu 2020, kdy si skupina ARCA už musela být vědoma své úpadkové situace (od dubna 2020 přestala Arca Investments a.s. bradit své dluhy), podepisovala další směnky.

To jistě nebylo vůči věřitelům správné!

Nyní byste jako věřitelé mohli být ze strany osob, které se skupinou ARCA spolupracovaly, zneužití podruhé!

Doporučujeme věřitelům skupiny ARCA, kteří budou osloveni,

– aby se zajímali, jak obchodní korporace Traficon Inkasní s.r.o. nebo J.S. seznam získal. Vaše telefonní číslo nebo údaje o Vaší osobě, kdo mu je poskytl a za jakým účelem?

– aby se zajímali, jaká je motivace takového plošného oslovování?

– aby byli obezřetní, než komukoli potvrdí spolupráci, skutečná motivace může být odlišná od deklarované!

VÁŽENÉ DÁMY, VÁŽENÍ PÁNOVÉ, BUĎTE, PROSÍM, OBEZŘETNÍ!

Z mnoha obchodních korporací a osob, které doposud podnikaly v oboru developmentu nebo finančních produktů skupiny ARCA, se nyní narychlo stali „odborníci na insolvence“.

Prosím, zvažujte, proč se tak děje!

IFIS investiční fond a.s. se tímto sdělením důrazně obražuje proti nekalým praktikám a nekalé rétorice, kterou se mnozí snaží neseriózně vykupovat pohledávky věřitelů skupiny ARCA.

Investiční fond IFIS bude nekalé praktiky a postupy pojmenovávat. Cílem investičního fondu IFIS je poskytnout pravdivý pohled na věc. Máme mnohaleté zkušenosti z insolvenčního oboru a na rozdíl od těch, kteří nás nerybírávají a bezdůvodně napadají ve svých „prodejních řečech“ a telefonátech, máme konkrétní výsledky.

*Informační linka k obchodnímu případu: XXXXX
E-mail: XXXXX“,*

se zamítá.

II. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla žalované uložena povinnost zdržet se rozšiřování sdělení, které je uvedeno ve výroku č. I tohoto usnesení, se odmítá.

III. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by byla žalované uložena povinnost zdržet se rozšiřování informací, které sdělují, že:

- (i) praktiky J.S., jednatele žalobce, v souvislosti s nabídkou služeb žalobce směnečným věřitelům Arca Investments, a.s. jsou nekalé,
- (ii) žalobce jakkoliv spolupracoval se skupinou ARCA nebo panem V. anebo že žalobce je jakkoliv spřízněný se skupinou ARCA či panem V.,
- (iii) žalobce kdykoliv zprostředkovával prodej investičních produktů, zejména směnek, společnosti Arca Investments, a.s.,
- (iv) žalobce nemá dostatečnou odbornou způsobilost, aby věřitelům směnečných pohledávek za Arca Investments, a.s. v souvislosti s insolvenčním řízením ohledně Arca Investments, a.s. poskytoval služby,
- (v) nabídka služeb žalobce věřitelům společnosti Arca Investments, a.s. je nekvalitní, nereseriózní či jinak problematická,
- (vi) žalobce jakkoliv zneužil jakéhokoliv věřitele společnosti Arca Investments, a.s. či hodlá zneužít,
- (vii) žalobce je při oslovování směnečných věřitelů Arca Investments, a.s. jakkoliv nečestně motivován

se odmítá.

VI. Žalobkyni se vrací zaplacená jistota ve výši 50 000 Kč.

V. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Brně na soudním poplatku z návrhu na nařízení předběžného opatření částku 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou ze dne 17. 3. 2021 domáhala na žalované uložení povinnosti žalované odstranit ze své internetové stránky web.ifis.as informaci tohoto znění:

„UPOZORNĚNÍ klientům IFIS na nekalé praktiky J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o.

26. 2. 2021

*Vážený kliente investičního fondu IFIS a.s.,
vážíme si skutečnosti, že jste si pro řešení Vaší pohledávky za dlužníkem, skupinou ARCA, vybral spolupráci s naší společností. Jsme plně přesvědčeni, že budoucnost Vám dá za pravdu.*

Při cestě k vymožení Vaší pohledávky za dlužníkem ARCA jste oslovováni různými subjekty či skupinami. Rádi bychom Vás upozornili na osobu J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o., který svou prodejní rétorikou

nezapře obchodníka, ještě nedávno jako registrovaný investiční zprostředkovatel prodával produkty skupiny ARCA. Dodnes na svých stránkách tato společnost deklaruje, že neustále prodává produkty nápadně podobné skupině ARCA (NOVA Green Energy, NOVA Real Estate atp.).

J.S. při své telefonické komunikaci nezastírá osobní vazbu na p. R.V. a obchodní korporaci Arca Investments a.s. Tuto znalost „prodává“ jako něco pozitivního a jako důvod, proč jedině on je schopen zajistit výnos rovný 100 % z vkladů. Najdou se klienti, kterým slíbují i více.

J.S., podle našich informací osloveným věřitelům skupiny ARCA sděluje, že on jediný zná „kouzelné“ řešení problému skupiny ARCA a má podstatné informace a jakýsi „zázračný“ návod, jak situaci úspěšně řešit.

Považujeme za nutné Vás upozornit, že „zázračný“ návod J.S., který zasílá osloveným klientům, je v podstatě pouhá citace ustanovení insolvenčního zákona. V žádném případě nelze hovořit o přelomovém postupu, který by byl schopen věřitelům ARCA zajistit plnou návratnost jejich investic.

J.S. je jediným společníkem a jednatelem obchodní korporace Traficon Inkasní s.r.o. Tato společnost byla založena teprve v listopadu 2019. Při vší úctě k panu S., nejde v jeho případě o osobu, která v oboru insolvenčního práva do těchto chvil vykazovala výrazné úspěchy, ani účast ve velkých insolvenčních řízeních nebo při publikační činnosti v oblasti insolvenčního práva.

Prosím, zadejte si do standardního internetového vyhledávače jméno „J.S.“ nebo „J.S.“. Naleznete spíše odkazy na téma víno a výroba tohoto lahodného nápoje, než na oblast insolvence nebo odborných publikací na téma insolvence. Drtivá většina osob, které se skutečně angažují v oblasti insolvenčních řízení své zkušenosti a názory prezentují na webových portálech, které se zabývají oblastí insolvenčního nebo úpadkového práva.

Pan S. téměř určitě nedisponuje žádným „zázračným“ návodem nebo receptem na řešení problémů skupiny ARCA. Případné informace od dlužníka nebo osob blízkých skupině ARCA, budou mít význam pro insolvenčního správce dlužníků ze skupiny ARCA, kteří budou zpeněžovat majetek jednotlivých obchodních korporací a výtěžek rozdělovat věřitelům.

Rétorika obchodní korporace Traficon Inkasní s.r.o. a J.S. je nápadně podobná rétorice používané finančními (investičními) poradci skupiny ARCA. Nevěřte, prosím, „americkému snu J.S.“ a nenechte se přesvědčit podobnými jednoduchými řešeními!

Traficon Inkasní s.r.o. v minulosti spolupracovala s osobou p. R. V. a skupinou ARCA, kteří Vás již v minulosti zklamali. Věříte, že osoby, které pracovaly pro skupinu ARCA, jsou těmi, kdo mohou a mají řešit úpadek skupiny ARCA?

Obáváme se, že byste jako klient ARCA mohl být zneužit de facto podruhé.

Nezapomeňte, že ještě v květnu 2020, kdy si skupina ARCA už musela být vědoma své úpadkové situace (od dubna 2020 přestala Arca Investments a.s. hradiť své dluhy), podepisovala další směnky.

To jistě nebylo vůči věřitelům správné!

Nyní byste jako věřitelé mohli být ze strany osob, které se skupinou ARCA spolupracovaly, zneužiti podruhé!

Doporučujeme věřitelům skupiny ARCA, kteří budou osloveni,

– aby se zajímali, jak obchodní korporace Traficon Inkasní s.r.o. nebo J.S. seznam získal. Vaše telefonní číslo nebo údaje o Vaší osobě, kdo mu je poskytl a za jakým účelem?

– aby se zajímali, jaká je motivace takového plošného oslovování?

– aby byli obezřetní, než komukoli potvrdí spolupráci, skutečná motivace může být odlišná od deklarované!

VÁŽENÉ DÁMY, VÁŽENÍ PÁNOVÉ, BUĎTE, PROSÍM, OBEZŘETNÍ!

Z mnoha obchodních korporací a osob, které doposud podnikaly v oboru developmentu nebo finančních produktů skupiny ARCA, se nyní narychlo stali „odborníci na insolvence“.

Prosím, zvažujte, proč se tak děje!

IFIS investiční fond a.s. se tímto sdělením důrazně obrazuje proti nekalým praktikám a nekalé rétorice, kterou se mnozí snaží neseriózně vykupovat pohledávky věřitelů skupiny ARCA.

Investiční fond IFIS bude nekalé praktiky a postupy pojmenovávat. Cílem investičního fondu IFIS je poskytnout pravdivý pohled na věc. Máme mnohaleté zkušenosti z insolvenčního oboru a na rozdíl od těch, kteří nás nevybíravě a bezdůvodně napadají ve svých „prodejných řečech“ a telefonátech, máme konkrétní výsledky.

Informační linka k obchodnímu případu: XXXXX

E-mail: XXXXX“

(dále jen UPOZORNĚNÍ).

Dále požadovala, aby byla žalované uložena povinnost zdržet se rozšiřování sdělení, které je uvedeno v navrženém výroku č. I rozsudku a také aby byla žalované uložena povinnost zdržet se rozšiřování informací, které sdělují, že:

- (i) praktiky J.S., jednatele žalobce, v souvislosti s nabídkou služeb žalobce směnečným věřitelům Arca Investments, a.s. jsou nekalé,
- (ii) žalobce jakkoliv spolupracoval se skupinou ARCA nebo panem V. anebo že žalobce je jakkoliv spřízněný se skupinou ARCA či panem V.,
- (iii) žalobce kdykoliv zprostředkovával prodej investičních produktů, zejména směnek, společnosti Arca Investments, a.s.,
- (iv) žalobce nemá dostatečnou odbornou způsobilost, aby věřitelům směnečných pohledávek za Arca Investments, a.s. v souvislosti s insolvenčním řízením ohledně Arca Investments, a.s. poskytoval služby,
- (v) nabídka služeb žalobce věřitelům společnosti Arca Investments, a.s. je nekvalitní, neseriózní či jinak problematická,
- (vi) žalobce jakkoliv zneužil jakéhokoliv věřitele společnosti Arca Investments, a.s. či hodlá zneužít,
- (vii) žalobce je při oslovování směnečných věřitelů Arca Investments, a.s. jakkoliv nečestně motivován;

a konečně aby byla žalované uložena povinnost zaslat žalobkyni omluvu konkrétně specifikovaného znění, když nárokovala uložení cit. povinností do tří dnů od právní moci rozsudku a současně uplatnila i nárok na náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně založila žalobu na tvrzení, že mezi ní a žalovanou je soutěžní vztah, neboť oba účastníci řízení jsou si vzájemnými konkurenty v oblasti správy a uplatňování pohledávek a v současné době nabízí své služby věřitelům společnosti Arca Investments, a. s., IČ: 35975041, sídlem Plynárenská 7/A, Bratislava, SR (dále jen Arca Investments), při uplatňování jejich pohledávek ze směnek v insolvenčním řízení Arca Investments. V rámci realizace soutěžního vztahu na tomto segmentu

podnikání žalovaná zveřejnila na svých webových stránkách nepravdivé a zavádějící informace, když dne 26. 2. 2021 na své webové stránce <https://web.ifis.as//> uveřejnila sdělení nadepsané textem „UPOZORNĚNÍ klientům IFIS na nekalé praktiky J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o.“, které předešlého dne 25. 2. 2021 v obsahově stejném znění rozeslala velkému počtu osob prostřednictvím e-mailového newsletteru. Mezi adresáty byla řada směnečných věřitelů Arca Investments. V UPOZORNĚNÍ žalovaná uvedla řadu nepravdivých, zkreslujících a zavádějících informací, které lze považovat za difamující, zasahující do dobrého jména žalobkyně, žalobkyni znevažující a současně také zesměšňující. Za významné měla, že insolvenční řízení společnosti Arca Investments se týká značného počtu osob, které si v rámci investic pořídily směnky, které Arca Investments emitovala, kdy počet směnečných věřitelů přesahuje 1 800 a celková výše jejich pohledávek činí cca 17 mld. Kč. Oba účastníci řízení v podstatě nabízí směnečným věřitelům shodné služby založené na jejich právním zastoupení v insolvenčním řízení, v poskytování ekonomického poradenství a v koordinaci jejich postupu co do efektivity a maximálního možného uspokojení jejich pohledávek. Žalobkyně vyzdvihla, že informace na internetu jsou v současné době primárním zdrojem informací pro podnikatele i nepodnikatele, což platí i pro směnečné věřitele Arca Investments, že na zveřejněné závadné informace nelze nenarazit, neboť prostřednictvím vyhledávačů např. seznam.cz, jakož i při vyhledání slov „Traficon inkasní“ se předmětné závadné informace zobrazují. Navíc žalovaná poskytuje informace médiím právě ohledně řízení Arca Investments, které přitahují zájem směnečných věřitelů, kteří se tak bez problémů dostávají k zavádějícím informacím o žalobkyni. Žalobkyně doplnila, že v důsledku jednání žalované její budoucí klienti s ní ukončili jednání o poskytování služeb v předmětném insolvenčním řízení a že se na ni ani neobrátlí potenciální klienti, věřitelé směnečných pohledávek za Arca Investments, když ona sama byla nucena záležitost znevažujících informací diskutovat s několika desítkami klientů či potenciálních klientů, kteří se na věc dotazovali a musela jim (a stále průběžně musí) vysvětlovat, že jde o informace nepravdivé, zlehčující, naplňující podstatu nekalé soutěže, činěné s cílem zasáhnout a poškodit dobrou pověst žalobkyně. Poukázala na zákonnou úpravu nekalé soutěže a pověsti právnických osob a zdůraznila, že žalovanou prokazatelně dne 4. 3. 2021 vyzvala, aby závadné informace odstranila a zaslala adresátům těchto informací sdělení uvádějící záležitost na pravou míru. Žalovanou také vyzvala, aby se i do budoucna zdržela rozšiřování nepravdivých a zavádějících informací. Žalovaná však na tuto výzvu nereagovala. Žalobkyně proto žalobou požadovala odstranit předmětné informace ve formě UPOZORNĚNÍ z webových stránek žalované, uložení povinnosti žalované, aby se takovýchto shodných informací zdržela co do jejich rozšiřování a aby se také zdržela informací, které konkrétně vymezila. Současně požadovala satisfakci ve formě konkrétně formulované omluvy.

Současně s žalobou se žalobkyně domáhala nařízení předběžného opatření, ve kterém požadovala (kromě omluvy) uložení žalované všech povinností nárokových žalobou ve věci samé, tj. odstranění UPOZORNĚNÍ a zdržení se šíření shora cit. informací.

Podle § 74 odst. 1 o.s.ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75 o.s.ř. nařídí předseda senátu předběžné opatření na návrh, který musí kromě obecných náležitostí vyplývajících z § 42 odst. 4 o.s.ř. obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků, obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje, popř. též jejich zástupců, vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření a musí z něj být patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá, ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen identifikační číslo) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je

podnikatelem, popř. další údaje potřebné pro identifikaci účastníka řízení. Navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.

Podle § 75a) o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. Ustanovení § 43 se nepoužije.

Podle § 75b) k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatření, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření jistotu ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti, ve výši 50 000 Kč; byl-li návrh na nařízení předběžného opatření pravomocným usnesením soudu I. stupně zamítnut, byl-li tento návrh pravomocně odmítnut nebo bylo-li řízení o tomto návrhu pravomocně zastaveno, soud složenou jistotu vrátí.

Podle § 75c) odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li soud podle § 75a) nebo 75b) odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímne upraveny poměry účastníků nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Skutková tvrzení žalobkyně, tj. rozhodující skutečnosti pro nařízení předběžného opatření, soud osvědčil z listin, které žalobkyně k návrhu na zahájení řízení, potažmo tudíž k návrhu na nařízení předběžného opatření, připojila. Z těchto listin soud osvědčil následující skutečnosti.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 322767 soud osvědčil právní osobnost žalobkyně zapsané do obchodního rejstříku dne 1. 11. 2019, osvědčil, že jejím statutárním orgánem je pan J.S. a že společnost má zapsaný předmět podnikání kromě jiného: „správa pohledávek, služby v administrativní oblasti a služby organizačně-hospodářské povahy, zprostředkování obchodu a služeb, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků“.

Z insolvenčního návrhu soud osvědčil, že byl uplatněn navrhovatelem/dlužníkem Arca Investments, a. s., IČO 35975041, sídlem v Celnici 1031/4, Nové Město, 110 01 Praha 1, dne 3. 1. 2021 u Městského soudu v Praze, proti společnosti Arca Investments, IČO 35975041, sídlící na adrese Plynářská 7/a, 821 09 Bratislava, Slovenská republika.

Z výtisku ze stránek <https://web.ifis.as>. soud osvědčil pod úvodním textem: 14. 3. 2021 ... IFIS investiční fond, a.s. – Jsme ryze český fond, že tyto stránky obsahují další informace o žalované, kdy stěžejní byla i informace o výkupu pohledávek vůči Arca Investments a Arca Capital Bohemia.

Z předtisku formuláře Smlouvy o spolupráci soud osvědčil, že se jedná o návrh žalované vůči potencionálním zájemcům majícím směnečnou pohledávku za dlužníkem Arca Investments. Předmětem smlouvy měl být závazek žalované poskytnout zájemci součinnost při vymáhání pohledávky a povinnosti koordinovat postup zájemce s postupem investičního fondu a dalších spolupracujících věřitelů a závazek zájemce poskytnout žalované veškerou součinnost potřebnou ke splnění povinnosti spojené s vymáháním pohledávky a koordinací postupu, když zákazník se zavazoval, že nebude činit v souvislosti s pohledávkou ničeho, čím by mohl být společný postup při vymáhání pohledávky za dlužníky mařen.

Ze stejnopisu notářského zápisu N 121/2021, NZ 163/2021 soud osvědčil, že byl vyhotoven dne 11. 3. 2021 notářkou Mgr. Janou Rybářovou sídlící v Praze, která po připojení se na volně přístupné internetové stránky na webové adrese <https://web.ifis.as/>, po rozkliknutí odkazu označeného jako

„UPOZORNĚNÍ klientům IFIS na nekalé praktiky J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o.“ otevřela webové stránky <https://web.ifis.as/aktuality/upozorneni-klientum-ifis-na-nekale-praktiky-XXXXX-ze-spolecnosti-traficon-inkasni-s-r-o/>, které vytiskla a učinila Přílohou č. 2 tohoto notářského zápisu. Výtisk webových stránek byl připojen a soud z něho osvědčil informaci nadepsanou „UPOZORNĚNÍ klientům Ifis na nekalé praktiky J.S. ze společnosti Traficon Inkasní s.r.o.“, datovanou 26. 2. 2021, o obsahu identickým s výrokem I. tohoto usnesení. Toto UPOZORNĚNÍ bylo v přepsané formě samostatně připojeno na formátu listiny A4 (když žalobkyně tvrdila, že se jedná o výtisk pdf souboru – newsletteru žalované, rozeslaného prostřednictvím e-mailu dne 25. 2. 2021, když tato skutečnost tvrzeného rozeslání se z předmětné listiny nepodávala).

Z e-mailu datovaného 25. 2. 2021 soud osvědčil, že jeho předmětem bylo UPOZORNĚNÍ, rozeslané od „IFIS investiční fond, a.s.“ <XXXXX>, aniž by bylo z této listiny patrné, komu bylo upozornění touto formou zasláno, byť žalobkyně tvrdila, že se tak stalo vůči značnému množství směnečných věřitelů Arca Investments.

Z výtisků pořízených prostřednictvím vyhledávačů Google a Seznam.cz, k vyhledání slov „Traficon Inkasní“ a výtisků vyhledávání článků týkajících se žalované popř. Arca Investments v Hospodářských novinách, soud osvědčil dostupnost UPOZORNĚNÍ na těchto jednotlivých vyhledávačích, jakož i články zveřejňované v médiích k problematice vymáhání pohledávek věřiteli Arca Investments. Z těchto výtisků bylo možné také osvědčit tvrzení žalobkyně, že žalovaná má placenou reklamu na své služby na vyhledávači Google ke dni 14. 3. 2021 („Pohledávky Arca Investments – Ifis bojuje za věřitele Arca“) a že se žalovaná vyjadřuje (prostřednictvím, jak článek uvozoval, hlavního majitele brněnského IFIS M.I.) k dané problematice v Hospodářských novinách dne 13. 3. 2021 („I. z fondu IFIS: Může trvat roky, než investoři do směnek Arcy dostanou něco ze svých peněz zpět“).

Z e-mailu ze dne 26. 2. 2021 soud osvědčil zde obsaženou formulaci: „P. S. je bohužel nekompetentní osoba, kterého doporučujete“, přičemž z e-mailu s ohledem na začerněný text nebylo seznatelné, kdo ho komu odeslal, seznatelný byl pouze předmět: „P. S.“.

Z výzvy k odstranění protiprávního stavu ze dne 4. 3. 2021, z poštovního podacího lístku, z výtisku „pošta on-line – sledování zásilek“ soud osvědčil výzvu žalobkyně k žalované, aby odstranila závadný stav a zanechala vytýkaného jednání. Z výtisku potvrzení České pošty pak soud osvědčil, že výzva žalobkyně ze dne 4. 3. 2021 byla odeslána 5. 3. 2021 a žalované byla doručena dne 8. 3. 2021.

Z citovaných listin soud vzal za osvědčená skutková tvrzení žalobkyně o tom, že je s žalovanou v soutěžním vztahu, o tom, že žalovaná zveřejnila UPOZORNĚNÍ a že toto o obsahu, který žalobkyně tvrdí, bylo a jak soud ověřil (srov. § 121 o.s.ř.) stále je k dispozici na internetových stránkách žalované. Soud také osvědčil probíhající insolvenční řízení vůči společnosti Arca Investments, jakož i skutečnost, že oba účastníci řízení se k dané problematice směnečných věřitelů v předmětném insolvenčním řízení střetávají jako konkurenti. Vzal tak za osvědčené, že se oba účastníci řízení setkávají nejen na shodném trhu podnikání, ale také v poskytování služeb věřitelům Arca Investments. Soud však za osvědčené nevzal tvrzené skutečnosti, že žalobkyně ztrácí své klienty, že se na ni potencionální klienti přestali obracet, že je nucena diskutovat s desítkami klientů či potencionálních klientů, vysvětlovat jim nastalou situaci a tím že dochází na její straně k zásahu do dobré pověsti, ke ztrátě důvěryhodnosti a zejména, jak žalobkyně tvrdila, k ekonomickým dopadům a vzniku škody.

Návrh na nařízení předběžného opatření již z pohledu samotné zákonné formulace představuje uplatnění práva na institut toliko předběžný, nikoli definitivní. Žalobkyně se návrhem na nařízení

předběžného opatření domáhala naprosto shodných nároků, jakých se domáhala v žalobě ve věci samé. Soud si byl vědom judikovaného právního závěru, že zpravidla není přípustné, aby již předběžným opatřením oprávněný dosáhl toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci, ale že nelze ani jednoznačně a pro všechny sporné případy vyloučit vydání předběžného opatření, které by mělo zakázat určité jednání, v daném případě zdržení se jednání, které naplňuje znaky jednání v nekalé soutěži. Soud si byl vědom i stanoviska, že rozhodným pro posouzení, zda lze návrhu na nařízení předběžného opatření vyhovět není hledisko, zda tentýž zákaz je či není předmětem uplatněného zdržovacího nároku k žalobě, ale že rozhodným je hledisko zabránění vzniku, případně rozšiřování újmy, dotčeného vlastníka.

Soud tudíž posoudil tvrzení žalobkyně ve spojení s osvědčeným skutkovým stavem a dospěl k závěru, že žalobkyně neosvědčila, že by žalovaná kromě UPOZORNĚNÍ zveřejněného na svých webových stránkách proti žalobkyni jakkoli jinak nekalé konala či ve své činnosti pokračovala, že by zveřejňovala o žalobkyni hanlivé, difamující, nepravdivé či jinak zavádějící údaje, že by propagovala svoji činnost na úkor činnosti žalobkyně, nebo že by vyzývala klienty současné či budoucí at' nespolupracují s žalobkyní, at' přejdou k žalované, atp. Takové jednání žalované, které by mohlo být příčinou vzniku, případně rozšiřování újmy žalobkyně se z žádného z žalobkyní navržených důkazů nepodávalo. Soud z obsahu UPOZORNĚNÍ, z e-mailové komunikace, z e-mailového newsletteru neosvědčil, že by bylo UPOZORNĚNÍ zasláno řadě směnečných věřitelů Arca Investments. Obsah článku v Hospodářských novinách ze dne 13.3.2021 sice osvědčil, že se žalovaná v insolvenčním řízení Arca Investments angažuje, nikoli však že tak činí na úkor žalobkyně. Za takto osvědčeného skutkového stavu soud vyšel ze skutečnosti, že žalobkyně neosvědčila všechny rozhodné skutečnosti pro nařízení předběžného opatření.

Žalobkyně ale zejména žádných ze shora cit. důkazů neprokázala své tvrzení, že je dána naléhavá potřeba upravit poměry účastníků řízení, když bylo třeba přihlídnout i ke skutečnosti, že by rozhodnutím o návrhu na nařízení předběžného opatření de facto bez provedení dokazování o rozhodných skutečnostech soud rozhodl ve věci samé, což účelem institutu předběžného opatření není (srov. ASPI JUD6489CZ-JUD6489CZ – 3 Cmo 1592/94). Příčiny naléhavosti úpravy poměrů účastníků řízení předběžným opatřením náleží k podmínkám vydání předběžného opatření. Soud měl za to, že v posuzované věci tyto podmínky, tedy prokázání naléhavosti úpravy vzájemných poměrů naplněny nebyly, když zdůraznil, že při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření soud k této okolnosti dokazování neprovádí. Bylo věcí žalobkyně, aby splnění podmínek pro nařízení předběžného opatření nejen osvědčila, ale také skutková tvrzení o naléhavosti nařízení předběžného opatření prokázala, protože v zásadě skutečně nelze připustit, aby již předběžným opatřením oprávněný dosáhl toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci samé.

Soud proto ve výroku I. návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

Pokud se žalobkyně domáhala ve výroku II. uložení povinnosti žalované zdržet se rozšiřování sdělení, které je uvedeno ve výroku ad I. navrženého předběžného opatření a ve výroku III. se domáhala uložení povinnosti žalované, aby se zdržela rozšiřování informací, které byly uvedeny konkrétně jako sdělení, že praktiky J.S., jednatele žalobkyně, v souvislosti s nabídkou služeb žalobkyně směnečným věřitelům Arca Investment jsou nekalé, že žalobkyně jakkoli spolupracovala se skupinou Arca nebo panem V., anebo že žalobkyně je jakkoli spřízněná se skupinou Arca či panem V.; že žalobkyně kdykoli zprostředkovávala prodej investičních produktů, zejména smének společnosti Arca Investments; že žalobkyně nemá dostatečnou odbornou způsobilost, aby věřitelům směnečných pohledávek za Arca Investments v souvislosti s insolvenčním řízením ohledně Arca Investments poskytovala služby; že nabídka služeb žalobkyně věřitelům společnosti Arca Investments je nekvalitní, neseserózní či jinak problematická; že žalobkyně jakkoli zneužila jakékoli věřitele společnosti Arca Investments či hodlá zneužít; že žalobkyně je při oslovování směnečných věřitelů Arca Investments jakkoli nečestně motivována, pak tyto dva navržené petity

soud posoudil jako neurčité a nesrozumitelné, a to ve vymezení povinnosti zdržet se rozšiřování sdělení.

Z uvedených formulací bylo sice dovoditelné, o která konkrétní sdělení by se mělo jednat, ale slovní spojení „zdržet se rozšiřování“ soud posoudil jako neurčité a nesrozumitelné, a to zejména proto, že nebylo zřejmé, jakým konkrétním způsobem se má žalovaná rozšiřování jednotlivých sdělení či informací zdržet.

Petit návrhu na nařízení předběžného opatření musí být jasný, určitý a srozumitelný, a to zejména proto, aby pro případ, že návrhu na nařízení předběžného opatření bude vyhověno, bylo možné předběžné opatření vykonat některým ze způsobů vyplývajících z § 258 o.s.ř. Má-li být petit návrhu na nařízení předběžného opatření materiálně vykonatelný, musí být vymezena jednoznačná práva a povinnosti k plnění, případně ke zdržení se určité povinnosti a musí být přesně stanoven rozsah a obsah tohoto plnění. V posuzované věci však žalobkyně návrhy petitů pod body II. a III. na nařízení předběžného opatření nespecifikovala tak, aby mohly být případně bez dalšího převzaty do výroku usnesení, jímž soud o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhoduje, jelikož nebylo jednoznačně vymezeno, jakého konkrétního rozšiřování se má žalovaná k předmětnému sdělení a ke specifikovaným informacím zdržet. Formulace petitu navrženého předběžného opatření pod body II. a III. nebyla vymezena ani příkladmo uvedením o jaké rozšiřování, jakým způsobem, jakou formou, kde, by se mělo jednat. Navržené petity předběžného opatření tak byly nejednoznačné ve vymezení a specifikaci tzv. zdržovací povinnosti. Protože není možné potřebnou specifikaci předběžného opatření posuzovat dodatečně, neboť takový postup soudu k rozhodnutí o návrhu nařízení předběžného opatření není přípustný, soud s ohledem na formulaci petitu ad II. a ad III. návrhu na nařízení předběžného opatření dospěl k závěru, že se jedná o návrh nesrozumitelný a neurčitý a že pro tyto nedostatky v řízení pokračovat nelze, a jelikož zákon vylučuje, aby soud podle § 43 odst. 1 o.s.ř. vyzýval účastníky řízení, aby nesrozumitelnost a neurčitost petitu návrhu na předběžné opatření odstranili, nezbylo než v těchto částech návrh na nařízení předběžného opatření odmítnout.

O vrácení složené jistoty ve výši 50 000 Kč soud rozhodl podle § 75b) odst. 4 o.s.ř.

Soud uložil žalobkyni postupem podle § 4 odst. 1 písm. h) ve spojení s Položkou 5 Sazebníku poplatků a à contrario s přihlédnutím k § 10 odst. 3, věta třetí, zák. č. 549/91 Sb. o soudních poplatcích v platném znění, povinnost zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč.

O náhradě nákladů řízení soud nerozhodoval, protože podle § 151 odst. 1 o.s.ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení soud rozhodne v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 19. března 2021

JUDr. Dagmar Novotná v. r.
samosoudkyně

