



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci

žalobkyně: **RAMISSIO LTD**, reg. č. 09403996
sídlem Church Hill 103, E173BD Londýn, Spojené království Velké Británie a
Severního Irska
jednající prostřednictvím RAMMISIO LTD, odštěpný závod, IČO 042 01 540
sídlem Za Hládkovem 973/4, Střešovice, 169 00 Praha 6
zastoupená JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D., advokátkou
sídlem Václavská 12, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **M.K.**, IČO XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený JUDr. Michalem Pokorným, advokátem
sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno

o ochranu před nekalosoutěžním jednáním, o ochranu pověsti právnické osoby

takto:

- I.** Žalovaný je povinen zdržet se do 3 dnů od právní moci rozsudku:
1. Šíření tvrzení, že:
- hodnoty RAMISSIO jsou pro žalobkyni pouze prázdné fráze,
 - žalobkyně aplikuje do lidí manipulativní nebo zvláštní ideologie,
 - žalobkyně je sektou,
 - žalobkyně má již navždy pokaženou značku,

- žalobkyně používá příklad žalovaného na další obelhávání lidí vytvářením dojmu, že žalobkyně plní své závazky, což není pravda,
- žalobkyně nikdy neměla žádné obchodní MLM know-how,
- žalovaný s obchodními partnery přinesl žalobkyni celkem půl miliardy Kč,
- žalobkyně se žalovaným zametla a zbavila se jej bez vyrovnání závazků,
- žalobkyně s žalovaným bezdůvodně ukončila spolupráci proto, že chtěla ušetřit,
- žalobkyně neplatí své leadery a raději je vyhodí, aby ušetřila,
- žalobkyně má reputaci zbavování se lidí bez placení,
- žalobkyně vydírá své obchodní partnery,
- žalovaný neporušil žádný bod Všeobecných obchodních podmínek žalobkyně, ale i tak ho žalobkyně vyhodila,
- chování žalobkyně ničí trh MLM firem,
- žalobkyně zakazuje svým obchodním partnerům se rozvíjet, vzdělávat a potkávat,
- žalobkyně a její obchodní partneri jsou bonzáci, udavači a krivé charaktery.

2. Zdržet se šíření varování, aby třetí osoby pečlivě zvážily spolupráci s žalobkyní.

3. Zdržet se šíření varování před investicí peněz do žalobkyně, a to bez ohledu na způsob šíření tohoto sdělení a na použité médium.

- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni jako přiměřené zadostiučinění částku ve výši 400 000 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III.** Žaloba na uložení povinnosti žalovanému zdržet se šíření tvrzení, že obchodní výsledek žalobkyně za r. 2018 byl nejlepší v životě žalobkyně a žalovaný měl pod sebou 94 mil. Kč v proplacených objednávkách a na uložení povinnosti zaplatit žalobkyni na přiměřeném zadostiučinění také částku 350 000 Kč, se zamítá.
- IV.** Žalovaný je povinen zaplatit náklady řízení žalobkyně zástupci žalobkyně doc. JUDr. Daně Ondřejové Ph.D. ve výši 364 942,70 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- V.** Žalovaný je povinen zaplatit České republice, na účet Krajského soudu v Brně č.ú. 19-5720621/0710, KS: 1148, VS: 1722000920, na nákladech řízení vzniklých státu na svědeckém částku 3 429 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podáním ze dne 7. 4. 2020, téhož dne doručeným Krajskému soudu v Brně, domáhala na žalovaném odstranění závadného stavu a zdržení se jednání v nekalé soutěži, neoprávněného zasahování do její dobré pověsti a jejích osobnostních práv a přiměřeného zadostiučinění. Žalobu uplatnila spolu s žalobcem V. D., tudíž byla označena jako žalobkyně a) a žalobcem b) byl označen p. V.D., nar. XXXXX, bytem čp. XXXXX, XXXXX. Žalobci v žalobě uvedli, že podání žaloby předcházela návrh žalobkyně a) na nařízení předběžného opatření, datovaný 26. 2. 2020, kterému bylo usnesením Krajského soudu v Brně č.j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020, vyhověno a kterým také bylo žalobkyni a) uloženo, aby do 30 dnů podala návrh u nadepsaného soudu na zahájení řízení ve věci samé.
2. Žalobci tvrdili skutkový stav založený na skutečnosti, že žalobkyně a) je výrobcem a distributorem doplňků stravy z přírodních látek pod zn. „RAMISSIO“, prodávaných prostřednictvím sítě nezávislých obchodních partnerů, tzv. síťového marketingu. Současně provozuje vzdělávací program „RAMISSIO Akademi“, jehož prostřednictvím poskytuje školení obchodním partnerům i veřejnosti o principech síťového marketingu a povaze jejích

výrobků. Žalobce b) je zakladatelem a vedoucím odštěpného závodu žalobkyně a). Žalovaný byl bývalým obchodním partnerem žalobkyně a), působícím na pozici tzv. nejvyššího lídra, tj. v hierarchii nejvýše postaveným obchodním partnerem žalobkyně a), pověřeným vedením níže postavených partnerů. Tuto svoji činnost vykonával jako samostatný podnikatel. Nadále žalovaný působí v oblasti zprostředkování obchodu a služeb a velkoobchod a maloobchod a ve vzdělávacích a propagačních aktivitách tzv. síťového marketingu jako provozovatel webu [XXXXX](#) a také jako ředitel strategie projektu XXXXX, který je značkou, pod níž společnost XXXXX prodává doplňky stravy z přírodních látek rovněž prostřednictvím tzv. síťového marketingu. Žalovaný vystupuje jménem této značky na sociálních sítích, vede tzv. webináře, apod.. Propojenost mezi žalovaným a předmětným projektem vyplývá také ze skutečnosti, že se webová stránka [XXXXX](#) nachází, dle agregované internetové databáze dostupné na webu XXXXX, na totožné IP adrese jako ostatní weby žalovaného. Mezi žalobkyní a) a žalovaným byla uzavřena smlouva o obchodní spolupráci (dále jen Smlouva), jejíž obsah byl určen Všeobecnými obchodními podmínkami (dále jen VOP). Na základě Smlouvy byl žalovaný oprávněn jako „člen“ prodávat produkty žalobkyně a), budovat vlastní maloobchodní síť a pobírat finanční benefity a odměny za svoji činnost a současně byl povinen dodržovat zásady VOP, zejména zdržet se tzv. zakázaných činností podle čl. 3.5 VOP (např. neoprávněná spolupráce, souběžná spolupráce a další činnosti vymezené v předmětné části Smlouvy). Žalovaný posléze dosáhl pozice, kdy mu bylo svěřeno do péče vedení celého týmu členů žalobkyně a) a tak vedl a dohlížel na všechny ostatní nezávislé obchodní partnery žalobkyně. Žalobci se však postupně dozvěděli, že žalovaný neplní povinnosti plynoucí mu z uzavřené Smlouvy, že je hlavním redaktorem blogu [XXXXX](#) na kterém nabízí vlastní vzdělávací služby v oblasti síťového marketingu, na který umisťoval videa zobrazující členy žalobkyně bez uvedení značky „RAMISSIO“, že pořádá konkurenční veřejnou vzdělávací akci „MLM Akademie“ v oblasti síťového marketingu a pracoval na vytvoření vlastního konkurenčního projektu na základě své účasti ve společnosti XXXXX. Tímto jednáním vznikl přímý konkurenční vztah mezi činností žalobkyně a) a činností žalovaného a žalovaný se tak dopustil porušení uzavřené Smlouvy v čl. 3.5 VOP. Žalobkyně a) proto byla na základě čl. 3.6 VOP oprávněna Smlouvu jednostranně ukončit, což učinila dne 29. 10. 2019. Téhož dne byla tato skutečnost oznámena žalovanému a bylo mu nabídnuto uzavření dohody o narovnání, avšak žalovaný odmítl. Žalobkyně a) prostřednictvím žalobce b) o ukončení spolupráce s žalovaným informovala dne 31. 10. 2019 emailem své významné obchodní partnery z důvodu, že žalovaný jako tzv. nejvyšší lídr žalobkyně na vrcholu hierarchie všech obchodních partnerů, byl nejvýraznější postavou celé obchodní sítě žalobkyně a podanou informací se tak žalobkyně snažila odstranit možná nedorozumění při vedení členů a jiných formách obchodní spolupráce. Poté se žalovaný v návaznosti na ukončení dosavadní spolupráce s žalobkyní dopustil několika deliktů.

3. Delikt č. 1 žalovaného spočíval v jeho reakci na email žalobce b) ze dne 31. 10. 2019, která byla uskutečněna emailem žalovaného již dne 1. 11. 2019, rozeslaným formou newsletteru, kdy žalovaný jako adresáty určil pravděpodobně až tisíce obchodních partnerů žalobkyně a) a vysoce pravděpodobně vyšel z interní databáze všech jejích obchodních partnerů, do které měl přístup, ačkoli po ukončení Smlouvy ze dne 29. 10. 2019 nebyl oprávněn s adresářem žalobkyně a) nakládat. Žalovaný se do systému přihlásil ještě dne 30. 10. 2019 v čase 1:52 hod a pokus o přihlášení učinil také 2. 11. 2019 v čase 19:33 hod, kdy však byl účet žalobkyně již zablokovaný. Email žalovaného obdrželi tito konkrétní obchodní partneři: XXXXX, [XXXXX](#), [XXXXX](#), [XXXXX](#), [XXXXX](#), [XXXXX](#), [XXXXX](#), ale i další. V emailu žalovaný pod nadpisem „Vyjádření M.K. ke tvrzením V.D. (majitele RAMISSIO)“ obsáhle reagoval na informaci žalobkyně a) o ukončení vzájemné spolupráce mezi žalovaným a žalobkyní a) a rozšiřoval se o interních poměrech žalobkyně a) např. o objemu tržeb, způsobech řízení a odměnách obchodním partnerům i o soukromém podnikatelském projektu žalobce b), s cílem poškodit oba žalobce

před obchodními partnery žalobkyně a) a vzbudit tak dojem, že oba žalobci hodnoty RAMISSIO nectí. Žalobci v textu žaloby uvedli celé konkrétní znění textu předmětného emailu (viz. znění níže) a vyzdvihli jednotlivá nepravdivá, či difamující tvrzení v něm uvedená, směřující proti oběma žalobcům.

4. Delikt č. 2 měl spočívat ve zveřejnění článku žalovaného na webu [XXXXX](#), kde dne 1. 11. 2019 publikoval text pod nadpisem „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“, z podtitulkem „Prohlášení M.K.“. Článek byl sdílen na facebooku a byť neobsahoval zmínky o obchodní firmě žalobkyně a) či její značce, bylo možné dovodit, že se v něm o žalobkyni a) skutečně jedná. Žalobci v textu žaloby opět konkrétně uvedli a zdůraznili jednotlivé části předmětného článku (viz. znění opět níže), které považovali za nepravdivé a dehonestující. Článek byl na internetu masově rozšířen a sdílen a žalobkyně a) na něho reagovala dne 16. 12. 2019 vyjádřením na své webové stránce. Vysvětlující informaci pak žalobkyně a) poskytla i na souvisejícím webinaru žalobce b), kdy se pokusila vyjasnit, co bylo předmětem sporu mezi žalobci a žalovaným, tj. že se jednalo o dlouhodobé porušování povinností žalovaného plynoucích mu z VOP.
5. Delikt č. 3 žalovaného měl spočívat v dalším, druhém emailu, který žalovaný rozeslal obchodním partnerům žalobkyně a) dne 12. 1. 2020 pod nadpisem „Poděkování a rozloučení“, ve kterém žalovaný realizoval otevřenou sebereprezentaci a své vlastní podnikatelské projekty, avšak i zde se věnoval interním poměrům žalobkyně a) a oba žalobce zostuzoval a označoval za nedůvěryhodné (i zde žalobkyně uvedla konkrétní prohlášení v emailu obsažená, která považovala za nepravdivá a pomlouvačná).
6. Delikt č. 4 měl spočívat ve skutečnosti, že v závěru emailu ze dne 12.1. 2020 byla připojena příloha označená „Vyjádření M. K. k pomluvě od V.D.“, která rovněž oba žalobce dehonestovala (i zde byly označeny konkrétní části a větná spojení, která měli oba žalobci za očerňující).
7. Delikty 5-10 měly spočívat v komunikaci vedené mezi žalovaným a obchodními partnery žalobkyně paní N. T., S. R., B. P. R., I.B., R.P. a L. V., ve kterých žalovaný opět propagoval své vlastní podnikatelské aktivity a současně pokračoval ve svých útocích na oba žalobce s cílem přetáhnout si obchodní partnery žalobkyně a).
8. Za delikt č. 11 žalobci označili další email žalovaného, který jmenovaný odeslal dne 6. 3. 2020 v návaznosti na předběžné opatření, které nařídil Krajský soud v Brně usnesením č.j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020. Email odeslal nejvýznačnějším obchodním partnerkám žalobkyně a) paní R.P. na adresu [XXXXX](#) a paní J. S. na adresu [XXXXX](#), ve kterém zlehčoval snahu žalobců domoci se právní ochrany proti svému jednání, šířil dehonestující tvrzení směrem k oběma žalobcům a v závěru emailu vyhrožoval dalšími právními kroky.
9. Konečně deliktem č. 12 označili žalobci jednání žalovaného ze dne 16. 3. 2020, realizované prostřednictvím aplikace Messenger spojené se sociální sítí Facebook, oslovením adresovaným obchodnímu partnerce žalobkyně a) M.M., ve kterém opět použil slovní spojení a výrazy, kterými nepřiměřeným způsobem kritizoval údajné jednání paní M.M. (cit. :“...tys na mě také bonzovala?“) a současně napadal oba žalobce a vytvářel dojem o jejich nedůvěryhodnosti, přičemž z kontextu emailu bylo možné dovodit i vytváření dojmu o krivdě, která mu měla být žalobci způsobena.
10. Žalobci zdůraznili, že zatímco oni bez jakýchkoli emocí a citových zabarvení své významné obchodní partnery pouze informovali o ukončení smluvního vztahu s žalovaným, žalovaný

rozšířil formou emailu vysokému množství obchodních partnerů článek na svém blogu [XXXXX](#), jímž zasáhl minimálně 10 000 čtenářů, přičemž v článku kritizoval interní poměry žalobkyně a) a vytvářel dojem o její nedůvěryhodnosti a současně očerňoval i dobré jméno žalobce b) a svým dalším jednáním spočívajícím v oslovování obchodních partnerů žalobkyně a) se pokoušel vzbudit zdání krivdy a nedůvěryhodnosti obou žalobců. Z prostého ukončení smluvní spolupráce učinil „věc veřejnou“ a tak svou aktivitou, povahou a obsahem užitých tvrzení jednal zjevně nepřiměřeně, přičemž jeho výroky se v průběhu času zostřovaly a přecházely do osobních konverzací s obchodními partnery žalobkyně a), se zjevným úmyslem přetáhnout je na svoji stranu a tím oslabit obchodní síť žalobkyně a). Žalobci dovozovali, že jednání žalovaného bylo jednáním naplňujícím znaky generální klauzule nekalé soutěže, neboť se jednalo o jednání zcela nepřipustné a konané v rozporu s dobrými mravy soutěže. Za významné žalobci měli, že obsahem popsaného jednání žalovaný vystavil žalobkyni a) nedůvěře v její služby ze strany obchodních partnerů a zákazníků, že se jednalo o jednání zlehčující, spočívající v dehonestaci žalobců, ve zveřejňování interních informací a šíření dezinformací ohledně ukončení spolupráce žalovaného s žalobkyní a) a o tzv. negativní reklamní kampaň pro další podnikatelské aktivity žalovaného, založenou na klamavých a lživých výrocích šířených prostřednictvím internetu, což bylo možné kvalifikovat jako nepřipustný agresivní útok na pravidla férové hospodářské soutěže.

11. Žalobci se proto domáhali pod navrženým výrokem I. uložení povinnosti žalovanému znepřístupnit na všech webových stránkách vedených na doméně [XXXXX](#) obsah článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“, ve znění, které bylo uvedeno konkrétně a v plném textovém rozsahu článku. Pod navrženým výrokem II. požadovali uložení povinnosti žalovanému: 1. zdržet se šíření tvrzení: že hodnoty RAMISSIO jsou pro žalobkyni a) pouze prázdné fráze; že žalobkyně a) aplikuje do lidí manipulativní nebo zvláštní teologie; že žalobkyně a) je sektou; že žalobkyně a) má již navždy pokazenou značku; že žalobkyně a) používá příklad žalovaného na další obelhávání lidí, vytvářením dojmu, že žalobkyně a) platí své závazky, což není pravda; že žalobkyně a) nikdy neměla žádné obchodní MLM know-how; že obchodní výsledek žalobkyně a) za rok 2018 byl nejlepší v životě žalobkyně a) a žalovaný měl pod sebou 94 000 000 Kč v proplacených objednávkách; že žalovaný s ostatními obchodními partnery přinesl žalobkyni a) celkem 500 000 000 Kč; že žalobkyně a) se žalovaným zametla a zbavila se jej bez vyrovnání závazků; že žalobkyně a) s žalovaným bezdůvodně ukončila spolupráci proto, že chtěla ušetřit; že žalobkyně a) neplatí své leadery a raději je vyhodí aby ušetřila; že žalobkyně a) má reputaci zbavování se lidí bez placení; že žalobkyně a) vydírá své obchodní partnery; že žalovaný neporušil žádný bod VOP žalobkyně a), ale i tak ho žalobkyně vyhodila; že chování žalobkyně a) ničí trh MLM firem; že žalobkyně a) zakazuje svým obchodním partnerům se rozvíjet, vzdělávat a potkávat; že žalobkyně a) a její obchodní partneři jsou bonzáci, udavači a křivé charaktery; 2. zdržet se šíření varování, aby třetí osoby pečlivě zvážily spolupráci s žalobkyní a); 3. zdržet se šíření varování před investicí peněz do žalobkyně a); 4. zdržet se shromažďování kontaktních a osobních údajů osob, které se cítí být poškozeny jednáním žalobkyně a); a to vše bez ohledu na způsob šíření tohoto sdělení a na použité medium. Pod navrženým výrokem III. se žalobci domáhali, aby žalovaný byl povinen zaplatit žalobkyni a) částku 750 000 Kč jako přiměřené zadostiučinění. Pod navrženým výrokem IV. se žalobci domáhali, aby žalovaný byl povinen zdržet se šíření tvrzení, že žalobce b) aplikuje do lidí manipulativní nebo zvláštní ideologie; nemá žádné hodnoty a/nebo káže vodu, ale pije víno snaží se být jako Ježíš, ale je lhář a/nebo velký manipulátor; udělal z žalobkyně a) sektu odkud se vytratil zdravý rozum; je blázen; neváží si lidí, kteří mu dali roky svého produktivního života a nakládá s nimi velmi tvrdě a arogantně; vydírá obchodní partnery žalobkyně a), to vše bez ohledu na způsob šíření tohoto sdělení a na použité medium. Pod výrokem V. se žalobci domáhali uložení povinnosti žalovanému, zaplatit žalobci b) na přiměřeném zadostiučinění částku 300 000 Kč a pod navrženými výroky

VI. a VII. požadovali, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobcům náklady řízení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

12. Žalovaný práva uplatňovaná žalobou neuznal. Nezpochybil skutková tvrzení žalobců o rozeslání emailu ze dne 1.11. 2019, o zveřejnění článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-lídorskou pozici v „mé“ MLM firmě“, o rozeslání emailu z 1. 11. 2020 označeného „Poděkování a rozloučení“ včetně přílohy „Vyjádření M. K. k pomluvě od V.D.“, ani o osobní komunikaci s označenými obchodními partnery žalobkyně a). Svoji obranu založil na tvrzení, že jednal v nutné obraně podle § 2905 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) a že šlo o obranu oprávněnou podle § 2984 odst. 2 o. z., jelikož jeho jednání předcházelo nekalosoutěžní jednání žalobkyně, která mu vymazala bez náhrady 8 000 bodů z binární sítě v přepočtu za 10,5 mil. Kč, oddělila tým R.P. od jeho členské základny, zveřejnila jeho hospodářské výsledky a spolupráci s ním ukončila neoprávněně. Tím došlo k pomluvám a zlehčování žalovaného, výsledkem čeho bylo odebrání celé členské základny, kterou žalovaný budoval 6 let a také k odebrání mu přístupu do databáze RAMISSIO, kde měl síť čítající minimálně 23 tisíc členů. Žalovaný konkrétně tvrdil, že jeho body podle kompenzačního plánu byly po pěti letech vymazány bez náhrady, že měl v rámci své činnosti od r. 2014 k dispozici Startovací balíček PROFI, přičemž výhodou balíčku mělo být znásobení příjmu. Ve 13. týdnu r. 2019 měl body v hodnotě 10,5 mil. Kč. Dne 28. 3. 2019 přišel všem členům RAMISSIA email s informací, že dojde ke změně kompenzačního plánu s účinností od 1. 4. 2019 a ke zrušení binárního bonusu, a to v rozporu s kompenzačním plánem z r. 2014 a VOP z r. 2017, jelikož oznámení nebylo učiněno 30 dnů před změnou, ale bylo oznámeno až dne 28. 3. 2019. Oddělením týmu R.P. od členské základny žalovaného dne 25. 10. 2019 se žalobkyně vůči němu dopustila nekalosoutěžního jednání, stejně jako když rozeslala hromadný email „Vyjádření k oddělení R.P. od M.K.“, což učinila do sítě několika tisícům svých obchodních partnerů. Nepřípustně také uváděla v předmětném emailu hospodářské výsledky žalovaného a tyto veřejně hodnotila. Spolupráci s ním ukončila na základě pomluv. Pokud došlo z jeho strany k šíření informací o žalobkyni, jednalo se o tvrzení pravdivá a přiměřená, jelikož jednání žalobkyně směrem k jejím obchodním partnerům založilo jejich ztrátu důvěry v žalobkyni, která tak trh MLM poničila. Současně se vyjadřoval i k manipulativnímu působení V.D., uváděl příklady jeho jednotlivých výroků (zvláštní ideologie) a k systému vybudovaného know-how žalobkyně, v podstatě smyšleného a vybudovaného a také praktikovaného právě žalovaným.
13. Krajský soud v Brně usnesením č.j. 17 Cm 9/2020-34, ze dne 22. 6. 2020, které nabylo právní moci dne 10. 8. 2020, řízení ve věci, v níž své nároky z titulu ochrany osobnosti fyzické osoby uplatnil žalobce b), vyloučil k samostatnému řízení. Usnesení nabylo právní moci dne 10. 8. 2020.
14. Krajský soud v Brně usnesením č.j. 17 Cm 9/2020-52, ze dne 19. 11. 2020, které nabylo právní moci dne 7. 12. 2020, nepřipustil změnu žaloby, navrženou žalobkyní v jejím podání ze dne 22. 7. 2020. Předmětem žaloby tak zůstala práva žalobkyně a) na uložení povinnosti žalovanému znepřístupnit na všech webových stránkách vedených na doméně [XXXXXX](#), obsah článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-lídorskou pozici v „mé“ MLM firmě“, na uložení tzv. zdržovací povinnosti žalovanému ve vztahu k šíření tvrzení o žalobkyni a) (viz. výrok I. a částečně výrok III. tohoto rozsudku) a na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni a) na přiměřeném zadostiučinění částku 750 000 Kč a uhradit jí vzniklé náklady soudního řízení.
15. Žalobkyně podáním ze dne 2. 11. 2021 vzala žalobu částečně zpět, když navrhla řízení zastavit v navrženém výroku I. (týkajícím se uložení povinnosti žalovanému znepřístupnit na konkrétně specifikovaných webových stránkách obsah článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo

top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“ v konkrétně vymezeném znění). Krajský soud v Brně o návrhu žalobkyně rozhodl usnesením č.j. 17 Cm 9/ 2020-351, ze dne 11. 11. 2021, které nabylo právní moci dne 28. 12. 2021 tak, že řízení do navrženého výroku zastavil.

16. Žalovaný, podáním ze dne 30. 11. 2021, téhož dne doručeným Krajskému soudu v Brně, uplatnil ve věci podle § 97 o. s. ř. vzájemný návrh, jímž se proti nynější žalobkyni domáhal uložení jí povinnosti zdržet se klamavé reklamy spočívající v šíření nepravdivého tvrzení, že vymazané body v hodnotě 10 500 000 Kč žalovanému vrátila na binární centrum, zdržet se zlehčování a neuvádět pomluvy, že část členské základny žalovaného byla odebrána z důvodu porušování povinností žalovaného, zdržet se šíření tvrzení porušujících obchodní tajemství žalovaného ohledně jeho hospodářských výsledků, zdržet se zlehčování a uvádění pomluv, týkajících se neoprávněného skončení spolupráce s žalovaným (to vše bez ohledu na způsob šíření tohoto sdělení a na použité medium) a uložení povinnosti žalobkyni zaplatit žalovanému na přiměřeném zadostiučinění částku 750 000 Kč a nahradit mu náklady soudního řízení.
17. Krajský soud v Brně usnesením č.j. 17 Cm 9/2020-464, ze dne 25. 1. 2020, které nabylo právní moci dne 11. 2. 2022, řízení ve věci vzájemného návrhu žalovaného vyloučil k samostatnému řízení (nadále vedenému pod spis. zn. 17 Cm 16/2022). K včasnému odvolání žalovaného rozhodl Vrchní soud v Olomouci usnesením č.j. 4 CMo 32/2022-497, ze dne 29.3. 2022 tak, že odvolání žalovaného odmítl.
18. Žalobkyně při jednání, které se ve věci uskutečnilo dne 16. 8. 2022, vzala zpět žalobu v části uplatněného práva pod výrokem II./4. původně navrženého k petitu rozsudku (uložení zákazu žalovanému shromažďovat kontaktní a osobní údaje osob, které se cítí být poškozeny jednáním žalobkyně). Krajský soud v Brně v navrženém rozsahu usnesením č.j. 17 Cm 9/2020-563, ze dne 16. 8. 2022, které nabylo právní moci dne 24. 9. 2022, řízení ve zpět vzaté části zastavil.
19. Soud ve snaze o komplexní objasnění průběhu řízení pouze doplnil, že žalovaný uplatňoval opakovaně námitky podjatosti soudkyně, o kterých rozhodoval Vrchní soud v Olomouci usneseními č.j. Nco 29/2021-439, ze dne 14. 12. 2021, č.j. Nco 8/2022-499, ze dne 31. 3. 2022, č. j. Nco 26/2022-591, ze dne 12. 10. 2022 a č. j. Nco 12/2023-657, ze dne 8. 8. 2023, když třemi z nich rozhodl tak, že soudkyně není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci a v usnesení ze dne 12. 10. 2022 řízení o návrhu na vyloučení soudkyně zastavil.
20. Ke skutkovým tvrzením obou účastníků řízení soud provedl obsáhlé dokazování jimi navrženými listinami a slyšením svědků. Současně při zásadě ekonomiky a účelnosti soudního řízení neprovedl dokazování částí navržených listin a slyšením některých z označených svědků, neboť tyto důkazy s ohledem na výsledky provedeného dokazování, měl buď za meritorně nevýznamné anebo za nadbytečné. Dokazování soud neprovedl: - výpisem z katastru nemovitostí k.ú. XXXXX, okr. XXXXX, L.V. č. XXXXX, - aktuálními printscreeny obrazovky počítače z XXXXX kde byl dříve zobrazen příspěvek „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu, stálo top-leaderskou pozici „mé“ MLM firmě“ a prohlášení M.K. z 1. 11. 2019 a 11. 3. 2020 (tyto listiny navrhoval žalovaný jako důkaz o „zneviditelnění“ příspěvků na internetu dnem 11. 3. 2020, ale žalobkyně je pro formu jejich vyhotovení zpochybnila co do věrohodnosti a pravosti), - tabulkou tržeb, ke které žalobkyně pro formu vyhotovení namítla její pravost a nevěrohodnost, - vyobrazením dalších článků ve vztahu k dané problematice datovaných 12. 12. 2019 a 19. 12. 2019, - printscreenem obrazovky z 16. 1. 2020 (adresa XXXXX) z důvodu cizojazyčného vyhotovení listiny, - obsahem tří CD, zachycujících jednak vyjádření žalovaného ze dne 18. 12. 2020 včetně příloh (které bylo kompletně doručeno soudu v písemném vyhotovení), jednak video a audio nahrávku z akce RAMISSIA „Rise and shine 2019“ z 11. 5. 2019 (které měly jednak prokázat, že v této době nebyly mezi účastníky řízení spory, jednak

slovní projevy původního žalobce b)), - slyšením navržených svědků: M., J. Ch., P. K., J. R., Ing. I. D. a P. D..

21. Z provedených důkazů soud zjistil následující rozhodné skutečnosti.
22. Z listiny označené RAMISSIO REFERENCNÍ MARKETING soud zjistil, že měla být platná od 1. 10. 2012, odkazovala na RAMISSIO a z jejího obsahu se podávalo, že společnost Medicolux Europe, s.r.o., vyrábí a distribuuje výrobky pro zdravý životní styl a péči o tělo, které nabízí prostřednictvím vlastní distribuční sítě nejen v ČR, ale také v Polsku, SR a v současné době rozšiřuje své zastoupení do dalších zemí EU, s popisem, kromě jiného, předmětu podnikání a jeho cíle, způsobu zapojení jednotlivých osob a systému odměňování a kvalifikace na jednotlivé pozice. V odkazu materiálu byly uvedeny také internetové stránky www.ramissio.com. Dále bylo specifikováno jaké podnikání je spojeno s projektem RAMISSIO, kdo je součástí referenčního marketingu, jakým způsobem lze nalézt kontakty k projektu RAMISSIO a registrovat se, jakým způsobem lze objednávat, a dále byl uveden systém odměn a kvalifikace na jednotlivé pozice (např. člen, sponzor, rodokmen, generace, startovací balík, obchodní parametry startovacího balíku, základní podmínky pro nárok na provizi, 7 druhů bonusů plynoucích z rodokmenu a binárního bonusu, přičemž hloubkový binární příjem byl popsán na str. 11, dále byly uvedeny další bonusy v kariérové skupině RAMISSIO, a tzv. kariérní tabulka). Součástí byl výtisk z <https://officeramissio.com>, jehož obsahem bylo zobrazení binárního stromu, včetně získaných členů, k období 13/2019. Pokud šlo o M.K. ten byl uveden jako vrcholný líder s údaji blíže specifikujícími jeho postavení ve společnosti (tuto listinu žalobkyně zakládala i za účelem prokázání skutečnosti, že je nepravdivou obrana žalovaného, že byl do projektu žalobkyně angažován proto, aby do něj přinesl MLM know-how, neboť praxi MLM žalobkyně provozovala již mnoho let před vstupem žalovaného do RAMISSIA).
23. Z emailu odeslaného žalobkyní N.H. dne 28. 3. 2019, s nadpisem Nový odměňovací systém, dovolená snů a očista organismu, soud zjistil, že jeho součástí bylo sdělení, že od 1. 4. 2019 platí nový kompenzační plán, který „zjednoduší a zlepší Vaše postavení“, s uvedenými příklady tzv. vylepšení.
24. Z celkem 37 dokladů o přijetí emailu žalovaného ze dne 1. 11. 2019, soud dovodil reakci konkrétních fyzických osob na „Vyjádření M.K. ke tvrzením V.D.“ (majitele RAMISSIO, které bylo vždy k tomu kterému emailu připojeno v plném znění), prokazatelně odeslaným M.K., přičemž v každém z nich bylo vyobrazeno znění předmětného „Vyjádření“ z listopadu r. 2019 (reakce od E. D., P. T., K. Š., V. K. a dalších osob podávajících se ze záhlaví jednotlivých emailů), jejichž obsahem byla vyjádření se pisatelů o obsahu projevů sympatií s M.K., ale i sdělení, že se adresát cítí být doručeným mu „Vyjádřením“ obtěžován a žádá aby byl z případné další korespondence vynechán. Obsahem stanovisek byly kupříkladu i věty hodnotící jednání obou účastníků incidentu jako „amatérská“ a „pošpiňující obě strany sporu“. Připojena byla i reakce adresátky (přání do Nového roku) z adresy „lulu11“, ze dne 12. 1. 2020. V textech se objevily i věty: „...nebýt Tebe tak RAMISSIO určitě není tam, kde je dnes; přitahoval jsi lidi; byls velkou motivací; končí skvělá éra RAMISSIA“, ale i věty: „...neměli byste si to vyříkat mezi sebou ?, určitě by to bylo důstojnější“, či „nechápu email od Vás, vůbec jsem netušil, že uvnitř máte nějaké problémy i když jsem přestal pracovat z důvodu špatných pocitů ze systému; bez Tebe je pro mě RAMISSIO dost problémové, považoval jsem Váš vztah s majitelem za neohrožitelný..“.
25. Ze „Všeobecných obchodních podmínek společnosti RAMISSIO LTD“ soud zjistil, že byly vyhotoveny pod logem a nadpisem RAMISSIO, na celkem čtyřech listech formátu A4, kdy pod

body I.-XVI. byly upraveny pojmy jako: registrace, registrovaný uživatel, práva a povinnosti společnosti, práva a povinnosti registrovaného uživatele, práva a povinnosti člena, ostatní obchodní informace, ukončení členství a související opatření, konkurenční doložka, obchodní podpůrné materiály, prezentace prodejního a marketingového systému, objednávkový systém a dodání produktu, dodací a platební podmínky, provize, práva z vadného plnění, záruka za jakost odstoupení od smlouvy, odstoupení od kupní smlouvy a závěrečná ustanovení. Podmínky měly být účinné dne 1. 1. 2017 a kromě jiného v článku III./ 2. a 5. obsahovaly ustanovení, že: „Společnost je oprávněna jednostranně, bez předchozího oznámení změnit cenovou politiku, složení produktové základny, náležitosti v těchto podmínkách v marketingové strategii a v Kompenzačním plánu; v případě zvlášť hrubého porušení povinností Členem je Společnost oprávněna odstoupit od smluvního vztahu vzešlého z těchto podmínek, písemným (elektronickým) doručením odstoupení smlouvy vztah zaniká; zvlášť hrubým porušením povinností se rozumí porušení povinností registrovaného uživatele, obchodních podmínek či nedodržování etického kodexu.“ V článku IV./ 2., 3., 5., 6., 7. a 11. bylo upraveno, že registrovaný uživatel není oprávněn odebírat produkty od jiných registrovaných uživatelů a není oprávněn prodávat produkty jiným registrovaným uživatelům, je povinen dodržovat ustanovení obecně závazných platných předpisů a chránit osobní údaje se kterými se v rámci své činnosti dostane do styku, ohledně kterých se zavazuje zachovávat mlčenlivost a nesmí je bez souhlasu společnosti zpřístupnit jiným subjektům, prodej realizuje vždy svým jménem a na vlastní účet a vlastní odpovědnost, je povinen skladovat produkty a manipulovat s nimi podle standardních norem a doporučení, není oprávněn provádět jakoukoli opravu obalu, má právo shlédnout a opravit své osobní údaje, jež jsou zachovávány společností a nesmí převážet zboží určené k prodeji přes státní hranice. V čl. VIII/1. byla sjednána konkurenční doložka ve znění, že: „Po dobu trvání smluvního vztahu Člena a Společnosti se Člen zdrží jakéhokoli jednání, které lze považovat za konkurenční k předmětu podnikání Společnosti, jedná se zejména o prodej obdobných produktů od jiných dodavatelů. V případě porušení tohoto ustanovení může být po Členovi požadována náhrada škody a zároveň se jedná o hrubé porušení povinností.“ (Poznámka soudu: kompenzační plán nebyl připojen, ale i pokud by tomu tak bylo, právní posouzení žalobkyní tvrzeného škodného jednání žalovaného by to nemohlo ovlivnit, stejně jako neprokázaná lhůta 30 dnů pro oznámení jeho změny, jejíž nedodržení žalovaný namítal, protože pro způsob a formu jednání žalovaného nebylo možné jeho jednání posoudit jako oprávněnou a nutnou obranu.)

26. Ze Zázpisu RAMISSIO z 1. porady v Novém roce ze dne 22. 2. 2019 soud zjistil, že byl přeposlán M.K. a dalším členům (vedoucím RAMISSIA). Byly v něm uvedeny omluvené osoby a osoby přítomné na jednání (mezi nimi J. B., P. B., K.H., R.P., M.K.) s projednáním programu zachyceného pod body č. 1.- č. 36. V závěru byla umístěna fotografie a podpis M.K. a pod bodem 22. bylo jednáno o blogu XXXXX, provozovaném žalovaným, založeným v r. 2014 se zaměřením na budování generické MLM komunity, bez zmiňování jakékoli konkrétní firmy. M.K. vysvětlil cíl a zaměření blogu s tím, že RAMISSIO z tohoto blogu profituje tak, že pokud RAMISSIO kontaktují tzv. volní nebo nespokojení MLMáci (je jim zasílána prezentace RAMISSIA), přičemž se jedná o zajímavý zdroj cílených MLM kontaktů. Všechny technické složitosti byly ze strany žalovaného vyřešeny a on podporuje vedoucí RAMISSIA tím, že jim na tomto blogu publikuje všechny technické video rozhovory, na základě kterých se jim tu a tam někdo ozve a je získáván kontakt. RAMISSIO tato činnost nikterak neohrožuje, neboť není výslovně na blogu XXXXX zmíněno. Vysloveně zde bylo uvedeno, že: „To, že se v této věci dostaneme do nějakého střetu by mě ani ve snu nenapadlo i vzhledem k faktu, že 2. 12. 2018 šel z RAMISSIA newsletter, který propagoval video z Anglie publikované na XXXXX, kde jsme byli s F. B. a M.D., titulky v news byl „Propagujeme RAMISSIO v zahraničí - Succes Sumit v Anglii“ s uvedením odkazů.“ Dále žalovaný dle zázpisu uvedl, že pokud již 2. 12. 2018 RAMISSIO poslal video z XXXXX do sítě newsletter, pochopitelně neočekával, že by dělal

něco, o čem firma neví nebo co by mohlo být jakkoli v rozporu s jejím projektem. Konstatoval, že celá záležitost je zbytečná, že se jedná o nedorozumění a nepochopení, a to i na základě dlouhodobé nekomunikace některých vedoucích s jeho osobou. Následovala diskuse k předmětnému. Pod bodem č. 33. byla uvedena prezentace nového odměňovacího plánu 2019, který byl řádně interně konzultován a komunikován a také odsouhlasen vedoucími členy na předmětné poradě. Z obsahu zápisu vyplynulo, že M.K. v podstatě neměl po prezentaci nového plánu k navrhované úpravě námitky (body č. 34, č. 35 zápisu).

27. Z exekučního příkazu č.j. 204 EX 3846/20-62 soud zjistil, že byl vydán soudním exekutorem Mgr. Pavlem Preusem, k povinnému M.K., oprávněnému RAMISSIO LTD, k vymáhané nepeněžitě povinnosti „Znepřístupnit na všech webových stránkách vedených na doméně www.XXXXXX.cz obsah článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“, provedením prací a výkonů k vynucení splnění vymáhané povinnosti, s uložením pokuty ve výši 50 000 Kč za porušení vymáhané povinnosti. Exekuční příkaz byl vydán dne 22. 4. 2020 (důkaz byl předkládán k prokázání skutečnosti zda a kdy žalovaný splnil povinnost uloženou mu předběžným opatřením nařízeným Krajským soudem v Brně usnesením č. j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020). Doplněno bylo vyhotovení exekučního příkazu č.j. 204 EX 4393/20-44 ve věci shodného povinného a oprávněného k vymáhané povinnosti „zdržet se šíření tvrzení, že hodnoty RAMISSIO jsou pro žalobkyni pouze prázdné fráze, že žalobkyně s žalovaným zametla a zbavila se jej bez vyrovnání závazků“ a dalších zde výslovně uvedených povinností, s uložením povinnosti zaplatit pokutu ve výši 50 000 Kč. Exekuční příkaz byl datován dne 22. 4. 2020. Připojena byla usnesení Městského soudu v Brně č.j. 64 EXE 539/2020-77 a č.j. 79 EXE 673/2020-65, ze dne 8. 9. 2020, o odkladu provedení exekuce vedené exekutorem Mgr. Pavlem Preusem do právní moci rozhodnutí o návrhu povinného ze dne 3. 8. 2020 na zastavení exekuce.
28. Z emailu od „XXXXXX“ ze dne 28. 8. 2020, adresovaného žalovanému, soud zjistil informaci reagující na email žalovaného ze dne 10. 7. 2020, že PČR požádala o sdělení zda se žalovaný chce vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v trestním oznámení společnosti RAMISSIO. Připojeno bylo sdělení PČR č.j. KRPB-95599-41/TČ-2020-060082-JA, ze dne 28. 1. 2021, obsahující informaci, že policejní orgán dne 28. 1. 2020 vydal meritorní rozhodnutí ve věci podezřelého M.K. (podle § 159 odst. 1 trestního řádu).
29. Z připojeného spisu Krajského soudu v Brně spis. zn. 17 Nc 4/2020 soud zjistil usnesení, kterým bylo vůči žalovanému nařízeno předběžné opatření č.j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020, opatřené doložkou právní moci. Listina byla doplněna doručenkami prokazujícími, že se jednalo o pravomocné rozhodnutí, že předmětné usnesení převzali zástupkyně žalobkyně JUDr. Ondřejová a M.K. dne 4. 3. 2020 (listina spolu s rozhodnutími vydanými v exekučním řízení a s emailem o šetření PČR o podaném trestním oznámení na žalovaného byla zakládána za účelem vyjasnění pravdivosti protichůdných tvrzení účastníků řízení o okamžiku splnění povinnosti žalovaného vyplývající z nařízeného předmětného předběžného opatření).
30. Z notářského zápisu č. j. NZ 36/2020, N 36/2020, ze dne 28. 1. 2020, vyhotoveného notářem JUDr. Jaromírem Kožiakem Ph.D. soud zjistil osvědčení obsahu internetových stránek „XXXXXX“ a dalších zde konkrétně uvedených adres. Ze zápisu a připojených příloh zobrazujících jednotlivé stránky bylo zjištělné, že na nich bylo zobrazeno prohlášení M.K. „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“, přičemž na dalších adresách byly zobrazeny reakce – příspěvky devíti konkrétně vyjmenovaných osob na článek reagujících. Z příloh připojených k tomuto notářskému zápisu bylo zjištělné, že internetové stránky sledovalo značné množství osob (10 214 lidí) a byly zde zobrazeny i reakce např. v počtu 30 komentářů, 86+4 komentářů + 10 sdílení, 121 komentářů + 67 komentářů +

21 sdílení, atd. Na jedné ze stránek také byl zobrazen text „Vyjádření firmy k ukončení spolupráce s M.K.“.

31. Z materiálu označeného „Rozlučkový email od M. K. 12. 1.“ zaslaného členům s nadpisem „Poděkování a rozloučení“, soud zjistil materiál vyhotovený žalovaným, obsahující fotografie z blíže nespecifikovaného semináře či setkání četného množství osob, s logem Šťastný nový rok 2020, s přáním vyhotoveným žalovaným a s dalším textem týkajícím se minulé i možné budoucí spolupráce žalovaného s bývalými kolegy a kolegyněmi. Součástí textu byla i informace o založení první nezávislé XXXXX a o dostupných referencích k tomuto projektu.
32. Z výtisku stránek <https://office.ramissio.com/> soud zjistil „Vyjádření firmy RAMISSIO LTD k ukončení spolupráce s M.K. a souvisejícími událostmi posledních dní a týdnů“. Vyjádření bylo uvozeno větou, že záměrem článku není nikoho poškodit, že se jedná o prohlášení pouze pro členy RAMISSIA s tím, že 19. 12. 2019 V. a M.D. a další dvě uvedené osoby za vedení RAMISSIA uvedly, že již nějakou dobu sledují chování některých členů RAMISSIA šířících nepravdivé informace o projektu, s pokusy převádět členy do jiných projektů referenčního marketingu, že tato problematika byla probírána na poradách vedoucích a že z jednání vyplynula potřeba zamezit svévolnému rozebírání struktur členů a ochránit tak úsilí lidí, kteří je budovali. Při zodpovědnosti za aktivní členy RAMISSIO podle VOP je šíření pomluv a nepravdivých informací o RAMISSIO, stejně jako nabízení členství v jiných projektech referenčního marketingu, důvodem ukončení spolupráce, že se vedení firmy RAMISSIO rozhodlo ukončit spolupráci s M.K. pro činnosti jmenovaného, realizované v rozporu s VOP RAMISSIO (1. online vzdělávací služby v oblasti multi level marketingu pod značkou XXXXX, poskytované i účastníkům jiných MLM projektů, 2. umístování obsahu videa na blogu XXXXX s členy RAMISSIA bez uvedení značky RAMISSIA, 3. pořádání veřejné vzdělávací akce s tématem multi level marketingu pro účastníky jiných MLM projektů s názvem „první obecná MLM akademie v ČR“ pod značkou XXXXX, která se koná ve stejném měsíci a na stejném místě, jako se koná dvoudenní akademie RAMISSIA, přičemž tato konkurenční činnost nejvyššího leadera RAMISSIA vytvářela konkurenční prostředí vzdělávací firmy RAMISSIO, 4. zřízení firem v Anglii, Balancelo Ltd a XXXXXnetwork Ltd., vytvoření vlastního projektu Monevis, jehož zřizovatelem je firma XXXXXnetwork Ltd., jejímž zakladatelem dle Anglického obchodního rejstříku je i M.K., když zmíněné činnosti jsou v rozporu s VOP a v důsledku těchto činností se hlavní lídr, tj. žalovaný, v r. 2019 nevěnoval plně obchodní síti RAMISSIA. K rozhodnutí o ukončení spolupráce s M.K. firma dospěla postupně. Dále byl uveden popis dlouholeté spolupráce mezi žalobkyní a žalovaným, M.K. bylo rovněž vytýkáno, že netlumil sváry mezi členy své struktury, naopak tyto pozoroval z povzdálí a připravoval si prostředí pro svůj vlastní projekt referenčního marketingu ve stejném oboru podnikání, který se brzy po jeho odchodu z projektu RAMISSIO projevil, neboť došlo ke zkopírování databáze členů RAMISSIO a rozeslání nevyžádaného emailu všem členům a k vytvoření konkurenčního projektu XXXXX v čase dvou měsíců po opuštění projektu RAMISSIO. V závěru bylo odkazováno na nepravdivost informací, které se začaly objevovat o obsahu, že RAMISSIO končí a je těsně před krachem a všichni lídři už jsou pryč, přičemž současně vedení zaznamenalo i obvolávání zákazníků telefony se skrytými čísly, kdy se volající odmítl představit do okamžiku, než druhá strana projeví vážný zájem seznámit se s konkurenčním projektem. Obsah „Vyjádření firmy RAMISSIO LTD k ukončení spolupráce s M.K. a souvisejícími událostmi posledních dní a týdnů.“ neobsahoval žádná urážlivá ani hanlivá slovní spojení.
33. Z emailové komunikace vedené mezi žalovaným a dalšími, z výtisků emailů identifikovatelnými osobami, soud zjistil rozeslání tzv. „Pozdravu, přání a dárku na rozloučenou“ ze strany žalovaného, osobám uvedeným jako adresáti emailu a jejich následné přeposílání mezi D.P., V.

K., A.K., M. P., „XXXXX“, „XXXXX“. Z připojeného záznamu komunikace vedené mezi žalovaným a osobou označenou „XXXXX“ dne 11. 12., soud kromě jiného zjistil, že žalovaný podal informaci o založení nové firmy XXXXXX a protistrana reagovala textem: „Na tom si musel robít' dlho, bolo ti v RAMISSIU zle?“ a odpověď p. K.: „Jen pár měsíců jsem na tom robil, ano, zle v RAMISSIU mi bylo celý rok 2019.“ s odpovědí „... toto je tvůj boj, my máme ve své skupině dobrou energii, jedeme si svoje, ale bezdůvodně nic není.“

34. Ze emailu zobrazeného v XXXXXX soud zjistil „Vyjádření M.K. ke tvrzením V.D. (majitel RAMISSIO)“, kde pod nadpisem „Vážení RAMISSIácci, kolegové, zákazníci, distributoři, kamarádi, přátelé“ žalovaný uvedl, že stručně komentuje situaci způsobenou tím, že p. D. ventiloval jejich vzájemný spor veřejně, kdy k jednotlivým výtkám zaujímal stanovisko o obsahu, že rozhovory mezi ním a dalšími osobami, zobrazené na videu, aniž by bylo zmíněno RAMISSIO, byly realizovány s podnikateli OSVČ a že ani členové RAMISSIA nejsou majetkem p. D., že vlastní nějaké spící LTD firmy, které nevykonávají žádnou činnost, protože za posledních 7 let dělá jen jeden MLM a to RAMISSIO, že společnost XXXXXX nevyvíjí žádnou činnost a proto nemůže být v rozporu s naprosto ničím, měla-li být řešena jakákoli konkurence pak se mělo vedení RAMISSIA zaměřit na společnost XXXXXX, psanou na syna M.D.. Součástí bylo vyjádření žalovaného k nabídnutému odstupnému a také myšlenka, že „pan D. učinil pokus ohromit lidi kumulativními provizemi žalovaného, kdy měl zmínit částku 21 000 000 Kč, ale opomenul vysvětlit, že „RAMISSIáci“ nanosili do firmy cca 500 000 000 Kč, proto pan majitel jistě nebyl tratený“. Připojena byla další komunikace např. s K.S. z listopadu r. 2019, L. K. z února r. 2020, M. D. z listopadu r. 2019. Připojen byl i zápis z porady leaderů ze dne 2. 8. 2019, který byl adresován žalovanému a dalším osobám zde uvedeným, byl podepsán M.K., který sděloval, že posílá zápis z porady, na které byly kromě jiného projednávány současné VOP a vyjádření k webu XXXXXX a kde bylo uvedeno k činnosti M. K. ve vztahu k firemním VOP, z jakého hlediska propaguje MLM odvětví, že někteří lídři sdílí nadšenost z článků, které M. píše, s možným rozporem, že člen nesmí bez souhlasu společnosti provozovat blog, webové stránky, atd. Součástí porady byla i diskuze ohledně připravované dvoudenní akademie Kaskáda. Dále byla připojena četná komunikace z počátku r. 2020 mezi žalovaným a dalšími konkrétně vyjmenovanými osobami. V korespondenci vedené mezi žalovaným a osobou označenou „XXXXX“, ze 17. 1., použil žalovaný věty: „... ale pozor, aby Vás RAMISSIO také nepřestalo vyplácet, jako nás...“, „...ted' už nikdo nemůže pokračovat pod takovým majitelem a s takovou firmou, která má reputaci zbavování se lidí bez placení ...“, „bohužel udělal z RAMISSIA sektu odkud se vytratil zdravý selský rozum“. Z připojeného „Vyjádření M. K. k pomluvě od V.D.“ (XXXXX) soud zjistil také slovní spojení „obchodní know-how RAMISSIO nikdy žádné nemělo, vzdělávací akademii za RAMISSIO jsme založili a postavili společně s našimi vedoucími a nikdy jsme žádné obchodní MLM know-how p. D. neprodali ani nedarovali..., takto jdete vzorem p. D., že jste „vyventiloval“ konflikt, který se mnou vedete veřejně na internetu?... Vy neplatíte své lídry a raději je vyhodíte, abyste ušetřil a pak dáte na internet vysvětlení ve kterém za hodinu živého přenosu neřeknete a nevysvětlíte, ani jeden pádný důvod, proč se tak chováte. Jednal jste čestně, když jste hledal způsoby, jak se mě zbavit a jak ušetřit peníze, které jsem si u Vás řádně vydělal, ale Vám přišlo líto mi je platit? Tak jdete vzorem? To je Vaše uvědomělé a čestné jednání? Jaký vzor dáváte síti jako majitel? ... 8 + milionů smazaných bodů (jen tak).... Marketingový plán se za r. 2019 změnil 10x, jakoby nic, zrušením binárního stromu mi firma smazala přes 8 000 naspořených bodů a neproběhlo ani žádné „sorry“ prostě nic... bylo čestné ukrást binár a za půl roku ho vrátit, ale už bez bodů? Vy můžete do lidí aplikovat různé manipulativní/zvláštní ideologie?“
35. Z VOP žalobkyně soud zjistil verzi 2019/10/07 o obsahu řešícím základní ustanovení, registraci a typy členství, všeobecné zásady členství, sponzorství, zboží, provizní systém a

odměňování, akce a události pořádané společností, propagace značky a duševní vlastnictví, oznámení a ostatní ustanovení a přílohy (mimo jiné etický kodex společnosti RAMISSIO LTD), referenční marketing – odměňovací plán a prezentaci značky RAMISSIO. V článku 3.1. VOP byl vymezen účel podnikatelské činnosti, kdy v odst. 3 bylo vysloveně deklarováno, že obchodním tajemstvím střeženým společností se stává samotná síť ze své podstaty a charakteru. V čl. 3.5 byly vyjmenovány tzv. zakázané činnosti (podvodná registrace, spekulativní nákupy, neoprávněná spolupráce, souběžná spolupráce, responzoring, zákaz kontaktování dodavatelů, zákaz přímého prodeje jiným členům, internetová reklama a prodej, tvorba vlastních propagačních materiálů, zákaz používání zdravotních tvrzení, změny sponzora, převod členství bez souhlasu RAMISSIO, šíření nepravdivých, zavádějících, popř. difamujících informací o RAMISSIO, užívání názvu RAMISSIO v označení člena a v označení internetové adresy a na sociálních sítích). V čl. 3.7.3 byla upravena problematika ukončení smlouvy ze strany společnosti z důvodu porušení smlouvy, v čl. 6 Provizní systém a odměňování, bylo kromě jiného upraveno, že společnost má právo jednostranně změnit podmínky kompenzačního plánu, jakož i formu a frekvenci výplaty odměn a provizí a v případě porušení této smlouvy má právo provizi vůbec nevyplatit, či pozdržet ji do doby plného vyřešení vzniklé situace. Čl. 9.2. nestanovil datum účinnosti VOP.

36. Z dopisu označeného Oznámení o ukončení smlouvy soud zjistil, že měl být vyhotoven V. D. za RAMISSIO dne 29. 10. 2019 a pod nadpisem Oznámení o ukončení smlouvy deklaroval, že společnost nemá zájem na další obchodní spolupráci s adresátem (kterým byl označen M.K.), pročež s okamžitou účinností ukončuje vzájemně uzavřenou Smlouvu, přičemž s ohledem na shora odůvodněný postup nevzniká právo na jakékoli vyrovnání s tím, že přístupy do systému na webu ramissio.com a na souvisejících subdoménách, budou s okamžitou účinností zablokovány.
37. Z Dohody o narovnání soud zjistil, že se jednalo o nepodepsaný návrh žalobkyně vůči žalovanému, v němž měla společnost RAMISSIO prohlásit z jakých důvodů ukončila Smlouvu s M.K., M.K. měl prohlásit, že vůči ukončení nemá výhrady, že nesouhlasí s tím, že nemá právo na finanční vyrovnání, a proto se měly smluvní strany dohodnout na tom, že RAMISSIO zaplatí M.K. 400 000 Kč za v dohodě konkrétně navržených podmínek.
38. Z usnesení Městského soudu v Brně č.j. 64 EXE 539/2020-125, 79 EXE 673/2020-85, ze dne 28. 4. 2022, soud zjistil, že ve věci o nepeněžitě plnění – povinnost znepřístupnit na všech webových stránkách vedených na doméně [XXXXXX](#) obsah článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“ a vynucení dalších povinností povinného dle exekučního návrhu, o návrhu na zastavení exekuce bylo rozhodnuto tak, že exekuce vedená u soudního exekutora Mgr. Pavla Preuse, pod spis. zn. 204 EX 3846/20 č.j. 64 EXE 539/2020-56, se částečně zastavuje v rozsahu části pokuty ve výši 20 000 Kč, uložené ve prospěch oprávněného RAMISSIO povinnému M.K., že exekuce vedená tímž exekutorem pod č.j. 79 EXE 673/2020-41, se zastavuje do pokuty v rozsahu 20 000 Kč, ve zbytku se návrh povinného na zastavení exekuce zamítá a žádný z účastníků nemá práva na náhradu nákladů exekuce. Ze závěru odůvodnění usnesení se podávalo, že exekuční řízení bylo zahájeno předtím, než povinný obsah předmětného článku znepřístupnil, proto v době zahájení exekuce povinný stále porušoval povinnosti mu uložené exekučním titulem a exekuční řízení tak bylo zahájeno důvodně (exekučním titulem bylo usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 2. 2020, č.j. 17 Nc 4/2020-209, kterým bylo nařízeno shora citované předběžné opatření). Městský soud v Brně v usnesení uzavřel, že není důvod pochybovat, že oba exekuční návrhy byly oprávněnou podány důvodně a že obě exekuce byly uloženy po právu, když s ohledem na okolnosti případu soud za přiměřené považoval pokuty po částkách 30 000 Kč i z toho důvodu, že nebyly nepřiměřené ve vztahu k majetkovým poměrům povinného, který se na svých

webových stránkách [XXXXXX](#) prezentuje jako úspěšný podnikatel pravidelně navštěvující luxusní exotické lokality po celém světě.

39. Z dalšího vyhotovení VOP RAMISSIO soud zjistil, že bylo založeno ve znění, které neodkazovalo ani na datum jejich vydání či jejich účinnosti a jeho součástí byly připojené přílohy č. 1, 2, 3, 4 a 5, příloha č. 5 – Kompenzační plán – 7 druhů bonusu pro aktivní členy.
40. Z emailu od N.H. zasílaného na adresu [XXXXXX](#), M.K., ze dne 3. 4. 2019, soud zjistil reakci na email P. K., který směrem k V.D. uplatnil nesouhlas ve znění, že k dlouhodobému projektu a k zaregistrování se, přistoupil z důvodu cíle dlouhodobosti projektu, přičemž takto přistupoval i k binárnímu systému, celou dobu byl binární systém prezentován jako peníze navíc do budoucna, poslední dobou však přišly změny, které ukazují, že se spletl, myslí si, že když centrála pošle email s tak důležitými informacemi jako je změna kompenzačního plánu jen pár dnů před jeho spuštěním (28. 3. 2019 v 18:44 hod.), tak se mu to nezdá férové a navíc, docházeli ke zrušení binárního systému bez jakýchkoli náhrad, za takových podmínek zvažuje, zda vůbec bude ve spolupráci pokračovat. Připojen byl původní email z 11. 4. 2019 v němž K.S. uvedl „Milí leaderi, v přiloženém dokumentu Vám posíláme prohlášení firmy RAMISSIO ke změnám v odměňovacím plánu“, a toto prohlášení bylo připojeno a po oslovení „Milí členové RAMISSIO“, obsahovalo stanovisko vedení RAMISSIA ke změnám v odměňovacím plánu, jejichž záměrem bylo „vytvářet komunitu vědomých a spokojených lidí“ s následným odůvodněním zejména pro důvod zrušení binárního bonusu, neboť tento reálně čerpá pouze cca 2% členů, objem vyplácených peněz je nekontrolovatelný a bonus nepodporoval záměr zlepšit život většině členů společnosti. Tento model se měl začít diskutovat v r. 2019, nejvyšší lídr M.K. měl představit návrh na odměňování s podílovým bonusem, který podle jeho slov byl podpořen dalšími lidry, který však bohužel počítal s vyplácením objemu provizí, které reálně vyplatitelné nebyly, neboť převyšovaly hodnotu ceny výrobků, a proto od 1. 4. 2019, po dalších analýzách, výpočtech a úvahách, byl spuštěn plán navržený lidry, přizpůsobený možností vyplácení, který byl dále specifikován. Z připojeného emailu z 2. 10. 2019 od RAMISSIO vůči N.H., soud zjistil sdělení o záměru vytvořit lepší podmínky pro spolupráci lídrů s jejich týmy v hloubce i mezi týmy různých větví, s tím že od měsíce října se mění rozdílový bonus za binární bonus, popsány byly změny v referenčním marketingu RAMISSIO, když mezi jednotlivými body byl uveden i bod ve znění: „Body naspořené do konce března 2019 se převádí do nového binárního bonusu, podmínkou k jejich udržení je aktivita A – osobní objednávka za min. 40 PV.“
41. Z výtisku webových stránek <https://office.ramissio.com> soud zjistil jednak odkaz na [XXXXXX](#), jednak odkaz na „N.H.: 100340“ a obsah objednávky Startovací balík Profi + vstupenka na Event Rise and Shine 1ks. Připojeny byly objednávky ve skupině za období 04/2014 (N.H.) a výtisk obrazovky N.H., binární strom včetně získaných členů za období 2019/40.
42. Z výpisu z registru doménových jmen.cz, správce domény cz.nick soud zjistil identifikátor k doméně XXXXXX, registrované od 27. 5. 2011 pro M.K..
43. Z notářského zápisu vyhotoveného 20. 7. 2020 notářkou Liběnou Pernicovou v Brně soud zjistil, že jím byl osvědčen obsah webových stránek zde konkrétně vyjmenovaných, obsahujících email ze dne 25. 10. 2019, dále z dalšího vyjmenovaného webového odkazu specifikovaného v příloze č. 3 zápisu, obsah printscreenu obrazovky počítače. Příloha č. 2 byla připojena, jednalo se o email od týmu RAMISSIO z 25. 10. 2019 obsahující Vyjádření k oddělení R.P. od M.K., v němž V.D. uvedl, že po vzájemné dohodě svěřil své tři lidry R.P., J. S. a N.H. do týmu M.K., za rok vedení týmu RAMISSIO byly M.K. vyplaceny provize ve výši 21 573 070,12 Kč, tudíž za svou dobře vykonávanou práci byl soustavně a náležitě odměňován,

v průběhu r. 2019 společnost dostala informace o klesajícím vlivu M.K. na vytváření pozitivní atmosféry a vzájemné stmelování členů a o vzrůstajícím napětí a o neshodách z důvodu soukromých aktivit M.K. při organizaci akcí XXXXX ve stejných prostorách, kde pravidelně probíhají dvoudenní vzdělávací akademie RAMISSIO, a proto vyhověl písemnému požadavku R.P. k oddělení týmu z týmu M.K. a jeho zařazení zpět na původní místo ve společnosti RAMISSIO. V příloze č. 3 bylo Vyjádření k oddělení R.P. rovněž zobrazeno.

44. Z notářského zápisu vyhotoveného Mgr. Evou Věrnou, notářkou v Brně, dne 10. 3. 2020 za účasti žalovaného, soud zjistil osvědčení internetových stránek zahraniční právnické osoby RAMISSIO LTD (<https://office.rammisio.com/> obsahující text „Vyjádření firmy RAMISSIO LTD k ukončení spolupráce s M.K. a souvisejícími událostmi posledních dnů a týdnů“, s vyobrazením přesného textu celého článku).
45. Z celkem osmi Čestných prohlášení soud zjistil, že byla učiněna ve dnech 11. 11. 2021 až 24. 11. 2021 a byla podepsána A. M., D. V., J. S., K. H., L. B., R.P. a osobou označenou „B.“, když čestné prohlášení M. K. nebylo podepsáno. Obsahově podobná si byla prohlášení vyhotovená v jazyce slovenském p. M., p. B., p. K. a p. B.. Zbýlá prohlášení se rovněž velmi podobala. Prohlašující osoby v nich potvrzovaly, že spolupracují s RAMISSIEM, že po odchodu p. K. jím byly kontaktovány, popř. kontaktováni byli členové jejich skupin a obchodní partneři s dotazy na stav a důvěryhodnost RAMISSIA a jeho vedení a podmínky ukončení spolupráce mezi RAMISSIEM a žalovaným. Kontakty byly na sociálních sítích, telefonické i osobní a ony je odmítaly, protože p. K. je v konfliktu zájmů, jelikož je činný pro společnost XXXXX. Ony členům svých skupin musely neustále vysvětlovat, že RAMISSIO je důvěryhodná značka a má smysl s ní nadále spolupracovat. I tak se ale nepodařilo pomluvy p. K. zcela vyvrátit a někteří členové jejich skupin spolupráci ukončili.
46. Z návrhů na nařízení exekuce soud zjistil, že byly datovány 6. 4. 2020 a 10. 3. 2020, byly vyhotoveny žalobkyní proti žalovanému a týkaly se nařízení exekuce k vnucení povinností uložených žalovanému usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020.
47. Z dokladů o výdělcích žalovaného u žalobkyně (tabulek) soud zjistil příjmy žalovaného vyplacené mu žalobkyní v letech 2018 a 2019 (řádově 7 688 tis. Kč) a z printscreenu obrazovky počítače harmonelo.com výdělek žalovaného na novém projektu XXXXX k 30. 11. 2021 přes 13 mil. Kč.
48. Svědkyně D. V. vypověděla, že jako osoba samostatně výdělečně činná je obchodním partnerem společnosti RAMISSIO, se kterým má uzavřenou smlouvu o obchodní spolupráci. Součástí smlouvy jsou VOP, se kterými vyslovila souhlas. Aktivně se „RAMISSIU“ věnuje od podzimu r. 2015, v nyní v tzv. manažerské pozici. Při výkonu své činnosti se dostala do kontaktu s žalovaným a byla součástí jeho obchodní sítě. Fakticky nebyla na stejné pozici, jako on, ale „pracovala pod ním“. V r. 2019 tak obchodovala ve stejných produktech jako žalovaný. V té době také začala vnímat změny v působení žalovaného, nacházejícího se v postavení lídra, což vysvětlila „systémem pyramidy, kdy žalovaný byl na jejím vrcholu a všichni ostatní byli součástí pyramidy pod ním“. Vyslovila, že odchod žalovaného znamenal pokles zisků RAMISSIA. Na otázku, zda v průběhu let její spolupráce s RAMISSIEM docházelo ke změně VOP, ke změně kompenzačních plánů, způsobů odměňování a tzv. binárních bonusů uvedla, že ano, ale nedokáže říci kolikrát. Rozhodně to bylo více než jednou. Nepamatovala si, zda ke změně kompenzačního plánu, zrušení binárního bonusu, došlo konkrétně v r. 2019, prohlásila však, že jí žádná změna kompenzačního plánu nepoškodila. Vypovídala k existenci interní databáze RAMISSIA, do které měla přístup tzv. ke své síti, pokud by však chtěla vstoupit do

sítě jiného obchodníka, nebylo to možné. V rozhodné době odchodu žalovaného bylo v síti přibližně 3 000 kontaktů. Síť, resp. údaje v síti nebyly jejím „majetkem“, nemohla si ji vzít s sebou, byť databáze měla vysloveně vazbu na její činnost pro RAMISSIO. Uvedla, že po odchodu žalovaného z RAMISSIA ona osobně kontaktována nebyla, stalo se tak pouze prostřednictvím emailu, které žalovaný rozesílal do celé její sítě. Potvrdila, že žalovaný jako lídr měl přístup do celé obchodní sítě všech ostatních lídrů nacházejících pod ním. Vypovídala také k obsahu svého Čestného prohlášení, datovaného 17. 11. 2021, kdy uvedla, že jeho oficiality (hlavičku) poskytla žalobkyně a ona doplnila fakticky obsah čestného prohlášení, protože byla žalobkyní oslovena s otázkou, jak odchod žalovaného z RAMISSIA ovlivnil její vlastní síť. Na obsahu Čestného prohlášení trvala. Vysvětlila fungování obchodního modelu RAMISSIA tak, že jeho členem se člověk stává tzv. registrací do e-shopu, což znamená že lidé, kteří jsou uživateli produktu RAMISSIA doporučují produkty dále, a získávají za to provize z obrátu který vytvoří, což označila za víceúrovňové vyplácení MLM. Doplnila, že po odchodu z RAMISSIA žalovaný odeslal emaily vyvolávající nedůvěru vůči značce, navazoval s členy RAMISSIA po svém odchodu kontakty a že někteří členové se na ni proto obraceli, což ji stálo velké vysvětlování a úsilí k nápravě, přičemž kontakty probíhaly jak osobně tak telefonicky a ona se snažila obnovit vztahy a nadšení lidí dál rozvíjet síť. Připustila, že po odchodu p. K. odešli někteří lidé „za ním“ a jako příklad uvedla Z. Č., která měla v síti víc než 100 zákazníků. Ona sama měla ve své síti pět silných vedoucích skupin a z každé skupiny odešel minimálně 1 člověk, který měl síť 100-200 zákazníků s registrací. Pokles objednávek zaznamenala v rozsahu okolo 20%. Za stěžejní označila následek odchodu žalovaného od žalobkyně, spočívající v poklesu důvěry vůči značce i nadšení lidí do RAMISSIA, jako obchodní příležitosti. Objasnila, že aktivní člověk je pro ni ten, který rozvíjí dál síť a má zájem oslovovat své okolí nabízením produktů a zákazník je člověk, který čistě využívá e-shop pro svoji potřebu. Po nahlédnutí do Čestných prohlášení paní P. a paní H., uvedla že je s nimi v neustálém kontaktu, že spolu běžně komunikují, a protože neměla zkušenost s vyhotovováním obdobných listin, na způsobu vyhotovení čestných prohlášení se v podstatě dohodly. Na otázku, zda obsah čestných prohlášení konzultovala se zástupcem žalobkyně doktorem Ř. svědkyně zopakovala, že záhlaví prohlášení poskytla firma a ona pouze doplnila zbytek a podepsala a odeslala emailem na firmu. Vysloveně prohlásila, že měla vůli toto prohlášení napsat v obsahu, kterým disponuje soud, šlo o její vůli, byť existovala konzultace ohledně toho, jak vyjádření formulovat, neboť všechny tři kolegyně zažily totožná jednání, a proto i jejich prohlášení mohou být v určitých směrech shodná. Označila i další osoby, které se na ni obracely v souvislosti s následky odchodu žalovaného (M. K., L. U., K.H., I.B., L.S. a další). Na otázku, jak konkrétně kontaktoval žalovaný obchodní partnery, které svědkyně vyjmenovala uvedla, že ve chvíli, kdy se na ni obrátili nebylo předmětem, jestli byli kontaktováni telefonicky nebo písemně, ale konverzace směřovala k okolnostem, které vysvětlila. Vzpomenula si, že kupříkladu pí. B. ji informovala i o písemné komunikaci. Veškeré změny, týkající se kompenzačních plánů kvalifikovala jako pozitivní, protože je tak viděla a za svoji síť je vnímala jako naprosto v pořádku s tím, že zákazníci předmětné změny ani nezaznamenali. Na otázku, zda v r. 2018, kdy byl žalovaný tzv. top-lídrem, ho vnímala jako top-lídra odpověděla, že svoji síť si především spravovala sama společně se svojí líderkou pí. P. a žalovaný byl sítí viděn na společných akcích, kterých rozhodně nebyli zúčastněni všichni z její sítě.

49. Svědkyně K.H. vypověděla, že jako osoba samostatně výdělečně činná, spolupracuje s žalobkyní při prodeji a doručování jejích produktů. K osobě žalovaného uvedla, že byl hlavním lídrem žalobkyně, že se s ním setkávala na pořádaných webinarích či akademiích. Svoji činnost pro žalobkyni vykonává od r. 2015. Žalovaný byl na vrcholu jakési pyramidy osob, vykonávajících svojí podnikatelkou činnost pro žalobkyni a ona se pod ním nacházela na tzv. pozici 3.top. Potvrdila, že věděla o důvodech, pro které byla ukončena spolupráce ze strany žalobkyně s žalovaným v listopadu r. 2019. Doplnila že i na poradách, které se uskutečňovaly,

vníkala změnu vyplývající z nedůvěry vůči žalovanému, na poradách se vyjasňovaly projekty, které si žalovaný vytvořil jako vedlejší plán vedle RAMISSIA a z předmětného vznikaly konflikty. Po jeho odchodu z RAMISSIA p. K. rozeslal emaily vzbuzující nedůvěru u spolupracujících osob. Email obdržel její manžel a jeho obsahem bylo sdělení žalovaného, že byl bezdůvodně vyhozen. V té době měla tzv. pod sebou řádově 1 300 spolupracujících členů, kterým musela neustále vysvětlovat, co se vlastně stalo, jestli opravdu RAMISSIO vyhazuje bezdůvodně své členy a manipuluje s lidmi a nevyplácí provize. U ní samotné nikdy k nevyplacení provizí nedošlo. Potvrdila, že u RAMISSIA docházelo ke změně kompenzačních plánů a odnětí binárních bonusů. Domnívala se, že se tak stalo pouze jedenkrát a ji to nepoškodilo. Kontakty na „svoje“ členy měla uložené v počítači, který náležel žalobkyni, přičemž do jejího souboru, její interní složky, se mohl tzv. dostat pouze člověk nacházející se v pyramidě nad ní. Vypovídala také k obsahu Čestného prohlášení, které podepsala dne 17. 11. 2021, kdy vypověděla, že listinu nevyhotovila sama, že od žalobkyně obdržela tzv. hlavičku, tj. náležitosti, které tam měly být správně a že sama vepsala další údaje, tj. první odstavec listiny byl tzv. předepsaný, druhý odstavec vytvořila společně s kolegyněmi z důvodu, že byly v kontaktu a tvořily tzv. jednu obchodní síť, se kterými je v kontaktu online i osobně. Uzavřela, že obsah Čestného prohlášení je pravdivý. Potvrdila, že v návaznosti na komunikaci ze strany p. K. po jeho odchodu od žalobkyně, z její sítě odešla K. P., která s sebou vzala tzv. celou síť, asi 150 registrovaných lidí a že obnovit důvěru v žalobkyni a její produkty se fakticky na původní stav nepodařilo. V její struktuře po odchodu M.K. klesly žalobkyni obraty. Nevzpomněla si, z jakých důvodů spolupráci s žalobkyní ukončili manželé B.. Nevzpomněla si, zda ke změně kompenzačního plánu došlo v r. 2019. Uvedla, že v té době měla binární bonus, že nedošlo k jeho zrušení, ale pouze k vypnutí, a poté se všechny body všem vrátili zpět v plné výši. Z hlediska obrátů označila za rekordní r. 2018, kdy tzv. top-lídrem žalobkyně byl právě žalovaný. Vysloveně prohlásila, že všechny osoby spolupracující s žalobkyní měly zásluhy na výsledcích prodeje, že tedy nešlo jen o zásluhu žalovaného, který zcela jistě určitý podíl měl, avšak základní bylo, že důvěra v produkty šla od lidí v pyramidě se nacházejících se pod žalovaným, kteří vlastně budovali jméno i žalovanému.

50. Svědkyně R.P. vypověděla, že pro žalobkyni pracuje už 11 rok. Byla v podstatě zakladatelkou sítě žalobkyně v ČR. S žalovaným spolupracovala cca 8 let. K žalobkyni tzv. nastoupil až po ní, a poté dostal od majitele společnosti tři hotové lídry, jedním z nich byla ona sama. Z počátku byla spolupráce výborná, žalovaný se posléze stal hlavním lídrem celého RAMISSIA, což provázela skutečnost, že začal brát i vysoké provize. Do spolupráce s RAMISSIEM vstoupil poté, co ukončil činnost ve své předchozí společnosti, který zanikla. Zůstalo po ní spousta lidí bez práce a žalovaný kontaktoval majitele RAMISSIA, protože obě společnosti měly své produkty založeny na tzv. goji (poznámka soudu: kustovnice čínská) a fungovaly, dalo by se říci obdobně. V té době ona sama byla nemocná. Do té doby pracovala jako hlavní lídr, jezdila na veletrhy, dělala prezentace. Po příchodu žalovaného došlo k dohodě, že bude zaveden binární systém ve formě tzv. pyramidy a už tehdy bylo dáno, že šlo o podněty od žalovaného v tom slova smyslu, že na vrcholu binárního systému by měl být pouze jeden člověk, a protože ona v té době akceptovala jeho sdělení, že dokáže rozjet zahraniční trhy, souhlasila s tím, že bude v binárním systému umístěna tzv. pod něho. Jeho přínos po zahájení spolupráce s RAMISSEM byl v tom, že obohatil společnost o velké množství lidí, že prezentace začaly být většího rozsahu, a také z pohledu skutečnosti, že žalovaný je zdatný tzv. na síti, byla tato skutečnost pro RAMISSIO přínosem. V r. 2019 se ovšem noví lídři, přivedení žalovaným do společnosti, začali vyjadřovat negativně k vedení společnosti. V té době žalovaný vycestovával do „Ameriky“, a tzv. pracoval sám na sobě, když mimo býval kupříkladu i čtvrt roku. Lídři, kteří na ni byli navázaní, začali na tuto situaci poukazovat. Ona neustále vysvětlovala jeho činnost, protože nikdo nevěděl o co vlastně jde. RAMISSIO na své Akademii nemá vstupné, ale stalo se, že ve stejný den se na stejném místě vedle Akademie RAMISSIA konala i placená

akce žalovaného a vznikl chaos. K projektu „XXXXX“ vypověděla, že je firmou žalovaného. Posléze obdržela také záznamy z webinarů, tj. vzdělávání, které organizoval právě žalovaný. V té době dospěla k závěru, že žalovaný se již stoprocentně RAMISSIU nevěnuje. Situace vyvrcholila v jakýsi chaos, protože spolupracující osoby nevěděly, zda se ta která činnost týká RAMISSIA nebo jiného projektu. Vzpomněla si, že tzv. binár byl na nějakou dobu vypnut, ale posléze se vrátil zpátky a potvrdila, že v minulosti se několikrát měnil marketingový plán, ona sama tím byla dotčena, neboť klesla z velkých peněz na řádově desetinu, situace jí však byla vysvětlena a ona věděla, že pokud bude nadále svoji činnost vykonávat, dostane se tzv. zpátky na svoje příjmy. Domnívala se, že v rozhodné době odchodu V.K. od RAMISSIA mohlo být v databázi spolupracujících osob asi 14 500 osob a vyslovila, že přístup do databáze nebyl volný. Každá spolupracující osoba měla heslo do počítače, svoje ID, které nikdo jiný neznal, do této databáze tak měl přístup pouze tento spolupracující. Pokud ale jde o žalovaného ten měl přístup ke všem kontaktům, mohl si je uložit a mohl je využívat, neboť vždy ten, kdo byl výš, měl možnost nahlédnout do databáze osob v pyramidě pod sebou a žalovaný byl tzv. na vrcholu pyramidy. Potvrdila, že po odchodu žalovaného z RAMISSIA poklesl zisk a pojmenovala osoby, které byly součástí systému RAMISSIA a po odchodu žalovaného z RAMISSIA odešly a nadále mimo RAMISSIO s žalovaným spolupracují, kdy uvedla celou síť L. N., dále paní J. H., G. Č., J.A., J. T., z nichž někteří také rozvíjeli činnost v zahraničí (Maďarsko, Rumunsko, Bulharsko). Vypovídala o obsahu Čestného prohlášení, které podepsala dne 18. 11. 2021 tak, že se ho snažila napsat sama, ale požádala ve spojení se svými kolegyněmi a svojí dcerou firmu, aby vytvořila nějaký podklad, který by si poté ony upravily. Čestné prohlášení psaly o své vlastní vůli, protože věděly, že firma je v soudním sporu a chtěly ji podpořit. Přesně si nepamatovala, zda o sepsání prohlášení byla požádána ze strany RAMISSIA. Motivací sepsat toto prohlášení byla nespokojenost s celou situací a s poklesem obratu, jakož i neustálé informace, že žalovaný nadále oslovuje osoby spolupracující s RAMISSIEM. Firma jim tedy dala k dispozici tzv. hlavičky, ona se svými kolegyněmi si na to „sedly“, každá něco upravila a dávaly obsah čestného prohlášení dohromady. Uvedla, že za obsahem Čestného prohlášení stojí. Nebyla schopná určit, kolika osobám byl sporný email žalovaného po jeho odchodu na počátku r. 2020 rozeslán. Pokud hovořila o rozsahu řádově 14 500 spolupracujících osob, pak se domnívala, že nemůže říct, zda email obdržely všechny, polovina nebo třetina, ale uvedla, že s kým ona hovořila, ten email dostal, a že žalovaný rozesílal emaily konkrétním osobám, se kterými ona spolupracuje třeba ve Slovinsku (L. V.), že v nich bylo uvedeno, že majitel RAMISSIA, je intrikář, že v RAMISSIU už nezůstaly žádné jistoty, že tam dochází k manipulaci s lidmi a k jejich vydírání. Vysvětlila, že žalovaný původně pracoval pro Maďarskou společnost, jejíž systém odměňování byl jiný, ale produkty žalobkyně a této Maďarské společnosti byly založeny na goji a jedná se o potravinové doplňky stravy, které mají určitý základ v konkrétní plodině, z níž p. D., jako majitel žalobkyně, vytvářel různé výrobky, které žalobkyně doporučuje a prodává. Uvedla, že se obecně stává, že některé osoby pracují třeba pro 4 multilevelové společnosti, ale domnívala se, že VOP žalobkyně takovouto činnost, pokud jde o lídry, vylučují. Potvrdila, že v současnosti je top-lídrem žalobkyně, že spolu s žalovaným od RAMISSIA odešli manželé B., kteří byli s žalovaným dlouhodobými přáteli a nebyla si jistá, zda od RAMISSIA odešli dobrovolně, či zda jim činnost pro RAMISSIO byla ukončena. Vyjadřovala se i ke svým osobním vztahům k žalovanému. Připustila, že vedení firmy napsala dopis, ve kterém sdělila, že již s žalovaným nechce spolupracovat, důvodem pro to byla skutečnost, že se jmenovaný již firmě nevěnoval tak, jak by měl, byť na sebe neustále navazoval všechny a ona se z toho důvodu cítila ohrožena a chtěla se od žalovaného se svojí sítí oddělit. Vyslovila, že r. 2018 byl, co do zisku rokem rekordním. Ke změně kompenzačního plánu v r. 2019 se vyjádřila tak, že se o něm jednalo, že se to pochopitelně nelíbilo těm, kteří byli na straně žalovaného, a to byl i jeden z důvodů, proč požádala o odpojení, protože žalovaný nebyl vůči firmě loajální a podporoval ty lídry, kteří byli proti majiteli RAMISSIA. K projektu žalovaného XXXXX se vyjádřila tak, že se o něm dozvěděla ze sítě v okamžiku, kdy už byl tzv.

rozjetý, že nezaznamenala, že by mohl sloužit jako nástroj žalovaného, který akvíroval členy do sítě RAMISSIA a že školení pro členy RAMISSIA realizoval i syn majitele M.D..

51. Soud původně k návrhu žalovaného, jako nadbytečné, nepřipustil provedení důkazů slyšením (kromě jiných) svědků N.H., P. B. a J. B., jelikož měli vypovídat ke změnám binárního systému v rozhodné době před ukončením spolupráce mezi žalobkyní a žalovaným a k vrácení či nevrácení bodů do jejich binárního centra i ve vztahu k vzájemnému návrhu žalovaného, a také k jeho obraně založené na tvrzení, že jednání žalovaného bylo nutnou a oprávněnou obranou, jelikož to byla žalobkyně, která vůči žalovanému jednala nekalosoutěžně, když rozeslala hromadný email „Vyjádření k oddělení R.P. od M.K.“. Posléze žalovaný navrhl, aby soud slyšel tyto osoby z důvodu prokázání nevěrohodnosti výpovědí svědkyň R.P., K.H. a D. V. a to i ve vztahu ke shodnému obsahu jejich Čestných prohlášení. Soud proto dokazování k tvrzené nevěrohodnosti Čestných prohlášení a podaných svědeckých výpovědí, slyšením navržených svědků provedl.
52. Svědek N.H. vypověděl, že žalovaný je jeho tzv. sponzorem v systému MLM a že se znají od r. 2013. Pan K. v době působení pro RAMISSIO byl na nejvyšší pozici a měl pod sebou celou síť. V současné době už RAMISSIO v systému MLM nepůsobí, je pouze e-shopem. Spolupráci s RAMISSIEM mu ukončil p. D., domníval se v lednu nebo březnu r. 2020, kdy mu doporučeným dopisem s okamžitou platností, aniž mu bylo umožněno se jakýmkoli způsobem odvolat, bylo sděleno ukončení spolupráce a byl mu vypnut my office. Neměl tudíž přístup k vybudované práci a ke své síti. Věděl, že měl žalovaný již jinou společnost XXXXX a on s ní navázal kontakt, stalo se tak ještě předtím, než mu byla ukončena spolupráce s RAMISSIEM. Jeho činnost pro RAMISSIO pro něj byla srdeční záležitostí do okamžiku, kdy p. D. v r. 2019 na 3 měsíce bez jakéhokoli oznámení vypnul my office, a tak jednotlivé spolupracující osoby neměly přístup ke svým prostředkům, nemohly uchovat body v druhém binárním systému, přišly o spoustu peněz, přičemž takové jednání p. D. se opakovalo ještě před r. 2020. V prosinci r. 2019 znovu vypnul my office (což následně upřesnil, že se to stalo v r. 2018 od prosince do března a poté v r. 2019 v prosinci, zhruba do března r. 2020) kdy mu přišel doporučený dopis o ukončení spolupráce. V té době žalovaný jako jeden z lídrů, po rozhodnutí p. D., že udělá úpravy marketingu, které byly drastické pro celkovou síť RAMISSIO, se kterými zbylí spolupracující nesouhlasili, v podstatě táhl další činnost spolupracujících osob, a dělal webináře a školení. Na otázku, který rok z hlediska výsledku prodeje, hospodářských výsledků byl pro RAMISSIO, za dobu jeho činnosti pro RAMISSIO, nejúspěšnější, odpověděl že r. 2018. V té době mohlo mít RAMISSIO řádově kolem 30 000 kontaktů. V lednu, únoru a březnu r. 2019 p. D. volal každého lídra jednotlivě do své kanceláře a postupně mu oznamoval změnu ve formě zrušení binárního systému. K 1. 4. binární systém zrušil. Žalovaný dál realizoval semináře, webináře, online systémy a tzv. táhl společnost, až do zhruba poloviny listopadu, kdy mu p. D. odebral síť pí. P. a týden na to mu oznámil, že s ním končí spolupráci. Na otázku, kolik obchodních partnerů RAMISSIA, po odchodu p. K., začalo s p. K. spolupracovat napřímo uvedl, že se domnívá, že by mohlo jít asi o 10 osob. Projekt XXXXX popsal jako společnost založenou žalovaným, zabývající se veškerými školeními pro všechny multilevelové společnosti, tedy nezaměřené pouze na jednu společnost, do které mohl přijít na školení v podstatě kdokoli a získat zde potřebné informace. Všechny akademie které probíhaly a to i v rámci RAMISSIA byly placenou formou, tedy účast na těchto akcích si hradil každý ze „zaměstnanců“ sám. K finančnímu vypořádání po skončení jeho činnosti pro RAMISSIO nedošlo. Na otázku, jaký je jeho názor na výpověď pí. P., že byly vráceny body na binární systém odpověděl, že 1. 4. vypnul p. D. binární systém všem bez rozdílu. Body které se naakumulovaly ztrácely hodnotu a nebyla již možnost za těch 9 let co byly akumulovány, těch pár milionů z toho vypárovat. V říjnu p. D. zapnul binární systém, ale se změnou, že všechny body nebyly vráceny, byly vráceny pouze z jednoho obchodního centra, dvě obchodní centra

byla vymazána do nuly, takže přišli o body z binárního systému a to všichni. Pokud pí. P. říkala, že jí vrátil binární body, vrátil body pouze do jednoho obchodního centra, všichni měli 3 obchodní centra, takže 2 obchodní centra byla vymazána a měl informace, že se tak stalo u všech lidí, protože p. D. upravoval stejným způsobem celý marketing a nemohl tak upravit marketing pouze pro jednoho jednotlivce, neboť by to nedělalo dobrotu. Na výslovnou otázku, zda-li to ale bylo reálné, tj. zda mohl upravit marketing pouze vůči některým jednotlivcům uvedl, že by to bylo možné, ale on o tom nemá informace. Popsal, že se žalovaný věnoval RAMISSIU nad rámec svých povinností. Potvrdil že v r. 2018 navštívil žalovaný vzdělávací akce v USA a měl za to, že to mohlo být i dříve, že veškeré know-how, které na těchto akcích načerpal dával ostatním lídrům do sítě a tím napomáhal k vytvoření určitého know-how RAMISSIA. Vztah mezi pí. P. a p. K. popsal jako čistě pracovní, sponzorský. Kariérní systém v rozhodné době ukončení spolupráce mezi ním a RAMISSIEM vysvětlil tak, že on byl na třetím místě po pí. P., která byla na 2. místě po M.K., který byl vrcholným lídrem. Svůj vztah k žalovanému, resp. k jeho projektu XXXXX označil jako pouze odběratelský, na začátku spolupráce se pokoušel navázat na svoji činnost tak, jak ji vykonával pro RAMISSIO, poté co s ním byla popsáním způsobem ukončena spolupráce s RAMISSIEM, však již nebyl schopen dál rozvíjet své aktivity a zůstal tedy směrem k XXXXX pouze na pozici odběratele. Potvrdil, že byl přítomen jednání mezi žalovaným a bývalými kolegy z RAMISSIA, kdy i on byl pozván do Brna na představení začínající společnosti XXXXX, kde byl projekt XXXXX představen ve formě čtyř produktů formou ochutnávky s nabídkou možnosti spolupráce.

53. Svědek P. B. vypověděl, že žalovaný je jeho přítelem, znají se možná 15 let, začali spolu spolupracovat fakticky v r. 2015 u jedné nejmenované firmy, která šla do zániku, jejich cesty se rozešly a od r. 2015 poté začali spolupracovat pro RAMISSIO. V současné době s žalovaným spolupracuje pro společnost XXXXX. Domníval se, že svoji činnost pro RAMISSIO ukončil v červenci, srpnu r. 2019 z iniciativy p. D.. V té době žalovaný byl nejvyšším lídrem, spolupracujícím na dané pozici řádově 8 let. Jeho manželka byla registrována pod žalovaným a on byl registrován pod svojí ženou. Na otázku, zda v průběhu jeho spolupráce s RAMISSIEM docházelo ke změně kompenzačních plánů odpověděl, že ne, pouze na základě jeho návrhu se měl představit nový model, k čemuž ovšem nedošlo. V době ukončení jeho spolupráce s RAMISSIEM mohlo mít RAMISSIO v databázi řádově 3 000 – 5 000 kontaktů. Na otázku, který rok z období let 2015-2019 kdy spolupracoval s RAMISSIEM, byl z hlediska výsledku pro RAMISSIO nejúspěšnější odpověděl, že se domnívá, že šlo o r. 2016 a 2017. Na otázku, zda má povědomost o tom, že pí. P. byly vráceny všechny binární body do jejího binárního centra odpověděl, že to neví, mělo se tak stát v době, kdy již pro RAMISSIO nespolečně pracoval, navíc by takovému postupu nerozuměl, když v té době se postupně celý koncept měnil na e-shop. Vztah mezi pí. P. a žalovaným označil jako z počátku přátelský, posléze závistivý (cit.: „...postupně to byl člověk, který by p. K. nejraději vrazil nůž do zad“). Činnost žalovaného v r. 2018 z hlediska rozvoje RAMISSIA popsal tak, že žalovaný dělal všechno, aby firma fungovala, ale majitel mu začal závidět příjmy, které mu musel vyplácet, postupně na něj začal útočit a napadat ho a vyčítat mu jeho různé aktivity. Projekt XXXXX fungoval v té době již dlouhodobě, šlo o vzdělávání, které žalovaný realizoval bezproblémově 4 roky, na závalu to začalo být až v r. 2019. Na otázku, jak přišel na to, že majitel RAMISSIA p. D. záviděl p. K. vysloveně odpověděl, že se tak stalo při soukromém jednání, kterému nebyl nikdo přítomen, kde uvedl že se žalovaný nevěnuje týmu a jezdí na dovolenou. Závistivý vztah mezi pí. P. a p. K. dovozoval i z dopisů, které jmenovaná spolu se svojí dcerou rozesílala ostatním členům RAMISSIA. Porad RAMISSIA se přestal účastnit řádově půl roku před ukončením své činnosti pro RAMISSIO, tj. řádově od března r. 2019. S projektem XXXXX se seznámil 3. 12. 2019. Na otázku, zda a jak se změnil jeho příjem po odchodu z RAMISSIA a po přechodu do XXXXX odpověděl, že několikanásobně.

54. Svědkyně J. B. vypověděla, že má k žalovanému pracovní vztah, poznali se řádově před 15 lety, v současné době jsou spolu v kontaktu. Pro RAMISSIO pracovala na pozici obchodního zástupce a v současné době obdobnou spolupráci realizuje s žalovaným. Domnívala se, že spolupráci pro RAMISSIO ukončila v r. 2020 z podmětu RAMISSIA a činnost pro p. K., resp. společnost XXXXX začala vykonávat od 3. 12. 2019. V době, kdy pracovala pro RAMISSIO byl žalovaný jejím přímým sponzorem, ona pod sebe zaregistrovala manžela, takže měli dvě pracovní pozice a vytvářeli síť. Spolupráci s žalovaným realizovala řádově v období 4,5 roku, poté chtěla odejít, ale dřív než se tak stalo jí byla spolupráce ukončena. Na otázku, který rok za dobu jejího působení pro RAMISSIO byl pro RAMISSIO tzv. nejlepší odpověděla, že se domnívá, že šlo o r. 2016, 2017. V době, kdy ukončila spolupráci s RAMISSIEM mohlo mít RAMISSIO v databázi řádově 6 000 – 7 000 spolupracujících obchodních kontaktů. Vztah mezi žalovaným a pí. P. označila jako čistě korektní, i když se domnívala, že pí. P. měla vůči p. K. jako žena i jiné záměry, které ovšem nevyšly. Na otázku, zda se může vyjádřit k tvrzení pí. P. ohledně toho, že binární body byly vráceny na binární centrum poté co byl nejdříve zrušen binární systém v období října r. 2019 uvedla, že se tak mohlo stát, že v té době majitel RAMISSIA anebo prostřednictvím jiných osob z personálu volal do její sítě a snažil se její obchodní partnery a klienty přetáhnout a nabízel jim pozici umístění pod pí. P., jako sponzorem. A protože pí. P. majitele firmy obdivovala, mohlo se stát, že jí body na binární centrum vrátil. Žalovaného označila jako etického obchodníka, který se činnosti pro RAMISSIO věnoval jako nikdo jiný, ostatní obchodníci měli jeho prostřednictvím k dispozici všechny materiály a veškerou podporu, kterou potřebovali, byl jim kdykoli nápomocen. Potvrdila, že se v r. 2018 žalovaný účastnil vzdělávacích akcí v USA, ale že tak činili i ostatní obchodníci RAMISSIA, hledali motivaci pro svojí práci u zahraničních týmů a tu pak aplikovali do svých sítí. Vyslovila, že kromě pracovního má s žalovaným i přátelský vztah. Obchodní zástupci byli vždy ve smluvním vztahu k RAMISSIU, jednalo se o nezávislé jednotky klientů + obchodníků. Žalovaný v té době měl kromě projektu RAMISSIA také vlastní vzdělávací kurz XXXXX, který jim usnadňoval práci v síti a současně učil nové lidi, protože byl krok za krokem nastaven pro obchod RAMISSIA.
55. Z provedených důkazů soud vzal za prokázaný následující skutkový stav, který ostatně žalovaný ani nerozpíral. Žalobkyně a žalovaný byli soutěžiteli při distribuci a prodeji doplňků stravy z přírodních látek pod značkou RAMISSIO. Svoji podnikatelskou činnosti realizovali v rámci tzv. sítě nezávislých obchodních partnerů (MLM). Žalobkyně provozovala vzdělávací program RAMISSIO Akademie, v rámci kterého svým obchodním partnerům a veřejnosti poskytovala školení o principech tzv. síťového marketingu a povaze svých výrobků. Žalovaný působil jako nejvyšší lídr, pověřený vedením níže postavených partnerů žalobkyně a posléze svoje podnikání realizoval i při prodeji doplňků stravy XXXXX pro společnost XXXXX, pod jejímž jménem vedl webináře jako provozovatel webových stránek [XXXXX](#) a [XXXXX](#). Mezi účastníky řízení byla uzavřena Smlouva v rámci které se žalovaný zavázal zdržet se zakázaných činností specifikovaných v čl. 3.5. VOP, tvořících nedílnou součást Smlouvy. Žalobkyně s žalovaným ukončila Smlouvu jednostranným jednáním dne 29. 10. 2019 a tentýž den tuto skutečnost oznámila žalovanému a poté mu nabídla dohodu o narovnání, kterou však žalovaný nepřijal.
56. Žalobkyně dne 31. 10. 2019, prostřednictvím svého jednatele V.D. (původního žalobce B), informovala o ukončení spolupráce s žalovaným své obchodní partnery.
57. Nato žalovaný dne 1. 11. 2019, emailem rozeslaným značnému množství obchodních partnerů žalobkyně, nadepsaným jako „Vyjádření M.K. ke tvrzením V.D. (majitele RAMISSIO)“ reagoval na informační sdělení žalobkyně ze dne 31. 10. 2019. V emailu se rozšiřoval o

obchodních a interních poměrech žalobkyně za použití, kromě jiných, slovních spojení a sdělení, že:

- „termín RAMISSIO Akademie 9.-10. 11. 2019 jsem naplánoval a zamluvil u pana Ž. hotel již minulý rok, a když jsem hledal vhodné prostory pro svoji soukromou akci XXXXX, tak jsem přirozeně využil své dlouhodobé kontakty v mém oblíbeném hotelu;
- dne 2. 8. 2019 syn majitele a ředitel firmy M.D. uvedl, že moje weby (věštně XXXXX) neporušují VOP RAMISSIO – tj. v zápisu s porady. Nesouhlas s mými aktivitami projevíli pouze 3 vedoucí a to: R.P., D.P. (dcera R.), K.H. (poznámka soudu: ale v článku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“ uvedl, že tlak společnosti, aby bolg XXXXX zrušil, trval dlouhých deset měsíců);
- mimochodem obchodní výsledek za r. 2018 byl nejlepší v životě RAMISSIO a já jsem měl pod sebou 94 000 000 Kč v proplacených objednávkách (mohu doložit na vyžádání) – ten obrat není jen tak sám od sebe že?;
- tyto hodnoty RAMISSIO jsou pro firmu pouze prázdné fráze a jednotlivé, necitelné a nepochopitelné kroky to dokazují celý tento r. 2019 (mnoho verzí marketingu, mnoho změn, neinformovanost sítě v předstihu, ignorace názoru klíčových lídrů, kteří pomohli postavit síť, snaha přejít z tekutých produktů na práškové formy);
- roční bonus za r. 2018, kdy jsem s šekem mával na podiu před 410ti lidmi v květnu 2019 stále nebyl vyplacen;
- této firmě, se všemi těmi RAMISSIáky nanosili celkem cca 500 000 000 Kč;
- snad mi promínete tu smělost, že jsem se také JEDNOU A NAPOSLEDY NORMÁLNĚ VYJÁDRIL.“

58. Téhož dne žalovaný publikoval na svém blogu XXXXX článek nazvaný „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“, který byl doplněn podtitulkem „Prohlášení M.K.“. Tento byl sdílen na facebooku a byť v něm nebyla zmíněna obchodní firma či zn. žalobkyně, bylo možné dovodit, že se jedná právě o ni. V obsahu tohoto článku žalovaný kritizoval poměry žalobkyně a navozoval závěr, že byl od žalobkyně „vyhozen“ z důvodu, že se žalobkyně cítila ohrožena tím, že žalovaný tzv. učí širokou veřejnost v oboru MLM, přičemž žalobkyně proti takovéto podpoře vystupovala. V obsahu tohoto článku použil žalovaný kromě jiných slovních spojení:

- „právě včera jsem byl vyloučen ze „své“ MLM společnosti po 7+ letech full-time práce;
- takže tento web je prostě jen vzdělávací portál (BLOG) pro všechny MLMáky, a to byl ten největší problém;
- neporušil jsem žádný bod všeobecných obchodních podmínek společnosti, ale to nevadilo, ale i tak mě vyhodili...asi měli strach, že Vás učím dobré věci a nechtěli abych i Vás takto podporoval;
- nevím co je špatného na sdílení vlastních zkušeností a inspirací, žádné know-how jsem z MLM firmy nikdy neukradl ...měl jsem vizi, že se i v MLM oboru dá pracovat slušně s úctou k jiným MLM distributorům ...moje společnost to ale viděla JINAK;
- probereme know-how, za které mě moje MLM firma vyhodila, protože nechtěli, abych Vás to učil, tak to bude asi zajímavé, co myslíte? 😊 ;
- ten tlak ze strany společnosti, abych vypnul a zrušil tento BLOG trval dlouhých 10 měsíců ...
- projekt (BLOG) „XXXXX“ tedy pojede samozřejmě dál už jen proto, protože slušné MLM firmy i slušní MLM distributoři opravdu existují a komunita XXXXX je jasným důkazem – chceme to prostě dělat JINAK a neuhneme 😊.“

59. Poté žalovaný dne 12. 1. 2020 šířil email „Poděkování a rozloučení“ a přílohu druhého emailu „Vyjádření M. K. k pomluvě od V.D.“ a osobně komunikoval s četnými bývalými obchodními partnery žalobkyně (N. T., S. R., B. P. R., I.B., R.P., L. V., J. Š., M. M.). Obsahem emailu byla

opět kritika interních poměrů žalobkyně, vytváření dojmu o její nedůvěryhodnosti a dojmu zdání křivdy vůči žalovanému. V tzv. „Poděkování a rozloučení“, ve Vyjádření M.K. k pomluvě od V.D. a v emailové komunikaci, pak kromě jiných, žalovaný ve vztahu k žalobkyni i použil následující výrazy:

- „pokud by Vás snad můj email, nedej bože, obtěžoval, klidně jej prosím vymažte a žádný jiný už Vám ode mě NIKDY NEPŘÍJDE;
- uvědomil jsem si, že možná, i když nyní každý z nás budeme budovat obchod v jiné firmě síťového marketingu, tak nás vlastně pořád bude zajímat jedno aktuální společné téma – a to je: JAK BUDOVAT MLM SPRÁVNĚ PO NETU A JAK VYUŽÍT SOCIÁLNÍ SÍTĚ PRO OBCHOD;
- pravidelně cestuji a rád navštěvuji zahraniční MLM konference na světě, to je důvod, proč navštěvuji i Anglii ... tím kamarádem nebyl tentokrát nikdo jiný jak M.D., který se mnou nadšeně natočil toto – na konkrétní MLM firmě nezávislé – suprovní video, také se vám líbilo?“ ... počkejte, to ale nebyl ten dárek, dárkem jsou moje živé záznamy z této mezinárodní akce pro MLMáky z r. 2019 ...vlastně jsem vytvořil do speciální uzavřené FB skupiny, která se jmenuje DO ANGLIE S M., celkem až 3 hodiny záznamu (ve dvou videích), kde sázím jednu hodnotu za druhou...no, a teď vám to dám, jako bývalým spolupracovníkům a kolegům ZADARMO ...pokud chcete, přihodím ještě další užitečné bonusy, VŠE GRÁTIS...po kliknutí na kterýkoli odkaz, vám ihned, doručím pdf na facebook messengeru;
- ZALOŽILI JSME 1. NEZÁVISLOU MLM AKADEMI, BYLO PLNO; CO ŘEKLI LIDÉ O 1. NEZÁVISLÉ MLM AKADEMIE? REFERENCE: MLM AKADEMIE mě stálo top-liderskou pozici v této firmě, ale víte co?;
- detaily o této události v článku na nejčtenějším MLM blogu tady;
- prostě to zařval jako blázen;
- někteří z vás se mě ptali, co říkám na očerňující článek proti mé osobě, který je pověšený přímo na stránkách /officeRamissio ...no co bych na to měl vlastně říct, asi jen to, že je to velká ostuda pro značku, kterou jsem dlouhá léta opravdu miloval a žil pro ni. Možná, že se očekává moje proti-reakce, ale já vás tím už nechci unavovat, a proto to sem připojím pouze externí formou ...pak mé vyjádření najdete tady;
- vyhazov kvůli MLM jinak „opravdu“, jak nezávislá MLM AKADEMIE vypadala, jaké reference podali lidé, jste pravděpodobně již v emailu shlédli a mě opravdu těší, že proti pár lidem, kteří proti MLM JINAK brojili, stojí armáda těch, kteří jsou za tento projekt vděční. MLM AKADEMIE zvedá povědomí a očisťuje dobré jméno MLM na trhu, p. D. nesnesl, **že jsem vzdělával i lídry z jiných MLM firem.** Navíc zakazovat lidem se rozvíjet, vzdělávat, potkávat, bože, kde to jsme?;
- obchodní MLM know-how RAMISSIO nikdy žádné nemělo;
- za MLM akademii mě vyloučili, ale syn si tam koupil vstupenku, takže na jednu stranu mě za to vyhodit a pak si koupit vstupenku a chtít tam jít, no není to trošku pokrytecké? No přišlo mi to celé opravdu celkem drzé a troufalé, po tom všem, jak se mnou zmetli;
- hodnoty firmy RAMISSIO platí i pro síť nebo i pro majitele;
- pouštět do sítě negativní a pomluvné články o K., který vám dal svých skoro 8 let a pomohl vydělat stovky milionů? Vy neplatíte své lídry a raději je vyhodíte, abyste ušetřili a pak dáte na internet vysvětlení, ve kterém za hodinu živého přenosu neřeknete a nevysvětlíte ani jeden pádný důvod, proč se takto chováte?;
- když se vám zdálo, že lídři vydělávají moc, přemýšlel jste, jak je eliminovat? ...Jednal jste čestně, když jste hledal způsoby, jak se mě zbavit a jak ušetřit peníze, které jsem si u vás řádně vydělal, ale přišlo vám líto mi je zaplatit?;
- 8+ milionů smazaných bodů (jen tak), marketingový plán se za rok 2019 měnil 10x, jakoby nic, ze dne na den, zrušením binárního stromu mě firma smazala přes 8 milionů naspořených bodů a neproběhlo ani žádné „sorry“ prostě nic;
- bylo to čestné – ukrást binár a za půl roku ho vrátit, ale už bez bodů?;

- vy můžete do lidí aplikovat různé manipulativní/zvláštní ideologie?;
- často jsem čelil nařčením, zda náhodou nejsme SEKTA? A co více, bylo nejhorší, když jsem se dostal do bodu, že jsem s odpovědí začal váhat!;
- používají mě takto na další obelhávání lidí, vytvářením dojmu, že RAMISSIO platí – což již neplatí ...takto se trestají lídři na OSVČ;
- je velmi smutné, že si pan D. neváží lidí, kteří mu dali roky svého produktivního života a nakládá s nimi velmi tvrdě a velmi arogantně. Byl jsem napaden, že jsem XXXXX připravoval 2 roky na úkor RAMISSIO. ...V. D., vy jste se mě jednostranně zbavil, a to navíc, zcela bez vyrovnání závazků, vy chcete namluvit lidem, že by měl K. důvod připravovat jinou MLM firmu, proto vám nezbyvá nic jiného, než mlžit a očerňovat moje jméno. A máte pravdu XXXXX je, a ještě teprve bude, velký projekt, vy jste se se mnou nevyrovnal a vyhodil jste mě bez jakéhokoli vyrovnání a doufal jste, že mě to zničí. XXXXX by vzniklo se mnou i beze mě, když mě pan majitel RAMISSIO vyhodil, což se po trhu rozkřiklo rychle i díky vám p. D., jo a nepište o nás jako o konkurenci, my konkurenci neznáme, známe jen inspiraci a máme vlastní cestu – máme sirupy a tekutou formu, vy chcete jít cestou prášků, tak se přestaňte o nás otírat, shazujete se, necht' rozhodne trh a zákazníci, které výrobky si vyberou;
- tuto „kauzu“ si bohužel RAMISSIO ponese už napořád;
- HARMONELO bylo založeno až 2 měsíce po mém vyhazovu od vás, tak o čem se jako chcete soudit? ...zbavil jste se mě ...měl byste přemýšlet, kde se to v RAMISSIO zvrtilo – odpovědi, zodpovědnost, máte jen vy, jako jediný majitel;
- a navíc já, jako vyhozený lídr, kterému dlužíte;
- cítíte se také poškození? Zajímá vás můj pohled na věc? Ano, také se cítím poškozen a chci se k vám přidat;
- promiň, že jsem ti asi také napsal, ten blázen vás do toho zatáhl, lhal a já jsem musel uvést věci na pravou míru. Snad se na mě nezlobíš 😊 ... spustil jsem naši novou firmu XXXXX.com/, obsazují top pozice v bináru;
- ano zle v RAMISSIU mi bylo celý rok 2019, jen útoky, manipulace a tlak a masky ...proč mě po 8 letech života, investovaného do Ramka vyhodil na dlažbu bez zaplacení?? BEZDŮVODNĚ;
- ale následuje člověka, který nemá žádné hodnoty – káže vodu, ale pije víno;
- takže tě chci varovat, PROSÍM NEINVESTUJ SVÉ PENÍZE DO RAMISSIA, protože to je „TITANIC“;
- založili jsme novou společnost bez manipulace, POLSKO je také otevřeno, prosím, kontaktuj mě, pokud bys chtěla spolupracovat ...
- a V.D. se snaží být jako Ježíš, ale NENÍ jím, je to lhář a velký manipulátor, dej si pozor, S. – držím ti palce!;
- nenechám se přece očerňovat, totálně se zbláznil – neplatí, vyhazuje z firmy ..., ale pozor, aby vás RAMISSIO také nepřestalo vyplácet, jako nás;
- je nás poškozených už víc na trhu CZ/SK;
- udělal z RAMISSIO sektu, odkud se vytratil zdravý rozum ... teď, už nikdo, kdo je OK nemůže pokračovat pod takovým majitelem a s takovou firmou, která má reputaci zbavování se lidí bez placení;
- ANO – měla si pravdu. Lidé na RAMKO raději zapomenou ...a co se týká mé nové firmy, kterou tak bedlivě sledujete, doporučím nové video NA YOUTUBE, jelikož já chci do firmy jen lidi, kteří nedonášejí, nemanipulují a nemají pokřivené charaktery;
- takové vydírání po osmi letech života pro RAMKO, které má již navždy pokaženou značku?
- už to nebude nikdy, jako předtím;
- přesně takové chování, některých majitelů MLM firem ničí trh;
- z pozice bývalého lídra vás nyní musím varovat, abyste spolupráci pečlivě zvážili;
- ahoj M., můžu se zeptat? Tys mě také bonzovala? Děláš ve firmě, kde P. s D., mě bezdůvodně vyhodili bez placení, po 8 letech tvrdé práce. Máš snad pocit, že tobě se to nemůže stát? Jinak

doufám, ti nepomůže nikdo ty zákazníky nevlastníš ani ty ani nikdo jiný – ty lidi půjdou sami za lidmi, které budou jen oni sami respektovat a kterých si budou vážit. A můžu tě ujistit, že bonzáci, udavači a křivé charaktery, jako máte vy, budou dřív nebo později prokouknuty.“

60. V souhrnu tudíž bylo prokázáno, že žalovaný v reakci na ukončení Smlouvy s žalobkyní, tudíž věc mezi nimi ryze interní, učinil svými jednáními vztah mezi ním a žalobkyní věcí veřejnou. Bylo prokázáno, že jeho jednání, na rozdíl od věcného oznámení žalobkyně zachyceného v její informaci o ukončení spolupráce ze dne 31. 10. 2019, bylo ve vztahu ke komentovaným interním vztahům a poměrům u žalobkyně formulováno velmi emotivně a bylo negativně vyostřené a žalovaný svá stanoviska, kritiku a hodnocení činil postupně agresivnějšími. Současně se pokoušel také o oslabení obchodní sítě žalobkyně. Od svého jednání upustil až poté co se žalobkyně v exekčním řízení domáhala výkonu nepeněžité povinnosti uložené žalovanému usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020 o nařízení předběžného opatření.
61. Provedené důkazy soud zhodnotil každý jednotlivě a všechny ve vzájemné souvislosti. Přihlédl k meritu projednávané věci a aplikoval zejm. § 135 a § 2976 o. z.
62. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.), v tzv. generální klauzuli obsažené v § 2976 stanoví, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže, jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopouští se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
63. Podle § 2984 o. z., zlehčováním je jednání, jímž soutěžitel uvede nebo rozšiřuje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele nepravdivý údaj způsobilý tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Zlehčováním je i uvedení a rozšiřování pravdivého údaje o poměrech, výkonech nebo výrobku jiného soutěžitele, pokud jsou způsobilé tomuto soutěžiteli přivodit újmu. Nekalou soutěží však není, byl-li soutěžitel, k takovému jednání okolnostmi donucen (oprávněná obrana).
64. Podle § 2905 o. z., kdo odvrací od sebe nebo od jiného bezprostředně hrozící nebo trvající protiprávní útok a způsobí přitom útočníkovi újmu, není povinen k její náhradě. To neplatí, je-li zjevné, že napadenému hrozí vzhledem k jeho poměrům újma jen nepatrná nebo obrana je zcela zjevně nepřiměřená, zejména vzhledem k závažnosti újmy útočníka způsobené odvracením útoku.
65. Práva spojená s ochranou proti nekalé soutěži upravují § 2988 a § 2989 o. z. tak, že osoba jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, má možnost proti rušiteli požadovat, aby se nekalého jednání zdržel, aby odstranil závadný stav, aby poskytl přiměřené zadostiučinění, nahradil škodu nebo vydal bezdůvodné obohacení.
66. Podle čl. 10. odst. 1. Listiny základních práv a svobod má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.
67. Podle § 135 odst. 1 a 2 o. z. právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu, nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti, nebo soukromí, leda-že se jedná o účely vědecké či umělecké, nebo o tiskové, rozhlasové, televizní

nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

68. Podle § 2894 odst. 2 o. z., nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce jen, stanoví-li to zvláštní zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadosti učinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.
69. Podřazením prokázaného skutkového stavu, pod shora citovaná zákonná ustanovení soud dospěl k následujícím právním závěrům.
70. Žaloba je důvodná.
71. Nejprve bylo třeba odůvodnit, že předmětem tohoto soudního řízení nebyly vztahy mezi žalovaným a osobou původního žalobce b) pana D.. Soud v tomto řízení výhradně posuzoval tvrzené nekalé jednání žalovaného ve vztahu ke společnosti RAMISSIO. Posuzoval uplatněná práva žalobkyně z titulu úpravy vyplývající z generální klauzule nekalé soutěže, tj. zda tvrzeným jednáním žalovaného byly kumulativně naplněny tři zákonné podmínky z generální klauzule vyplývající, tudíž 1/zda žalovaný jednal ve vztahu k žalobkyni jako soutěžitel, 2/zda popsané škodné jednání žalovaného bylo jednáním porušujícím dobré mravy soutěže a současně 3/zda toto jednání bylo způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům či jiným zákazníkům. Za situace, že byt' jedna z těchto 3 zákonných podmínek by naplněna nebyla, soud by nekalou soutěž dovodit nemohl a nemohl by sporné jednání posoudit ani podle zvláštních skutkových podstat, které o. z. upravuje (zde v úvahu přicházející zlehčování).
72. Soutěžní vztah mezi oběma účastníky řízení byl v podstatě nesporný. Oba účastníci shodně tvrdili, že se střetávají při podnikání na trhu s výrobou a distribucí doplňků stravy z přírodních látek. Tento vztah byl také prokázán obsahem prohlášení žalovaného „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě.“, kde popisoval svoji spolupráci na daném trhu pro žalobkyni z pozice nezávislého lídra, a také výpověďmi všech slyšených svědků, přičemž svědkové H., B. a B. potvrdili, že se žalovaný v rozhodné době zabýval také vzdělávací činností pod projektem XXXXX, jednak činností ve formě produkce produktů XXXXX. Oba účastníci řízení tak v době vzniku sporu a v době mu předcházející realizovali svoji podnikatelskou činnost prostřednictvím sítě nezávislých obchodních partnerů, síťový marketing a tak prokázaný skutek žalovaného byl jednáním v hospodářském styku. Pokud žalobkyně v rozhodné době (srov. § 154 odst. 1) o.s.ř.) již neměla svoji činnost realizovat způsobem MLM, ale měla přejít na činnost e-shopu, pak by ani tato skutečnost nebyla rozhodná, neboť i nadále by základem její činnosti bylo zprostředkování prodeje a zejména prodej doplňků stravy z přírodních látek. Naplnění první podmínky generální klauzule nekalé soutěže bylo prokázáno.
73. Pokud šlo o podmínku druhou, tj. zda vytýkané jednání žalovaného, spočívající v realizaci celkem 12 tvrzených deliktů, odůvodněných shora v tomto rozsudku, bylo jednáním porušujícím dobré mravy soutěže, pak soud dospěl k závěru, že i tato podmínka byla naplněna. Zákon pojem dobrých mravů nedefinuje. Jedná se o pojem závislý na nejrůznějších faktorech podléhajících změnám v čase, takže jeho obecná definice v zákoně ani není dost dobře možná. Konstantní judikatura však již dlouhodobě stanoví, že dobré mravy soutěže jsou jakýmsi mimoprávními a etickými zásadami a normami chování, kdy požadavky na jejich naplnění jsou kladeny na všechny subjekty, které se hospodářské soutěže zúčastňují. Je třeba připomenout, že již podle Komentáře k zákonu o nekalé soutěži z r. 1927, se pod pojmem dobrých mravů soutěže rozuměly „povšechné zásady regulující hospodářskou činnost vůbec, a tudíž

odpovídající mravnímu nazírání a představám o slušnosti osob na této činnosti zúčastněných, správně a bedlivě myslících“. Za takové zásady lze mít poctivé a slušné jednání, které sice sleduje vlastní prospěch, v žádném případě však nepoškozuje dalšího soutěžitele. Aby se výkon práv a povinností dobrým mravům přičil, musí nerespektovat některou ze souhrnu společenských, kulturních a mravních norem, které jsou historicky neměnné a jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních (srov. např. NS ČR spis. zn. 3 Cdon 69/96, ze dne 26. 6. 1997). Dobré mravy tak netvoří uzavřený normativní systém, ale jsou spíše měřítkem etického hodnocení konkrétních situací. Proto soud musí vždy pečlivě uvážit všechny rozhodné okolnosti případu (srov. např. NS ČR, ze dne 27. 11. 2003, spis. zn. 32 Odo 468/2003).

74. Soud dospěl k závěru, že prokázanými skutky popsanými pod delikty č. 1 - č. 12 žalovaný šířil svoji kritiku interních poměrů u žalobkyně, vytvářel dojem o její nedůvěryhodnosti a současně také vyvolával zdání křivdy vůči své osobě. Jednalo se o dehonestující a agresivní jednání, které nejen žalobkyně, ale i třetí osoby nemohly vnímat jinak, než jako zlehčující kampaň.
75. Prvotní informování obchodních partnerů ze strany žalobkyně o ukončení smluvního vztahu mezi ní a žalovaným soud neposoudil jako jednání nekalosoutěžní. Soud v prvé řadě zkoumal, zda ukončení vztahu mezi žalobkyní a žalovaným bylo oprávněné či protiprávní. Přihlédl k podmínkám vzájemné spolupráce smluveným mezi žalobkyní a žalovaným ve VOP, ve smyslu kterých, kromě jiného, bylo RAMISSIO oprávněno jednostranně, bez předchozího oznámení změnit svou cenovou politiku, složení produktové základny a náležitosti těchto podmínek jak v marketingové strategii tak v kompenzačním plánu. Pakliže tak žalobkyně učinila, byť, jak se bránil žalovaný nedodržela 30 denní lhůtu pro oznámení před plánovanými změnami, nejednala v rozporu se zákonem ani se smluvním ujednáním, které vztah mezi ní a žalovaným založilo. Žalovaný dobrovolně, po mnoho let jak vyplynulo z jeho obrany ale také ze svědeckých výpovědí, svoji činnost na základě podmínek nastavených Smlouvou a VOP pro žalobkyni vykonával. Zcela jistě si proto byl vědom povinností, které se jako zkušený a úspěšný podnikatel v daném oboru zavázal plnit. Ve VOP bylo ujednáno, že po dobu trvání smluvního vztahu mezi žalovaným a žalobkyní je žalovaný povinen zdržet se jakéhokoli jednání, které by mohlo být konkurenční ve vztahu k podnikání společnosti, tj. zejména jednání, které by bylo založeno na prodeji obdobných produktů od jiných dodavatelů. Z výpovědi svědků bylo prokázáno, že žalovaný na projektu XXXXX, projektu bezesporu konkurenčním projektu RAMISSIO, začal pracovat ještě před svým odchodem od RAMISSIA, neboť ukončení jeho vztahu k RAMISSIU, založené Oznámením o ukončení smlouvy, bylo datováno 29. 10. 2019 a fakticky již cca za měsíc na to, 3. 12. 2019, začal žalovaný oslovovat své bývalé obchodní partnery z RAMISSIA, ve vztahu k nově realizovanému produktu XXXXX, a to ve formě nejen představení výrobků, ale také jejich ochutnávky a nabídek spolupráce, např. na trhu v Polsku. Důkaz o zahájení konkurenční činnosti žalovaného byl přinesen i emailovou komunikací, vedenou mezi žalovaným a osobou označenou Nikol, 11. 12. 2019, ve kterém žalovaný kromě jiného na text ve vztahu k založení své firmy XXXXX „na tom si musel robít dlouho ...“ odpověděl „jen pár měsíců ...“, z čehož bylo dovoditelné, že VOP zakázanou konkurenční činnost realizoval již v době svého působení u žalobkyně, když i „školení“ formou XXXXX poskytoval za úplaty osobám působícím v konkurenčních MLM firmách. Tím VOP, které upravovaly i právo žalobkyně jednostranně ukončit Smlouvu v případě, že dojde k porušení v ní smluvených závazků, porušil. Oznámení které žalobkyně učinila směrem ke svým obchodním partnerům o důvodech ukončení spolupráce s žalovaným dne 31. 10. 2019, bylo učiněno formou věcnou a nikterak pomlouvačnou. Žalovaný se v průběhu řízení fakticky nevymezoval proti tvrzení žalobkyně jakým způsobem jím byli osloveni obchodní partneři žalobkyně při ukončování spolupráce, kdy a v jakých formách svoje emaily, příspěvky a články realizoval. Jeho meritorní obrana v zásadě spočívala na tom, že ke svým vyjádřením byl

přinucen nekalosoutěžním jednáním žalobkyně. I kdyby se žalobkyně vůči žalovanému jednání v nekalé soutěži dopustila, není podle zákona přípustné, aby na tuto skutečnost žalovaný reagoval způsobem, formami a obsahem vyjádření, která byla prokázána a nebyla jím zpochybněna. Žalovaný nebyl „donucen okolnostmi“ ke svému jednání. Ke změně kompenzačního plánu a odnětí bodů v binárním systému došlo daleko dříve, než byla ukončena spolupráce mezi žalobkyní a žalovaným, přičemž tyto rozhodné „ekonomické“ skutečnosti byly součástí porad týmu, kterých se žalovaný zúčastnil a na kterých žádné zásadní výhrady neměl. Jeho jednání tak bylo reakcí čistě na ukončení spolupráce. Jednalo se ale o reakci formou i obsahem nepřiměřenou, agresivní, úmyslně převádějící celou věc do osobní roviny žalovaného, dehonestující žalobkyni, navíc realizovanou neoprávněným využitím emailové databáze žalobkyně, a to současně s propagací vlastní obchodní aktivity. Tudíž i za situace, že by jednání žalobkyně při ukončení spolupráce s žalovaným bylo nekalosoutěžního charakteru, „obraná reakce žalovaného“ nenaplnila podmínky oprávněné obrany. Konečně námitka oprávněné obrany v tomto případě nemohla obstát ani z pohledu zákonného ustanovení § 2984 odst. 2) o. z., jelikož oprávněná obrana může být realizována toliko ve vztahu k uvádění a rozšiřování pravdivých, nikoli nepravdivých údajů. Obranu žalovaného proto nebylo možné považovat ani za opodstatněnou, ani za přiměřenou. Ani skutečnost, prokázaná emailem žalobkyně ze dne 31. 10. 2019 o oddělení týmu R.P. a uvádění hospodářských výsledků žalobkyně, nemohla založit nekalosoutěžní jednání proti žalovanému, obsah tohoto emailu se žádným způsobem netýkal důvodu ukončení spolupráce mezi žalobkyní a žalovaným, které nastalo mnohem později. Byl pouze informací obchodním partnerům žalobkyně o jednostranném ukončení spolupráce s nejvýše postaveným lídrem v rámci RAMISSIA. Bránil-li se žalovaný tvrzením, že jeho výroky šířené ve formě jednotlivých příspěvků, byly výroky pravdivými, pak tato skutečnost nebyla prokázána a navíc pro posouzení věci nebyla rozhodující. Všechny výroky, jak samostatně, tak ve vzájemném kontextu byly výroky hodnotícími výkony žalobkyně jako soutěžitelky, výroky zabývajícími se jejími poměry, kvalitou její produkce, a i za situace že by byly pravdivé, byly způsobily žalobkyni v očích široké, nejen podnikatelské veřejnosti poškodit. Žalovaný ve své obraně vybočil z mezí přípustného obranného a vysvětlujícího jednání. Žalovaným zdůrazňovaná obrana proti změně kompenzačního plánu jako protiprávnímu jednání žalobkyně nesouvisela s jeho protiprávním jednáním. Výroky žalovaného tak nebyly projevem jeho odpovídající obrany, byly záměrně selektovány z celkového kontextu a použity k cílenému očernění pověsti žalobkyně. Reakce žalovaného proto nebyla reakcí přiměřenou, odpovídající dobrým mravům soutěže, slušnému chování a obvyklé komunikaci mezi soutěžiteli. Ze všech svědeckých výpovědí soud vzal za prokázané, že postavení žalovaného v RAMISSIU v rozhodné době bylo výsadní, že v té době docházelo k rozporům mezi žalovaným a majitelem RAMISSIA a že skutečně došlo k jednostrannému ukončení spolupráce nejen ve vztahu mezi žalobkyní a žalovaným, ale také ve vztahu žalobkyně s dalšími osobami, např. N. H., aniž by ale tyto osoby reagovaly způsobem, byť vzdáleně podobným, reakcí žalovaného. Bylo na vůli žalovaného jak se bránit proti jednání žalobkyně, které považoval za nesolidní, nemravné či protiprávní. On ale zvolil formu, která byla naprosto vzdálená zásadám dobrých mravů soutěže. Naplnění druhé podmínky generální klauzule nekalé soutěže bylo prokázáno.

76. Jednalo-li se o naplnění podmínky způsoblosti jednání žalovaného přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, i tato byla prokázána nejen svědeckými výpověďmi svědků P., H. a V., kterým soud neměl důvod neuvěřit i proto, že byly co do rozhodných, jejich výpověďmi potvrzovaných skutečností podobné, ale zejména byly v naprostém souladu s obsahem Čestných prohlášení dalších pěti spolupracujících osob a kromě toho nebyly vyvráceny ani obsahem výpovědí svědků H. a manželů B.. I tyto svědci navíc potvrdili, že od RAMISSIA po odchodu žalovaného odešly některé spolupracující osoby a navázaly spolupráci právě s žalovaným. Jednání žalovaného proto bylo způsobilé přivodit újmu nejen žalobkyni

ztrátou spolupracujících zástupců, ale potažmo i jednotlivým obchodním zástupcům, kteří v důsledku jednání žalovaného přicházeli o některé ze svých podřízených spolupracujících osob a potažmo tudíž i o zisky. Zejména z notářského zápisu NZ 36/2020, N 36/2020, ze dne 28. 1. 2020, notáře JUDr. Kožiaka Ph.D., soud vzal za prokázané, že na internetových stránkách <https://XXXXX/>, bylo zobrazeno prohlášení žalovaného „Jak mě úsilí na kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“, když z počtu příspěvků byl prokázán jak počet sledujících 10 214 lidí, tak počet cca 320 komentářů. Tímto důkazem tedy bylo prokázáno markantní šíření minimálně informací uvedených v předmětném článku. Obsah emailové korespondence mezi žalovaným a třetími osobami založil důkaz o tom, že sporné, poškozující výroky a tvrzení žalovaného odsledovalo, seznámilo se s jejich obsahem, značné množství osob, tedy že dopad těchto výroků byl rozsáhlý nejen v síti osob pohybujících se v prostředí síťového marketingu, což ostatně bylo prokázáno i emailovou komunikací, kupř. ze strany M. D. nebo V. K.. Jednání žalovaného bylo způsobilé v osobách spolupracujících s žalobkyní vyvolat zmatek, oprávněnou obavu o další budoucnost podnikání, vzbudit špatný dojem z žalobkyně, její činnosti nebo jejích výrobků. Navíc žalovaný na svém prvotním vyjádření nesetřval. Obsah dalších vyjádření časově a také obsahově rozšiřoval a byl agresivnější a trval po dobu min. pěti měsíců, což násobilo hrozbu závažných dopadů do postavení žalobkyně, resp. její distribuční sítě a tudíž schopnosti a „výkonnosti“ jejího dalšího podnikání. Konečně i reakce některých oslovených adresátů na emaily žalovaného z listopadu r. 2019 obsahovala i výroky negativně hodnotící nejen jednání obou sporných stran (jako amatérská a pošpiňující obě sporné strany), ale i vymezující se proti nedůstojnosti postupu žalovaného. Z obsahu emailové komunikace, jakož i ze svědeckých výpovědí soud sice vzal za prokázané, že vztahy ve společnosti mezi jednotlivými obchodními partnery a mezi nimi a RAMISSIEM nebyly bezproblémové, že existovaly dva tábory jednak sympatizantů s žalobkyní a naproti tomu osob velmi sympatizujících s žalovaným, což však pro výsledné posouzení dopadu jednání žalovaného do práv žalobkyně zásadní vliv nemělo. Naplnění třetí podmínky generální klauzule nekalé soutěže tudíž bylo rovněž prokázáno.

77. Jednání žalovaného naplnilo také zvláštní skutkovou podstatu nekalé soutěže, zlehčování, upravenou v § 2984 o. z., protože veřejně šířil nepřipustným způsobem kritiku žalobkyně, jejích vnitřních poměrů a služeb, přičemž použil takovou formu jednání, která byla způsobilá přivodit žalobkyni újmu. Protože soud žalobě vyhověl pro prokázané porušení generální klauzule nekalé soutěže, nebylo již třeba podrobně právně hodnotit důvodnost žaloby z titulu zlehčování, a proto soud pouze odkázal na již konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, ve smyslu které je nerozhodné, zda byly rozšiřovány informace nepravdivé či pravdivé, ale rozhodující je forma, obsah a intenzita jejich šíření.
78. Prokázaným jednáním žalovaný také porušil ustanovení § 135 odst. 2) o. z., potažmo čl. 10 Listiny základních práv a svobod, jelikož jím neoprávněným způsobem zasáhl do chráněného práva žalobkyně na její jméno a dobrou pověst. K institutu dobré pověsti právnické osoby bylo třeba konstatovat, že tato představuje osobnostní právo vznikající okamžikem vzniku právnické osoby, trvající po celou dobu její existence. Předpokládá se, že právnická osoba dobrou pověst má, pokud není prokázán opak. Dobrou pověst právnické osoby je třeba hodnotit podle jejího chování v obchodních vztazích. Neoprávněným zásahem do práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby je zásadně každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, které zasahuje její dobrou pověst. Samotné uveřejnění nepravdivého údaje však nemusí automaticky znamenat zásah do dobré pověsti právnické osoby. Takový zásah je dán pouze tehdy, jestliže svou intenzitou překročil přípustnou míru takovým způsobem, který již nelze v demokratické společnosti tolerovat. Právnická osoba se může domáhat, aby se ten, kdo neoprávněný zásah způsobil, zdržel protiprávního jednání, odstranil závadný stav a vydal bezdůvodné obohacení a uhradil vzniklou újmu a poskytl také přiměřené zadostiučinění (srov. VS v Olomouci, rozsudek

č.j. 4 Cmo 81/2002-230). Na základě prokázaného skutkového stavu proto soud přijal závěr, že žalobkyni svědčí také práva ve vztahu k porušení její pověsti, a i proto bylo třeba žalobě vyhovět.

79. S ohledem na shora odůvodněné proto bylo podstatným v posuzované věci, zda obstála obrana žalovaného, založená na odůvodňování jeho jednání nutnou a oprávněnou obranou proti předcházejícímu nekalému jednání žalobkyně. Jednostranným ukončením Smlouvy ani změnami kompenzačního plánu se žalobkyně vůči žalovanému nedopustila jednání v nekalé soutěži. Nekale nejednala ani tehdy pokud své obchodní partnery emailem ze dne 31. 10. 2019 informovala o ukončení spolupráce s žalovaným. Žalovanému nepříslušelo reagovat tak, jak skutečně dlouhodobě činil, protože jeho výroky ve všech vzájemných souvislostech, obsažené v jeho projevech, emailech a článkách, byly mimořádně agresivní a byly šířeny hromadně i k propagaci vlastních projektů žalovaného, které přímo konkurovaly aktivitám žalobkyně. Kromě toho žalovaný porušil své závazky k žalobkyni i tím, že neoprávněně využil databázi jejích obchodních partnerů k realizaci svých vlastních aktivit a sebe prezentace. Tudíž jednal-li žalovaný prokázaným způsobem, kdy hodnotil povahu a služby žalobkyně jako své konkurentky na shodném trhu podnikání, poukazoval-li na její hospodářské výsledky v kontextu zde uvedeném, šířil-li nepravdivé informace ohledně ukončení své spolupráce s žalobkyní a o struktuře a povaze podnikání žalobkyně, očerňoval-li pověst žalobkyně, nešlo o nutnou obranu vymezenou v § 2905 o. z. a nemohlo se jednat ani o obranu oprávněnou podle § 2984 odst. 2 o. z., jelikož tu lze použít pouze v případě zlehčování rozšiřováním toliko pravdivých údajů, což v posuzované věci nenastalo, ale i za situace, že by se o takovou obranu jednalo, nebyla by to obrana přiměřená.
80. Jestliže tudíž soud vzal za prokázané, že žalovaný svým chováním porušil generální klauzuli nekalé soutěže a současně se také dopustil jejího zlehčování a zásahu do její pověsti uzavřel, že žalobkyni vzniklo právo domáhat se zákonem stanovených práv, tj. požadovat uložení mu povinností, aby se nekalého jednání zdržel, odstranil závadný stav a poskytl přiměřené zadostiučinění.
81. Pokud soud vyhověl nároku na uložení povinnosti, aby se žalovaný nadále zdržel šíření konkrétních tvrzení uvedených ve výroku I. tohoto rozsudku, pak vzal z emailů a příspěvků žalovaného za prokázané, že tyto konkrétní výroky, ve znění zde uvedeném, jakož i ve vzájemném širším kontextu, byly ze strany žalovaného dlouhodobě šířeny a byly způsobily přivodit žalobkyni újmu. Pouze výrok, že „obchodní výsledek žalobkyně za r. 2018 byl nejlepší v jejím životě a žalovaný měl pod sebou 94 mil. Kč v proplacených objednávkách“, který sice soud vzal jako šířený výrok žalovaným za prokázaný, neposoudil tak, že by jeho obsahem došlo k zásahu do práv žalobkyně a to ani ve spojení s ostatními výroky žalovaným šířenými. Naopak tento výrok interpretoval jako výrok v podstatě kladný, vyznívající ve prospěch žalobkyně, jako pozitivní informaci o úspěšnosti žalobkyně na předmětném trhu podnikání v té době, navozující, že žalobkyně byla v r. 2018 velmi úspěšná, byť se tak stalo v závislosti na výjimečnou činnost právě žalovaného. Proto soud toto tvrzení z povinností ukládaných žalovanému zdržet se jejich šíření vyjmul a v této nepatrné části žalobu zamítl. Soud si byl při rozhodnutí o zůstatku tzv. zdržovacího nároku, kterému vyhověl, vědom ustanovení § 154 odst. 1) o.s.ř., tj. skutečnosti, že v době rozhodování soudu sporné výroky již šířeny nebyly. Skutečnost, že se tak ale stalo až po rozhodnutí tohoto soudu o nařízení předběžného opatření, z něhož uloženu povinnost žalovaný splnil až v důsledku vedených exekučních řízení, to vše i pod prismatem vystupování žalovaného v průběhu celého řízení, který beze změny popíral důvodnost žaloby a to i v kontextu jeho vzájemného návrhu, který v tomto řízení proti žalobkyni uplatnil, podpořila závěr, že hrozí důvodná obava opakování škodného jednání, a proto bylo žalobě co do zdržovacího nároku vyhověno.

82. Pakliže žalobkyně požadovala, aby žalovaný odstranil závadný stav, v tomto směru byla žaloba vzata zpět poté, kdy žalovaný své výroky z konkrétních webových stránek na doméně [www.XXXXX](#), ve formě výroku „Jak mě úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-liderskou pozici v „mé“ MLM firmě“ stáhl, když tak učinil, jak bylo prokázáno v návaznosti usnesení, nařízením Krajským soudem v Brně ve formě předběžného opatření (usnesení č.j. 17 Nc 4/2020) poté co k jeho výkonu tohoto byla nařízena exekuce.
83. Žalobkyně požadovala na žalovaném také zaplacení přiměřeného zadostiučnění ve výši 750 000 Kč. Soud přisvědčil žalobkyni, že zásah do jejích práv vytýkaným jednáním žalovaného byl mimořádně intenzivní a mimořádně způsobilý žalobkyni poškodit. Byl veden agresivně a byl dlouhodobě masivně rozšiřován s cílem nejen dehonestovat žalobkyni, ale také prezentovat žalovaného jako vynikajícího podnikatele, tudíž se současně jednalo i o nepřipustnou negativní reklamu podnikatelských schopností a aktivit žalovaného. Proto by poskytnutí zadostiučnění ve formě imateriální nebylo adekvátní a nepřineslo by žalobkyni odpovídající satisfakci za zásah do jejích práv. Bylo tudíž na místě přiznat žalobkyni zadostiučnění ve formě peněžité. Právo na přiměřené zadostiučnění podléhá volné úvaze soudu, který při svém rozhodování musí posoudit vždy všechny konkrétní okolnosti té které posuzované věci. Soud přihlédl k pravidlu, že odčinění újmy způsobené zásahem žalovaného do práv žalobkyně má mít jednak charakter reparace újmy, která jednáním žalovaného byla žalobkyni způsobena, jednak má mít vedle funkce satisfakční také funkci sankční, tj. má naplňovat zásadu informace jak pro žalovaného, tak i další případné potencionální rušitele, aby podobné jednání neopraktikovali. Má tudíž naplnit i tzv. odstrašující funkci. Má poskytnout satisfakci odpovídající způsobenému dopadu škodného jednání a na druhé straně má být také přiměřené ve vztahu k tomu, komu je tato sankce ukládána. Soud přihlédl ke skutečnosti jakým způsobem byla škodná tvrzení žalovaného šířena a za jakých okolností se tak dělo a byla tak dostupná velmi širokému okruhu osob nejen účastných na MLM trhu. Vzal v úvahu obsah šířených vysvětlení, názorů a stanovisek žalovaného i dobu trvání tohoto protiprávního stavu. Přihlédl k narušení pověsti žalobkyně a jejího know-how, k možné nejistotě žalobkyně a zhoršení jejího postavení z pozice dalšího postavení na trhu MLM a zejména k vědomosti žalovaného o závažnosti jeho jednání a jeho dopadu do postavení nejen žalobkyně, ale také jejích obchodních partnerů. Vzal v úvahu sebe prezentaci žalovaného jako úspěšného podnikatele s výjimečnými ekonomickými výsledky. Na druhou stranu však přihlédl ke skutečnosti, že trh MLM je trhem zcela specifickým, na kterém působí určitý okruh osob, které v této oblasti podnikají, nebo realizují své zájmy jako objednavatelé, zákazníci nakupující specifické potravinové doplňky. Při komplexním posouzení cit. pravidel tak dospěl k závěru, že nároková částka 750 000 Kč je v této konkrétní posuzované věci neadekvátní. Jako přiměřenou posoudil přiznat žalobkyni satisfakci ve výši 400 000 Kč, když zohlednil postavení žalobkyně jako zahraniční právnické osoby působící na širokém mezinárodním teritoriu, kdy spor vznikl fakticky mezi jejím odštěpným závodem a žalovaným, naproti tomu žalovaný je fyzickou osobou a tudíž jejich postavení již z principu nemůže být postaveno na shodnou úroveň. Proto přiznanou satisfakci ve výši 400 000 Kč měl v této konkrétní posuzované věci za opodstatněnou a odpovídající míře zásahu do práv žalobkyně. V zůstatku žalobu na zaplacení zadostiučnění ve výši 350 000 Kč zamítl, což ale nepředstavuje procesní neúspěch žalobkyně v tomto řízení.
84. Soud ve snaze o komplexnost právního posouzení věci doplnil, že žalobkyně ke svým tvrzením a navrženým důkazům odkazovala na četnou judikaturu nejen Nejvyššího soudu a také na odbornou literaturu. Její odkazy byly případně a citovaná rozhodnutí byla na věc posuzovanou v tomto soudním řízení plně aplikovatelná. Také žalovaná argumentovala ke své obraně konkrétní judikaturou a poukazem na např. Základy obchodního práva – Štenglová a spol.,

avšak jejich interpretaci na prokázaný skutkový stav tohoto řízení tak, jak ji činil žalovaný, soud jako přílehavou nesdílél.

85. Jestliže soud výslovně právně neposuzoval zbylé provedené důkazy učinil tak proto, že k meritu sporných otázek posuzovaných ve věci byly irrelevantní.
86. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3) o.s.ř., ve smyslu kterého, i když měl účastník ve věci úspěch jen částečný, může mu soud přiznat plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části, nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo na úvaze soudu. V posuzované věci žalobkyně neměla úspěch pouze v té části řízení, ve které se žalobou původně domáhala v tzv. zdržovacím výroku kromě jiného také uložení povinnosti žalovanému „zdržet se shromažďování, kontaktních a osobních údajů osob, které se cítí být poškozeny jednáním žalobkyně“, neboť v tomto rozsahu žalobou uplatněné právo vzala zpět, aniž by bylo možné dovodit, že k tomuto zpětvzetí žaloby, resp. k zastavení řízení v této části uplatněného nároku, došlo v důsledku chování žalovaného. V poměru ke skutečnosti, že žalobě do ostatních povinností uplatněných ve zdržovacím nároku bylo vyhověno, protože bylo prokázáno, že žaloba je důvodná, tudíž bylo žalobě vyhověno také co do práva na přiznání přiměřeného zadostiučinění, který ovšem co do výše podléhá volné úvaze soudu, soud přijal závěr, že žalobkyně byla v žalobě téměř plně úspěšná a že její částečný neúspěch byl zcela nepatrný. Pokud žalovaný dovozoval neúspěch i žalobkyně ve vztahu k tzv. odstraňovacímu nároku, ve kterém se žalobkyně původně domáhala uložení povinnosti žalovanému zneprístupnit webové stránky žalovaného obsahující článek „Jak mé úsilí za kultivaci MLM trhu stálo top-lídorskou pozici v „mé“ MLM firmě“, pak nešlo o procesní neúspěch žalobkyně, ale právě žalovaného. Žalobou uplatněné právo na odstranění závadného stavu bylo prokázáno, bylo uplatněno důvodně a pokud žalovaný po podání žaloby, resp. po zahájení exekučního řízení závadný stav napravil, bylo třeba přičíst k jeho tíži, že tak neučinil dobrovolně, ale jak bylo prokázáno z exekučního příkazu č.j. 204 Ex 3846/20-62, ve vztahu k usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 17 Nc 4/2020-209, ze dne 28. 2. 2020, a následně exekučním příkazem č.j. 204 Ex 4393/2020-44, jakož i usnesením Městského soudu v Brně č.j. 64 Exe 539/2020-77, 79 Exe 673/2020-65, až v souvislosti se zahájením exekučního řízení. Vzala-li proto žalobkyně v této části uplatněného práva žalobu zpět, stalo se tak právě pro chování žalovaného, tudíž i v této části bylo třeba dovodit úspěšnost žalobkyně v tomto soudním řízení.
87. Soud proto s ohledem na shora odůvodněné, přiznal žalobkyni náklady řízení v plném rozsahu. Do těchto zahrnul zaplacený soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč, a dále soudní poplatek z žaloby, který byl v souhrnu zaplacen ve výši 11 500 Kč, ve výši 1 000 Kč však byl žalobkyni v souvislosti s usnesením o částečném zastavení řízení vrácen, proto na soudním poplatku z žaloby byla přiznána částka 10 500 Kč. V souhrnu na soudních poplatcích tak bylo přiznáno 11 500 Kč.
- Za řízení o nařízení předběžného opatření byla přiznána žalobkyni odměna za 5 hlavních úkonů právní služby, a to za přípravu a převzetí věci, za vyhotovení návrhu na nařízení předběžného opatření, za nahlížení do spisu prokazatelně uskutečněné dne 13. 5. 2020, za vyjádření žalobkyně k návrhu žalovaného na částečné zrušení předběžného opatření datované 29. 4. 2020 a konečně za vyjádření žalobkyně k odvolání žalovaného do usnesení o nařízení předběžného opatření, tj. vyjádření ze dne 14. 5. 2020. K těmto pěti odměnám za vykonané právní služby bylo přiznáno také 5 paušálních náhrad výdajů.
- V řízení o věci samé byla přiznána odměna za celkem 19 úkonů právní služby, spolu s 19 paušálními náhradami výdajů, a to za sepsí žaloby, vykázanou poradu s klientem datovanou 1. 2. 2021, za meritorní písemná vyjádření žalobkyně datovaná ve dnech 26. 2. 2021 a 27. 10. 2021, za účast na jednání u soudu, které se uskutečnilo dne 2. 11. 2021, které přesáhlo

2 hodiny, tudíž zde byla přiznána odměna za 2 hlavní úkony právní služby, dále byla přiznána odměna za prokázanou poradu zástupce žalobkyně s klientem ze dne 25. 11. 2021, za vyjádření žalobkyně ze dne 30. 11. 2021, za písemné meritorní podání žalobkyně k vzájemnému návrhu žalovaného, kdy vyjádření žalobkyně bylo datováno 12. 1. 2022, za další prokázanou poradu s klientem ze dne 26. 1. 2022, za meritorní vyjádření žalobkyně ze dne 1. 2. 2022, za vyjádření k námitce podjatosti soudkyně ze dne 2. 3. 2022, za písemná vyjádření žalobkyně ze dne 21. 4. 2022 a ze dne 29. 9. 2022 a konečně ze dne 8. 8. 2023, a dále za účasti na jednáních u soudu, která se uskutečnila ve dnech 16. 8. 2022 a 24. 10. 2023, když obě tato jednání přesáhla 2 hodiny a proto za ně byla přiznána odměna vždy za 2 hlavní úkony právní služby. Celkem tak na odměně za právní zastoupení (273 120 Kč) a paušálních náhradách (7 200 Kč) bylo přiznáno 280 320 Kč při aplikaci § 7, § 9 odst. 1), § 12 odst. 3) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve smyslu kterého došlo k součtu tarifních hodnot, tj. k petitům I. a II. tarifních hodnot 2 x po 10 000 Kč a k petitu III. tarifní hodnoty 750 000 Kč, tj. celkem tarifní hodnota 770 000 Kč, ke které hodnota jednoho úkonu právní služby byla stanovena ve výši 11 380 Kč. Soud nepřisvědčil žalobkyni, že předmětem řízení bylo celkem 19 zdržovacích nároků. Předmětem tohoto řízení byl jeden zdržovací nárok k několika skutkovým výrokům žalovaného, jeden tzv. odstraňovací nárok a jeden nárok satisfakční. Při sazbě 11 380 Kč za jeden hlavní úkon právní služby tak bylo přiznáno 273 120 Kč, při sazbě 300 Kč za jednu paušální náhradu výdajů podle § 13 odst. 3), bylo na paušálních náhradách přiznáno 7 200 Kč, tj. v souhrnu byla přiznána částka 280 320 Kč, to vše při aplikaci § 11 odst. 1), písm. a), c), d), f), g), j) a k) advokátního tarifu.

Na hotových výdajích za účast na jednání u soudu v roce 2021 byla přiznána při prokázaném použití osobního vozidla zástupce žalobkyně typu Volvo XC 60, dle technického průkazu motorového vozidla UH XXXXX, k vozidlu reg. zn. XXXXX, při prokázané průměrné spotřebě pohonných hmot druhu nafta 5,7 l/100 km, při aplikaci § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 589/2020 Sb., za ujetých celkem 430 Km zpáteční cesty Praha – Brno a zpět, částka 2 558,70 Kč. Nárokovala-li žalobkyně cestovné realizované v letech 2022 a 2023, jako cestovné uskutečněné osobním vozem Volvo XC 60/2020, pak technický průkaz tohoto motorového vozidla soudu nedoložila. Soud proto i za tyto cesty přiznal cestovné k prokázanému držení vozidla Volvo XC 60/2016, za stejný počet ujetých kilometrů, za cestu vykonanou v roce 2022 při aplikaci § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 511/2021 Sb., v platném znění v rozhodné době ve výši 2 905,80 Kč a za cestu realizovanou v r. 2023, při stejné ujetých kilometrech a při aplikaci údajů vyplývajících právě pro prokázané držení vozidla Volvo XC 60/2016, postupem podle § 1 písm. b) a § 4 písm. c) vyhl. č. 467/2022 Sb., ve znění platném v rozhodné době, ve výši 3 316,90 Kč. Celkem tak na náhradě hotových výdajů, cestovného, bylo přiznáno 8 781,40 Kč.

Pakliže žalobkyně nárokovala hotové výdaje za zpracování notářského zápisu spis. zn. NZ 36/2020, pak výši těchto nákladů nedoložila, nebyly prokázány, a proto soud jejich náhradu nepřiznal.

Soud přiznal náhradu času promeškaného na cestě na nařízená jednání, při aplikaci § 14 odst. 3) advokátního tarifu, za celkem 10 půlhodin promeškaných na cestě na jedno jednání, tj. v souhrnu 30 půlhodin po 100 Kč, tj. částku 3 000 Kč.

Náklady řízení žalobkyně tak, vyjma přiznaného zaplaceného soudního poplatku, činily 292 101,40 Kč, z nichž byla přiznána i náhrada za 21% DPH ve výši 61 341,30 Kč podle § 14a) odst. 1) advokátního tarifu, jelikož bylo prokázáno, že zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty.

V souhrnu včetně zaplacených soudních poplatků tak byla žalobkyni přiznána částka 364 942,70 Kč, jako náhrada nákladů potřebných a účelně vynaložených žalobkyní v tomto soudním řízení.

88. O náhradě nákladů řízení vůči státu bylo rozhodnuto při aplikaci § 148 odst. 1) o.s.ř., ve smyslu, kterého má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které vynaložil. Soud v předmětné věci svědkyni H. přiznal na nákladech svědeckého částku 3 429 Kč, tudíž tuto částku, jako v plném rozsahu v řízení neúspěšný, byl zavázán uhradit státu žalovaný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Nesplní-li žalovaný dobrovolně povinnost vyplývající z tohoto rozsudku, mohou se žalobkyně a Česká republika domáhat jeho výkonu.

Brno 24. října 2023

JUDr. Dagmar Novotná v.r.
samosoudkyně