

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vítězslavy Pekárkové a soudců JUDr. Petra Sladkého a JUDr. Jana Zavřela, v řízení o umoření listin – tři kusů kmenových akcií na jméno společnosti PO1, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, o jmenovité hodnotě po 50.000,- Kč za 1 kus, vydaných v listinné podobě, akcie s čísly 17, 18 a 19, za účasti 1/ navrhovatele PO2, se sídlem v XXXXX, IČ XXXXX, a 2/ společnosti PO1, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX, zastoupené JUDr. Františkem Frkalem, advokátem se sídlem v Brně, Příkop 6, o odvolání PO1, proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 25.1.2010, č.j. 60 U 2/2009-53, **t a k t o :**

Odvolání **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 25.1.2010, č.j. 60 U 2/2009-53, soud prvního stupně vyzval každého, kdo má tři kusy kmenových akcií na jméno společnosti PO1, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 2253, o jmenovité hodnotě po 50.000,- Kč za jeden kus, které uvedená společnost vydala v listinné podobě, jedná se o akcie s čísly 17, 18 a 19 na jméno, aby se přihlásil do jednoho roku od vydání tohoto usnesení u podepsaného soudu a podle možnosti listinné akcie předložil nebo podal námitky proti návrhu na jejich umoření, jinak budou tyto listinné akcie po uplynutí roční lhůty na další návrh prohlášeny za umořené (výrok I.). Současně soud zakázal pod následky neplatnosti nakládat s právy z umořené listiny, konat výplaty nebo jiná plnění podle ní, převést ji nebo provést na ni změny (výrok II.), s tím, že nepodá-li navrhovatel další návrh na umoření listiny nejpozději do jednoho měsíce po uplynutí stanovené dvouměsíční lhůty, soud řízení zastaví (výrok III.).

Proti tomuto usnesení podal PO1 (dále rovněž „účastník 2/“) odvolání, kterým se domáhal změny napadeného usnesení tak, že bude návrh na umoření listin zamítnut. Namítl, že akcie na jméno nejsou veřejně obchodovatelné, práva s nimi spojená je dle § 156 odst. 2 obchodního zákoníku oprávněna k emitentu akcie vykonávat osoba uvedená v seznamu akcionářů. Účastník je povinen každému svému akcionáři na jeho písemnou žádost vydat opis ze seznamu akcionářů. Dle stanov PO1, je omezena převoditelnost akcií emitenta. Nejsou-li splněny podmínky pro převod akcií na jméno určené stanovami, je smlouva o převodu těchto akcií neplatná. K účinnosti převodu akcie na jméno vůči účastníku se vyžaduje zápis o změně v osobě akcionáře v seznamu akcionářů. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel navrhuje umoření akcií na jméno, tedy, že se nejedná o umoření akcií na majitele, jež jsou neomezeně převoditelné, může účastník vydat navrhovateli náhradní akcie na jména č. 17, 18 a 19. Dovozuje tedy, že navrhovateli nesvědčí právní zájem na umoření listiny, soud prvního stupně však nesprávně právně uzavřel, že na straně navrhovatele jsou důvody k umoření akcií, přestože navrhovatel může uplatnit svá práva z akcií a v důsledku ztrát není poškozen na výkonu práv z těchto listin. Dále upozornil, že ve výroku III. usnesení je chybně rozhodnuto o směnce na místo akcie, a tato chyba je i v odůvodnění usnesení.

Navrhovatel ve vyjádření k odvolání uvedl, že námitky odvolatele jsou nesprávné, již ze samotné akcie jako cenného papíru, s nímž jsou spojena práva akcionáře podílet se na řízení společnosti, jejím zisku a na likvidačním zůstatku, vyplývá jeho eminentní právní zájem na jejich držení a tím následně i na jejich umoření podle ust. § 185j odst. 1 o.s.ř., v případě jejich ztráty či zničení. Akcie představuje doklad akcionáře o poměru ke společnosti, a má tedy i legitimační funkci. Právní zájem na umoření vyplývá i z nemožnosti disponovat se ztracenou nebo zničenou akcií, jelikož k jejímu převodu se vyžaduje nejen smlouva o převodu cenného papíru, ale i její faktické předání nabyvateli včetně rubopisu, což je s ohledem na její ztrátu, respektive zničení, zcela vyloučeno. Účastník 2/ tvrdí, že může vydat společnosti PO2, náhradní akcie na jméno s č. 17, 18 a 19, z čehož vyvozuje, že jí nesvědčí právní zájem na umoření listin, což opírá o argument, že se jedná o akcie na jméno, které jsou dle stanov společnosti omezeně převoditelné, nikoliv o akcie na majitele, pro která tato omezení neplatí. S tímto tvrzením se neztotožňuje, podle ust. § 185i odst. 2 o.s.ř. nelze v soudním řízení umořit takové listiny, které je podle zákona oprávněna umořit právnická osoba, jež je vystavila. Obchodní zákoník, ani jiný obecně závazný právní předpis, nestanoví akciové společnosti práva emitovat akcie, které by nahradily ztracené nebo zničené akcie, aniž by předtím došlo k nabytí právní moci usnesení o umoření listiny ve smyslu ust. § 185s o.s.ř. Pokud by se společnost PO1, zachovala jak uvádí v odvolání, mohlo by být v jednání odpovědných osob za vydání takovýchto akcií spatřováno naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu padělání a pozměňování peněz či trestného činu neoprávněné výroby peněz. Kdyby společnost PO1, vydala náhradní akcie, aniž by došlo k jejich umoření dle ust. § 185i a následující o.s.ř., existovaly by vedle sebe dva platné cenné papíry, v nichž by bylo inkorporováno shodné právo, což by vedlo k právní nejistotě jejich majitelů a popření funkce a významu akcií jako takových. S ohledem na uvedené považuje odvolání za obstrukční. Dále navrhovatel upozornil na zřejmé chyby v psaní v odvoláním napadeném usnesení, když se ve výroku I. nejprve hovoří o akciích a ve výroku III. pak o směnce, přičemž z povahy věci je zcela evidentní, že předmětem řízení je umoření akcií. Navrhuje proto, aby usnesení bylo mělo být opraveno podle § 164 o.s.ř.

Odvolání není přípustné proti usnesení, jímž se upravuje vedení řízení (§ 202 odst. 1 písm.a/ o.s.ř.).

Odvolací soud odmítne odvolání, které směřuje proti rozhodnutí, proti němuž není odvolání přípustné (§ 218 písm. c/ o.s.ř.).

Rozhodnutí podle § 185m odst. 2 o.s.ř. (tzv. edikt), které obsahuje výzvu k předložení listiny, popřípadě podání námitek proti návrhu na umoření a poučení o lhůtě, ve které je třeba podat další návrh, není rozhodnutím ve věci samé, tj. o návrhu na umoření listiny. Jde o rozhodnutí, kterým soud v souladu s ust. § 185m odst. 2 o.s.ř. jen upravuje vedení řízení.

Vzhledem k tomu, že proti rozhodnutí, jímž se upravuje vedení řízení, není odvolání přípustné, odvolací soud odvolání účastníka 2/ podle ust. § 218 písm. c/ o.s.ř. odmítl.

Námitky účastníka 2/ uvedené v jeho odvolání lze však považovat za námitky, které brání, aby předmětné akcie byly prohlášeny soudem za umořené, proto se jimi bude v dalším řízení zabývat soud prvního stupně, na kterém také bude, aby nejprve postupem podle § 164 o.s.ř. opravil zjevné nesprávnosti v označení předmětu řízení v usnesení ze dne 25.1.2010, na které oba účastníci řízení upozornili.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** dovolání přípustné.

V Brně dne 26. listopadu 2010

Za správnost vyhotovení:
Jana Příbylová

JUDr. Vítězslava Pekárková, v. r.
předsedkyně senátu