



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou v právní věci

žalobkyně: **GRACE LMC, s.r.o.**, IČ 273 82 435
sídlem Jankovcova 43/35, Holešovice, 170 00 Praha 7
zastoupena advokátem JUDr. Jiřím Gajdarusem
sídlem Synkovská 1327/6, 160 00 Praha

proti
žalované: **ORGREZ Group, a.s.**, IČ 246 82 063
sídlem Hudcova 660/76d, Medlánky, 612 00 Brno
zastoupená advokátkou Mgr. Michaelou Riedlovou
sídlem Panská 894/4, 110 00 Praha

o zaplacení 582 900 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Návrh, aby žalovaný byl uznán povinným zaplatit žalobci částku 582 900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75% od 7.11.2005 do 31.12.2005, s úrokem z prodlení ve výši 9% od data 1.1.2006 do 30.6.2006, s úrokem z prodlení ve výši 9% od data 1.7.2006 do 31.12.2006, s úrokem z prodlení ve výši 9,5% od data 1.1.2007 do 30.6.2007, s úrokem z prodlení ve výši 9,75% od data 1.7.2007 do 31.12.2007, s úrokem z prodlení ve výši 10,5% od data 1.1.2008 do 30.6.2008, s úrokem z prodlení ve výši 10,75% od data 1.7.2008 do 31.12.2008, s úrokem z prodlení ve výši 9,25% od data 1.1.2009 do 30.6.2009, s úrokem z prodlení ve výši 8,5% od data 1.7.2009 do 31.12.2009, s úrokem z prodlení ve výši 8% od data 1.1.2010

do 30.6.2010, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% od data 1.7.2010 do 31.12.2010, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% od data 1.1.2011 do 30.6.2011, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% od data 1.7.2011 do 31.12.2011, s úrokem z prodlení ve výši 7,75% od data 1.1.2012 do 30.6.2012, s úrokem z prodlení ve výši 7,5% od data 1.7.2012 do 31.12.2012, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.1.2013 do 30.6.2013, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.7.2013 do 31.12.2013, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.1.2014 do 30.6.2014, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.7.2014 do 31.12.2014, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.1.2015 do 30.6.2015, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.7.2015 do 31.12.2015, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.1.2016 do 30.6.2016, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.7.2016 do 31.12.2016, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.1.2017 do 30.6.2017, s úrokem z prodlení ve výši 7,05% od data 1.7.2017 do 31.12.2017, s úrokem z prodlení ve výši 7,5% od data 1.1.2018 do 30.6.2018, s úrokem z prodlení ve výši 8% od data 1.7.2018 do 31.12.2018, s úrokem z prodlení ve výši 8,75% od data 1.1.2019 do 30.6.2019, s úrokem z prodlení ve výši 9% od data 1.7.2019 do 31.12.2019, s úrokem z prodlení ve výši 9% od data 1.1.2020 do 30.6.2020, s úrokem z prodlení ve výši 7,25% od data 1.7.2020 do 31.12.2020, s úrokem z prodlení ve výši 7,25% od data 1.1.2021 do 30.6.2021, s úrokem z prodlení ve výši 7,5% od data 1.7.2021 do 31.12.2021, s úrokem z prodlení ve výši 10,75% od data 1.1.2022 do 30.6.2022, s úrokem z prodlení ve výši 14% od data 1.7.2022 do 31.12.2022, s úrokem z prodlení ve výši 14% od data 1.1.2023 do 30.6.2023, s úrokem z prodlení ve výši 14% od data 1.7.2023 do 31.12.2023, s úrokem z prodlení ve výši 13,75% od data 1.1.2024 do 29.2.2024, a dále s úrokem z prodlení od 1.3.2024 do zaplacení ve výši repo sazby stanovené ČNB pro 1. den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení zvýšené o 8% bodů do zaplacení se zamítá.

- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované k rukám její právní zástupkyně, advokátky Mgr. Michaely Riedlové, sídlem Panská 894/4, 110 00 Praha na náhradě nákladů řízení částku 86 382 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou věcně nepřislušnému soudu (Městskému soudu v Brně) dne 23. 8. 2022 se žalobkyně domáhala po žalované zaplacení částky 582 900 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,75% ročně z této částky včetně nákladů řízení.
2. V obsahu skutkových tvrzení uvedla, že žalobkyně byla akcionářem společnosti ORGREZ a.s., IČ 46900829, vlastnila celkem 300 akcií, což jak uvedla, v minulosti prokázala cílové společnosti v okamžiku, kdy odevzdala jí vlastněné akcie za účelem vyplacení původně valnou hromadou, respektive žalovanou schválené výše protiplnění. Dne 10. 3. 2022 Vrchní soud v Olomouci rozhodl v řízení č.j. 5 Cmo 98/2021-1497 mimo jiné tak, že ve výroku I. potvrdil rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 2. 11. 2020 v řízení vedeném pod č.j. 50 Cm 92/2005-1378, 113/2005, 116/2005 ve znění navazujících opravných usnesení, kterým výše protiplnění za akcie cílové společnosti ORGREZ a.s., které se staly předmětem jejich výkupu hlavním akcionářem na částku ve výši 2 134 Kč za každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč.
3. S ohledem na rozhodnutí valné hromady cílové společnosti konané dne 10. 8. 2005, která stanovila výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč na částku 191 Kč, připadá tak na každou jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč cílové společnosti doplatek ve výši 1 943 Kč.

4. Žalobkyně poukázala na ustanovení § 183 písm. k) odst. 3 z.č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník) platný a účinný v době konání valné hromady ve znění do 31. 3. 2016 a uvedla, že již obdržela za 300 kusů akcií cílové společnosti protiplnění ve výši schválené valnou hromadou v částce 57 300 Kč dne 28. 3. 2007 a má proto nárok na doplacení protiplnění ve výši 582 900 Kč (300 x 1 943 Kč), a to včetně úroku z prodlení od 7. 11. 2005, což je den přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře uplynutím jednoho měsíce po zveřejnění zápisu usnesení valné hromady v obchodním věstníku, ke kterému došlo dne 5. 11. 2005.
5. Poukázala na to, že žalovaná namítla promlčení nároku na zaplacení zákonného úroku z prodlení, a proto upozornila, že příslušenství pohledávky se promlčuje shodně, jako její jistina, přičemž podle citovaného ustanovení obchodního zákoníku je zcela jednoznačné, že počátek promlčení nároku žalobkyně počal dnem právní moci výše uvedeného rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, a proto nic z nároků žalobkyně uplatněných žalobou není promlčeno.
6. Na dobrovolnou výzvu k úhradě dlužných částek ze dne 12. 7. 2002, sepsanou právním zástupcem žalobkyně žalovaná nereagovala a ničeho neuhradila.
7. Usnesením č.j. Ncp 149/2022-54, které nabylo právní moci dne 16. 11. 2022 rozhodl Vrchní soud v Olomouci, že k projednání a rozhodnutí věci jsou příslušné krajské soudy podle ust. § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. Dne 15. 12. 2022 tak byl spis postoupen Městským soudem v Brně Krajskému soudu v Brně k dalšímu řízení.
8. Dne 5. 1. 2023 soud rozhodl v řízení platebním rozkazem o povinnosti žalované zaplatit žalované částky včetně nákladů řízení. Dne 18. 1. 2023 podala žalovaná proti zmíněnému platebnímu rozkazu odpor, v jehož obsahu potvrdila shodným skutkovým tvrzením tvrzení žalobkyně, že na základě usnesení vrchního soudu č.j. 5 Cmo 98/2021-1497 ze dne 10. 3. 2022 je žalovaná, či byla žalovaná povinna uhradit navrhovatelům, tj. vytěsněným minoritním akcionářům, doplatek přiměřeného protiplnění ve výši odpovídající rozdílu mezi soudem stanovenou výší přiměřeného protiplnění a protiplněním do té doby skutečně žalovanou vyplaceným, tj. mezi částkou 2 134 Kč a 191 Kč za jeden kus akcie, což činí 1 943 Kč.
9. Dne 23. 4. 2022 pak byla doručena žalobkyní výzva žalované, kterou bylo požadováno doplacení částky ve výši 582 900 Kč včetně úhrady úroku z prodlení. Podle žalobkyně ničím žalovaná nedoložila skutečnost, že by v předmětné době, tj. ke dni účinnosti přechodu akcií, byla vlastníkem 300 kusů zmíněných akcií.
10. Žalovaná vyzvala žalobkyni k prokázání skutečnosti, že ke dni účinnosti přechodu vlastnického práva k akciím byla vlastníkem 300 kusů akcií a zároveň ovšem byla žalobkyně upozorněna, že i v případě prokázání požadovaného vlastnictví akcií v předmětné době, by žalovaná nebyla povinna k úhradě požadovaných úroků z prodlení z důvodu promlčení.
11. Následovala další korespondence mezi účastníky řízení a žalovaná popřela, že by listiny, které od žalobkyně obdržela, tj. výpis z bankovního účtu prokazoval vlastnictví akcií v rozhodné době, neboť nelze vyloučit ani variantu, že na účet sice mohlo být uhrazeno přiměřené protiplnění, resp. jeho část, o níž se žalobkyně v žalobě zmiňuje, avšak jiného minoritního akcionáře ORGREZ a.s., který mohl požadovat úhradu na více různých účtů. Podle žalované výpis z bankovního účtu žalobkyně tak prokazuje pouze to, že na uvedený účet přišly finanční prostředky dne 28. 3. 2007, avšak nemůže obstát při prokázání, že by žalobkyně byla vlastníkem 300 kusů akcií ke dni účinnosti přechodu akcií na hlavního akcionáře, který nastal již v roce 2005.

12. Ve vyjádření (odporu do platebního rozkazu) žalovaná uvedla, že, jak je z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti ORGREZ a.s. zjevné, zápis z usnesení valné hromady zmíněné společnosti ze dne 10. 8. 2005, na základě kterého byl schválen přechod akcií ve vlastnictví minoritních akcionářů na hlavního akcionáře, byl zveřejněn v obchodním rejstříku dne 19. 9. 2005 a v souladu s ust. § 183 písm. l) odst. 3 obchodního zákoníku došlo k přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku, tedy ke dni 20. 10. 2005. Pokud by se žalobkyně měla stát akcionářem společnosti ORGREZ a.s. ke dne 24. 10. 2005, tak by se jí ve skutečnosti vůbec nestala, protože tyto akcie přešly již dříve na hlavního akcionáře ke dni účinnosti přechodu akcií a případný převod akcií by tak byl neplatný. V tomto směru odkázala žalovaná na odbornou literaturu a znovu namítla promlčení žalobcova nároku.
13. V řízení soud rozhodl rozsudkem č.j. 19 Cm 166/2022-100 ze dne 15. 6. 2023, kterým žalobu zamítl, k odvolání žalobkyně byl tento rozsudek zrušen usnesením Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 128/2023 ze dne 9. 11. 2023. V obsahu odůvodnění tohoto usnesení odvolací soud prezentoval, že se neztotožňuje s právním závěrem zdejšího soudu, že by ustanovení § 183 1 odst. 3 obchodního zákoníku účinného v roce 2005 bylo lex specialis k ustanovení § 769 obchodního zákoníku, tedy že by v daném případě nuceného vytěsnění vlastnického práva minoritním akcionářům k akciím cílové společnosti, ve prospěch hlavního akcionáře, došlo již zápisem usnesení valné hromady cílové společnosti do obchodního rejstříku, k čemuž mělo dojít dne 19. 9. 2005. Podle odvolacího soudu je rozhodným okamžikem pro převod vlastnického práva k akciím cílové společnosti na hlavního akcionáře v případě tzv. „squeeze outu“ realizovaného v roce 2025 uplynutí jednoho měsíce od okamžiku zveřejnění (rozuměj v obchodním věstníku) zápisu dotčeného usnesení mimořádné valné hromady cílové společnosti do obchodního rejstříku.
14. Jestliže tedy krajský soud vycházel ze svého nesprávnoprávního názoru, dál se již věcně nezabýval rozporovanou otázkou nabytí vlastnického práva žalobkyní k tvrzeným 300 akciím cílové společnosti zatížené v řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, a proto rozsudek soudu I. stupně zrušil, a věc vrátil tomuto soudu k novému řízení, kdy krajskému soudu uložil, aby postupem podle ustanovení § 118 a) odst. 3 uvedla žalobkyně k prokázání jejího skutkového tvrzení, že 300 ks akcií cílové společnosti po jejich obdržení této předložil. Rovněž soudu I. stupně uložil, aby vedl žalobkyni k tomu, kdy konkrétně předmětné akcie předala dle ustanovení § 183 l odst. 5 obchodního zákoníku cílové společnosti, když na jednu stranu skutkově tvrdí jejich předání cílové společnosti ihned po jejich obdržení od společnosti Moyo holding, tedy v říjnu 2005, zatímco protiplatební (částku 57 300 Kč) měla obdržet až v březnu 2007.
15. Žalobkyně sama reagovala na závěry odvolacího soudu a podáním doručeným soudu 21. 11. 2023 sdělila, že předkládá v příloze zmíněného podání autorizovanou konverzi předávacího protokolu ze dne 23. 3. 2007 o předání celkem 300 ks akcií společnosti ORGREZ a.s. cílové společnosti, tj. společnosti ORGING a.s., jejímž právním nástupcem je žalovaná. Vzhledem k tomu, že za společnost GRACE LMC, s.r.o. předával akcie právní zástupce, předložila žalobkyně rovněž autorizovanou konverzi této plné moci ze dne 22. 3. 2007. Tyto dva důkazy soud provedl při jednání nařízeném dne 22. 2. 2024, kdy ze zmíněné konvertované verze předávacího protokolu zjistil, že žalobkyně dne 23. 3. 2007 předala společnosti ORGREZ a.s. 300 ks akcií v listině označených, v jehož obsahu je rovněž uvedeno, že částka 57 300 Kč bude na, v listině uvedený bankovní účet předávajícím uhrazena do 5 pracovních dnů, a společnost ORGREZ a.s. zajistí rovněž výplatu dosud nevybraných dividend na uvedený účet. Za předávajícího podepsal protokol při jednání přítomný jejich právní zástupce, za přebírajícího, společnost ORGREZ a.s. Ing. Jiří Musil, předseda představenstva a generální ředitel.

16. Z obsahu protokolu o předání listinných akcií společnosti Moyo žalobkyni, který byl v řízení již jako listinný důkaz proveden, soud zjistil, že se tak stalo 24. 10. 2005, a protože žalobkyně sama předložila důkaz, že tyto akcie v počtu 300 ks podle obsahu protokolu, výše uvedeného, předložila 23. 3. 2007 společnosti ORGREZ a.s., nebylo již nutno žalobkyni vyzývat podle ustanovení § 118 a) o.s.ř. k předložení tohoto důkazu, jak odvolací soud uložil zdejšímu soudu.
17. Žalobkyně rovněž vysvětlila doplněním skutkových tvrzení, že protiplnění v částce 57 300 Kč od společnosti ORGREZ a.s. obdržela až v březnu 2007 proto, že k datu 23. 3. 2007 byly teprve předloženy, neboť na povinnost předložení akcií se prostě po uvedenou dobu zapomnělo.
18. Z obsahu shodného skutkového tvrzení obou účastníků řízení a z odůvodnění usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10. 3. 2022 sp.zn. 5 Cmo 98/2021 soud zjistil, že datum zveřejnění usnesení mimořádné valné hromady cílové společnosti byl den 5. 10. 2005 (nikoliv den 5. 11. 2005), jak bylo chybou v psaní v odůvodnění původního zrušeného rozsudku Krajským soudem v Brně prezentováno.
19. Soud při zmíněném jednání účastníkům řízení zprostředkoval zásadní právní závěry, plynoucí z rozhodnutí NS ČR 27 Cdo 2221/2022-1580 ze dne 22. 2. 2023 a rovněž ze stanoviska NS ČR Cpin 202/2005 ve věcech úroků z prodlení.
20. V řízení soud provedl tyto další důkazy:
21. Z usnesení NS ČR sp.zn. 27 Cdo 2221/2022-1580 ze dne 4. 5. 2023 a Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 98/2021-1654, obě vydaná v řízení, vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 50 Cm 113/2005 o určení výše protiplnění soud zjistil, že v důsledku zmíněného rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci bylo pravomocně rozhodnuto o výši přiměřeného protiplnění za jednu akcii cílové společnosti ORGREZ a.s., IČ 469 00 829 o jmenovité hodnotě jedné akcie v částce 1 000 Kč.
22. Z předžalobní výzvy ze dne 12. 7. 2022 soud zjistil, že žalobkyně prostřednictvím svého advokáta, JUDr. Jiřího Gajdaruse, vyzvala žalovanou k doplacení částky ve výši 1 434 173,55 Kč formou bezhotovostního převodu, včetně úhrady nákladů právního zastoupení, kdy z požadované částky za protiplnění požaduje žalobce 582 900 Kč a částku 851 273,55 Kč, činí požadované úroky z prodlení z této částky ve výši 8,75% p.a. z uvedené částky do zaplacení.
23. Z výpisu z účtu žalobce ze dne 30. 3. 2007, vedeném u Raiffeisenbank soud zjistil, že 28. 3. 2007 obdržela žalobkyně od společnosti ORGREZ a.s. částku 5 611 Kč a 28. 3. 2007 od společnosti ORGING Brno a.s. částku 57 300 Kč, v důsledku toho, že 10. 8. 2005 rozhodla mimořádná valná hromada společnosti ORGREZ a.s. o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře společnost ORGING Brno a.s.
24. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku zmíněné společnosti ORGING Brno a.s. soud zjistil, že na základě projektu vnitrostátní fúze, schváleného 4. 8. 2011 došlo k zániku společnosti ORGING Brno a.s. a k přechodu jmění této zanikající společnosti na nástupnickou společnost BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., tedy žalovanou (po změně obchodní firmy) v tomto řízení.
25. Z odpovědi žalované žalobkyni ze dne 29. 4. 2022, na výzvu k úhradě doplatku, soud zjistil, že žalovaná má za to, že nebyla dostatečně ze strany žalobkyně prokázána skutečnost, že žalobkyně byla před samotným přechodem vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře, v rámci výkupu cenných papírů, tj. k datu 29. 10. 2005, oprávněným vlastníkem předmětných akcií, jakmile

bude tato skutečnost žalobkyní prokázána, dojde ze strany hlavního akcionáře k úhradě doplatku protiplnění. Současně žalovaná žalobkyni upozornila, že hlavní akcionář není povinen k úhradě požadovaných úroků z prodlení v návaznosti na usnesení Vrchního soudu v Olomouci č.j. 5 Cmo 98/2021-1497 ze dne 10. 3. 2022, v jehož odstavci 71 odůvodnění vrchní soud uvedl, že je zjevným, že navrhovatelka c) - (společnost Moyo holding, a.s., IČ 453 58 095) ve čtyřleté promlčecí lhůtě nárok na úhradu úroku z prodlení u krajského soudu neuplatnila, a proto požadované příslušenství nelze přiznat, přičemž postavení žalované by odpovídalo postavení zmíněné žalobkyně pod písmenem c) v řízení 50 Cm 113/2005, v němž bylo rozhodováno o přezkoumání výše přiměřeného protiplnění.

26. Z další výzvy k úhradě doplatku za protiplnění ze dne 21. 4. 2022 soud zjistil, že jednatelka uvedené společnosti vyzvala žalovanou k úhradě protiplnění již předtím, než tak učinil v předchozí výzvě, v odůvodnění uvedené, právní zástupce žalobkyně.
27. Dne 4. 5. 2022 pak podle obsahu sdělení jednatelky žalobkyně, Ing. Marcely Šťastné, žalobkyně předložila žalované výpis z bankovního účtu, prokazující úhradu protiplnění za akcie ORGREZ a.s.
28. Z výpisu z účtu Raiffeisenbank ze dne 30. 3. 2007 soud zjistil, že 28. 3. 2007 přišla na účet žalobkyně, vedený u zmíněného bankovního ústavu, příchozí platba od společnosti ORGREZ a.s. v částce 5 611 Kč a 28. 3. 2007 příchozí platba od společnosti ORGING Brno a.s. v částce 57 300 Kč.
29. Z obsahu protokolu o předání listinných akcií ze dne 24. 10. 2005 soud zjistil, že uvedeného dne majitel akcií společnosti ORGREZ a.s. společnosti Moyo holding, a.s., IČ 453 58 095, zastoupené při předání Ing. Janem Gernerem, předala společnosti GRACE LMC, s.r.o., IČ 273 82 435 300 ks akcií, uvedených pořadových čísel v celkové nominální hodnotě nahrazených akcií 300 000 Kč a žalobkyně svým podpisem potvrdila od předávajícího převzetí výše specifikovaných akcií, za žalovanou podepsala tento protokol paní Ing. Marcela Prokýšková.
30. Žalobkyně dále předložila soudu jako listinné důkazy výpisy z obchodního rejstříku společnosti Alphaduct, a.s., Piaristé, a.s. a Racie, a.s., kterými hodlala prokazovat provázanost jednotlivých akcionářů, soud skutkově zjištění z těchto důkazů v odůvodnění tohoto rozsudku neuvádí, neboť neměla žádný význam pro rozhodnutí v projednávané věci.
31. Z obsahu shodných skutkových tvrzení účastníků soud zjistil, že nespornou skutečností bylo konání valné hromady společnosti ORGREZ a.s., IČ 469 00 829 dne 10. 8. 2005, kdy na této mimořádné valné hromadě na základě ustanovení § 183 písm.i) obchodního zákoníku bylo rozhodnuto o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, společnost ORGING Brno a.s. (právního předchůdce žalovaného).
32. Z obsahu pravomocného rozsudku zdejšího soudu č.j. 50 Cm 92/2005-1378, který nabyl právní moci v rozsahu rozhodnutí o předmětu řízení dne 29. 3. 2022, soud zjistil, že přiměřené protiplnění za jeden kus kmenové akcie na majitele o jmenovité hodnotě 1 000 Kč společnosti ORGREZ a.s., IČ 469 00 829 činí částku 2 134 Kč.
33. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku akciové společnosti ORGREZ a.s. soud zjistil, že údaj o schválení přechodu akcií ve vlastnictví minoritních akcionářů na hlavního akcionáře byl zveřejněn v obchodním rejstříku dne 19. 9. 2005, tedy v souladu s ustanovením § 183 písm.l) odst. 3 obchodního zákoníku došlo k přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku, tedy ke dni 20. 10. 2005.

34. K zveřejnění v obchodním věstníku došlo až dne 5. 10. 2005, přičemž v ustanovení § 769 obchodního zákoníku je uvedeno, že „povinnost zveřejnění údajů stanovená tímto zákonem je splněna jejím zveřejněním v obchodním věstníku“, žalobkyně proto tvrdila, že k převodu akcií došlo (24. 10. 2005) před uplynutím uvedené lhůty. Žalovaná namítala nedůvodnost nároku žalobkyně, protože jej uplatnila u hlavního akcionáře až po uplynutí měsíční lhůty, uvedené v § 183 písm.l) odst. 3 obchodního zákoníku, která je lhůtou prekluzivní, když její počátek počítala od data zveřejnění údajů v obchodním rejstříku.
35. Z obsahu předávacího protokolu soud zjistil, že žalobkyně dne 23. 3. 2007 předala společnosti ORGREZ a.s. 300 ks akcií v listě označených, v tomto předávacím protokolu bylo rovněž uvedeno, že částka 57 300 Kč bude na bankovní účet předávající uhrazena do pěti pracovních dnů, a společnost ORGREZ zajistí rovněž výplatu dosud nevybraných dividend na uvedený účet. Za předávající podepsal protokol při jednání přítomný jejich právní zástupce, za přebírající společnost ORGREZ a.s. předseda představenstva a generální ředitel Ing. Jiří Musil. K tomu, proč byly akcie předány až uvedeného dne, uvedla žalobkyně, že se na povinnost předložení akcií k hlavnímu akcionáři prostě po uvedenou dobu, mezi jejich nabytím a předložením, zapomnělo.
36. Z provedených důkazů soud učinil souhrnná zjištění, v řízení bylo prokázáno z výpisu z obchodního rejstříku, že dne 10. 8. 2005 se konala valná hromada společnosti ORGREZ a.s. na které byl schválen přechod akcií ve vlastnictví minoritních akcionářů na hlavního akcionáře společnost ORGING a.s., následně BUSINESS TECHNOLOGY CORPORATION a.s., následně ORGREZ Group a.s. Tato skutečnost byla zapsána v obchodním rejstříku dne 19. 9. 2005 a následně 24. 10. 2005 žalobkyně podle obsahu protokolu o předání nabyla od společnosti Moyo holding a.s., IČ 453 58 095 300 ks akcií společnosti ORGREZ a.s., tímto důkazem byla vyvrácena obrana žalovaného, spočívající v tvrzení, že žalobkyně akcie od zmiňované společnosti měla pouze zapůjčeny, údaj o konání valné hromady byl zveřejněn v obchodním věstníku 5. 10. 2005, tato skutečnost byla mezi účastníky řízení nesporná, a toto datum ostatně již zjistil i Vrchní soud v Olomouci ve svém usnesení 52 Cmo 98/2021 ze dne 10. 3. 2022. Dne 5. 11. 2005 tak došlo k přechodu vlastnického práva k akciím na hlavního akcionáře, akcie podle obsahu předávacího protokolu předala žalobkyně společnosti ORGREZ a.s. až dne 23. 3. 2007 a podle výpisu z bankovního účtu, vedeného u Raiffeisenbank a.s. dne 28. 3. 2007 obdržela od ní jako cílové společnosti částku 57 300 Kč.
37. Z usnesení NS ČR 27 Cdo 4444/2017 ze dne 20. 11. 2019 se podává, že Nejvyšší soud toto rozhodnutí mj. odůvodnil tím, že účelem řízení vedeného o návrhu podle § 183 k) odst. 3 Obch.Z., jehož věta druhá váže počátek běhu promlčecí doby na právní moc rozhodnutí soudu, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je především ochrana menšinových akcionářů, kteří jsou v důsledku realizace práva hlavního akcionáře zbavováni vlastnictví účastnických cenných papírů, ačkoliv by jinak nebýt postupu podle § 183 písm.i) a následujících obchodního zákoníku ve společnosti setrvali. Právo domáhat se přezkoumání přiměřenosti protiplnění soudem má zabezpečit, aby protiplnění poskytované hlavním akcionářem vskutku odpovídalo hodnotě účastnických cenných papírů, jejichž vlastnictví hlavní akcionář v důsledku nuceného přechodu nabude tak, aby hodnota investice vlastněna minoritním akcionářem zůstala zachována. Ve věci projednávané Nejvyšším soudem tento uzavřel, že dovolatel je sice v projednávané věci formálně aktivně legitimován k podání návrhu podle § 183 k) obchodního zákoníku; nelze však pominout, že se akcionářem společnosti stal až poté, kdy valná hromada rozhodla o vytěsnění menšinových akcionářů, a kdy věděl, že vlastnictví k jim nabývané akcií obratem přejde na hlavního akcionáře, i za jak vysoké protiplnění se tak stane. Nejvyšší soud uzavřel, že tudíž není osobou, k jejichž ochraně právo domáhat se přezkoumání přiměřenosti protiplnění, určeno.

38. Ze závěrů učiněných NS ČR ve výše zmiňovaném usnesení se podává, že i právo požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění může být vykonáno zneužívajícím způsobem, a tedy i v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku (srovnej též usnesení NS ČR ze dne 31. 8. 2021 sp.zn. 27 Cdo 3185/2020). Tyto závěry lze jednoznačně aplikovat i na toto řízení o zaplacení peněžité částky, odpovídající výši stanovenému přiměřenému protiplnění v jiném řízení. Důvodem nabytí akcií žalobkyní od společnosti Moyo holding a.s. bylo pouze to, aby mohla následně podat žalobu o zaplacení přiměřeného protiplnění, s odkazem na ustanovení § 183 písm.k) odst. 3 Obch.Z. ve znění platné ma účinném do 31. 3. 2006, tak, jak žalobkyně učinila v projednávané věci, poté, kdy nabylo právní moci rozhodnutí v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 50 Cm 92/2005, o určení výše protiplnění (které trvalo extrémně dlouho, žaloba byla podána dne 17. 10. 2005 a rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 5. 2023). Výkon práva v této věci tak nelze považovat za souladný se zásadami poctivého obchodního styku, a proto dle ustanovení § 265 obchodního zákoníku nepoživá právní ochrany, neboť žalobkyně není osobou, k jejíž ochraně je právo domáhat se přezkoumání přiměřenosti protiplnění určeno (srovnej usnesení NS ČR ze dne 27. 5. 2020 sp.zn. Cdo 3828/2019). Soud žalobu zamítl proto, že žalobkyni sice vzniklo vlastnické právo k akciím nabytím od vytěsněného akcionáře, společnosti Moyo holding a.s., ale výkon jejího práva, tedy žaloba v tomto řízení o zaplacení částky 582 900 Kč s příslušenstvím jako přiměřeného protiplnění, stanoveného výrokem rozsudku v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 50 Cm 92/2005, není souladný se zásadami poctivého obchodního styku, a proto nepoživá právní ochrany, námitka žalované o promlčení žalobkyní uplatněného nároku v tomto řízení však z uvedených důvodů důvodná není.
39. Pro rozhodnutí ve věci proto podle názoru soudu nebylo proto už podstatné, ke kterému datu přešlo vlastnické právo na hlavního akcionáře podle ustanovení § 183 odst. 3 písm.l) Obch.Z. (Žalovaná setrvala na svém názoru, že k datu 19. 10., tedy měsíc po zápisu konání valné hromady do obchodního rejstříku i v závěrečném návrhu). Soud si je vědom judikatury NS ČR (např. usnesení 29 Cdo 1382/2016), z níž shodně se závěry Vrchního soudu v tomto řízení v jeho usnesení č.j. 5 Cmo 128/2023 ze dne 9. 11. 2023, kterým byl předchozí rozsudek zdejšího soudu zrušen, z nichž se podává, že vlastnické právo k akciím podle citovaného ustanovení přechází na hlavního akcionáře uplynutím měsíce od zveřejnění zápisu usnesení do obchodního rejstříku (což, jak Vrchní soud v Olomouci ve výše uvedeném usnesení prezentoval, to bylo zřejmým úmyslem zákonodárce), ke zveřejnění v obchodním věstníku došlo 5. 10. 2005 v souladu s ustanovením § 769 Obch.Z. Soud v této souvislosti pouze uvažuje, proč informace o squeeze outu zveřejněná v obchodním rejstříku, který je veřejným rejstříkem, kdy tato informace je určena pouze akcionářům společnosti, tedy inter partes (nikoliv erga omnes), musela být ještě zveřejněna v obchodním věstníku za situace, která v projednávané věci nastala, kdy uplynutím 15 dnů od zápisu usnesení valné hromady, která o squeeze outu rozhodla, byl naplněn princip materiální publicity (§ 29 odst. 3 Obch.Z.).
40. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná měla v řízení zcela úspěch, a soud proto přiznal žalované k rukám její právní zástupkyně, advokátky Mgr. Michaely Riedlové, na náhradě nákladů řízení částku 86 382 Kč za 6 úkonů právní pomoci (1 úkon v částce 10 660 Kč) a 1 úkon ve výši 1/2 (5 330 Kč), které právní zástupkyně žalované v řízení učinila dle následujícího přehledu:
- příprava a převzetí věci dle § 11 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, advokátní tarif („Advokátní tarif“), odůvodněný odpor proti platebnímu rozkazu ze dne 18. 1. 2023 dle § 11 odst. 1 písm. d) Advokátního tarifu, účast na ústním jednání dne 8. 6. 2023 dle § 11 odst. 1 písm. g) Advokátního tarifu, závěrečný návrh ve věci ze dne 13. 6. 2023 dle § 11 odst. 1 písm. d) Advokátního tarifu, účast na ústním jednání dne 22. 2. 2024 dle § 11 odst. 1 písm. g) Advokátního tarifu, závěrečný návrh ze dne 23. 2. 2024 dle § 11

odst. 1 písm. d) Advokátního tarifu, úkon právního zastoupení ve výši jedné poloviny, v částce 5 330 Kč + DPH za účast při jednání dne 29. 2. 2024, při kterém došlo pouze k vyhlášení rozhodnutí (rozsudku) dle § 11 odst. 2 písm. f) Advokátního tarifu.

Dále částka 2 100 Kč za 7 režijních paušálů dle § 13 odst. 4 Advokátního tarifu + DPH.

Celkem náklady řízení za zmíněné úkony, včetně režijních paušálů činí částku 71 390 Kč DPH ve výši 21% z této částky činí 14 992 Kč, celkem náklady řízení žalované činily částku 86 382 Kč, jak je již shora uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15.

Nebude-li splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 29. 2. 2024

JUDr. Jiří Jedlička v.r.
samosoudce