



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2025 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Bc. Hedviky Hejdukové a Tomáše Večeři,

takto:

Obžalování:

XXXXX M., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici B.,

a

K. Š., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

uznávají se vinnými, že

obžalovaný XXXXX M.

1) v blíže neurčené době, nejméně však od 17. 3. 2021 do 20. 9. 2023 v rodinném domě vlastníka I. S., narozené XXXXX, v obci XXXXX, kde obžalovaný mimo jiné s I. S. jakožto svojí přítelkyní a jejími nezletilými dcerami XXXXX S., narozenou XXXXX, a [REDACTED], narozenou XXXXX bydlel ve společné domácnosti, nainstaloval videokamery, a to v dětských pokojích nezletilých

XXXXX S. a [REDACTED], dále v obývacím pokoji a v zahradním domku u bazénu rodinného domu a to za účelem sledování nahých postav žen a dívek, které tyto prostory užívaly, a to bez jejich vědomí a prostřednictvím těchto kamer pořizoval videozáznamy, které si uschoval do svých mobilních a počítačových uložišť, kde je přechovával a z těchto poté vytvářel fotografie, na nichž se nacházely nahé či odhalené postavy poškozených I. S., XXXXX S. a dalších blíže neztotožněných žen a dívek v různých intimních a erotických situacích,

dále bez vědomí poškozené XXXXX S. ejakuloval na její zubní kartáček, případně na tento zubní kartáček nasouval kondom, dále vzal použitou a krví potřísněnou dámskou hygienickou vložku poškozené XXXXX S., tuto lízal a na tuto pak položil svůj ztopořený penis, z čehož rovněž pořídil fotodokumentaci, kterou přeposílal prostřednictvím internetu dalším osobám,

dále v uvedeném rodinném domě pořizoval fotografie poškozené I. S. s odhalenými intimními partiemi a tyto bez jejího vědomí rozesílal dalším osobám registrovaným na webových stránkách amateri.com,

dále v období od 23. 1. 2023 do 30. 5. 2023 z uživatelského jména "XXXXX" (registrace 23.1.2023, poslední přístup 30.5.2023) komunikoval s uživateli s tím, že by chtěl sex s nimi a dcerami v rámci rodiny, uživateli "XXXXX" posílá fotku (XXXXX) své přítelkyně I. S., na které je patrné nahé tělo jmenované, dále píše, že mrdá dcery a posílá fotku (XXXXX) dcery, která stojí ve spodním prádlem před zrcadlem, v období od 20.2.2022 do 18.4.2023 z uživatelského jména "XXXXX" na internetovém portálu XXXXX(registrace 20.02.2022, poslední přístup 18.4.2023) komunikuje s uživatelem "XXXXX", tomuto posílá dvě nahé fotky své přítelkyně I. S. (XXXXX a XXXXX), uvedenému uživateli se zmiňuje, že má doma 15letou čubičku z minulého manželství a na tuto mu nenechá přítelkyně sáhnout, dále píše, že kdyby chtěla, tak ji dávno mrdá a nebo alespoň líže, dále komunikuje a uvádí, že když si ho vyhoní, nastříká jí to na zubní kartáček, ať z toho ta mladá huba taky něco má, uživateli posílá fotku dcery před zrcadlem v kalhotkách, kterou ji našel v jejím mobilním telefonu (XXXXX), dalšímu uživateli posílá fotku, jak líže krvavkou vložku v pokoji dcery (XXXXX) s komentářem, kde mimo jiné uvádí, že je jí 15, je to jeho dcera, komentuje, že této dceři dal kameru do pokoje a sleduje, jak se převléká a masturbuje, posílá její foto při masturbaci (XXXXX.), píše, že jednou si její kartáček místo postříkání strčil do prdele, dále komentuje, že zadek nevlastní dcery je hezčí, že by jí ty pŮlky roztáhnul a strčil jazyk hluboko do prdele - posílá její foto s nahým zadkem ze skryté kamery (XXXXX), posílá další její fotografii

(XXXXX) v tričku bez podprsenky s komentářem, že se jí už rýsují bradavky a pak takhle dřepí u TV a posílá její fotku (XXXXX), na které sedí v kalhotkách na gauči, uživateli XXXXX píše, že mu přítelkyně nechce ukázat dcery ve věku 15 a 13 a že jsou to svině, že se nechtějí ukázat nahé, posílá foto své nahé ženy (XXXXX), uživateli "XXXXX" posílá fotku dcery ze skryté kamery v pokoji (XXXXX s komentářem, že teď šmíruje dceru a při tom masturbuje, ten se ptá kolik má roků, ten že v decembri měla 15, posílá její další fotku v tričku bez podprsenky (XXXXX), píše, že ho vzrušovaly nevlastní dcery, posílá foto dcery ze skryté kamery (XXXXX) s komentářem, při kterém popisuje masturbaci dcery s tím, když on masturbuje, postříká polštářek dcery svým spermatem, posílá její další foto ze skryté kamery (XXXXX) s komentářem že zase masturbuje, že by ji stále lízal a píše, že je to trápení koukat jak 15 letá holka masturbuje a nemůžeš nic udělat, tomuto uživateli posílá nahé fotky své přítelkyně (XXXXX) a foto jejího zadku (XXXXX) s komentářem megaprdel, uživateli "XXXXX" a "XXXXX" zasílá nahé fotky své přítelkyně a nevlastních dcer, uživateli XXXXX píše dne 27.2.2022, že šmíruje dceru v pokoji a koupelně, této bylo 15 let, kdy jí šmíruje rok a půl, jak masturbuje v pokoji, kdy se podívá na kameru a vidí ji, jak masturbuje, tomuto uživateli také posílá fotografie dcery, a komentuje, že sleduje dceru v koupelně, když se sprchuje a klečí u klíčové dírky a masturbuje, také komentuje, že sperma stříká dceři na kartáček, tomuto uživateli posílá fotografii (XXXXX) penisu u zubního kartáčku, na kterém je

sperma, posílá fotku z kamery s nahým zadkem ze dne 31.1.2022 10:27 hod. (XXXXX), další fotografii z jejího pokoje (XXXXX), jak si sahá na zadek, další její fotografii, jak se uspokojuje (XXXXX) a pak také fotografii sebe, jak masturbuje na její posteli (XXXXX), dále fotografii, jak v jejím pokoji olizuje použitou vložku potřísněnou krví (XXXXX.), při komunikaci s dalšími uživateli zejména "XXXXX", "XXXXX", "XXXXX", a jiné kterým taktéž zasílá zmíněné fotografie dcer a přítelkyně,

a výše popsáním jednáním tak obžalovaným významně zasáhl do práv na ochranu svobody, cti, důstojnosti a soukromí poškozených I. S., XXXXX S. a [REDACTED],

tedy

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tímto činem jinému značnou újmu na právech

2) nejméně v době od 20.2.2022 do 12.9.2024 v místě svého bydliště v obci XXXXX, ulice XXXXX, na webových stránkách XXXXX, kde se zaregistroval za využití e-mailu XXXXX a tel. čísla XXXXX, vystupující pod uživatelských účtem "XXXXX", a pod dalšími uživatelskými účty nejméně "XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX", v rámci další komunikace získal, přechovával, získal přístup, zaslal dalším uživatelům registrovaným na témže serveru, kteří využívali přinejmenším profily "XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX", různé obrazové soubory zobrazující pornografická díla s dětskou pornografií vyobrazující obnažené dívky a chlapce zjevně mladší 15 let v erotických a sexuálních polohách a pozicích, při detailní exhibici obnažených intimních partií a při sexuálních praktikách, které následně přechovával ve svém mobilním telefonu Apple iPhone XS, XXXXX, IMEI2: XXXXX celkem 310 elektronických pornografických děl (269 fotografií a 41 videí), ve svém notebooku HP, PN: XXXXX celkem 4201 elektronických pornografických děl (2547 fotografií a 1654 videí), v USB Flash disku XXXXX, celkem 6311 elektronických pornografických děl (5518 fotografií a 793 videí) v USB Flash disku wansenda 64 GB celkem 3574 elektronických pornografických děl (2088 fotografií a 1486 videí)

tedy

přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, nabídl a uvedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí

3) v přesně nezjištěné době v září nebo říjnu roku 2020 v obývacím pokoji rodinného domu v obci XXXXX na ulici XXXXX za účelem vlastního pohlavního uspokojení při sledování televize hladil pod oblečením na holém těle nezletilou XXXXX S., narozenou XXXXX, a poté ji osahával i na [REDACTED] a [REDACTED], přičemž takto činil vědom si skutečnosti, že poškozená XXXXX S. dosud nedosáhla patnácti let věku a současně takto činil jako přítel matky poškozené sdílející s nimi dlouhodobě společnou domácnost

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a takový čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti

obžalovaná K. Š.

4) v době od 7.4.2024 do 8.9.2024 na adrese XXXXX, pod legendou zdravotního ošetření své dcery XXXXX,, nar. XXXXX, tuto natáčela na mobilní telefon, kdy úmyslně pořizovala videozáznamy s detailem na genitál poškozené a dále videozáznamy, na kterých byla XXXXX. nahá v různých polohách a erotických situacích

tedy

zneužila dítě k výrobě pornografického díla

5) videosoubory získané způsobem uvedeným v bodě 4 zaslala prostřednictvím aplikací WhatsApp a Session obžalovanému XXXXX M. za účelem jeho sexuálního uspokojení, přičemž tento jí za uvedené materiály zaplatil částku nejméně 117 000 Kč

tedy

vyrobila a prodala elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě

čímž spáchali

obžalovaný XXXXX M.

- přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 1)
- zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3, alinea 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodě 2)
- zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (v bodě 3)

obžalovaná K. Š.

- 4) - přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 4)
- přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku (v bodě 5)

a za to se odsuzují

obžalovaný XXXXX M.

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon uloženého trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- 1 ks mobilního telefonu iPhone, SN XXXXX, IMEI: XXXXX bez SIM karty
- 1 ks videokamery s powerbankou
- 1 ks USB flash disku zn. XIAOMI
- 1 ks USB flash disku WANSENDA
- 1 ks mobilního telefonu zn. Apple iPhone 8 IMEI XXXXX
- 1 ks notebooku zn. HP, výr. č. XXXXX se zdrojovým kabelem
- 1 ks mobilního telefonu iPhone XS IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX bez SIM karty
- 1 ks mobilního telefonu zn. iPhone, výr. č. XXXXX, IMEI: XXXXX, stříbrně-bílé barvy se SIM kartou v červeném plastovém obalu,
- 1 ks mobilního telefonu zn. iPhone, černé barvy, IMEI1: XXXXX a IMEI2: XXXXX, se SIM kartou v černém pouzdru
- 1 ks meteostanice černé barvy, výr. č. XXXXX, č. VID: XXXXX včetně napájecího adaptéru
- 1 ks radiobudíku černé barvy zn. SENCOR, výr. č. XXXXX, obsahující kameru a napájecí adaptér
- 1 ks nabíječky pro mobilní telefony se zabudovanou kamerou černo-stříbrné barvy, model OEN-01, v. č. XXXXX
- 1 ks videokamery SADA AHD s nahrávací jednotkou bez výrobního čísla
- 1 ks nabíječky k mobilním telefonům XXXXX černé barvy
- 1 ks videokamery PARKSIDE černé barvy, v. č. XXXXX
- 1 ks nabíječky k mobilním telefonům černé barvy v. č. DVXXXXXX

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.**

Obžalovaná K. Š.

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

5 (pěti) let,

za současného vyslovení dohledu a uložení přiměřeného omezení podle § 48 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, spočívajícího v uložení povinnosti podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství zaměřeného na problematiku péče o dítě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný XXXXX M. povinen zaplatit

- poškozené **XXXXX S.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, na náhradě nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách částku **100 000 Kč** a na náhradě majetkové škody částku **11 426 Kč**, celkem tedy **111 426 Kč**
- poškozené [REDACTED], narozené XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, na náhradě nemajetkové újmy spočívající v duševních útrapách částku **50 000 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená XXXXX S., narozená XXXXX, a [REDACTED], XXXXX, odkazují se zbytkem svých nároků na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obžalovaní **XXXXX M.** a **K. Š.** podle § 226 písm. b) trestního řádu

zprošťují obžaloby

pro skutek pod bodem 10 obžaloby Krajského státního zástupce v Brně ze dne 29. srpna 2025 sp.zn. 1 KZV 40/2025 popsany tak, že v době od 7.4.2024 do 8.9.2024 komunikovali přes aplikaci WhatsApp, kdy v komunikaci se domlouvali na osobním setkání v blíže nezjištěnou dobu na blíže nezjištěném místě, pravděpodobně na adrese pobytu K. Š. a nezletilé XXXXX, kdy tuto adresu K. Š. sdělila v komunikaci XXXXX M. a k posílení důvěryhodnosti bydliště zaslala obviněnému XXXXX M. videosoubor, jak vchází do bytu právě přes vchod domu s číslem XXXXX, dále v komunikaci popisují omámení nezletilé XXXXX, blíže nezjištěnou látkou a vykonání sexuálních praktik na poškozené nezletilé včetně soulože, digitální penetrace a orálního sexu na její osobě, dále popisují vzájemnou soulož, kdy by je XXXXX sledovala a následně by proběhl pohlavní styk XXXXXa M. s XXXXX Š., kdy z komunikace vyplývá, že K. Š. obstarala blíže nezjištěným způsobem balení léčiva Sudexa 75 mg/25mg a XXXXX M. přes web vyhledával témata „omámení tramalem“, „tramal ospalost“, „neuro“, hypnogenohypolDimetokain a larokain“, a K. Š. radil, jak uvedená léčiva použít,

čímž měli spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2024 ve stadiu přípravy podle § 20 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená XXXXX., narozená XXXXX, bytem XXXXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Skutkový děj popsáný ve výroku tohoto rozsudku byl zjištěn dokazováním provedeným v hlavním líčení na základě výpovědí obžalovaných, výsledkem svědkyně I. S., čtením svědeckých výpovědí J.a M., M. M., J. S., [REDAKCE] a XXXXX S., výsledkem soudního znalce v oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, čtením znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a rovněž došlo k předložení spisového materiálu stranám k nahlédnutí a k provedení požadovaných důkazů.
2. Obžalovaný XXXXX M. v přípravném řízení (č. l. 555-570) uvedl, že se se svými dvěma syny v roce 2017 přestěhoval do rodinného domu I. S. a s ní a jejími dcerami K. a XXXXX tak žili ve společné domácnosti. Přibližně v roce 2020 začal navštěvovat stránky amateri.com, založil si několik účtů a přes různé aplikace komunikoval s dalšími uživateli, kteří se zabývali dětskou pornografií. On sám je heterosexuál a preferuje ženy přiměřené jeho věku. Na těchto stránkách se pohyboval proto, že je to zakázané a že to byl pro něho adrenalin. S dalšími uživateli si tedy počali vyměňovat v rámci psaní fotografie a videa s dětskou pornografií. Materiály tohoto obsahu si zálohoval v galerii v notebooku a také na flash discích. Pokud jde o skryté kamery, pak odhaduje, že toto začalo někdy v roce 2020-2021, kdy umístil skrytou kameru v pokoji u XXXXX, dále v zahradním domku u bazénu, dále v ložnici, kde spal on a jeho přítelkyně a konečně i v koupelně. Data z kamer šly on-line do jeho mobilu a některé záznamy si občas ukládal v mobilu. Jeho cílem bylo sledovat sousedky u bazénu a dále i XXXXX S.. [REDAKCE] nesledoval, neboť pro něho nebyla přitažlivá. Cílem umístění kamery v pokoji XXXXX bylo dívat se na masturbaci XXXXX Pokud jde o účet „XXXXX“, pak tento vytvořili s přítelkyní I. pro zpestření vzájemného sexuálního života, ale přítelkyni to po čase přestalo bavit, ztratila zájem a účet spravoval jen on. Pokud jde o používání zubní kartáčky k praktikám uváděným v obvinění, pak takto asi 3x nebo 4x učinil, a vždy to pak umyl. Pokud jde o olizování vložek, tak toto rovněž asi 2x udělal a šlo o vložky XXXXX. Pokud jde o nějaké porno soubory se zoo tematikou, pak je pravdou, že i takové v menší míře držel.
3. Pokud jde o XXXXX S., pak je pravdou, že /anonymizováno/
4. Pokud jde o komunikaci se spoluobviněnou Š., tak s touto se kontaktoval na serveru amatéři za účelem nákupu jejích erotických fotek a videí, když takto činil ještě od dalších 3 žen. Komunikace se Š. se nějak stočila k její dceři a pokud jde o komunikaci s tématem znásilnění, pak z jeho strany se jednalo pouze o fantazie na toto téma. Tímto způsobem komunikoval s jinými uživateli již předtím a vždy se přizpůsobil tomu, co druhou stranu vzrušovalo, nebo na jaké téma chtěla komunikovat. Chápal to prostě jako komunikaci bez konkrétního cíle toto realizovat. Paní Š, za toto posílal nějaké peníze, chápal to jako dotování samoživitelky v tíživé situaci. Pak se od Š, dozvěděl, že ji nějaká kolegyně vydírá ohledně fotek a videí její dcery, které si posílali mobilem a chtěla po něm za tímto účelem peníze. Postupně Š, navrhl, že by měli komunikaci zakončit, neboť už jí zaslal větší sumu peněz, avšak Š. mu tvrdila, že sežene peníze tak, že bude dělat náhradní matku a potom mu peníze vrátí a z toho důvodu v komunikaci pokračoval a potom už přišlo zatčení. S paní Š. se nikdy nesetkal, zná ji jenom z internetu. Výše popsáním způsobem poslal Š, bankovním převodem nějakou částku, neví přesně, ale asi 40 000 Kč. Pokud jde o charakter fotek a videí s erotickou tematikou, které mu Š. zasílala, pak šlo nejprve o její osobní fotky a potom posílala fotky a videa své dcery, jak spolu žijí doma bez oblečení a později i videa, jak ošetřuje krémem genitálie své dcery. Pokud jde o téma komunikace s Š. týkající se sexuálních praktik

společně s její dcerou XXXXX, pak tuto komunikaci udržoval v domnění, že to vzrušuje paní Š., ale on sám neměl v úmyslu nic z toho dotáhnout do konce. Pokud jde o témata vyhledávaná na webu týkající se omamných prostředků, pak na toto si nevzpomíná. Z fotek zasílaných Š. bylo zřejmé, že její dcera XXXXX je mladší 15ti let.

5. V řízení před soudem (č. l. 902-905, 927-930, 944-946) doznal obžalovaný vinu k bodu 1 obžaloby s výhradou, že v pokoji [REDACTED] žádnou skrytou kameru neinstaloval. K bodu 2 obžaloby obžalovaný rovněž doznal vinu se stejnou výhradou a rovněž s výhradou, že na pořízených fotkách a videích se jako objekt [REDACTED] nenachází, dále obžalovaný doznal vinu ke skutku pod bodem 3 obžaloby s tím, že kartáček XXXXX S., se kterým skutečně popsáním způsobem manipuloval, vždy řádně umyl a s výhradou tou, že k popisované činnosti nepoužíval vložku [REDACTED], nýbrž XXXXX S.. Dále obžalovaný prohlásil vinu spácháním jednání popsaneho pod bodem 4, 5, 6 obžaloby bez výhrad. Dále obžalovaný prohlásil souhlas se zněním obžaloby pod bodem 7 s výhradou tou, že se tak nedělo v obývacím pokoji, ale v ložnici, ale odmítl, že by došlo k využití jeho psychické převahy a autority plynoucí z jeho postavení nevlastního otce. Jednání pod bodem 10 obžaloby obžalovaný kategoricky popřel.
6. Dále obžalovaný ke komunikaci s K. Š. uvedl, že v rámci předchozí své komunikaci na serveru amatéři používal s jinými uživateli vulgární a hrubé výrazy a dospěl k závěru, když tento druh komunikace Š. nerozporovala, že se jí to rovněž líbí. Rozhodně nebylo jeho cílem naplnit popisované jednání, o čemž svědčí i to, že přestože mu Š. sdělila adresu svého bydliště, nikdy k ní nezajel. Sexuální objekty ve věku XXXXX, ho nevzrušují. Pokud jde o vyhledávání témat týkajících se léčiv, která omezují vnímání, pak na toto si nevzpomíná, ale pokud tato témata vyhledával, pak se tak dělo za účelem, aby načerpal vědomosti, které by mohl v následné komunikaci fundovaně užít. Pokud jde o instalované skryté kamery, pak měl možnost těmito sledovat i [REDACTED]. Pokud jde o celkovou sumu peněz, které Š. poslal, odhadl tuto částku ve výši 60 000 Kč.
7. Dále obžalovaný upřesnil rozmístění jednotlivých kamer, které v rodinném domě I. S. skryl, tak, že první instaloval v pokoji XXXXX S. do nabíječky umístěné na stolku, později tuto vyměnil za kameru, kterou umístil do klimatizace na stěně u stropu pokoje. Další kameru instaloval do obývacího pokoje, další do koupelny a další do zahradního stolku u bazénu. Pokud jde o kameru v koupelně, pak si není vědom toho, že by fotil nebo natáčel vědomě [REDACTED], ale nemůže zároveň 100 % tvrdit, jestli jednou nebo několikrát se v koupelně vyskytla. Dále obžalovaný uvedl, že v reálném životě je introvert, nechodí do společnosti, nemá kamarády a absenci sociálního života si nahrazoval v komunikaci na internetu. Dále obžalovaný uvedl, že v období, kdy si dopisoval se Š. výše uvedeným způsobem, využil nabídky 8 žen za účelem jednorázového placeného sexu, a pokud by měl zájem uskutečnit to, co o čem fantazíroval v komunikaci se Š., pak by nebyl problém si udělat výlet i k ní. Dále se obžalovaný vyjádřil ke kamerám nalezeným v rámci obou domovních prohlídek s tím, že ani jednu z nich neinstaloval. Dále se vyjádřil k fotografiím vytvořeným ze záznamů ze skrytých kamer jím instalovaných (č. l. 376-378, 496-507) s tím, že žádná ze zde zachycených dívek není [REDACTED].
8. Obžalovaná K. Š. v přípravném řízení (č. l. 581-596) uvedla, že s XXXXX M. se poznala přes sociální síť amateri.com, kde byla evidovaná pod nickem „XXXXX“. Komunikovali spolu v průběhu roku 2024, kdy M. chtěl koupit nějaké její erotické fotky. Ona fotky podle jeho požadavku pořídila, a to i videa, přičemž on jí zasílal peníze v řádu tisíců Kč. Dále mu napsala, že má dceru a že má finanční problémy a on jí odepsal, že jí finančně pomůže, pokud pošle fotky své i její dcery. Ona mu takto poslala nějaké fotky své dcery ze sprchy nebo když byla opružená a ona ji mazala, tak ji vyfotila nebo natočila, ale snažila se to dělat bez jejího obličej tak, aby nebyla XXXXX k rozpoznání. M. chtěl pak víc a víc a ona mu to naslibovala, ale nikdy nic z toho neudělala. M. po ní chtěl, aby své dceři pouštěla porno, aby u toho spolu masturbovaly, aby ji tam

dole olizovala a aby ji uspala. Domlouval se s ní, že chce přijet a ona mu sdělila adresu jejich bydliště a také natočila video, jak jde do jejich domu, avšak kdyby přijel, nikdy by ho nepozvala dál. On jí potom posílal peníze v řádu desítek tisíc korun a rozepisoval, co by chtěl, aby dělala s její dcerou za erotické iniciativy. Ona mu to všechno naslibovala dle jeho požadavků, ale neměla to v úmyslu nikdy provést, odsouhlasila mu to proto, aby z něj dostala peníze. Žádné prášky na spaní své dceři nikdy nedala. Celkově získala od M. touto formou asi 150 000 Kč až 170 000 Kč. Pokud jde o lék Skudexa, pak ani tento dceři nikdy nepodala, šlo o její lék, který jí předepsal obvodní lékař a měla ho od bolesti zad a kolene kvůli očekávané operaci. S obžalovaným se nikdy v životě neviděli osobně. Obžalovanému mimo jiné sdělila i věk její dcery XXXXX, tedy, že je jí XXXXX let. Celkem obžalovanému poslala asi 30–40 souborů s touto tematikou. Je pravdou, že i obžalovaný jí posílal videa s dětskou pornografií, ale ji to nezajímá, i když to většinou nějak okomentovala. Je pravdou, že obžalovanému nabízela osobní setkání u ní doma, čímž podporovala jeho fantazie, ale věděla, že k tomuto nikdy nedojde. Své dceři nikdy žádnou pornografii nepouštěla, i když to obžalovanému tvrdila.

9. V řízení před soudem obžalovaná uvedla (č. l. 905-906verte, 930verte-932verte) k bodům 8 a 9 obžaloby, že zde popsaného jednání se dopustila a prohlásila vinu. K bodu 10 obžaloby uvedla, že zde popisované jednání zcela odmítá, s tím, že komunikace s obžalovaným byla veskrze účelová, kdy tohoto utvrzovala pouze v jeho fantaziích za účelem získání dalších a dalších financí, když o nic jiného nešlo. Celkem takto získala za zasílání fotek a videí erotického obsahu asi 117 000 Kč–120 000 Kč. Celá ta tematika jí přišla nechutná a odporná a za její osobu rozhodně nereálná, avšak z její strany šlo pouze o získání finančních prostředků, aniž by se cokoliv, o čem psali, mělo odehrát. Pokud jde o komunikaci s obžalovaným, ve které po něm požaduje finanční prostředky na vykoupení se z vydírání, pak toto si zcela vymyslela, žádná vyděračka neexistovala, chtěla jen získat prostředky.
10. Svědkyňe I. S. (č. l. 610-613, 906verte-908) uvedla, že někdy v roce 2016 se k ní obžalovaný XXXXX M. i s jeho dvěma syny nastěhoval do rodinného domu v obci XXXXX a od té doby i s jejími dvěma dcerami XXXXX a K. udržovali společnou domácnost. V rámci společného sexuálního života s obžalovaným se přihlásili na amateri.com, kam nafotili nějaké její nahé fotky, ale další požadavky uživatelů už tuto odradili, a této společné aktivity s obžalovaným se přestala účastnit. Je pravdou, že ji obžalovaný občas natáčel při sexu, nebo si ji vyfotil, ale domnívala se, že to má pro svoji osobní potřebu a nenapadlo ji, že by to někde měl šířit. Obžalovaný žádný netradiční sex nevyžadoval. Jednou se stalo, že jí dcera XXXXX sdělila, že na ni obžalovaný sahal, konkrétně na stehno. Ona mu sdělila, že jestli to ještě jednou udělá, vyhodí ho z domu a od té doby, i po konzultaci s XXXXX, zjistila, že už se situace neopakovala. Dozvěděla se to od XXXXX v době, kdy jí bylo asi 15 let. Když tuto situaci obžalovanému vyčítala, on nejprve zapíral, ale později se přiznal, že na XXXXX skutečně zkoušel sahat, ale že to byl zkrat. Dohodla se s obžalovaným, aby navštívil sexuologa, což učinil a ukazoval jí i výsledky vyšetření. O žádných skrytých kamerách v domě jí není nic známo. Pokud jde o hygienické pomůcky při menstruaci, pak ona a K. používají menstruační kalhotky a vložky používá jen XXXXX. Dále se svědkyně vyjádřila k předloženým fotografiím, které byly pořízeny ze záznamů ze skrytých kamer umístěných v rodinném domě s tím, že na těchto svědkyně identifikovala fotky dcery XXXXX, sousedky H. B. a M. Š., které se k nim na zahradu chodily koupat a dále na fotografiích rozeznává i sebe. K fotkám, které byly svědkyni předloženy, a na nichž se nachází ona, svědkyně uvedla, že nikdy obžalovanému souhlas ke zveřejnění těchto fotografií nedala, když fotky, které umisťovali společně na ameteri.com byly fotky v šatech a ve spodním prádle.
11. V řízení před soudem svědkyně rozvedla situaci týkající se osahávání její dcery XXXXX obžalovaným tak, že tato jí tehdy řekla, že se to stalo v obýváku když se dívali na televizi ona,

obžalovaný a rovněž synové obžalovaného a že ji poté obžalovaný sahal na nohu a pod kalhotky a stalo se tak ve věku, kdy jí bylo kolem 14let.

12. Svědék J. M. (č. l. 602–604) jako mladší syn obžalovaného uvedl, že s otcem, starším bratrem, tetou I. S. a jejími dcerami [REDAKCE] a XXXXX S. bydlí ve společné domácnosti. Vztah otce s tetou označil za dobrý. Přestože občas hraje hry na tátově telefonu, do galerie s fotkami se nikdy nedíval. O skrytých kamerách v domě či na zahradě domu mu není nic známo. O trestné činnosti obžalovaného se nikterak nevyjádřil.
13. Svědék M. M. (č. l. 606–608) jako starší syn obžalovaného uvedl, že společně s otcem, mladším bratrem, I. S. a jejími dcerami K. a XXXXX bydlí ve společné domácnosti v rodinném domě v XXXXX. Nejvíce si rozumí s XXXXX, ale nic závadného, co by se týkalo otce, se od ní nedozvěděl. Do notebooku otce se nikdy nedíval a galerii s fotkami v jeho mobilním telefonu si neprohlížel. O skrytých kamerách v domě mu není nic známo. O trestné činnosti otce mu rovněž není nic známo.
14. Svědék J. S. (č. l. 615–617) uvedl, že v roce 2020 nebo 2021 mu jeho dcera XXXXX S. řekla, že se s obžalovaným dívali na televizi a že ji poté obžalovaný pohladil. Více z ní nedostal. Dále mu ještě řekla, že se to stalo asi tak před tři čtvrtě rokem nebo před rokem a že to řekla mamce. Následně se o tom bavil s bývalou manželkou I. S., která o tom věděla, dál už tu věc nechtěla řešit, že to byla jednorázová záležitost. On však chtěl minimálně vyšetření obžalovaného od sexuologa a chtěl stanovit pravidla, aby obžalovaný k jeho dcerám do pokoje a do koupelny nechodil. S tím bývalá manželka souhlasila a později mu řekla, že obžalovaný skutečně vyšetření na sexuologii absolvoval a bylo zjištěno, že závadný není. O skrytých kamerách v domě mu není nic známo.
15. Svědčyně [REDAKCE] (č. l. 619–621) uvedla, že obžalovaný s jeho dvěma syny bydlí u nich v rodinném domě a obžalovaný s matkou žijí jako partneři. Jednou v noci se stalo, že zjistila přítomnost obžalovaného u ní v ložnici, kdy tvrdil, že šel vypnout její notebook, i když ona si myslí, že zapnutý nebyl. Od své sestry XXXXX se nikdy nedozvěděla, že by na ni měl obžalovaný sahat a o tomto se dozvěděla až později od svého otce, kterému se s tím XXXXX svěřila. Nic bližšího o tom neví.
16. Svědčyně XXXXX S. (č. l. 624–631) uvedla, že obžalovaný s jeho dvěma syny bydlí u nich v rodinném domě v obci XXXXX, přičemž obžalovaný a její matka jsou partneři. Žili normálně jako rodina a i když obžalovaného nechápala úplně jako tátu, chápala její jako „strejdu“. Měli spolu dobrý vztah, neboť jí tak trochu nahrazoval tátu, ale později se to trochu zkazilo, neboť se pletl do její výchovy. Později se však stalo to, že /anonymizováno/ Dále se svědkyně vyjádřila k fotografiím na č.l. 376–378 a 496–507 způsobem, který bude dále rozebrán.
17. Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie ve své výpovědi před soudem (č. l. 941verte – 944) shrnul závěry ve shodě s písemně vypracovaným znaleckým posudkem 1 (č. l. 678–690) a tyto doplnil následovně. Obžalovaný netrpí žádným psychiatrickým onemocněním nebo poruchou typu psychózy. Vykazuje závislost na pornografii, kdy docházelo k jejímu přeposílání formou SMS, tedy k tzv. sextingu. Obžalovaný vykazuje známky sexuálního infantilismu, jeví bisexuální orientaci se zhoršenou diferenciací věku, kdy reaguje na pubertální dívky i chlapce a pozitivně reaguje na sexuální agresi. Obžalovaný vykazuje závislost na pornografii. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly ve vztahu k projednávaným skutkům snižené, ale nejednalo se o jejich zánik. Ze sexuologického hlediska je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, protože hrozí bez léčby recidiva rizikového chování. Z tohoto důvodu znalec navrhuje u obžalovaného ochranou léčbu sexuologickou ve formě ústavní. Obžalovaný je plně schopen účasti v trestním řízení a u tohoto nejsou dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence. Reakce obžalovaného na pedofilní sexuální aktivitu je hraniční. Přestože tedy obžalovaný reaguje i na objekty nižšího věku, není v jeho sexuální orientaci apetence na nižší věk příliš závažná, a proto tuto označuje za hraniční.

18. Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (č. l. 651–671) se podává, že obžalovaný z psychiatrického hlediska netrpí žádnou forenzně významnou duševní chorobou či poruchou. Jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti jsou ke všem projednávaným skutkům zcela zachované. Pobyt posuzovaného na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný a nevyžaduje uložení žádné z forem ochranného léčení.
19. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.
- 15-31 – protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace,
 - č.l. 119-141 – protokol o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace,
 - 158-241 protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace,
 - 248-254 – protokoly o vydání věcí,
 - 255-265- protokoly o vyhotovení a zpřístupnění bitových kopií,
 - 266-271 protokol o zajištění dat z mobilních telefonů,
 - CD na č.l. 254a, 271a, 274a, 286a, 319a, 342a, 378a, 386a, 422a, 430a, 458a, 460a, 484a, 485a, 486a, 487a, 488a, 489a, 495a, 550a a 646a,
 - 272-378 – vytištěné datové soubory,
 - 379-380 – protokol o ohledání věci,
 - 381 - protokol o vydání věci,
 - 426-428 – protokol o ohledání mobilního telefonu,
 - 429- ohledání notebooku – Apple iPhone,
 - 431-432, 461-475, 496-507 a 523-526 – vytištěné datové soubory,
 - 634-635 – úřední záznamy policie,
 - 646 -vytištěné datové soubory,
 - 711-712 – odborné vyjádření, obor kriminalistika, odvětví analýza dat,
 - 715-717 – odborné vyjádření, obor kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika,
 - 720-723 – odborné vyjádření, obor kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika,
 - 726-727 – odborné vyjádření, obor kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika,
 - 731-734 – odborné vyjádření, obor kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika,
 - 735-737 – odborné vyjádření, obor kriminalistika, odvětví kriminalistická kybernetika,
 - 741-749 – pohyby na bankovním účtu,
 - 765 – lékařská zpráva,
 - 767 – sdělení Magistrátu města Olomouc,
 - 769-770 - hodnocení XXXXX,,
 - 797-812 - výpis z centrální evidence exekucí ohledně obž. Š,,
 - 848- zpráva zdravotnického zařízení ve vztahu k XXXXX S.,
 - 884 – prohlášení obž. K. Š,
 - 886 - vyjádření poškozené [REDACTED] a XXXXX S.,
 - 924-925- vyjádření poškozené [REDACTED].

Hodnocení důkazů

20. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu včetně obhajoby obžalovaného, dospěl soud k následujícím závěrům.

Důkazní situace k bodu 1 obžaloby

21. Obžalovaný XXXXX M. prohlásil, že je vinný spácháním skutku pod bodem 1 obžaloby s tou výhradou, že skrytě neinstaloval kameru v pokoji [REDACTED] (č. l. 902). Dále pak obžalovaný uvedl, že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě (č. l. 902verte). Za této situace soud takové prohlášení obžalovaného přijal, neboť toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a nebylo ani shledáno závažné porušení práv obžalovaného v předchozím řízení a dokazování bylo provedeno pouze v rozsahu vyjádřeného nesouhlasu obžalovaného ve smyslu výše popsané výhrady. Za účelem konfrontace nesouhlasného tvrzení obžalovaného je možno ze spisového materiálu argumentovat obsahem protokolu o provedení domovní prohlídky dne 12. 9. 2024 (č.l. 158-241), kdy ze záznamu konkrétně na č.l. 160 pod položkou 18 se nachází záznam policejního orgánu o nálezů kamery zn. HERO PLUS GoPro černé barvy, přičemž jako místo nálezů je uveden dětský pokoj [REDACTED]. Z prostřední a spodní fotografie na č.l. 227 dokumentující výše uvedený nález stopy č. 18 se pak podává konkrétní místo nálezů, jakož i vzhled kamery samé. Při předložení těchto důkazů obžalovanému k vyjádření (č.l. 944verte) obžalovaný zopakoval, že tuto kameru v pokoji [REDACTED] neinstaloval a z detailu fotografií místo nálezů není schopen identifikovat. Vzhledem k tomu, že z obsahu výpovědi svědkyně [REDACTED] (č.l. 621) se její vědomí o existenci jakékoliv kamery v rodinném domě nepodává, považuje pak soud obhajobu obžalovaného „že není vyloučeno, že si tuto kameru mohla instalovat [REDACTED] ve svém pokoji sama“, za silně nevěrohodnou, a to při současném vědomí doznání obžalovaného, že jiné 4 kamery v rodinném domě osobně instaloval. Za této situace tedy byl obžalovaný uznán vinným ve smyslu původního znění obžaloby pod bodem 1, které bylo v tomto znění včleněno pod skutek popsaný pod bodem 1 tohoto rozsudku.

Důkazní situace k bodu 2 obžaloby

22. Obžalovaný XXXXX M. dále prohlásil vinu spácháním skutku pod bodem 2 obžaloby se stejnou výhradou, kterou použil po bodem 1 obžaloby, tedy, že v pokoji [REDACTED] skrytou kameru neinstaloval a dále tuto obhajobu rozvedl tak, že z tohoto důvodu tedy na žádných fotkách či videích, která jinak ze záznamu vytvářel, [REDACTED] zachycena není (č.l. 902verte). Dále pak uvedl, že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě (č.l. 902verte). Za dané situace soud takové prohlášení obžalovaného přijal, neboť toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a nebylo ani shledáno závažné porušení práv obžalovaného v předchozím řízení a dokazování bylo provedeno pouze v rozsahu vyjádřeného nesouhlasu obžalovaného ve smyslu výše popsané výhrady. Pokud jde o výhradu obžalovaného týkající se odmítání instalace skryté kamery v pokoji [REDACTED], pak lze odkázat na hodnocení důkazní situace pod bodem 1 obžaloby tak, jak je provedena výše a pokud jde o výhradu obžalovaného, že obžaloba pod tímto bodem nesprávně popisuje, že na tam popsaných fotografiích se nachází [REDACTED], pak lze uvést následující. Z protokolu o ohledání a vyhodnocení zajištěných dat bitové kopie mobilního telefonu Apple iPhone8 X (č.l. 274) se podává, že v mobilním telefonu obžalovaného byla mimo jiné nalezena videa z domácí skryté kamery na různých místech domu, přičemž z těchto záznamů pořízené fotografie, které z pohledu orgánů činných v přípravném řízení zobrazovaly mj. osoby popisované pod bodem 2 obžaloby, se nachází na č.l. 496-507. Z takto vytvořené fotogalerie se fotografie dívky označené obžalobou za nezl. [REDACTED] ležící na břiše na posteli obličejem na polštářku s pravou rukou směřující do spodní části těla a dívající se na notebook nachází na č.l. 496 pod č. 5, dále pak osoba pod tímto bodem obžaloby popisovaná jako [REDACTED] předklánějící se směrem k posteli, kdy nahý zadek jmenované směřuje ke kameře, se nachází na fotografii na č.l. 505 pod č. 1 a fotografie osoby popisované pod bodem 2 obžaloby jako nezl. [REDACTED], která stojí oblečená pouze do trička s krátkým rukávem a kalhotek se nachází na č.l. 497 pod č. 3 a na č.l. 506 pod č. 8. Mimo jiné k těmto fotografiím byl obžalovaný dotázán (č.l. 945-946) a ani v jednom z popsaných případů neuvedl, že by se jednalo o [REDACTED], když tyto osoby zachycené na fotografiích ztotožnil s osobou XXXXX S.. Co je však podstatné, stejné závěry se podávají

z výpovědi svědkyně XXXXX S., tedy sestry [REDACTED], která po předložení uvedených fotografií (č.l. 630) na rozdíl od obžaloby a v souladu s výpovědí obžalovaného uvedla, že se na žádné z uvedených fotografií její sestra K. nenachází. Naprosto stejné závěry se pak týkají i popisu skutku pod bodem 2 obžaloby, týkajícího se údajné fotografie [REDACTED] ve spodním prádle před zrcadlem tak, jak je tato fotografie zachycena na č.l. 499 pod č. 8. Z výše uvedených důvodů tedy byly obžalovaným namítané pasáže popisované pod bodem 2 obžaloby, týkající se mylného popisu osoby na těchto fotografiích zachycené jako nezl. [REDACTED] z popisu skutku vypuštěny a ve zbytku v souladu s prohlášením viny obžalovaného byl popis skutku zachován a včleněn pod popis skutku pod bodem 1 rozsudku.

Důkazní situace k bodu 3 obžaloby

23. Obžalovaný XXXXX M. prohlásil, že je vinný spácháním skutku pod bodem 3 obžaloby s tou výhradou, že sice se zubním kartáčkem XXXXX S. manipuloval způsobem popsáním pod bodem 3 obžaloby, avšak poté jej pořádně umyl, aby jeho činnost nebyla vidět a dále s výhradou, že v popisu skutku zmíněná dámská hygienická vložka nenáležela [REDACTED] ale XXXXX S. (č.l. 902verte). Dále pak obžalovaný uvedl, že souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě (č. l. 902verte). Za této situace soud takové prohlášení obžalovaného přijal, neboť toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a nebylo ani shledáno závažné porušení práv obžalovaného v předchozím řízení a dokazování bylo provedeno pouze v rozsahu vyjádřeného nesouhlasu obžalovaného ve smyslu výše popsané výhrady. Pokud se jedná o námitku obžalovaného, že zubní kartáček poté, co v obžalobě popsanou manipulaci provedl, zase pořádně umyl, pak tato výhrada na popisu skutku ani v nejmenším ničeho změnit nemůže, neboť v popisu skutku ani v kvalifikaci takového skutku nehraje nejmenší roli. Větší relevanci připsal soud námitce obžalovaného, že dámská hygienická vložka se kterou manipuloval, nebyla [REDACTED] ale XXXXX S., neboť s tímto tvrzením obžalovaného koresponduje jak výpověď I. S. (č.l. 613), tak výpověď XXXXX S. (č. l. 629), ze kterých se podává, že menstruační vložky z žen v rodinném domě se zdržujících užívala jen XXXXX V tomto smyslu tedy došlo k úpravě skutkové věty ve znění tak, jak je toto popsáno jako součást bodu 1 tohoto rozsudku.

Důkazní situace k bodům 4 a 5 obžaloby

24. Obžalovaný XXXXX M. prohlásil, že je vinný spácháním skutků pod body 4 a 5 obžaloby, a to bez jakýchkoliv výhrad (č.l. 902verte). Současně pak obžalovaný uvedl, že souhlasí s právní kvalifikací těchto skutků obžalobou připsovanou (č. l. 902verte). Za této situace soud takové prohlášení obžalovaného přijal, neboť toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a nebylo ani shledáno závažné porušení práv v předchozím řízení a dokazování tedy v tomto případě prováděno nebylo, když popis skutků pod body 4, 5 obžaloby byl bezvýhradně přijat a včleněn do popisu skutku pod bodem 1 tohoto rozsudku.

Důkazní situace k bodu 6 obžaloby

25. Obžalovaný XXXXX M. prohlásil, že je vinný spácháním skutku pod bodem 6 obžaloby, a to bez jakýchkoliv výhrad (č.l. 902verte). Dále pak obžalovaný uvedl, že rovněž souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku tak, jak je uvedena v obžalobě (č.l. 902verte). Za této situace soud takové prohlášení obžalovaného přijal, neboť toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a nebylo ani shledáno závažné porušení práv obžalovaného. Dokazování tedy prováděno nebylo a skutek byl bez jakýchkoliv úprav popsán pod bodem 2 tohoto rozsudku.

Důkazní situace k bodu 7 obžaloby

26. Obžalovaný XXXXX M. prohlásil, že je vinný spácháním skutku pod bodem 7 obžaloby s tou výhradou, že se skutek udál v ložnici, a ne v obývacím pokoji, jak tvrdí obžaloba a dále vyslovil nesouhlas s tvrzením, že „využil své zejména psychické převahy a autority plynoucí z jeho postavení nevlastního otce“, neboť šlo o spontánní jednání jeho i XXXXX S. (č.l. 902verte, 889). Dále pak z vyjádření obžalovaného na č.l. 902verte a z přípisu na č.l. 950a (str. 16) a konečně z přípisu na č.l. 877 lze dovozovat souhlas obžalovaného s právní kvalifikací skutku jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Při vědomí jisté komplikace způsobené upozorněním na změnu právní kvalifikace učiněnou státním zástupcem ve vztahu k tomuto skutku (č. l. 876), kterou soud nepovažuje za souladnou s provedeným dokazováním, pak přestože soud prohlášení viny obžalovaného spácháním skutku pod bodem 7 obžaloby přijal (neboť v konečném důsledku tento skutek kvalifikoval shodně s usnesením o zahájení trestního stíhání a tedy dle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku), nebylo vycházeno pouze z prohlášení viny obžalovaného, nýbrž byly k tomuto bodu provedené důkazy vyhodnoceny následovně. Obžalovaný ve své výpovědi souhlasí s tím, že v předmětném období (nikoliv v obývacím pokoji ale v ložnici rodinného domu v obci XXXXX na ulici XXXXX) hladil nezletilou XXXXX S. nejprve na stehnu, poté i přes kalhotky v oblasti genitálií a když nic poškozená nenamítala, začal tuto hladit na jejím [REDAKCE] i pod kalhotkami. V podstatě stejným způsobem se vyjádřila i poškozená XXXXX S., která uvedla, že ji obžalovaný osahával pod oblečením na holém těle, nesvlékal ji, ani ji nesahal dovnitř do [REDAKCE], avšak osahával ji na genitálu a sahal ji na [REDAKCE]. Z výpovědi matky nezl. XXXXX S., I. S. a z výpovědi jejího otce J. S. je pak zřejmé, že s jistým zpožděním se poškozená svěčila jmenovaným ve výše uvedeném smyslu, přestože hovořila pouze o osahávání, aniž by byla konkrétní ve smyslu vlastní výpovědi učiněné na policii, což je s ohledem na intimní charakter tohoto tématu celkem pochopitelné a podstatné je, že se ohledně míst, kde byla poškozená obžalovaným osahávána, tyto dva aktéři popisovaného jednání zcela shodují. Stejně tak se obžalovaný a poškozená shodují ohledně přibližného termínu, v rámci kterého se popisované jednání událo, kdy i obžalovaný si je zcela vědom, že toto proběhlo v době před 15. rokem věku poškozené. Nemá-li obžalovaný výhrad k tvrzení poškozené, že se tak stalo přibližně v září nebo říjnu roku 2020 lze pak dovozovat, že s ohledem na datum narození poškozené, tedy XXXXX, nebylo poškozené ještě ani 14 let. Pokud jde o nesouhlas obžalovaného týkající se místa, kde se tak stalo, kdy trval na tom, že k tomuto jednání nedošlo v obývacím pokoji, ale ložnici, pak ponechal soud místo spáchání činu ve shodě s obžalobou, a tedy v obývacím pokoji, neboť poškozená ve své výpovědi vysvětlila, že před tímto jednáním se v místnosti nacházeli i synové obžalovaného, kteří společně s nimi sledovali televizi a i takto popisované události, tedy shromažďování vícero osob za účelem sledování televizního pořadu, odpovídá spíše charakter místnosti uváděné poškozenou (tedy obývací pokoj). Takováto konkretizace místa činu je však z pohledu soudu nikoli zcela zásadní, neboť v konečném důsledku je pro kvalifikaci skutku zcela bezvýznamné, zda se tak stalo v ložnici či obývacím pokoji. Pokud jde o obžalovaným rozporované tvrzení obžaloby v tom smyslu, že při popsáném jednání využil svého postavení nevlastního otce, pak tomuto bude věnován prostor následně v rámci odůvodnění kvalifikace tohoto skutku.

Důkazní situace k bodům 8 a 9 obžaloby

27. Obžalovaná K. Š. prohlásila, že je vinna spácháním skutků pod těmito body obžaloby (č.l. 905, 884). Dále pak obžalovaná uvedla, že souhlasí s právní kvalifikací těchto skutků tak, jak je uvedena v obžalobě (č.l. 905, 884). Za této situace soud takové prohlášení obžalované přijal, neboť toto je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a nebylo ani shledáno závažné porušení práv obžalované v předchozím řízení a dokazování tedy ohledně těchto skutků prováděno nebylo a skutky byly bez jakýchkoliv úprav popsány pod body 4 a 5 tohoto rozsudku.

Právní kvalifikace

28. Podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí přečinu poškození cizích práv ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl. Podle § 3 odst. 1 občanského zákoníku chrání soukromé právo důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým. Dále pak podle § 3 odst. 2 písm. a) občanského zákoníku soukromé právo spočívá zejména na zásadách, že každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí. Jednal-li pak obžalovaný pod bodem 1 tohoto rozsudku způsobem tam popsaným, tedy získával-li skrytě a bez vědomí poškozených videozáznamy týkající se jejich bytostně intimního jednání a s těmito nakládal tam popsaným způsobem, či pokud s věcmi osobní potřeby poškozených nakládal bez jejich vědomí popsaným nechutným způsobem, event. pokud se o těchto osobách vyjadřoval na příslušných sociálních sítích před jejich uživateli vulgárním a dehonestujícím způsobem za použití a zveřejnění jejich fotografií, tak výše popsaným jednáním tedy obžalovaný z pohledu soudu významně zasáhl do práv na ochranu svobody, cti, důstojnosti a rovněž soukromí nejen poškozených I. S., XXXXX S. a [REDACTED], ale i dalších blíže neztotožněných žen a dívek, které se v rámci takto obžalovaným nastražených fotopastí zobrazily. Výše popsané jednání obžalovaného je o to odsouzeníhodnější při vědomí, že do rodinného domu, v němž se výše popsaným způsobem choval, byl před lety společně se svými dvěma nezletilými syny přizván tehdejší partnerkou obžalovaného I. S. a namísto vděku za takto vytvořené materiální podmínky rodinného prostředí zneužil pohostinnost I. S. i jejich dcer způsobem zakládajícím ponížení, znechucení a budoucí nejistotu výše jmenovaných poškozených.
29. Podle § 181 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pak dopustí této kvalifikované skutkové podstaty uvedeného přečinu ten, kdo výše uvedeným jednáním způsobí jinému značnou újmu na právech. Značnou újmu na právech se pak rozumí újma na nemajetkových právech větší intenzity než vážná újma předpokládaná § 181 odst. 1 trestního zákoníku. Posouzení značné újmy na právech je třeba provést se zřetelem k okolnostem konkrétního případu, zejména s přihlédnutím k tomu, o jaké právo a v jaké oblasti společenských vztahů se jednalo, jaká byla intenzita újmy na zasaženém právu či právech a jaké následky to mělo pro poškozeného, zejména, zda šlo o škodlivý následek na právech lehce nebo obtížně odstranitelný, popřípadě již zcela neodstranitelný a jaká byla intenzita takového následku, a pokud měla újma na právech určité trvání, pak i jak dlouho trvala. V daném případě lze kromě výpovědi poškozených vycházet i ze zprávy psychologky (č. l. 848), u níž se nachází poškozená XXXXX S. v psychologické péči v přímé souvislosti s jednáním obžalovaného, přičemž ze zprávy se podává snaha poškozené zpracovat trauma sexuálního zneužití blízkou osobou s doprovázejícími úzkostnými zážitky. Z vyjádření poškozené [REDACTED] (č. l. 925) se pak podávají její úzkostné stavy založené zejména tím, že mohou být kdykoliv do budoucna obžalovaným pořízené intimní fotografie a videa zveřejněny, což zakládá obavy poškozené z rozpoznání její osoby na takových záznamech jejím bližším okolím. Dále pak se projevuje u poškozené obava z kontaktu s dospělými muži, má problémy se spánkem a necítí se ve svém domově tak bezpečně jako dřív. Přestože matka poškozených I. S. obdobné stavy úzkosti jako její dcery ve své výpovědi nedefinovala, přesto je z její výpovědi značné psychické pohnutí projednávanou situací zjevně patrné, a to zejména z pocitu z vlastního selhání při výběru partnera, který měl být jejím dcerám oporou. Za popsané situace nemá soud pochybnosti o tom, že uvedeným poškozeným osobám byla jednáním obžalovaného popsaným pod bodem 1 tohoto rozsudku způsobena újma na právech v míře značné.
30. Na rozdíl od obžaloby dospěl soud k závěru, že ke způsobení značné újmy na právech poškozených nedospěl obžalovaný ve smyslu § 181 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku „využitím něčího omylu“, nýbrž ve smyslu § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku „uvedením někoho v omyl“. Při využití omylu jiného pachatel sám k vyvolání omylu nepřispěl, ale po rozpoznání omylu jiného a v příčinném vztahu k němu pak jednal tak, aby jinému způsobil újmu na právech. Takový případ však z pohledu soudu nenastal, neboť obžalovaný předmětné skryté kamery sám nainstaloval za výše uvedeným účelem a jejich instalací tak, aby zůstaly oku poškozených neodhalené, pak

předstíral okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věcí, tedy poškozené ponechával v přesvědčení, že se nacházejí při pohybu po rodinném domě v bezpečí, kdy je chráněna jejich intimita a tím poškozené aktivně sám uvedl v omyl.

31. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Přechin poškození cizích práv je pak trestným činem úmyslným, přičemž podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem a podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku je pak trestný čin spáchán úmyslně rovněž tehdy, pokud pachatel věděl, že svým chováním může takové porušení nebo ohrožení způsobit a pro případ, že je způsobil, byl s tím srozuměn. Posledně uvedené zákonné ustanovení je pak dle názoru soudu tím způsobem úmyslu, který minimálně je obžalovanému přičitatelný, neboť jednání v úmyslu přímém bez dalšího dovodit nelze. Způsobení následku, tedy způsobení vážné, respektive značné újmy na právech poškozených nemuselo být dle přesvědčení soudu nutně přímým cílem obžalovaného, ani nevyhnutelným prostředkem (přímo to nemusel chtít), nicméně srozumění s následkem, tedy s možným způsobením značné újmy na právech poškozených, je u obžalovaného třeba dovozovat z níže popsaných okolností případu, a tedy kromě primárně sledovaného cíle, tedy vlastního sexuálního vzrušení, muselo být obžalovanému současně zřejmé, že takovým jednáním současně významně zasahuje do práv poškozených výše popsaných.
32. Objektem přechinu poškození cizích práv jsou jiná než majetková práva jednotlivce v oblasti vztahů rodinných, pracovních, podnikatelských apod., ale i práva právnických osob, kolektivních orgánů apod. a také státu. Subjektem je v daném případě obžalovaný sám jakožto osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk v době spáchání trestné činnosti) a rovněž tak podmínku přičetnosti vyjádřenou v § 26 a § 27 trestního zákoníku, když k takovému závěru vedou zjištění znalců v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, kteří uzavřeli, že s psychiatrického hlediska netrpí obžalovaný žádnou forenzně významnou duševní chorobou či poruchou, dále, že rozpoznávací i ovládací schopnosti ke všem projednávaným skutkům jsou zcela zachovalé (pohled psychiatra), event. snižené, nikoliv však hraničně (pohled sexuologa). Na takovém hodnocení obžalovaného pak nehraje roli ani znalecký závěr, že obžalovaný vykazuje závislost na pornografii, či že vykazuje známky sexuálního infantilismu. Subjektivní stránka spáchaného přechinu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalovaného, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedeného přechinu zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného vyjádřené výrokem tohoto rozsudku bylo plně ozřejmáno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 1 pak obžalovaný XXXXX M. naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty přechinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
33. Podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí přechinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií ten, kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem. Za dětskou pornografii lze považovat takové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě. Za pornografické dílo zobrazující dítě lze pokládat například snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, či snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi, popř. jiné obdobné sexuálně dráždivé snímky dětí. Dítětem se přitom ve smyslu § 126 trestního zákoníku rozumí osoba mladší 1XXXXX. Přechováváním se pak rozumí jakýkoliv způsob držení dětské pornografie, přičemž na délce přechovávání nezáleží. Není rovněž nutné, aby měl pachatel dětskou pornografii

přímo u sebe, ale postačí, že ji má ve své moci. Pornografická díla mohou mít různou podobu zákonem vyjmenovanou, přičemž podobou elektronickou se rozumí dílo, které má podobu čitelnou jen strojově.

34. Podle § 192 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku se dopustí přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií ten, kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem. Přísněji trestné, nežli přechovávání dětské pornografie ve smyslu odst. 1 je její šíření. Mezi způsoby šíření dětské pornografie výše vyjmenované pak náleží i nabízení elektronického pornografického díla zobrazujícího dítě a jeho uvedení do oběhu. Nabízením se rozumí jakékoliv předložení pornografického díla, které má za cíl, aby si jej jiný převzal, aniž by byl důležitý důvod takového převzetí, a ani nezáleží na tom, zda ji jiná osoba takovou nabídku přijme. Uvedením do oběhu takového díla se pak rozumí jednání pachatele, v důsledku kterého se má pornografické dílo dostat k širšímu okruhu osob.
35. Podle § 192 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se pak této kvalifikované skutkové podstaty dopustí ten, kdo spáchá čin uvedený v odst. 3 tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.
36. Zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií je trestným činem úmyslným. Z prokázaného popisu skutku pod bodem 2 tohoto rozsudku je zřejmé, že se obžalovaný zcela cíleně a vědomě zaregistroval na příslušných webových stránkách za využití emailu a uživatelských účtů ve skutku popsáných, kde v rámci s celou řadou dalších uživatelů registrovaných na témže serveru získával, přechovával, dále nabízel a uváděl do oběhu obrazové soubory zobrazující zjevně osoby mladší 1XXXXX, kdy za časté šlo o děti i předškolního věku, v erotických a sexuálních polohách a pozicích, přičemž formu, kterou tak činil, lze bezpochyby označit za veřejně přístupnou počítačovou síť. S ohledem na charakter takto cíleně a dlouhodobě vědomě obžalovaným realizované činnosti nelze než uvažovat o tom, že takto činil jednoznačně v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
37. Objektem zločinu podle § 192 trestního zákoníku je zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním. Subjektem je v daném případě obžalovaný, přičemž ohledně splnění podmínek podle § 25, § 26 a § 27 trestního zákoníku týkajících se dostatečného věku a přičetnosti osoby obžalovaného lze odkázat na odst. 32 tohoto odůvodnění. Subjektivní stránka spáchaného trestného činu je popsána výše včetně zavinění a rovněž objektivní stránka zůstává nespochybněna, neboť jednání obžalovaného bylo plně ozřejmeno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 2 tedy obžalovaný XXXXX M. naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zločinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 alinea 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku.
38. Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí zločinu pohlavního zneužití ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let, nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije. Za jiný způsob pohlavního zneužití jsou přitom považovány intenzivnější zásahy do pohlavní sféry poškozených, které lze v širším pojetí považovat za pohlavní styk. Do pojmu „pohlavní styk“ lze zahrnout širokou škálu činností jako například soulož či jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, a to zejména orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, zasouvání prstu nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí a další. Za „jiný způsob pohlavního zneužití“ je pak třeba v praxi rozumět pohlavní zneužití v jiné formě, než souloží, a to například i ohmatáváním

pohlavních orgánů. Jiný způsob pohlavního zneužití tedy nemusí spočívat v natolik intenzivním zásahu do pohlavní sféry poškozeného, jakým je vykonání soulože.

39. Podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku se této kvalifikované skutkové podstaty dopustí pachatel, který spáchá výše uvedený čin na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. Skutečnost, že XXXXX S., v době, kdy se obžalovaný dopustil skutku popsáného pod bodem 3 tohoto rozsudku nedosáhla ještě ani věku 14 let, vyplývá z provedených důkazů, přičemž ani obžalovaný vědomí, že v předmětném období poškozená nedosáhla věku 15 let, netají. Pokud jde o formu pohlavního zneužití poškozené, tak prokázané osahávání poškozené, a to i na [REDAKCE] a [REDAKCE] plně dosahuje intenzity popisované kvalifikace. Prokázaným faktem rovněž je, že obžalovaný pobýval trvale v rodinném domě v obci XXXXX na ulici M. před spácháním skutku již několik let, a to na základě společného rozhodnutí učiněného s matkou poškozené XXXXX S. I. S., s níž tvořil nejen prakticky, ale i v očích poškozené pár a neformálně tak v očích poškozené (což ostatně jednoznačně z výpovědi poškozené plyne) představoval autoritu vyplývající z pozice partnera její matky udržujícího s poškozenou dlouhodobě společnou domácnost. O osobu svěřenou dozoru pachatele jde pak tehdy, jestliže má pachatel právo a povinnost na ni dohlížet a bdít nad ní. Svěření dozoru vyplývá z konkrétní situace a není proto vždy nutné konkrétní rozhodnutí ani ujednání oprávněných osob, ale vychází se z faktického stavu, kdy dospělá a odpovědná ustanovovaná či sjednaná osoba odpovídá za chování a stav osoby, která jí byla svěřena k dozoru. Za takovou dozorující osobu je třeba považovat manžela, který není rodičem dítěte, avšak žije s ním ve společné domácnosti a podobně (R 28/1985). Naplnění znaku zneužití závislosti předpokládá stav, kdy poškozená osoba je v určitém směru odkázána na pachatele a tím je omezena svoboda jejího rozhodování. Právě tohoto nedostatku úplné svobody pachatel využívá k realizaci svých záměrů. Uvedený zákonný znak je naplněn u dítěte útlého věku, které je rodiči opětovně na kratší dobu svěřováno k dozoru pachateli, na něhož je zvyklé jako na přítele své matky a který takto vzniklé závislosti dítěte zneužije (B 3/1981-5). Přestože obžalovaného nelze ve smyslu ustanovení § 865 odst. 1 občanského zákoníku chápat za subjekt rodičovské odpovědnosti ve vztahu k XXXXX S., přesto bylo možno jeho odpovědnost v předmětném období dovozovat z ustanovení § 885 občanského zákoníku, z něhož se podává „pečuje-li o dítě jen jeden z rodičů, podílí se na péči o dítě a jeho výchově i manžel nebo partner rodiče dítěte, žije-li s dítětem v rodinné domácnosti“. To platí i pro toho, kdo s rodičem dítěte žije, aniž s ním uzavřel manželství nebo registrované partnerství, žije-li s dítětem v rodinné domácnosti.
40. Pokud jde o formu zavinění, prostřednictvím které obžalovaný trestný čin podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku spáchal, pak se tak stalo nepochybně v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný vědom si všech podstatných okolností šetřené události chtěl způsobem uvedený v trestním zákoně porušit zájem takovým zákonem chráněný.
41. Objektem trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 je mravní a tělesný vývoj dětí. Jde o ochranu všech osob mladších 15 let před jakýmkoliv útokem na jejich pohlavní nedotknutelnost. Subjektem tohoto trestného činu je obžalovaný, jakožto osoba splňující podmínky ustanovení § 25, § 26 a § 27 trestního zákoníku, přičemž těmito podmínkám reprezentovaným dostatečným věkem obžalovaného, jakož i jeho přičetností, byl věnován prostor v rámci odst. 32 tohoto odůvodnění. Subjektivní stránka spáchaného trestného činu je popsána výše včetně jeho zavinění a objektivní stránka zůstává rovněž nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného bylo plně ozřejmeno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 3, tak obžalovaný XXXXX M. naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

42. Pokud žalobce výše uvedený skutek kvalifikoval jako zločin sexuálního útoku podle § 185a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, pak je třeba konstatovat, že ve smyslu § 2 odst. 1 trestního zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. V této souvislosti je třeba uvést, že v době spáchání skutku, nebyl trestný čin sexuálního útoku podle § 185a trestním zákoníkem dosud upraven. Byl-li by ve smyslu návrhu státního zástupce obžalovaný uznán vinným skutkem takto kvalifikovaným, tedy podle § 185a odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, byl by ohrožen trestem odnětí svobody od 3 do 12 let, což je kvalifikace přísnější, než-li podle v době spáchání skutku platného znění § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (2-10 let), jak bylo ostatně toto jednání obžalovaného i původně usnesením podle § 160 trestního řádu odstíháno. Argumentace žalobce, že došlo dne 20. srpna 2025 k upozornění na změnu právní kvalifikace v tom smyslu, že může být posuzovaný skutek kvalifikován podle § 185a odst.1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (č.l. 876), když takový krok v rámci závěrečné řeči odůvodnil tím, že jinak bylo nutno jednání obžalovaného kvalifikovat jako trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 2 písm. a), písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, je nepřipadná, neboť kvalifikační znaky trestného činu znásilnění jednání obžalovaného v žádném případě nenesou.
43. Podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie ten, kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla nebo kořistí z účasti dítěte na takovém pornografickém díle. Pornografické dílo lze charakterizovat tím, že zvláště intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost a vyvolává pocit studu. Ve smyslu výše uvedeného pak videozáznamy s detailem na genitál poškozené XXXXX, a další videozáznamy, na kterých tato poškozená pózuje v různých polohách a erotických situacích, nepochybně zcela zjevně vyznívají. Skutečnost, že obžalovaná K. Š. k výše uvedeným videozáznamům poškozenou XXXXX Š. zneužila, tak vyplývá ze skutečnosti, že je jako matka nezletilé XXXXX, nadána zákonem upravenými právy a povinnostmi, v důsledku kterých je mimo jiné povinna o svou dceru pečovat a starat se o ni v souladu s pravidly obecné morálky.
44. Přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 trestního zákoníku je trestným činem úmyslným. Z prokázaného popisu skutku pod bodem 4 tohoto rozsudku je zřejmé, že takto obžalovaná činila zcela cíleně a vědomě, a to z důvodů zjištěných. Obžalovaná tedy jednala výše popsáním způsobem v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
45. Objektem přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 trestního zákoníku je zájem společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájem na řádném mravním a citovém vývoji dítěte, ale i svoboda rozhodování. Dítětem se pak rozumí osoba mladší 1XXXXX ve smyslu ustanovení § 126 trestního zákoníku. Subjektem je v daném případě obžalovaná sama jakožto osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk v době spáchání trestné činnosti) a rovněž tak podmínku přičetnosti vyjádřenou v § 26 a § 27 trestního zákoníku, když k jiným závěrům obžalovaná svým chováním v průběhu trestního řízení nezavdala příčinu. Subjektivní stránka spáchaného přečinu je popsána výše včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalované, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedeného přečinu zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalované vyjádřené výrokem tohoto rozsudku pod bodem 4 bylo plně ozřejmeno, následek, k němuž jednání obžalované směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 4 tak obžalovaná K. Š. naplnila po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

46. Podle § 192 odst. 3 alinea 1 trestního zákoníku se dopustí přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií ten, kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem. Výrobou pornografického díla se rozumí jakékoliv zhotovení tvrdé pornografie, přičemž nemusí jít jen o průmyslovou nebo řemeslnou výrobu. Nerozlišuje se přitom, zda je tak činěno pro vlastní nebo cizí potřebu. Prodejem pornografického díla se pak rozumí jeho odevzdání za úplatu. Ohledně termínu „dětská pornografie“, pak lze odkázat na jeho kvalifikaci ve smyslu odůvodnění v rámci odst. 33 tohoto rozsudku. Z prokázaného popisu skutku pod bodem 5 volně navazujícího na skutek pod bodem 4, je pak zřejmé, že obžalovaná zcela cíleně a vědomě natáčela svoji dceru nezletilou XXXXX. nahou v různých polohách a erotických situacích, a to i s detailem na genitál poškozené, přičemž tyto videosoubory následně zasílala prostřednictvím různých aplikací spoluobžalovanému XXXXX M. za účelem jeho sexuálního uspokojování, a to za úplatu, když takovým jednáním získala nejméně 117 000 Kč.
47. Přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 trestního zákoníku je trestným činem úmyslným. Z výše uvedeného popisu skutku je pak zřejmé, že takto obžalovaná činila cíleně a vědomě v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
48. Objektem přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 trestního zákoníku je zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním. Subjektem je v daném případě obžalovaná, přičemž ohledně splnění podmínek podle § 25, § 26 a § 27 trestního zákoníku týkajících se dostatečného věku a přičetnosti osoby obžalované lze odkázat na odst. 45 tohoto odůvodnění. Subjektivní stránka spáchaného přečinu je popsána výše včetně zavinění a rovněž objektivní stránka zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalované bylo plně ozřejmeno, následek, k němuž jednání obžalované směřovalo, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku pod bodem 5 tedy obžalovaná K. Š. naplnila po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákony znaky skutkové podstaty přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku.

Výrok o trestu

49. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaného přihlédl soud k ustanovení § 37-39 trestního zákoníku.
50. Obžalovaný XXXXX M. nebyl v minulosti soudně trestán ani přestupkově postižen a tuto skutečnost soud vyhodnotil jako okolnost polehčující ve smyslu ust. § 41 písm. p) trestního zákoníku jako vedení řádného života před spácháním trestného činu. Ve stejném smyslu přihlédl soud k doznání obžalovaného ke skutkům pod body 1–3 tohoto rozsudku ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku. Naopak jako okolnost přitěžující vyhodnotil soud podle § 42 písm. a) trestního zákoníku skutečnost, že obžalovaný spáchal popsanou trestnou činnost po předchozím uvážení. Pokud jde o trestnou činnost popsanou pod bodem 1 tohoto rozsudku, pak obžalovanému je nutno připsat i přitěžující okolnost podle § 42 písm. c) trestního zákoníku, neboť takto činil zákeřně a se zvláštní lstí. Rovněž bylo třeba přihlédnout ve smyslu § 42 písm. m) a n) trestního zákoníku k tomu, že trestnou činnost páchal po delší dobu a spáchal více trestných činů. Při vzetí v úvahu všech výše uvedených skutečností soud ukládal obžalovanému XXXXX M. v rámci trestní sazby od 2 do 10 let podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku jakožto nejpřísněji trestné, trest odnětí svobody ve čtvrtině takto stanovené zákonné trestní sazby, jako trest úhrnný. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem

k tomu, že se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl za použití technického vybavení, bylo pak třeba § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložit propadnutí takových věcí jakožto nástroje trestné činnosti.

51. S ohledem na závěry znalce v oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, že k eliminaci rizika případné recidivy, které shledal u obžalovaného jako vysoké, bylo obžalovanému uloženo ochranné sexuologické léčení, a to v ústavní formě, když riziková sexuologická anamnéza obžalovaného toho času ambulantní léčbu neumožňuje.
52. Obžalovaná K. Š. byla v minulosti v období let 2014 – 2021 celkem 8x soudně trestána, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost, nicméně přihlížet k takovému odsouzení jako k okolnosti přitěžující nelze, neboť tato se ve všech případech osvědčila. V evidenci přestupců obžalovaná záznam nemá. Jako k okolnosti polehčující ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku přihlédl soud ke skutečnosti, že se obžalovaná k trestné činnosti doznala. Naopak jako okolnost přitěžující vyhodnotil soud podle § 42 písm. a) trestního zákoníku skutečnost, že obžalovaná spáchala trestnou činnost po předchozím uvážení. Dále pak soud přihlédl ve smyslu § 42 písm. b) trestního zákoníku k faktu, že obžalovaná spáchala trestný čin ze ziskuchtivosti, dále pak ve smyslu § 42 písm. d) trestního zákoníku bylo přihlédnuto k tomu, že obžalovaná spáchala trestný čin využívaje bezbrannosti poškozené XXXXX, dále podle § 42 písm. f) trestního zákoníku k tomu, že ke spáchání trestného činu zneužila svého postavení matky nezletilé XXXXX, dále k tomu, že podle § 42 písm. h) trestního zákoníku spáchala trestný čin vůči o sobě blízké a podle § 42 písm. n) trestního zákoníku k tomu, že spáchala více trestných činů. Při vzetí v úvahu všech výše uvedených skutečností soud ukládal obžalované v rámci trestní sazby nejprísněji trestné podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (1–5 let) trest ve čtvrtině zákonné trestní sazby. Při úvaze, zda je třeba ukládat uvedený trest nepodmíněně, či zda je možno ještě v tomto případě přistoupit k uložení trestu s podmíněným odkladem, vzal soud v úvahu následující skutečnosti. Ze sdělení Magistrátu města Olomouce – odboru sociálních věcí (č. l. 767) se podává, že poškozená XXXXX. vyrůstá ve společné domácnosti se svojí matkou, tedy obžalovanou K. Š. a svým otcem (přítelem obžalované, jenž je ve starobním důchodu, přičemž důchod mu vyplácen není a přivydělává si příležitostnými pracemi). Byt, v němž poškozená i obžalovaná bydlí, je na nižší sociální úrovni, avšak v pokoji poškozené se nachází vše potřebné. Ze sdělení základní školy, kterou poškozená XXXXX. navštěvuje (č. l. 769) se podává, že její odívání a úroveň hygieny jsou hodnoceny kladně, do školy nosí svačinu a patří mezi průměrné žáky. Komunikace ohledně nezletilé probíhá výhradně s matkou, tedy obžalovanou K. Š., která se účastní vždy všech konzultací a třídních schůzek a projevuje zájem o dění poškozené ve škole. Ve výchově nezletilé XXXXX uplatňuje obžalovaná spíše přísnější a důsledný přístup k plnění školních povinností. Ze sdělení praktické lékařky (č. l. 770) se pak podává, že zdravotní stav nezletilé XXXXX, je dlouhodobě dobrý, péče rodičů je dobrá a u dítěte se neprojevuje syndrom CAN, tedy syndrom týraného, zanedbaného a zneužívaného dítěte. Z úředního záznamu policie (č. l. 634–635) se podává, že nezletilá XXXXX nemá vůbec tušení o tom, že by ji obžalovaná fotografovala či natáčela nahou při koupání nebo při jejím ošetřování genitálií mastí. Při vědomí výše uvedených souvislostí případu pak dospěl soud k závěru, že ještě protentokrát je možno u obžalované uložený trest v trvání 2 let podmíněně odložit na zkušební dobu v daném případě maximální, tedy 5 let, když osoba a poměry obžalované toto umožňují, ovšem za současného vyslovení dohledu a v daném případě i uložení přiměřeného omezení spočívajícího v uložení povinnosti obžalované podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství zaměřeného na problematiku péče o dítě.

Výrok o náhradě škody

53. Poškozená XXXXX S. se prostřednictvím svého zmocněnce připojila s nárokem na náhradu škody následovně (č. l. 845-851, 901 verte). Poškozená požaduje celkově částku 198 834 Kč, přičemž takto

vyčíslená škoda sestává ze škody majetkové a ze škody nemajetkové. Škoda majetková sestává z částky 6 500 Kč jakožto dosud vynaložených nákladů na psychologickou léčbu, dále z částky 4 926 Kč jakožto cestovních nákladů v souvislosti s výše uvedenou léčbou a z částky 87 408 Kč jakožto předpokládaných nákladů na léčbu, včetně cestovních výloh. Škoda nemajetková je pak reprezentována částkou 100 000 Kč jakožto náhradou za psychickou újmu. Pokud jde o dosud vynaložené náklady za psychologickou léčbu ve výši 6 500 Kč a cestovní náklady ve výši 4 926 Kč, pak tyto náklady poškozená doložila fakturou (č. l. 847) vystavenou za dosud proběhlých 6 psychologických sezení (6 x 1 000 Kč) a za vypracování zprávy (500 Kč), a pokud jde o cestovní náklady, tyto lze v požadované výši 4 926 Kč doložit z dokladů na č. l. 849-851. V této výši také byla poškozené majetková škoda (11 426 Kč) přiznána. Pokud jde o částku 87 408 Kč, argumentuje poškozená doporučením lékařky pokračovat v psychoterapii alespoň 2x měsíčně po dobu neurčitou a za této situace uvedenou částku poškozená dokládá předpokladem dalších nákladů po dobu následujících 2 let ve výši 48 000 Kč a cestovních výdajů s tím spjatých ve výši 39 408 Kč. Uvedenou částku (87 408 Kč) soud chápe jako pouhý předpoklad, který nutně nemusí nastat, ať už z důvodů odeznění psychických potíží poškozené v dřívějším, nežli naznačeném termínu, či z jiných důvodů a za této situace s uvedeným zbytkem uplatněných nároků soud poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, v rámci kterého může být podle aktuálnějších údajů skutečně vzniklá další majetková škoda přiznána. Pokud jde o psychickou újmu poškozené XXXXX S., tato se podává ze zprávy psychologičky (č. listu 848), z níž je patrné, že poškozená trpí určitými úzkostnými zážitky, jež se jako oběť sexuálního zneužití blízkou osobou snaží zpracovat, přičemž k datu vypracování zprávy poškozená absolvovala psychologickou terapii celkem 5x, kdy termín si většinou volí poškozená sama v závislosti na potřeby zpracování nových informací ohledně detailů jednání obžalovaného vůči její osobě, přičemž je pracováno s jejími úzkostmi a případnou panickou atakou.

54. Náhrada majetkové, ale i nemajetkové újmy je upravena občanským zákoníkem (zák. č. 89/2012 Sb.), kde v rámci hlavy III. jsou upraveny závazky z deliktů. Podle § 2910 občanského zákoníku škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva. Dále podle § 2951 občanského zákoníku se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečně a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Náhrada nemajetkové újmy je v občanském zákoníku upravena tak, že vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy (§ 2956 občanského zákoníku). Podle § 2957 občanského zákoníku způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu, jeho uváděním ve veřejnou známost nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo jiné obdobné závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala. Náhrada újmy či ublížení na zdraví je upravena § 2958 občanského zákoníku, který stanoví, že při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Ustanovení § 2958 občanského zákoníku je speciální vůči § 2956. Při výkladu ustanovení o náhradě újmy na zdraví je třeba zohledňovat základní zásady občanského zákoníku zakotvené v jeho

úvodních ustanoveních, které tvoří hlavní výkladové směrnice celého právního předpisu. Podle § 3 odst. 1 občanského zákoníku soukromé právo chrání důstojnost a svobodu člověka i jeho přirozené právo brát se o vlastní štěstí a štěstí jeho rodiny nebo lidí jemu blízkých takovým způsobem, jenž nepůsobí bezdůvodně újmu druhým.

55. Soud takto hodnotil nárok vznesený poškozenou XXXXX S. při vědomí, že trestným činem pohlavního zneužití, který je trestným činem proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, dochází již z povahy věci u každého poškozeného k zásahu do jeho osobnosti a přirozených práv. V posuzované věci došlo u poškozené k závažnému zásahu do její důstojnosti v té nejintimnější oblasti, a to ve věku, kdy se teprve počínají utvářet základy této oblasti, kdy při jejich narušení mohou nastat do budoucna neodčinitelné následky. Sexuální útok, kterému byla poškozená vystavena, nebyl pouze přechodného rázu, což dokladuje zpráva psycholožky, z níž se podává, že prožité trauma poškozená zpracovává. S přihlédnutím ke zmíněným okolnostem případu soud dospěl k závěru, že zmocněncem navržená částka 100 000 Kč reprezentuje odpovídající výši finančního odškodnění za vytrpěné duševní útrapy, přičemž v souladu se zásadou proporcionality přihlédl soud i k jiným obdobným případům (například NS 6 Tdo 308/2024, 4 Tdo 186/2024, event. 4 Tdo 36/2024).
56. Poškozená [REDAKCE] prostřednictvím své opatrovnice (č. l. 854–855, 901verte) uplatnila nárok na nemajetkovou újmu ve výši 800 000 Kč s odůvodněním, že jednání obžalovaného se vyznačuje mimořádnou závažností, morální zvráceností a zavrženíhodností, která hluboce a trvale zasáhla poškozenou, a to navíc v kritickém období dospívání. Z vyjádření poškozené [REDAKCE] (č. l. 925) se dále podává, že pokud jde o dopady trestné činnosti, pak její obavy se hlavně týkají možného zveřejnění pořízených intimních fotografií a videí s tím, že se mohou do budoucna objevit buď mezi jejími spolužáky či v budoucím zaměstnání, eventuálně v případném partnerském životě. Poškozená uvedla, že se bojí navázat jakýkoliv kontakt s dospělým mužem, má problémy se spánkem a panickými atakami a v rodinném domě, kde bydlí, se již necítí tak bezpečně jako dřív. Navštěvuje soukromou psycholožku a v souvislosti s tím jí vzrůstají další náklady.
57. Při hodnocení nároku vzneseného poškozenou [REDAKCE] přisvědčil soud i její argumentaci, že jednáním obžalovaného popsáním pod bodem 1 tohoto rozsudku došlo k zásahu do osobnostních a přirozených práv poškozené [REDAKCE] a přestože si obžalovaný z pořizovaných videozáznamů ze skrytých kamer v prostorách rodinného domu nepořizoval v případě poškozené [REDAKCE] fotografie tak jako u ostatních osob, je porušení práv [REDAKCE] založeno již samotným faktem, že i ona byla po dobu mnoha měsíců objektem videozáznamů pořizovaných ze skrytých kamer v rodinném domě, v němž i ona žila. V souladu s výše rozepsanou úpravou nemajetkové újmy a současně při vědomí duševních útrap sestry poškozené [REDAKCE], kdy do přiznané náhrady nemajetkové újmy je zobrazeno i významně společensky škodlivější jednání obžalovaného nežli vůči [REDAKCE], dospěl soud k závěru, že při dodržení základních proporcí je odpovídající výši finančního odškodnění za vytrpěné duševní útrapy u poškozené [REDAKCE] částka 50 000 Kč, přičemž se zbytkem uplatněného nároku byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Důkazní situace k bodu 10 obžaloby

58. Pod bodem 10 obžaloby jsou obžalovaní XXXXX M. a K. Š. viněni z toho, že v období od 7. 4. 2024 do 8. 9. 2024 společně komunikovali přes aplikaci Whatsapp, přičemž v rámci komunikace domlouvali osobní setkání za účelem zneužívání dcery obžalované K. Š., tedy nezletilé XXXXX, nar. XXXXX sexuálními praktikami popsány v obžalobě, a to za použití různých omamných látek. Jednání obžalovaných je kvalifikováno jako příprava zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

59. Faktem je, že žalovaná komunikace mezi obžalovanými skutečně proběhla, jak vyplývá z vyhodnocení dat získaných z mobilního telefonu iPhone stříbrno-bílé barvy, který byl obžalovaným XXXXX M. vydán v rámci domovní prohlídky konané dne 12. 9. 2024 (č.l. 158-241). Po zpřístupnění dat obsažených na CD (č. l. 386a) lze ve smyslu protokolu o vyhodnocení obsahu mobilního telefonu (č. l. 382-386) a ve smyslu protokolu o vyhodnocení dat (č. l. 387-397) dospět k závěru, že obžalovaný XXXXX M. při komunikaci s obžalovanou K. Š. používal telefonní číslo 607 782 312 a přezdívku XXXXX N. a obžalovaná K. Š. používala telefonní číslo XXXXX a přezdívku LXXXXX a XXXXX. Komunikace mezi obžalovanými probíhala v období od 7. 4. 2024 do 7. 7. 2024 prostřednictvím aplikace Session, dále pak v období od 7. 4. 2024 do 8. 9. 2024 prostřednictvím aplikace Whatsapp a v období od 18. 6. 2024 do 2. 8. 2024 prostřednictvím aplikace Native Messages. Část vzájemné komunikace obžalovaných, která by mohla být chápána jako důkaz viny obžalovaných z přípravy žalovaného jednání, lze konkretizovat následně ve smyslu přepisu komunikace na č. l. 387-397.
60. V aplikaci Session píše obžalovaný obžalované */anonymizováno/*.
61. V rámci aplikace WhatsApp obžalovaná sděluje obžalovanému, že jí kolegyně šmejdila v telefonu a vydírá ji a opětovně zavádí řeč na finanční prostředky, které po obžalovaném požaduje s tím, že mu peníze vrátí. Obžalovaný opětovně stáčí řeč na sexuální praktiky, které míní s nezletilou dělat a obžalovaná ho ubezpečuje, že mu to umožní. Dále obžalovaný píše: *„/anonymizováno/*
62. V rámci aplikace Native Messages dále obžalovaná sděluje obžalovanému, že je vydírána o 40 000 Kč v důsledku fotografií nezletilé v jejím mobilu a opět zavádí řeč na finance.
63. Dalším důkazem vůči obžalovanému XXXXX M., který je akcentován obžalobou, je komunikace obžalovaného v rámci aplikace Session, kdy dne 29. 6. 2024 napsal uživateli „XXXXX“, že plánuje zajet (až bude stará na dovolené) za matkou samoživitelkou 32 let a holkou XXXXX, s tím, že mu matka posílá fotky její dcery. Rovněž tato komunikace je obsahem mobilního telefonu iPhone, stříbrnobílé barvy, vydaného obžalovaným v rámci domovní prohlídky dne 12. 9. 2024 a v písemné podobě je zachycena v rámci protokolu o vyhodnocení obsahu mobilního telefonu na č. l. 385. Z obsahu téhož mobilního telefonu obžalovaného se dále podává připojení na webové stránky dne 19. 8. 2024 a vyhledávání výrazů jako „omámení Tramalem, Tramal ospalost, Neurol, Hypnogen Rohypnol dimethocaine a Larokain“ (č. l. 384).
64. V rámci aplikace Session (č. l. 409-421) dále obžalovaná opětovně požaduje po obžalovaném finanční prostředky, za což mu slibuje, že bude celý měsíc jeho, včetně osobní schůzky. Dále obžalovaný sděluje obžalované, *„/anonymizováno/“*. Dále obžalovaná sděluje obžalovanému „jinak bydlím XXXXX, přízemí, první byt vpravo“ a dále sděluje obžalovanému své jméno a příjmení. Obžalovaný dále podrobně popisuje sexuální praktiky, které by s obžalovanou a její dcerou rád dělal, v čemž ho obžalovaná utvrzuje. Dále obžalovaná píše o *„/anonymizováno/“* a obžalovaný se jí ptá *„/anonymizováno/“* a obžalovaná odpovídá *„/anonymizováno/“*. Dále jsou z komunikace patrné další požadavky obžalované na zaslání finančních prostředků, kdy obžalovaná k poznámce obžalovaného, aby byla při natáčení uvolněnější, sděluje „to právě asi moc nebudu, teď ji budu muset nutit, protože potřebujeme ty penízky a ty mi je bez toho nepošleš, takže budu muset být hnusná a nutit ji“.
65. Pokud jde o obhajobu obžalovaného XXXXX M., pak tento nepopírá, že výše popsaným způsobem se spoluobžalovanou K. Š. komunikoval, avšak popírá, že by to bylo míněno vážně, když šlo z jeho strany o pouhou fantazii pornografického tématu, neboť podobným způsobem komunikoval již dříve s různými uživateli serveru XXXXXa vždy se přizpůsobil tomu, co druhou stranu vzrušovalo. Bral to jako pouhou další komunikaci bez konkrétního cíle to vyplnit. S K. Š. se

nikdy osobně nesetkali. Komunikaci s K. Š. udržoval z toho důvodu, že se domníval, že ji to eroticky vzrušuje. Pokud jde o vyhledávání témat jako omámení Tramalem, Tramal ospalost, Neurol a další, pak na toto si sice nevzpomíná, že by činil, avšak pokud tak činil, pak to mohlo být za účelem shromáždění informací, aby se o daném tématu mohl fundovaně rozepsat. Neměl však zájem takové léky ve skutečnosti použít. Odmítá, že by činil přípravu na znásilnění nezletilé XXXXX. Objekty ve věku XXXXX, ho nevzrušují.

66. Pokud jde o obhajobu obžalované K. Š., pak tato se dá shrnout tak, že popsaným způsobem s obžalovaným komunikovala výhradně z důvodů finančních neboť od obžalovaného získávala peníze, ale žádné sexuální praktiky, o kterých si s obžalovaným ve vztahu k její dceři XXXXX psali, s touto nikdy nepraktikovala, nic takového neměla v úmyslu, a pokud jde o komunikaci týkající se prášků na spaní, tyto své dceři nikdy nedala, doma je ani nemá, a pokud poslala obžalovanému fotku léku Skudexa, pak jde o lék, který dostala v minulosti od odborného lékaře na vlastní zdravotní potíže. Pokud by obžalovaný skutečně přijel, nikdy by ho do bytu nepustila. Pokud jde o komunikaci, kdy obžalovanému sdělila místo svého pobytu v XXXXX, včetně svého jména a příjmení, pak takto skutečně učinila, avšak pouze z toho důvodu, aby dostala od obžalovaného další finance, a aby upevnila svoji důvěryhodnost.
67. V rámci páchaní trestné činnosti lze často rozlišovat určitý průběh počínaje pojetím myšlenky spáchat trestný čin, přes její vyjádření, přípravné jednání, pokus uskutečnění záměru spáchat trestný čin a dokonání trestného činu. Při vědomí, že pouhou myšlenku, ale zpravidla ani její projev nelze trestním právem postihovat, je tedy třeba při hodnocení žalovaného jednání obžalovaných zkoumat, jaké konkrétní kroky za takto vysloveným úmyslem popisujícím nakládání s nezletilou XXXXX Š. skutečně následovaly.
68. Trestní zákoník vymezuje v rámci § 20 odst. 1 tr. zákoníku přípravu jakožto první relevantní stadium trestné činnosti jako
 - jednání, které záleží v úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu (§ 14 odst. 3 trestního zákoníku), zejména v jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání, ve spolčení, sročení, v návodu nebo pomoci k takovému zločinu, a to jen tehdy, jestliže to trestní zákon u příslušného trestného činu výslovně stanoví, a pokud nedošlo k pokusu ani k dokonání zvlášť závažného zločinu. Příprava tedy nevykazuje ještě povahu jednání, které charakterizuje skutkovou podstatu uvedeného konkrétního zvlášť závažného zločinu, jen vytváří úmyslně podmínky pro spáchání takového zvlášť závažného zločinu a vyvolává tak zatím jen vzdálené nebezpečí, že nastane následek, který je znakem skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu. Tím se na jedné straně liší od projevu úmyslu takový zločin spáchat, který uvedenou povahu ještě nemá a na druhé straně od pokusu (§ 21 trestního zákoníku) zvlášť závažného zločinu, při němž pachatelovo jednání pokročilo dále než příprava a již bezprostředně směřuje k jeho dokonání. Takto široce vymezenou definici přípravného jednání spočívající v „úmyslném vytváření podmínek pro spáchání zvlášť závažného zločinu“, pak vymezuje platná judikatura následovně. *„Pouhý úmysl, byť veřejně vyslovený, spáchat zvlášť závažný zločin, jehož příprava je trestná, není jeho přípravou, pokud za takto vysloveným úmyslem nenásledují kroky natolik konkrétní, aby z nich bylo možno identifikovat, že se jedná o přípravu k určitému trestnému činu (ÚS 4/2005-n).“*
69. Tvrdí-li obžalovaný XXXXX M., že komunikace se spoluobžalovanou byla z jeho strany pouhým výrazem sexuální fantazie bez jakékoliv snahy tuto fantazii v budoucnosti naplnit, pak oporu této obhajobě lze najít v jeho vyjádření v rámci aplikace Session ze 4. 5. 2024 (č.l. 387verte), kdy k výhradě obžalované Š., že léky na spaní nejsou pro malou asi úplně bezpečné, sděluje v bezprostřední reakci „to ne, to jsou jen fantazie, čtvrt prášku nebo tak“. Dále pak obhajobě

obžalovaného svědčí jeho komunikace se spoluobžalovanou ze 18. 6. 2024 (č.l. 390verte), kdy této sděluje „nikoho jsme nezneužili, psaní je psaní“. Velmi podstatným pro přisvědčení obhajobě obžalovaného je dále skutečnost, že přestože se obžalovaný dozvěděl jméno, příjmení a místo pobytu spoluobžalované již 9. 4. 2024, tedy pouhé 2 dny od počátku jejich vzájemné komunikace (č. l. 412-413), přesto v následujících 5 měsících, v rámci kterých komunikace pokračovala, spoluobžalovanou nenavštívil a ani nejsou relevantní důkazy o tom, že by se návštěvy obžalované domáhal, když komunikaci mezi obžalovanými dne 24. 7. 2024 (č.l. 396verte-397) za naléhání či domáhání se schůzky označit nejde, když obžalovaný konkrétně obžalované nabízí „co kdybych přijel dneska...“, přičemž z následující komunikace je zřejmé, že žádná návštěva realizována nebyla. Stejně závěry lze učinit i z komunikace, kterou obžalovaný dne 29. 6. 2024 vedl s uživatelem „XXXXX“ na aplikaci Session, kdy se zmiňuje o matce samoživitelce 32 let, asi, a holce XXXXX a že za nimi plánuje jet, až bude stará na dovolené, s tím, že mu matka posílá fotky dcery (č.l. 385), neboť zmiňované „plány“ obžalovaného ve výše uvedeném smyslu nebyly nikdy zrealizovány a jde tak opět, než-li o reálně míněné úvahy, spíše o vychloubání se či „frajeření“ ve smyslu výpovědi obžalovaného. S obhajobou obžalovaného v tom smyslu, že měl ze vzájemné komunikace se spoluobžalovanou pocít, že to protistranu vzrušuje, a proto tak činil, pak dále koresponduje komunikace obžalovaných ze dne 27. 5. 2024 (č. l. 388-388verte), kdy se obžalovaný přímo vyžívá v doslovném popisu nejnechutnějších sexuálních praktik, které by chtěl se spoluobžalovanou a její dcerou dělat, přičemž k závěrečnému dotazu položenému obžalované, zda se jí takové představy líbí, mu tato odpovídá „jsou víc než zajímavé“. Pokud jde o vyjádření obžalovaného ze 27. 5. 2024 (č. l. 389), kdy nabádá spoluobžalovanou konkrétně „začni doma sledovat porno nebo masturbovat, ať tě vidí“, pak takovou komunikaci lze chápat již jako hraniční ve smyslu možného organizování „úmyslného vytváření podmínek pro spáchání zvláště závažného zločinu“, nicméně vzhledem k tomu, že v tomto smyslu se obžalovaný v průběhu 5 měsíců trvající komunikace vrátil už jen jednou a to dne 30.6.2024 (č.l. 394verte-395), nelze s jistotou tvrdit, že by tato část komunikace s obžalovanou byla míněna vážně a nešlo opět o pouhý podnět k sexuální fantazii. Pokud jde o prokázaný fakt, že 19. 8. 2024 (jak vyplývá z analýzy mobilního telefonu obžalovaného výše zmíněné) vyhledával obžalovaný na příslušných webových stránkách výrazy jako „omámení Tramalem, Tramal ospalost, Neurol, Larocain a další“, pak lze přijmout vysvětlení obžalovaného, že pokud tak činil, stalo se tak pro načerpání informací o daném tématu, tak, aby se mohl do budoucna v rámci komunikace se spoluobžalovanou o těchto tématech vyjadřovat fundovaně. Z komunikace přitom ani dlelem nevyplývá, že by obžalovaný nabádal obžalovanou k použití těchto konkrétních či jiných specificky určených omamných látek vůči nezletilé, když jediným konkrétním lékem v tomto smyslu v komunikaci zmiňovaným je lék proti bolesti „Skudexa“, o jehož použití však nehovoří obžalovaný, nýbrž obžalovaná, jak bude rozebráno níže.

70. Rovněž je třeba vyhodnotit závěry zkoumání osoby obžalovaného znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie, který v rámci svého písemně vypracovaného znaleckého posudku (č. l. 678-690) a v rámci své výpovědi před soudem (č. l. 941verte-944) vyhodnotil obžalovaného jako osobu, která jakékoliv pedofilní zájmy neguje, přičemž v rámci PPG vyšetření byly u obžalovaného zaznamenány pozitivní reakce na klasickou heterosexuální aktivitu a pouze hraniční opožděné reakce na pedofilní sexuální aktivitu, přičemž nelze opomenout věk poškozené XXXXX, když tato v době projednávané komunikace mezi obžalovanými dosáhla věku pouhých XXXXX a neměla by tak být s ohledem na zmiňovanou orientaci obžalovaného prioritním sexuálním objektem.
71. Pokud jde o obhajobu obžalované K. Š., tak její podstata spočívá v tom, že rozepisování se ohledně způsobů sexuálních praktik, které budou s obžalovaným na nezletilé provádět, bylo motivováno výhradně snahou získat od obžalovaného finanční prostředky, aniž by však cokoliv z toho měla v úmyslu učinit. Taková obhajoba obžalované koresponduje s komunikací s obžalovaným vlastně od úplného začátku, když již 7. 4. 2024 (č.l. 410) o potřebnosti financí obžalovaná píše, v následujícím měsíci (dne 27.5.2024) se k tomuto tématu opětovně vrací (č.l. 388) a v dalším měsíci, tedy v červnu

2024 (konkrétně 18. 6. 2024) tomuto tématu věnuje významný prostor, když přesvědčuje obžalovaného o potřebnosti dalších a dalších financí (č.l. 389verte-396verte) a téma neopouští ani v měsíci srpnu (konkrétně dne 2. 8. 2024, č.l. 421). Pokud se jedná o podání léku na spaní své nezletilé dceři, pak přestože obžalovaného v takovém postupu obžalovaná utvrzuje dne 27. 5. 2024 (č.l. 388verte-389) a dále ještě i 30. 6. 2024 (č.l. 394verte) přesto při vědomí, že obžalovaná kategoricky popírá, že by tak v minulosti, byť jen jednou učinila, nelze z žádného důkazu potvrdit opak. Zaslala-li obžalovaná ještě dál v tom smyslu, že dne 30. 6. 2024 (č.l. 394verte) zaslala obžalovanému fotografii krabičky léku Skudexa s informací, že tyto léky má doma, a že „stačí půlka a do hodiny spí“, pak ani použití tohoto léku na nezletilé z žádného důkazu nevyplývá a tvrzení obžalované, že tento lék skutečně doma měla pro vlastní užití jako lék proti bolesti, není čím vyvrátit. Pokud se jedná o již výše zmíněný fakt, že obžalovaná sdělila obžalovanému dne 9. 4. 2024 své tehdejší skutečné bydliště a své jméno a příjmení (č.l. 412-413), což lze ověřit obsahem protokolu o ohledání místa činu, tedy bytu obžalované na č.l. 15-31, pak z žádné další komunikace s obžalovaným v průběhu následujících 5 měsíců není zdokumentováno, že by obžalovaného vyzývala k návštěvě za účelem realizace jimi komunikovaného tématu a přestože logiku obhajoba obžalované, která uvedla, že takto učinila za účelem zvýšení věrohodnosti svých tvrzení pro účely získání financí od obžalovaného, v daném případě postrádá (neboť si lze zcela jistě představit v tomto případě uvádění zavádějících informací), nelze pouze na tomto aspektu stavět vinu obžalované, když z následné komunikace s obžalovaným se žádné pobídky k návštěvě obžalovaného ze strany obžalované již nepodávají.

72. Pokud tedy žalobce jednání obou obžalovaných popsané pod bodem 10 obžaloby kvalifikuje jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku účinného do 31.12.2024 ve stádiu přípravy podle § 20 trestního zákoníku, pak je třeba konstatovat, že pokud by takové jednání bylo obžalovaným prokázáno, tak by se bezesporu jednalo o spáchání zvláště závažného zločinu ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku, nicméně z pohledu soudu nelze jednání, které bylo obžalovaným prokázáno a výše vyhodnoceno, chápat jako „úmyslné vytváření podmínek pro spáchání“ takto pojmenovaného zvláště závažného zločinu, neboť v jednání obžalovaných nelze shledávat jeho organizování, opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů k jeho spáchání či jiné zákonem uvedené či neuvedené formy vytváření takových podmínek, přičemž lze odkázat na již výše zmíněnou judikaturu Ústavního soudu, v níž se rovněž hovoří o tom, že pokud zákon stanoví meze, od kdy je možné určité jednání kvalifikovat jako přípravu zvláště závažného zločinu, nelze tyto překračovat. Komunikace mezi obžalovanými výše rozebraná je naprosto za hranicemi běžné morálky a z tohoto pohledu také odsouzeníhodnou, nikoliv však podle norem trestního práva, neboť za vyslovenými úvahami obžalovaných nestála skutečná vůle vytvořit podmínky pro spáchání zvláště závažného trestného činu ve formě učinění natolik konkrétních kroků, které by přípravu zakládaly.
73. Přestože tedy v daném případě se skutkový děj, který tvoří základ obžaloby pod bodem 10 skutečně z podstatné části udál, neboť došlo k tomu, v čem obžaloba spatřovala jednání a následek, a tedy byla spolehlivě prokázána podstata skutku, o němž je soud povinen rozhodovat, přesto takto prokázaný skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni, nenaplnuje všechny objektivní i subjektivní znaky žádné skutkové podstaty trestného činu a nezbylo tedy, než obžalované podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby pro daný skutek zprostit, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
74. S ohledem na charakter rozhodnutí soudu ohledně skutku popsání pod bodem 10 obžaloby tedy nezbylo, nežli podle § 229 odst. 3 trestního řádu poškozenou XXXXX Š. odkázat s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 7. listopadu 2025

JUDr. Miloš Žďárský
předseda senátu