



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 27. února 2025 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Zdeňky Ustohalové a Marie Novákové,

takto:

Obžalování

R. J., nar. XXXXX starosta obce XXXXX, bytem XXXXX a

právnícká osoba

XXXXX a XXXXX - XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu

zprošťují

obžaloby Krajského státního zástupce v Brně ze dne 30. října 2023 sp. zn. 2 KZV 18/2023, pro skutek, kterého se měli dopustit tím, že

R. J. jako předseda svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX a

právnícká osoba XXXXX a XXXXX – XXXXX jednající v rámci své činnosti a ve svém zájmu prostřednictvím svého statutárního orgánu R. J.,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

v úmyslu neoprávněně získat finanční dotaci z Evropské unie poskytnutou na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) číslo 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj v souladu s obsahem Operačního programu Životního prostředí (dále jen „OPŽP“) pro období 2007-2013 a ze Státního fondu životního prostředí České republiky, IČO: 000 20 729, se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11 (dále jen „SFŽP ČR“) poskytnutou v režimu zákona číslo 388/1991 Sbírky, o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě rozhodnutí ministra životního prostředí číslo XXXXX-SŽP ze dne 15. 6. 2010 o poskytnutí podpory ze strany SFŽP ČR a Směrnice Ministerstva životního prostředí číslo 4/2010 o předkládání žádostí a o poskytování prostředků pro projekty z OPŽP včetně spolufinancování ze SFŽP ČR a státního rozpočtu České republiky - kapitoly 315 (životní prostředí),

v souvislosti s žádostí o dotaci, kterou dne 3. 11. 2009 podala bývalá předsedkyně "XXXXX a XXXXX – XXXXX" A.G.na SFŽP ČR, jejímž předmětem bylo poskytnutí podpory z OPŽP výzva číslo 13, prioritní osa 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní (FS), primární oblast podpory 1.1. Snižování znečištění vod, podoblast podpory 1.1.1. Snižování znečištění z komunálních zdrojů, evidovanou pod registračním číslem CZ.1.02/1.1.00/09.05927, pod názvem Výstavba kanalizace a ČOV XXXXX - XXXXX, na výstavbu tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod převážně v intravilánu obcí XXXXX a XXXXX,

po jejímž schválení došlo dne 9. 4. 2013 Ministerstvem životního prostředí, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha (dále jen „MŽP ČR“), jako řídicím orgánem OPŽP, k vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace číslo XXXXX ve výši 72.594.457,00 Kč odpovídající 70,86 % celkových způsobilých výdajů a dne 22. 4. 2013 k uzavření smlouvy číslo XXXXX o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR ve výši 4.270.262,00 Kč odpovídající 4,17 % celkových způsobilých výdajů,

kde v podmínkách o poskytnutí dotace, které byly přílohou číslo 1 rozhodnutí o poskytnutí dotace číslo XXXXX, části B, bodu 1., písmenu a), a stejně tak ve smlouvě číslo XXXXX o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR článku číslo 6, bodu A, písmenu a), bylo stanoveno, že „dotace je určena pouze pro způsobilé, oprávněné, účelné, nezbytné, skutečně vynaložené a řádně prokázané výdaje na dodávky, služby a stavební (případně jiné) práce, kterými je akce realizována“ a dále v příloze číslo 1 rozhodnutí o poskytnutí dotace číslo XXXXX v části B, bodu 2. písmenu a), a smlouvě číslo XXXXX o poskytnutí podpory ze SFŽP ČR článku číslo 6, bodu C, písmenu e), bylo určeno, že „příjemce dotace je povinen fondu, jakož i všem orgánům a institucím sdělovat pouze pravdivé, nezkrácené a úplné informace týkající se skutečností, kterými se toto rozhodnutí řábývá“,

R. J. jako předseda svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX opakovaně vystavil:

a) dne 14. 10. 2013 žádost o platbu číslo 4, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 17. 10. 2013 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo 2013508 vystavenou dne 31. 7. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále jen „XXXXX“) na částku 1.482.986,42 Kč včetně 21 % daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“),
- zjišťovací protokol číslo 9 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 7. 2013 do 31. 7. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 841,86 Kč (1.018,65 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.901,61 Kč (2.300,95 Kč včetně 21 % DPH),

- fakturu číslo XXXXX vystavenou dne 31. 8. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 2.447.879,32 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 10 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 8. 2013 do 31. 8. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), jenž byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.028,94 Kč (1.245,02 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.324,19 Kč (2.812,17 Kč včetně 21 % DPH),

soupis provedených prací za období 1. 8. 2013 do 31. 8. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace XXXXX), jenž byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 3.691,37 Kč (4.466,56 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 175,41 Kč (212,25 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 4 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 18. 10. 2013 vydal *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo XXXXX vztahující se k žádosti o platbu číslo 4* ve výši 2.864.477,47 Kč z Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR odpovídající v součtu částce 2.864.477,47 Kč, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX číslo XXXXX vedeného u České národní banky (dále je ČNB), a to dne 24. 10. 2013 částka ve výši 159.137,63 Kč ze SFŽP ČR a dne 4. 11. 2013 ve výši 2.705.339,84 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti,

b) dne 17. 11. 2013 žádost o platbu číslo 5, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 20. 11. 2013 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo XXXXX vystavenou dne 30. 9. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 4.770.137,32 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 11 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.936,28 Kč (2.342,90 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 4.373,70 Kč (5.292,18 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 11.692,95 Kč (14.148,47 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 682,82 Kč (826,21 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 555,62 Kč (672,30 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řády XXXXX), kde pod číslem položky 91 byl vyúčtován poplatek za skládku (asfalt) ve výši 177,86 Kč (215,21 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 9. 2013 do 30. 9. 2013 k objektu SO 0608 (vodovodní přípojka), kde pod číslem položky 24 byl vyúčtován poplatek za skládkování ve výši 12,60 Kč (15,25 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo 2013723 vystavenou dne 31. 10. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 7.749.462,27 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 12 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.468,58 Kč (1.776,98 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 3.317,25 Kč (4.013,87 Kč včetně 21 % DPH),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

- soupis provedených prací za období 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 48.780,32 Kč (59.024,19 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 3.064,12 Kč (3.707,59 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.317,94 Kč (2.804,71 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 10. 2013 do 31. 10. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 506,06 Kč (612,33 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 426,86 Kč (516,50 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo XXXXX vystavenou zhotovitelem díla společností XXXXX dne 30. 11. 2013 na částku 8.929.781,67 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 13 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 2.357,21 Kč (2.852,22 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 5.324,51 Kč (6.442,66 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 k objektu SO 03 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 33.548,01 Kč (40.593,09 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 1.959,06 Kč (2.370,46 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.594,13 Kč (1.928,90 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 11. 2013 do 30. 11. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 1.067,47 Kč (1.291,64 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 364,61 Kč (441,18 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 5 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 25. 11. 2013 vydal *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo XXXXX vztahující se k žádosti o platbu číslo 5* v celkové výši 15.830.446,16 Kč z Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX číslo XXXXX vedeného u ČNB, a to dne 29. 11. 2013 částka ve výši 879.469,19 Kč ze SFŽP ČR a dne 2. 12. 2013 ve výši 14.950.976,97 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti,

c) dne 12. 3. 2014 vystavil žádost o platbu číslo 6, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 14. 3. 2014 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo XXXXX vystavenou dne 31. 12. 2013 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 6.407.689,18 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 14 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 785,74 Kč (950,75 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.774,84 Kč (2.147,56 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 640,48 Kč (774,98 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 435,76 Kč (527,27 Kč včetně 21 % DPH),

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

- soupis provedených prací za období od 1. 12. 2013 do 31. 12. 2013 k objektu SO 05 (vedlejší výtačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 7.178,48 Kč (8.685,96 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 77,51 Kč (93,79 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo 2014055 vystavenou zhotovitelem díla společností XXXXX dne 31. 1. 2014 na částku 10.641.911,68 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 15 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 1. 2014 do 31. 1. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 1.660,51 Kč (2.009,22 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.952,48 Kč (3.572,50 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období od 1. 1. 2014 do 31. 1. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 18.414,37 Kč (22.281,39 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 42 poplatek za skládkování ve výši 1.402,20 Kč (1.696,66 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 198,83 Kč (240,58 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 6 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 18.3.2014 *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo XXXXX vztahující se k žádosti o platbu číslo 6* v celkové výši 12.685.311,96 Kč z Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX číslo XXXXX vedeného u ČNB, a to dne 21. 3. 2014 částka ve výši 704.739,52 Kč ze SFŽP ČR a dne 21. 3. 2014 ve výši 11.980.572 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti,

d) dne 16. 5. 2014 vystavil žádost o platbu číslo 7, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 19. 5. 2014 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo XXXXX vystavenou dne 28. 2. 2014 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 15.209.063,75 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 16 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 2. 2014 do 28. 2. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 2.451,23 Kč (2.965,99 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.756,83 Kč (3.335,76 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období od 1. 2. 2014 do 28. 2. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 21.223,34 Kč (25.680,28 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 42 poplatek za skládkování ve výši 1.162,80 Kč (1.406,99 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 229,16 Kč (277,28 Kč včetně 21 % DPH),
- fakturu číslo XXXXX vystavenou dne 31. 3. 2014 zhotovitelem díla společností XXXXX na částku 10.497.560,89 Kč včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 17 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 01 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 123 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 935,40 Kč (1.131,83 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 124 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 2.112,90 Kč (2.556,61 Kč včetně 21 % DPH),

- soupis provedených prací za období 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 03 (kanalizace XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 38 poplatek za skladování ve výši 10.856,96 Kč (13.136,92 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 82 poplatek za skládku (beton + příměs < 10 %) ve výši 634,00 Kč (767,14 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 83 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 515,90 Kč (624,24 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 45 poplatek za skládkování ve výši 1.581,44 Kč (1.913,54 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 91 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 1.778,60 Kč (2.152,11 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde byl vyúčtován pod číslem položky 41 poplatek za skládkování ve výši 15.605,40 Kč (18.882,53 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 42 poplatek za skládkování ve výši 855,00 Kč (1.034,55 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 78 poplatek za skládku (asfalt) ve výši 168,50 Kč (203,89 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období od 1. 3. 2014 do 31. 3. 2014 k objektu SO 0608 (vodovodní přípojka), kde pod číslem položky 24 byl vyúčtován poplatek za skládkování ve výši 1,15 Kč (1,39 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 7 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 21. 5. 2014 *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů projektu číslo XXXXX vztahující se k žádosti o platbu číslo 7* v celkové výši 19.153.323,19 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX číslo XXXXX vedeného u ČNB, a to dne 26. 5. 2014 částka ve výši 18.089.249,73 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a dne 27. 5. 2014 ve výši 1.064.073,46 Kč ze SFŽP ČR,

e) dne 21. 8. 2014 vystavil žádost o platbu číslo 9, která byla SFŽP ČR v písemné podobě doručena dne 25. 8. 2014 a jako její přílohy doložil:

- fakturu číslo XXXXX vystavenou zhotovitelem díla společností XXXXX dne 26. 5. 2014 na částku 5.411.279,47 Kč, včetně 21 % DPH,
- zjišťovací protokol číslo 20 o provedených stavebních pracích a soupis provedených prací za období od 1. 5. 2014 do 26. 5. 2014 k objektu SO 04 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde pod číslem položky 45 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládkování ve výši 7.907,20 Kč (9.567,71 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 8.690,00 Kč (10.514,90 Kč včetně 21 % DPH), pod číslem položky 90 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládku (asfalt) ve výši 8.893 Kč (10.760,53 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 9.773,00 Kč (11.825,33 Kč včetně 21 % DPH),
- soupis provedených prací za období 1. 5. 2014 do 26. 5. 2014 k objektu SO 05 (vedlejší výtlačné řady XXXXX), kde pod číslem položky 41 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládkování ve výši 62.421,00 Kč (75.530,14 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 69.912,00 Kč (84.593,52 Kč včetně 21 % DPH) a pod číslem položky 42 byla změnovým listem původně vyúčtovaná částka poplatku za skládkování ve výši 3.420,00 Kč (4.138,20 Kč včetně 21 % DPH) upravena na novou částku ve výši 3.830,40 Kč (4.634,78 Kč včetně 21 % DPH),

po jejichž kontrole SFŽP ČR konstatoval, že byly splněny všechny podmínky pro schválení proplacení prostředků vztahujících se k žádosti o platbu číslo 9 ve výši navrhované zprostředkujícím subjektem a dne 3. 9. 2014 *Prohlášení o schválení a příkaz k proplacení způsobilých výdajů*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

projektu číslo XXXXX vztahující se k žádosti o platbu číslo 9 v celkové výši 4.062.640,86 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a ze SFŽP ČR, po schválení platby došlo k jejímu vyplacení na účet svazku obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX číslo XXXXX vedeného u ČNB, a to dne 8. 9. 2014 částka ve výši 3.836.938,60 Kč z MŽP ČR - Fondu soudržnosti a dne 8. 9. 2014 ve výši 225.702,26 Kč ze SFŽP ČR,

přičemž takto jednal s vědomím, že všechny výše uvedené výdaje vztahující se k poplatku za skládkování v celkové částce 191.015,94 Kč (231.129,29 Kč včetně 21 % DPH), poplatku za skládku (asfalt) v celkové částce 36.735,00 Kč (44.449,35 Kč včetně 21 % DPH) i poplatku za skládku (beton + příměs < 10 %) v celkové částce 15.694,01 Kč (18.989,75 Kč včetně 21 % DPH) ve skutečnosti vůbec nevznikly, neboť k uskladnění tohoto materiálu na skládce v katastrálním území obce XXXXXe nikdy nedošlo, když tento byl fakticky bezúplatně deponován v prostoru bývalé skládky technického komunálního odpadu obce XXXXX ležící v katastrálním území obce XXXXX, na pozemku parcelní číslo XXXXX, ostatní plocha o výměře 9.131 m² zapsaném na LV číslo XXXXX pro obec XXXXX, katastrální území XXXXX, ve vlastnictví obce XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,

uvedeným jednáním R. J. a svazek obcí XXXXX a XXXXX – XXXXX tedy v rámci poskytované dotace neoprávněně deklarovali fiktivní náklady v celkové výši 243.444,95 Kč (294.568,39 Kč včetně 21 % DPH), z čehož dotace odpovídala 75,03 % jejich výše, tedy částce 221.014,66 Kč včetně 21 % DPH, a umožnili tak nesprávné použití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie v částce 208.731,16 Kč, včetně 21 % DPH, odpovídající 70,86 % celkově neoprávněně vyúčtovaných uznatelných výdajů a z národních zdrojů České republiky v částce 12.283,50 Kč včetně 21 % DPH, odpovídající 4,17 % neoprávněně vyúčtovaných uznatelných výdajů, čímž způsobili Evropskému fondu soudržnosti spravovanému MŽP ČR, IČO: 001 64 801, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha, škodu ve výši 208.731,16 Kč, a SFŽP ČR, IČO: 000 20 729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11, škodu ve výši 12.283,50 Kč,

v čemž byl spatřován jednak přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a jednak přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchali obžalovaní.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození

- Ministerstvo životního prostředí, IČO 00164801, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10 a
- Státní fond životního prostředí ČR, IČO 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, Praha 11, 148 00
-

odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně podal dne 1. 11. 2023 u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 KZV 18/2023-57 obžalobu na obžalovaného R.J. a obžalovanou právnickou osobu XXXXX a XXXXX - XXXXX pro přečin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, jichž se obžalovaní měli dopustit jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

2. Ve věci byl vyslechnut obžalovaný R. J. a zmocněnkyně právnické osoby L.K., dále pak svědci M.R., J.J., P.N., J.L., J.H. a K.H. a došlo i k předložení spisového materiálu stranám k nahlédnutí a k žádosti obhajoby pak k provedení konkrétních listinných důkazů.
3. Obžalovaný R. J. (č. l. 45-46, 1180-1182 verte, 1215-1218 verte) uvedl, že starostou obce XXXXX je od listopadu 2010 a od téže doby je předsedou svazku obcí XXXXX a XXXXX - XXXXX. Tento projekt převzal po předchozí předsedkyni G.. Účastnil se výběrového řízení na dodavatele - zhotovitele XXXXX a technického dozoru investora, tedy XXXXX. Výstavba projektu, tedy tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod byla zahájena v říjnu 2012 a ukončena byla v květnu 2014. Jednou měsíčně probíhaly kontrolní dny, kdy se probíraly nastalé problémy, přičemž na těchto kontrolních dnech bývaly účastny i osoby pánů M. nebo K. za administrátora dotace – firmu XXXXX. Otázka přebytečné zeminy byla řešena tak, že má být použita na rekultivaci bývalé skládky obce XXXXX, tzv. „XXXXX“, když toto bylo projednáno i s projektantem a bylo to začleněno do projektové dokumentace. Státní fond životního prostředí (SFŽP) jmenovitě H. si vyžádala rozdělení objektů, z nichž půjde přebytečný výkop, a to buď na skládku do XXXXX nebo na řízenou skládku a za tímto účelem byla vypracována tabulka, z níž bylo patrné, že přebytečná zemina z XXXXX jde na řízenou skládku (uznatelný náklad) a přebytečná zemina z XXXXX na obecní skládku do XXXXX (neuznatelný náklad). Touto tabulkou se tedy řídil a při předání staveniště zhotoviteli podle této tabulky předal instrukce, jakož i klíče od obecní skládky, které měl zhotovitel po celou tu dobu a vrátil je až po ukončení stavby. Vykopaná zemina z XXXXXké části projektu se shromažďovala nejprve na mezideponii a po zaházení výkopů se u zbytku zeminy udělaly laboratorní vzorky a zemina se odvezla na bývalou skládku do XXXXX. Takto zněla domluva se zhotovitelem a že to zhotovitel nakonec dělal jinak, jak se teprve později dozvěděl, tak to šlo mimo něj. Zhotovitel měl za povinnost a také vypracovával tzv. zjišťovací protokoly a tyto včetně podkladů kontroloval technický dozor investora a SFŽP a pokud to nesesedělo, připomínkovaly potřebné. K němu se tyto materiály dostaly až poté, on pouze zkontroloval sumy a podepsal žádosti o platby. Že zhotovitel s přebytečnou zemínou nakládal jinak, než bylo domluveno, se dozvěděl až při výsledku na policii. V rámci kontrolních dnů se už odvoz zeminy nijak neřešil, když toto bylo dáno tou tabulkou, která byla schválena SFŽP a odpovídala projektové dokumentaci. Projektantem stavby byl N., který stanovil množství výkopu na obou objektech (XXXXX, XXXXX) a podle toho navrhl předmětnou tabulku. Předmětné žádosti o platbu, které on podepisoval, připravoval administrátor stavby společnost XXXXX (pan M.) po konzultaci s H. nebo projektovou manažerkou paní K. a pak mu to poslali e-mailem k podpisu. Pokud jde o tvrzení svědka J. ohledně domluvené kompenzace za odpuštění poplatku za skládkování, tedy předmětné proudové chrániče, tak toto se týkalo výhradně odpadu z XXXXX. Řízenou skládku „XXXXX u Svitav“ vlastnil zhotovitel XXXXX a to, že si tam zeminu zhotovitel zavážel bylo výhradně jeho rozhodnutí.
4. Zmocněnkyně obžalované právnické osoby L.K. (č. l. 48-49, 1182 verte - 1183 verte) jako starostka obce XXXXX od roku 2006 a místopředsdkyně svazku obcí XXXXX a XXXXX uvedla, že si není vědoma, že by svazek obcí spáchal nějaký trestný čin, když, pokud jde o žádosti o platbu předkládané SFŽP, plně důvěřovali technickému dozoru, který byl pro tuto akci smluvně objednan. Tímto byla firma XXXXX. To, že přebytečná zemina z XXXXX nebude odvážena na řízenou skládku, se dozvěděla až při prvním výsledku na policii, a když se o tom tehdy bavila s R.J., řekl jí, že o tom rovněž nevěděl a byl z toho překvapený stejně jako ona. Z projektové dokumentace bylo zřejmé, že přebytečná zemina má být odvážena na řízenou skládku do XXXXX, přičemž toto bylo záležitostí zhotovitele stavby. Nutnost zajistit kanalizaci pro obě obce si realizaci tohoto projektu vyžádala, ale pokud by neměly oporu v technickém dozoru, tak by do toho ani nevstupovali, neboť bylo smluvně dohodnuto, že firma XXXXX vše překontroluje a předá jim s důvěrou, že jde o správné údaje.

5. Svědék M.R. (č. l. 1218 verte - 1221) jako obyvatel obce XXXXX uvedl, že navštěvoval veřejná zasedání zastupitelstev obcí, kde se mj. projednávalo vytíkování lokality, kde mělo docházet ke skládkování zeminy na mezideponii, a to do doby, než se dokončí výkopové práce a provedou následné úpravy. Nicméně, jak to sledoval on, většina tohoto materiálu byla odvážena na bývalou skládku „XXXXX“, která už byla oficiálně uzavřena, avšak jakým konkrétním rozhodnutím a koho se tak dělo, neví. O žádném oficiálním rozhodnutí, které by původní dohodu týkající se odvozu na mezideponii měnilo, mu není nic známo, na tuto skládku se navíc odvážel materiál, který byl promíchaný, nešlo čistě o zeminu. Skládkování „XXXXX“ považuje v podstatě za nelegální. Česká inspekce životního prostředí také později udělila za toto obci sankce. Z jeho pohledu návozy na skládku „XXXXX“ probíhaly kolem roku 2014-2015, přičemž vjezdová komunikace na tuto skládku byla opatřena bránou se řetězem a visacím zámkem.
6. Svědék J.J. (č. l. 51-52, 1221-1222 verte) jako projektový manažer zhotovitele projektu, tedy společnosti XXXXX, uvedl, že společnost vyhrála výběrové řízení na výstavbu kanalizace a čistírny odpadních vod. V průběhu výstavby kanalizace mu starostou obce XXXXX, tedy R.J., a má za to, že i starostkou obce XXXXX bylo ukázáno místo, kde měl být skladován přebytečný materiál z výstavby, přičemž se jednalo o oplocený areál v Katastrálním území XXXXX, přičemž tato informace byla doložena i písemně a bylo jim to sděleno i na kontrolním dni stavby. Následně tedy zhotovitel odpady na tuto skládku odvážel, přičemž starosta J. jim řekl, že se jedná o neuznatelný dotační náklad. Na tuto skládku byl navážen materiál jak ze stavby v obci XXXXX, tak ze stavby v obci XXXXX. Je pravdou, že veškerý materiál nebyl odvážen na tuto obecní skládku, nýbrž z rozhodnutí čistě zhotovitele byla část výkopku odvážená na skládku do „XXXXX u Svitav“, přičemž šlo o množství maximálně do 50 kusů vozidel Tatra o nosnosti 10 tun. On na stavbě fyzicky přítomen nebyl, neboť dělal svoji kancelářskou práci ve Svitavách, avšak účastnil se kontrolních dnů. Pokud jde o skládku „XXXXX“, pak toto byla jejich firemní skládka, za kterou bylo účtováno. V řízení před soudem v tomto ohledu svědek změnil svoji výpověď v tom smyslu, že si myslí, že za odpad na této skládce účtováno nic nebylo a dále doplnil svoji výpověď, že u rozhodnutí, kam navážet přebytečný materiál, byl kromě starosty a starostky ještě i stavbyvedoucí. Dále svědek uvedl, že zhotovitel byl oprávněn sám o sobě rozhodnout o odvozu výkopku na skládku „XXXXX“.
7. Svědék P.N. (č. l. 1222, verte - 1224) jako generální projektant předmětné akce uvedl, že v první fázi výstavby byla zemina z výkopů odvážena na obecní skládku v obci XXXXX, avšak v průběhu výstavby se zjistilo, že skládka kapacitně nedostačuje a z toho důvodu byla udělána změna v tom smyslu, že materiál bude odvážen na řízenou skládku do XXXXX, která byla kapacitní dostatečně. Kam ve skutečnosti byl vytěžený materiál odvážen však nesledoval, neboť jeho autorský dozor spočíval v dohlášení na prováděnou vlastní stavbu. O tom, kam výkopek skládkovat, se samozřejmě bavil jak s původní starostkou G., tak i později se starostou J.. Původně si myslel, že se na obecní skládku materiál vejde, ale pak se zjistilo, že ne a nejbližší řízená skládka se nabízela v XXXXX, což projednával se starostou J., který souhlasil. Obecní skládka zpoplatňována nebyla, ale ta XXXXX ano. Pokud jde o předmětnou tabulku, kterou ve své výpovědi argumentuje obžalovaný, pak svědek uvedl, že tuto zná, a přestože tuto přímo nevytvářel, vznikla po vzájemné spolupráci se starostou J..
8. Svědék J.L. (č. l. 1250 verte - 1251 verte) jako pracovník společnosti XXXXX uvedl, že předmětem činnosti této společnosti v rámci výstavby kanalizace a čistírny odpadních vod v obcích XXXXX a XXXXX byl technický dozor vykonávaný pro investora, tedy pro svazek obcí. Konkrétně předmětem činnosti této společnosti byla kontrola způsobu výstavby, postup výstavby a zda je výstavba v souladu s projektovou dokumentací a stavebním povolením. To, na kterou skládku poputuje vytěžená zemina, předepisovala projektová dokumentace, avšak kontrola jednotlivých odvozů, tedy kam auta směřují, možná nebyla. Za společnost XXXXX vykonával její povinnosti

nejprve on a později jeho kolega Z.M., který však zemřel. Pokud jde o kontrolu a posuzování tzv. zjišťovacích protokolů, pak toto spadalo do gesce technického dozoru investora, tedy jejich společnosti. Pokud by v průběhu stavby vyvstala potřeba změny oproti projektové dokumentaci, muselo by to být řešeno formou změnového řízení, tedy tzv. změnových listů. Změnové listy pak vypracovával zhotovitel. Pokud jde o změnu vyvážení odpadu, pak si není vědom toho, že by tuto otázku řešili. Pokud jde o způsob ukládání odpadu z výstavby, pak obecně se to dělávalo tím způsobem, že zhotovitel vypracoval nějaké čestné prohlášení o likvidaci toho odpadu.

9. Svědék J.H. (č. l. 1252-1252 verte) jako místostarosta obce XXXXX v období říjen 2010 až listopad 2014 uvedl, že administrativní zátěž spojená s realizací předmětného projektu byla opravdu vysoká. Pokud jde o vytěženou zeminu v rámci stavby obce XXXXX, pak tato se dávala na meziskládku a poté se uvažovalo o tom, že přebytečná hlína půjde na rekultivaci obecní skládky. Pokud jde o odpad z obce XXXXX, pak si nevybavuje, jak tato otázka byla řešena. Pokud by byly ve skládkování nějaké změny, muselo by se to projednávat na zastupitelstvu, ale toto si nevybavuje.
10. Svědčynie K.H. (č. l. 1253-1254) jako projektová manažerka SFŽP uvedla, že měla na starost mj. i projekt XXXXX – XXXXX a to od úplného počátku až do závěrečného vyhodnocení akce. Kontrolních dnů stavby se účastnila a tam se potkávala se stranami. Po předložení tabulky, jež je předmětem obhajoby obžalovaného, svědkyně uvedla, že si na tuto tabulku vzpomíná a předpokládá, že byla součástí projektové dokumentace, s kterou byla obeznámena. Pokud jde o předmětné žádosti o platbu zasílané na SFŽP, pak většinou v rámci kontrolních dnů jí byla předkládána faktura s položkovým rozpočtem, který měl odpovídat předmětnému časovému úseku stavby. Ona položkový rozpočet zkontrolovala a pokud souhlasil předala ho k realizaci finančnímu manažerovi. Předmětná akce XXXXX - XXXXX musela proběhnout hladce, neboť nemá v paměti žádný problém.
11. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1, odst. 2 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.
 - 63 - zápis z místního šetření
 - 65-72 - souhrnná technická zpráva
 - 73-76 - technická zpráva
 - 77 – e-mail K.H.
 - 78 – tabulka
 - 79-85 - územní rozhodnutí
 - 86-99 - stavební povolení
 - 107-109 - kolaudační souhlas
 - 110 - zápis o předání a převzetí díla
 - 111-114 - změnový list č. 3
 - 124-140 - sdělení J. J.
 - 129 - prohlášení zhotovitele
 - 149-152 - sdělení SFŽP
 - 153-186 - znalecký posudek
 - 194 - sdělení SFŽP
 - 195 - DVD
 - 200 - CD
 - 286-289 - stavební povolení
 - 345-354 - smlouva o dílo
 - 414-420 - dodatky č. 1–3 ke smlouvě o dílo
 - 434-435 - předání a převzetí staveniště
 - 437 - rozhodnutí o poskytnutí dotace
 - 438-441 - podmínky poskytnutí dotace

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

- 450–457 - smlouva o poskytnutí podpory SFŽP
- 470-763 - žádosti o platbu včetně podkladů
- 902-903 - přípis SFŽP
- 905 - úřední záznam
- 907 - tabulka
- 912 - úřední záznam
- 917, 919 - sdělení
- 1026-1032 - zakladatelská smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí včetně dodatků
- 1033 - registr živnostenského podnikání
- 1088-1098 - smlouva na provedení služeb včetně obchodních podmínek
- 1104-1140 - zápisy z kontrolních dnů
- 1188-1214 - mailová korespondence
- 1229-1231 - výpis z obchodního rejstříku – XXXXX

12. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu včetně obhajoby obžalovaného, dospěl soud k následujícím závěrům.

Hodnocení důkazů

13. Pro lepší orientaci v projednávané věci je vhodné shrnout stručně genezi projektu výstavby tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod v katastrálním území obcí XXXXX a XXXXX a s ohledem na skutečnost, že šlo o projekt hrazený ve své většinové části z dotačních prostředků, bude zájem upřen na otázku nakládání s přebytečnou vykopanou sypaninou, betonem a asfaltem za účelem zjištění, zda způsob, jakým se tak dělo, splňoval podmínky uznatelného dotačního nákladu. V měsíci červnu 2008 vypracoval P.N. jakožto generální projektant souhrnnou technickou zprávu týkající se odkanalizování obcí XXXXX a XXXXX (č. l. 65-72), v níž pod bodem 2.f (č. l. 70 verte) určil, že přebytečná zemina z výkopů v obci XXXXX bude uložena na obecní skládce této obce a přebytečná zemina z výkopů v obci XXXXX, na jejímž území se nenacházela vhodná plocha pro uložení přebytečné zeminy, bude odvážena na řízenou skládku v obci XXXXX. Dne 23. 12. 2008 vydal Městský úřad Moravský Krumlov územní rozhodnutí k tomuto projektu (č. l. 79-85). Dne 29. 6. 2009 došlo mezi obcemi XXXXX (zastoupenou tehdejší starostkou obce A.G.) a XXXXX (zastoupenou starostkou obce L.P., dnes K.) k uzavření zakladatelské smlouvy o vytvoření dobrovolného svazku obcí s názvem „XXXXX a XXXXX - XXXXX“, a to za účelem společného postupu při výstavbě tlakové kanalizace v obci XXXXX a v obci XXXXX a při stavbě společné čistírny odpadních vod v katastrálním území obce XXXXX (č. l. 1026-1032). V říjnu 2009 vypracoval generální projektant P.N. zjevně v reakci na vyčerpanou kapacitu skládky „XXXXX“ technickou zprávu (č. l. 73-76), v níž řeší odvoz vybouraného asfaltu a betonu z obou obcí tak, že tyto budou uloženy na řízené skládce odpadu v XXXXX, kde bude rovněž uskladněna veškerá přebytečná zemina z výkopu XXXXXké části stavby a v případě přebytečné zeminy z výkopu XXXXXké části stavby bude tato uložena a rozhrnuta na obecní skládce „XXXXX“ a nadbytečné množství bude pak rovněž odvezeno na řízenou skládku v XXXXX. Dne 3. 11. 2009 podala tehdejší předsedkyně svazku obcí A.G. u Státního fondu životního prostředí (dále jen SFŽP) žádost o poskytnutí podpory na tento projekt (č. l. 220-231). Dne 1. 12. 2010 se pak obžalovaný R.J. stal (vedle L.K.) statutárním orgánem svazku obcí (č. l. 1033). Dne 15. 6. 2011 uzavřel za svazek obcí obžalovaný R.J. se společností XXXXX jako konzultantem smlouvu na provedení služeb (č. l. 1088) s tím, že úkolem této společnosti bude technický dozor celého projektu podle obchodních podmínek (č. l. 1089-1098). Dne 14. 9. 2011 uzavřel za svazek obcí obžalovaný R.J. smlouvu o dílo (č. l. 345-354), a to se společností XXXXX jakožto zhotovitelem díla ve smyslu dodatků č. 1-3 (č. l. 414-420), přičemž smlouva zahrnuje (č. l. 346 verte) mj. mezi povinnosti zhotovitele i zajištění uložení stavební suti a ekologickou likvidaci stavebních odpadů a doložení

dokladů o této likvidaci včetně úhrady poplatku za toto uložení, likvidaci a dopravu. Dne 30. 8. 2012 nabylo právní moci rozhodnutí Městského úřadu Moravský Krumlov, jímž bylo vydáno stavební povolení pro tento projekt (č. l. 86-99). Dne 2. 10. 2012 došlo k předání a převzetí staveniště (č. l. 434-435), přičemž v záznamu o tomto úkonu se předběžně stanoví, že bude za účelem skládky zeminy a ornice zřízena mezideponie a dále bude zemina deponována na řízené skládce. Dne 9. 4. 2013 rozhodlo ministerstvo životního prostředí o poskytnutí dotace ve výši 72 594 457 Kč (č. l. 437) s tím, že v podmínkách poskytnutí dotace (č. l. 438-441) je mj. stanoveno, že dotace je určena pouze pro skutečně vynaložené výdaje. Dne 22. 4. 2013 došlo k uzavření smlouvy o poskytnutí podpory na tento projekt ze SFŽP (č. l. 450-457) ve výši 4 270 262 Kč (kompletní dotační spis se nachází na CD č.l. 200). Dne 26. 5. 2014 k došlo k ukončení stavby (č. l. 771) a dne 1. 6. 2015 vydal po zkušebním provozu Městský úřad Moravský Krumlov kolaudační souhlas (č. l. 107-109).

14. Správný postup evidence provedených prací a jejich účtování byl stanoven v rámci prvního kontrolního dne stavby dne 15. 11. 2012 (č. l. 1105) a to tak, že zhotovitel vypracuje soupis provedených prací za dané období (měsíčně). Pro ilustraci praktického plnění takto stanoveného postupu lze poukázat na soupis provedených prací za období od 1. 7. 2013 do 31. 7. 2013 (č. l. 523), k němuž pak zhotovitel přikládal konkrétní položkový seznam provedených prací (příkladmo č. l. 524-527) a došlo k sepsu zjišťovacího protokolu o provedených stavebních pracích (příkladmo č. l. 521). Tyto materiály měl následně přezkontrolovat technický dozor investora ve smyslu obchodních podmínek stranami smluvených (č. l. 1095 verte), dále se na kontrole těchto materiálů podílel projektový manažer SFŽP ve smyslu výpovědi svědkyně K.H. a bylo-li dospěno ke shodě, vystavil zhotovitel fakturu, v níž vyúčtoval takto zkontrolované položky (příkladmo č. l. 519). Takto zkontrolované materiály byly následně prostřednictvím administrátora, a to společnosti XXXXX s. r.o. (č.l. 1229-1231), konkrétně T.M. (č. l. 1194-1214), předloženy obžalovanému R.J. jakožto zástupci svazku obcí a tento ve smyslu vlastní výpovědi zkontroloval, zda souhlasí účtované sumy a poté jako statutární zástupce svazku obcí podepsal a orazítkoval žádosti o platbu vyfakturovaných částek (příkladmo č. l. 513-515) a odeslal materiály na SFŽP, kde po finální kontrole materiálů projektovou manažerkou K.H. ve smyslu její výpovědi byly materiály předloženy finanční manažerce (v daném případě Z.K.), která pak zadala příkaz k platbě a následně došlo k proplacení fakturovaných částek (příkladmo č. l. 520).
15. Uvedeným způsobem také postupováno bylo, když (jde-li o žalované položky), žádost o platbu č. 4 ze dne 14. 10. 2013 podložená výše uvedenými doklady se nachází na č. l. 513-555, žádost o platbu č. 5 ze dne 17. 11. 2013 podložená příslušnými materiály se nachází na č. l. 556-624, žádost o platbu č. 6 ze dne 12. 3. 2014 podložená příslušnými materiály se nachází na č. l. 625-671, žádost o platbu č. 7 ze dne 16. 5. 2014 podložená příslušnými materiály se nachází na č. l. 672-726 a žádost o platbu č. 9 ze dne 21. 8. 2014 podložená příslušnými materiály se nachází na č. l. 727-763, přičemž všechny faktury popsané pod body a) až e) obžaloby také byly proplaceny (č. l. 520, 530, 565, 584, 600-601, 636, 653, 681, 694, 734). V předmětných žádostech, respektive v materiálech výše zmíněných tvořících jejich přílohu, jsou pak účtovány mj. i poplatky za skládku betonu a příměsí, poplatky za skládku asfaltu a poplatky za skládkování, a to za období červenec až prosinec roku 2013 a leden, únor, březen a květen roku 2014. Soubor všech faktur, soupisů provedených prací, rekapitulace stavebních objektů a provozních souborů a položkové rozpočty se nachází na DVD č. l. 195.
16. Žalobce pak dovozuje, že tyto konkrétní poplatky výše zmíněné (a konkretizované v položkových seznamech na č.l. 527verte, 537,540,571verte, 574verte, 577verte, 580verte, 590verte, 592verte, 593verte, 596, 608verte, 610verte, 611verte, 614, 614verte, 642verte, 645,649,650,658verte, 659, 661verte, 686verte, 689verte, 690verte, 701verte, 703verte, 704verte, 708verte, 712verte, 713verte, 740, 741verte) ve skutečnosti placeny nebyly a jedná se tedy o položky fiktivní, neboť na zpoplatněné řízené skládce v XXXXX žádný materiál z předmětné výstavby neskončil. Takovému Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

závěru žalobce svědčí výpověď svědka J., který uvedl, že vykopaný materiál se vozil na obecní skládku ve XXXXX, tzv. „XXXXX“, a to z obou obcí, tedy z XXXXX i z XXXXX a pouze část výkopku se vozila i na skládku do XXXXX, do XXXXX však nic. Ze sdělení XXXXX s.r.o. (č. l. 919) se podává, že tato společnost jakožto provozovatel skládky v XXXXX neviduje, že by společnost XXXXX na skládku odvezla materiál obsahující asphalt, beton plus příměs nebo další materiál. Pokud se jedná o výpověď svědka R., pak tato je pro zjišťovanou skutečnost bez valného významu, neboť tento dosvědčuje pouze to, že většina výkopku skončila na obecní skládce XXXXX „XXXXX“, aniž by však dokázal toto množství blížeji upřesnit a zejména, aniž by měl ze své pozice možnost vyloučit, či naopak potvrdit, že na zpoplatněnou skládku do XXXXX nějaký materiál směřoval. Svědek ve své výpovědi řeší spíše otázku neúměrného zavážení obecní skládky „XXXXX“ tak, jak bylo v konečném důsledku řešeno zadáním znaleckého posudku ohledně nakládání s odpady v tomto prostoru (č. l. 153-186), který konstatuje zvětšování skládky v období let 2014-2019, kteréžto období v naprosté většině, vyjma několika měsíců, žalované období nepokrývá. Stejně tak bez vypovídací hodnoty pro řešenou otázku je přípis Státního fondu životního prostředí (č. l. 149-150), z něhož se podává množství materiálu, jenž měl být údajně uložen na skládku v XXXXX, neboť jak se z předchozího textu přípisu podává, vycházel fond z podkladů předložených příjemcem dotace a tedy podkladů zhotovitele, které jak bude následně zdokladováno, byly zavádějící. Lze tak uzavřít, a to zejména na základě sdělení provozovatele skládky v XXXXX, že ač zhotovitel účtoval jako uznatelné dotační náklady poplatky za skládkování výše popsanych položek na řízené skládce v XXXXX, a to v žalobcem dovozované celkové výši 221 014,66 Kč pak ve skutečnosti na této řízené, a tedy zpoplatněné skládce přebytečný výkopek z výstavby tlakové kanalizace a čistírny odpadních vod obcí XXXXX a XXXXX žádný neskončil. Závěr žalobce, že poplatky ve výše uvedené výši nevznikly a byly tedy účtovány neoprávněně, je správný.

17. Žalobce však dále dovozuje rovněž i vědomí obžalovaného R.J. s tímto stavem, tedy neoprávněným účtováním poplatků za skládkování jakožto uznatelného dotačního nákladu, a to od počátku. Takový závěr však soud nesdílí.
18. Podstata obhajoby obžalovaného R.J. spočívá v tom, že informace ohledně skládkování výkopku předal zhotoviteli zcela v souladu s obsahem tabulky (č. l. 78) a že si zhotovitel následně vozil výkopek, kam sám uznal za vhodné, nevěděl a dozvěděl se o této skutečnosti až mnohem později, a to když se k této záležitosti vyjadřoval na policii. Pokud jde o předmětnou tabulku (č. l. 78, eventuálně č. l. 433, kde se předmětná tabulka nachází v kompletním stavu včetně podpisů a razítek) pak obhajobu obžalovaného potvrzuje generální projektant P.N., který uvedl, že tuto tabulku zná, a přestože ji přímo nevytvářel, vznikla po jejich vzájemné spolupráci se starostou R.J. a rovněž obhajobu obžalovaného v tomto směru potvrzuje i výpověď svědkyně K.H. jako projektové manažerky SFŽP, která uvedla, že si na tuto tabulku vzpomíná s tím, že byla tabulka součástí projektové dokumentace, s kterou byla obeznámena. Takový závěr projektové manažerky SFŽP K.H. ostatně vyplývá z e-mailu na č. l. 77, v rámci kterého řeší s administrátorem projektu T.M. právě obsah předmětné tabulky za účelem konečného zjištění, které položky budou uloženy na obecnou skládku „XXXXX“ a které ne a to zjevně za účelem zjištění, které jsou uznatelnými a které neuznatelnými náklady (kterážto otázka je řešena úředním záznamem na č. l. 905). Klíčem k identifikaci zkratk SO 01, SO 02 atd., jež se v předmětné tabulce objevují, je pak stavební povolení, v němž jsou tyto stavební objekty na č. l. 87 konkretizovány. Takto lze uzavřít, že hlavní projektant N. ve spolupráci se starostou obce XXXXX, tedy obžalovaným R.J. při vědomí a za souhlasu projektového manažera SFŽP stanovili pravidla tak, že skládkování vytěženého asfaltu a betonu s příměsí z obou obcí bude řešeno výhradně na skládce v XXXXX a dále zemina (v tabulce je užito slovo sypanina) z XXXXX bude skládkována na obecné skládce XXXXX „XXXXX“ a zemina, tedy sypanina, z XXXXX na řízené skládce v XXXXX. Takový závěr vyplývající z tabulky je ostatně zcela v souladu s projektovou dokumentací, za kterou lze považovat dvě technické

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

zprávy vypracované postupně hlavním projektantem N. (č. l. 65- 72 a 73-76). Pokud se jedná o nakládání s asfaltem a betonem vytěženým v rámci obce XXXXX pak změnu oproti výše uvedenému dokladuje změnový list č. 3 (č. l. 111-113), z něhož se podává, že k datu 6. 5. 2014 došlo ke změně v tom smyslu, že tento materiál nebude odvážen na skládku do XXXXX, avšak bude recyklován za účelem následného použití, přičemž to, že se tak dělo prokazuje doklad o recyklaci na č. l. 110. Obdobný doklad, tedy změnový list, jenž by zakládal změnu v nakládání se sypaninou, se však ve spisovém materiálu nenachází a žádný ze svědků ani o změně projektové dokumentace v tomto smyslu nehovoří. Z výpovědi hlavního projektanta N., dále pak z obsahu zápisu z místního šetření ze dne 12. 6. 2009 (č. l. 63) a z výše uvedené projektové dokumentace je pak zjevné, že na základě zjištění výše uvedeným zápisem popsáno, tedy že kapacita skládky „XXXXX“ byla již vyčerpána, vypracoval hlavní projektant onu novou technickou zprávu (č. l. 73-76), v níž je uložení vytěženého materiálu z obou obcí zcela v souladu s předmětnou tabulkou. Existují tedy dvě možné verze událostí, a to ve smyslu výpovědi obžalovaného R.J., který tvrdí, že zhotovitele instruoval ohledně výkopku zcela v souladu s předmětnou tabulkou a dále ve smyslu výpovědi svědka J., který stručně řečeno řekl, že přímo obžalovaným byl instruován, a to za přítomnosti starostky XXXXX, že veškerý výkopek z obou obcí má být odvážen na obecní skládku do XXXXX. Za této situace, kdy jediným důkazem, jenž by měl potvrzovat závěry žalobce o vědomí obžalovaného a dokonce o jeho iniciaci nakládání s výkopkem z obou obcí způsobem, který neumožňoval skládkování chápat jako uznatelnou dotační položku, je třeba se hodnotou svědectví J.J. zabývat blíže.

19.V prvé řadě je třeba si uvědomit, že svědek J.J. podal svědectví jako zástupce zhotovitele, tedy XXXXX, když v předmětném období pro tuto společnost pracoval jako projektový manažer, přičemž tato společnost je oním subjektem, který vypracovával a následně podepisoval výše zmíněné zjišťovací protokoly včetně soupisu prací, které měly být odvedeny a tyto soupisy pak spolupodepisoval v rámci zjišťovacích protokolů a ověřoval, že jednotlivé položky jsou uváděny po právu, a to společně s technickým dozorem investora konkrétně slovy „podepsaní prohlašují, že objem prací a dodávek uvedených v tomto protokolu a specifikovaných v příložených soupisech provedených prací a dodávek odpovídá zjištěné skutečnosti“ (například zjišťovací protokol č. 9 na č. l. 521). Právě v předmětných zjišťovacích protokolech, respektive v jejich podkladech, tedy soupisech provedených prací s konkrétními položkami provedených prací, jsou přitom neoprávněné poplatky za skládkování uváděny, přičemž právě zde, a to zcela bez účasti obžalovaného, je zakládán onen nepravdivý stav údajů, který následně vedl k neoprávněnému účtování a proplácení z dotačních prostředků. Zmíněná společnost XXXXX na jedné straně ústy svědka J. tvrdí, že veškerý výkopek z obou obcí skončil na nezpлатněné skládce „XXXXX“ v katastrálním území XXXXX a pouze nepodstatná část, a to maximálně 50 nákladních vozidel, skončilo na skládce v XXXXX u Svitav, avšak na druhé straně tatáž společnost prostřednictvím listiny nazvané - prohlášení zhotovitele (č. l. 129) a podepsané jednatelem společnosti XXXXX J.K. tvrdí, že veškerá zemina skončila na skládce v XXXXX u Svitav, což jsou zcela protichůdná tvrzení jednoho subjektu - zhotovitele.

20.Svědka J.J. dále ve své první výpovědi v přípravném řízení uvedl, že za skládkování odpadu v XXXXX byl účtován poplatek (jinými slovy, že šlo o řízenou skládku), ve své druhé výpovědi před soudem však své svědectví v tomto ohledu změnil v tom smyslu, že se domnívá, že účtováno nebylo. Pokud by však byla jeho první výpověď pravdivá, pak by z logiky věci musela být skládka v XXXXX skládkou řízenou, jinak by zpoplatnění ukládání odpadu nedávalo smysl, nicméně z obecně známých informací jednoduše zjistitelných na internetu (č. l. 1283) vyplývá opak, a to že skládka v XXXXX u Svitav skutečně byla v roce 2012-2014 v provozu, přičemž byla využívána k nelegálnímu ukládání odpadu, což vedlo k ekologickým problémům a vzhledem k tomu, že skládka představovala vážné ekologické riziko, byly zahájeny kroky k její likvidaci a sanaci. Pokud by byla pravdivá druhá výpověď tohoto svědka, pak jinými slovy, tento svědek nechtěně doznává, že s jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

vědomím docházelo k ukládání jisté části výkopku na nelegální skládce, neboť sám označil skládku v XXXXX za skládku firemní a jemu jako manažeru projektu nemohlo zůstat utajeno, že jde o skládku černou. Jinými slovy projektový manažer zhotovitele ví, že vykopaný materiál z obou obcí je svážen dílem na neřízenou skládku do XXXXXa dílem na obecní skládku ve XXXXX, jež rovněž vylučuje takové skládkování chápat jako uznatelný dotační náklad a přesto tatáž společnost pod jednotlivé zjišťovací protokoly, v nichž jsou neoprávněně uváděny jako uznatelný dotační náklad poplatky za skládku, ověřuje jejich pravost a oprávněnost.

21.K označení místa, kam má zhotovitel skladovat přebytečný materiál ze stavby svědek J.J. konkrétně uvedl „...starosta obce XXXXX pan J. a mám za to, že i starostka z obce XXXXX ukázali místo, kde se měl skladovat přebytečný materiál z výstavby kanalizace a ČOV, jednalo se o prostor v k. ú. XXXXX, areál byl oplocen...toto bylo doloženo písemně a bylo nám to sděleno na kontrolním dnu stavby....“(č. l. 51 a 51verte). Takové tvrzení svědka nejenže odmítá obžalovaný R. J., nýbrž i starostka obce XXXXX, tedy L.K., která ve své výpovědi uvedla, že se o tom, že mělo dojít ke změně v tom smyslu, že odpad z XXXXX nebude odvážen na řízenou skládku, dozvěděla až při výsledku na policii, stejně jako obžalovaný. Pokud jde o onu závěrečnou část výše konkrétně rozepsaného tvrzení svědka J.J. v tom smyslu, že výše popsany pokyn byl také písemně doložen, pak žádný takový písemný doklad se ve spisovém materiálu nenachází a stejně tak závěrečné tvrzení svědka v tom smyslu, že jim byl tento způsob skládkování sdělen na kontrolním dnu stavby, není z žádného ze zápisů na kontrolních dnech stavby prováděných patrný (č. l. 1104–1140), když jediná zmínka o uložení zeminy z výkopů se nachází až v zápisu z 6. kontrolního dne stavby ze 16. 5. 2013, přičemž zde se podává pouze to, že zástupce investora předal informace a podklady k místu mezideponie pro dočasné uložení zeminy z výkopů a o konečném uložení přebytečného výkopku tento záznam nepojednává, když řeší pouze meziuložení zeminy na tzv. mezideponii, z níž se po provedení stavby výkopy zase zaházely a teprve přebytečná zemina se měla odvážet na konečné místo. I v tomto směru tedy výpověď svědka J.J. vyznívá rozporuplně. Na č. l. 1222 se dále nachází část výpovědi svědka J., v níž na dotaz, kdo rozhodl o tom, že část výkopku bude ukládána nikoliv „XXXXX“, nýbrž na skládce v XXXXX, uvedl, že toto si zhotovitel rozhodl sám a k dalšímu dotazu, zda si tuto otázku mohl rozhodovat zhotovitel podle svého, uvedl že ano. Svědek tedy na jedné straně tvrdí, že bylo respektováno přání obžalovaného jakožto starosty ohledně uložení přebytečného výkopku, na druhé straně však dodává, že si vlastně změny v tomto smyslu mohl zhotovitel rozhodovat sám o sobě bez konzultace s investorem a v reálu také rozhodoval. Pro případ, že by byla výpověď svědka J. ohledně údajného tvrzení obžalovaného, jenž mu měl označit jako jediné místo, kam je třeba ukládat přebytečný výkopek pravdivá, je pak třeba vyslovit podiv nad tím, že se takovým pokynem, jak sám uvádí, řídil, neboť jako projektový manažer zhotovitele měl reagovat zcela jinak, neboť mu musel být znám obsah aktualizované projektové dokumentace vypracované hlavním projektantem P.N., v níž se praví (na č. l. 76), že přebytečná zemina z XXXXX bude odvážena na skládku odpadu v XXXXX. Takto však svědek, jak sám ve své výpovědi uvedl, nereagoval, nýbrž ve smyslu vlastní výpovědi nechal přebytečnou zeminu, a to i z XXXXX, dílem skládkovat na obecní skládce „XXXXX“ a dílem (a to zcela svévolně) na nelegální skládce v XXXXX.

22.Kromě zhotovitele, jenž jak výše prokázáno, podepisoval zjišťovací protokoly o provedených stavebních pracích a ověřoval, že údaje odpovídají skutečnosti, je na všech těchto zjišťovacích protokolech (příkladno zjišťovací protokol č. 9 na č. l. 521) i razítko a podpis za společnost XXXXX. Na tomto místě je třeba připomenout roli této společnosti, kterou při výstavbě kanalizace a čistírny odpadních vod hrála. Tato společnost uzavřela se svazkem obcí dne 15. 6. 2011 smlouvu na provedení služeb (č. l. 1088), v níž je v podrobnostech odkazováno na obchodní podmínky (č. l. 1089-1094), kde se dále odkazuje na přílohu - rozsah služeb (č. l. 1094-1098). Zde se mimo jiné praví například, že cílem smlouvy je realizace a dokončení projektu tak, aby nedošlo ke snížení, pozastavení nebo zrušení podpory a dále to, že konzultant (jak je tato

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

společnost smluvně nazývána) je povinen zejména kontrolovat a dbát na dodržování podmínek podporovatelnosti (č. l. 1094verte). Podmínky podporovatelnosti jsou pak rozebrány na č. l. 1089verte a z nich se podává, že dodržování podmínek je nezbytné pro to, aby nedošlo ke snížení, pozastavení nebo zrušení podpory. Další povinností zhotovitele (č. l. 1095) je pak seznámit se s projektovou dokumentací, schvalovat dokumenty (kam bezesporu zjišťovací protokoly, včetně soupisu prací náleží), dále provádět odborný dohled nad průběhem provádění díla, dále zjišťovat a potvrzovat množství provedených prací a konečně i neprodleně podávat objednateli (tedy svazku obcí) zprávy o všech významných skutečnostech a událostech z hlediska plnění projektu, zejména v případě rizik, která by mohla ovlivnit splnění podmínek pro poskytnutí podpory (č. l. 1095 – 1096). Zástupce společnosti XXXXX svědek J.L. dále upřesnil, že tato společnost představovala tzv. technický dozor investora (tedy svazku obcí) a výše uvedený předmět činnosti této společnosti zobecnil tak, že její povinností bylo kontrolovat způsob výstavby a postup výstavby v souladu s projektovou dokumentací. Současně však tento svědek dotázán na konkrétní kontrolu jednotlivých odvozů přebytkového výkopku uvedl, že byl prováděn jakýsi občasný dozor, avšak kontrola jednotlivých odvozů za účelem zjištění, kam auta jezdí, není v podstatě možná (č. l. 1251). Při výše prokázaném vědomí, že vlastně hlavním úkolem tohoto technického dozoru investora bylo provádět kontrolu výstavby a informovat investora (svazek obcí) o všech významných skutečnostech a událostech, které by mohly čerpání dotací ohrozit, je pak rezignace na kontrolu prováděných prací (v daném případě odvoz přebytkového výkopku, a tedy s tím spojené poplatky za skládkování) jasným porušením smluvních pravidel. Namísto řádné kontroly tak technický dozor investora společně se zástupcem zhotovitele podepsali na závěr každého ze zjišťovacích protokolů prohlášení, že objem prací a dodávek uvedený v protokolu a specifikovaný v přiložených soupisech provedených prací a dodávek odpovídá zjištěné skutečnosti, přestože realita byla jiná. Cena, kterou za mimo jiné kontrolu správnosti podkladů směřujících k vyúčtování svazek obcí společnosti XXXXX zaplatil, přitom nebyla nikterak nízká, když se jednalo 579 600 Kč (č. l. 1088verte). Při vědomí složitosti a specifčnosti otázky stavební a dotační problematiky lze přitom tento krok, tedy uzavření smlouvy na provedení služeb se společností XXXXX označit bezesporu za správný.

23. Konečně pozornost zasluží i protokoly o zkoušce a výsledky testů odebraných vzorků zeminy z mezideponie na území obce XXXXX (č. l. 1099-1102), z nichž se podává, že zhotovitel, tedy XXXXX, zadal u akreditované zkušební laboratoře provedení testu eko toxicity vzorku zeminy odebraného výhradně z mezideponie na území obce XXXXX, a to v souladu s bodem II, 2.2 písm. g) smlouvy o dílo uzavřené mezi svazkem obcí a XXXXX (č. l. 346verte), přičemž z výše uvedených listin je zřejmé, že požadavek i výsledky testů se skutečně týkají pouze zeminy z mezideponie na území obce XXXXX nikoliv však XXXXX, a to za účelem rekultivace XXXXX obecní skládky „XXXXX“, což opět podepírá verzi obžalovaného a nikoliv svědka J., neboť byl-li by zhotovitel instruován ohledně ukládání výkopku v souladu s výpovědí svědka J., pak by byly testy vzorku zeminy zhotovitelem zadávány i z mezideponie pro obec XXXXX, která byla zřízena vedle stavby čističky odpadních vod, a tedy na jiném místě nežli mezideponie XXXXX.
24. Pokud jde o tvrzení svědka J. J., že obec XXXXX za skládkování „XXXXX“ nepožadovala úhradu, ale byla domluvena jiná forma kompenzace (č. l. 51verte), pak je třeba k objasnění tohoto tvrzení uvést, že takto ušetřenými náklady (na rozdíl od přebytkového výkopku z XXXXX, kde byl plánován jak výše uvedeno, odvoz do 19 km vzdálených XXXXX) se pak rozumí ve smyslu další části výpovědi svědka J., dodání proudových chráničů do domovních čerpacích stanic, když tyto položky projektová dokumentace nezahrnovala.
25. Jak za této výše popsané situace lze spravedlivě požadovat po obžalovaném R.J., aby byl přítomen fyzicky u celého postupu stavby a kontroloval, zda zhotovitel skutečně všechny položky, které následně účtuje, reálně vykonal a odhalil tak skutečně realizovaný způsob ukládání výkopku (tedy bez poplatku), pokud by nebylo prokázáno, že sám k takovému postupu podal podnět, což však

Shodu s prvopisem potvrzuje: Veronika Veselá

prokázáno nebylo, neboť jediným důkazem, který by toto naznačoval, je výpověď svědka J.J., která byla vyhodnocena jako rozporuplná.

26. Lze tak uzavřít, že bylo prokázáno, že se žalovaný skutek stal, neboť skutečně došlo k vyúčtování a následnému proplacení z dotačních prostředků nákladů, které ve skutečnosti nevznikly (poplatky za skládku betonu a příměsi, poplatky za skládku asfaltu a poplatky za skládkování sypaniny), přičemž tak se stalo jednoznačně v důsledku poskytnutí nepravdivých údajů a rovněž lze uzavřít, že došlo ke škodě, když správný výpočet ve smyslu obžaloby upřesněný úředním záznamem na č.l. 912 odpovídá údajům z předmětné tabulky vyjma poplatku za skládku asfaltu. Žalovaný skutek současně naplňuje znaky žalovaného přečinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku a přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, avšak nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný R. J. (§ 226 písm. c) trestního řádu).
27. Pokud jde o pojetí pachatelství právnických osob, pak toto je vázáno na přičitatelnost škodlivého následku trestného činu ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1, odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a vzhledem k tomu, že nebylo žalované jednání prokázáno obžalovanému R.J., jakožto členu statuárního orgánu právnické osoby XXXXX a XXXXX – XXXXX, bylo třeba zprostit obžaloby ze stejných důvodů (§ 226 písm. c) trestního řádu) rovněž tuto právnickou osobu.
28. S ohledem na charakter rozsudku (zprošťující) pak nezbylo, nežli poškozené Ministerstvo životního prostředí a Státní fond životního prostředí ČR odkázat s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Brno 27. února 2025

JUDr. Miloš Žďárský v. r.
předseda senátu

