

č. j. 2 T 5/2024-463

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

 **JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném 7. listopadu 2024 v Brně v senátu složeném z předsedy Mgr. Dušana Beránka a přísedících JUDr. Miroslavy Martinkové a Tomáše Denka

**takto**:

obžalovaný

**XXXXX**, nar. XXXXX v XXXXX, okres XXXXX, trvalého pobytu v XXXXX, nyní ve vazbě v této trestní věci ve Vazební věznici a ústavu pro výkon zabezpečovací detence XXXXX,

**je vinen, že**

v XXXXX, okres Hodonín, 15. 3. 2024 v blíže nezjištěné době od 6 hodin do 10.32 hodin v rodinném domě v ulici XXXXX, který společně se svými rodiči obýval, pod vlivem drog (metamfetaminu, tzv. pervitinu, který způsobil u obžalovaného převážně podrážděnost a neklid) vyčítal v kuchyni své přítomné tetě N. L., nar. XXXXX, že společně s jeho matkou I. H. zfalšovala jeho občanský průkaz a rodný list a žádal ji, aby s ním sepsala plnou moc a vyřídila mu nový občanský průkaz a rodný list. Když toto N. L. odmítla, obžalovaný napsal na list papíru text: „Já, XXXXX odvolávám stvrzení toho, že plnou moc svěřenou paní N. L. jsem nepsal dobrovolně, nýbrž pod psychologickým nátlakem" a žádal po N. L., aby tento list podepsala. Když N. L. odmítla i tento požadavek, pohrozil jí slovně, že pokud nepodepíše, tak ji zabije, a také ji fyzicky napadl, a to několika údery pěstmi do obličeje a ruky. Tak jí způsobil podlitiny v obličeji a na ruce. Jelikož i poté N. L. odmítla podepsat zmíněný list, přinesl ze svého pokoje kovovou mačetu s ostřím o délce 45,5 cm na jedné straně a pilovými zuby na druhé straně o hmotnosti 0,6 kg a opětovně žádal po N. L., aby podepsala výše uvedený list. Když N. L. opět jeho požadavek odmítla, udeřil ji mačetou razantně s malým nápřahem ostřím směrem do hlavy, přičemž N. L. se instinktivně úderu bránila levou paží. Tak jí způsobil sečnou ránu na hlavě procházející přes ušní boltec a za ušní boltec, zlomeninu bradavkového výběžku kosti spánkové vlevo, nehlubokou sečnou ránu na zevní ploše levé paže, povrchní řeznou ranku na levém předloktí. Tato zranění si vyžádala lékařské ošetření a hospitalizaci od 15. 3. 2024 do 24. 3. 2024. Pouze náhodou nedošlo úderem ostřím mačety do levé poloviny hlavy N. L. ke vzniku závažnějšího až život ohrožujícího poranění, neboť takto razantně vedený úder mohl způsobit vpáčenou zlomeninu klenby lební s poraněním pro život důležitého orgánu – mozku (zhmoždění, zakrvácení apod.), pokud by došlo k zasažení levé strany krku, mohlo dojít k protnutí velkých cév (krkavice) s možností masivního krvácení či vzniku vzduchové embolie, rovněž při zasažení jiných tělesných lokalit, např. horních končetin, mohlo dojít k poranění cév a nervů s ohrožením života krevní ztrátou či trvalými následky v podobě ochrnutí, čehož si obžalovaný musel být s ohledem na použitý nástroj, směr a intenzitu útoku vedeného na hlavu vědom,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím
a pohrůžkou jiné těžké újmy bude nutit, aby něco konal, čin spáchá se zbraní a způsobí jím těžkou újmu na zdraví, přičemž tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

**tím spáchal**

pokus zvlášť závažného zločinu vydírání podle § 21 odstavce 1 trestního zákoníku, § 175 odstavce 1, odstavce 2 písmena c), odstavce 3 písmena a) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 175 odstavce 3 trestního zákoníku a § 58 odstavce 2 písmena b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 roků**.

Podle § 56 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odstavce 2 písmena a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to mačety s nápisem MACHETE vyvedeným na čepeli, s černou plastovou rukojetí a ostřím o délce 45,5 cm na jedné straně čepele a pilovými zuby na druhé straně čepele, o celkové hmotnosti 0,6 kg, která je součástí trestního spisu.

Podle § 99 odstavce 2 písmena b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ústavní**.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, sídlem v Praze 3, Orlická 4/2020, IČ 41197518, škodu 25 031 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný XXXXX prohlásil vinu a soud toto prohlášení přijal (§ 206c trestního řádu). Jelikož prohlášení viny zahrnuje i prohlášení obžalovaného o tom, že je srozuměn s právní kvalifikací skutku, soud právní kvalifikaci rovněž neodůvodňuje.
2. Obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 5 roků do 12 roků (podle § 175 odstavce 3 trestního zákoníku). Pokus trestného činu je trestný stejně, jako dokonaný trestný čin (§ 21 odstavec 2 trestního zákoníku).
3. Výslechem obžalovaného soud zjistil o jeho osobních poměrech, že je studentem, studuje obor XXXXX na XXXXX, a to v pátém ročníku. Studium má nyní přerušené. Před vzetím do vazby byl uživatelem drog, a to v posledních 8 letech, nicméně v této době dva roky od drog abstinoval. Konzumoval pervitin, občas lysohlávky a LSD. Hlavním problémem bylo užívání pervitinu, který si před vzetím do vazby aplikoval již nitrožilně. Uznává, že se musí léčit, rozumí, jak negativně na všechny oblasti jeho života konzumentství drog působí (na studium, pracovní výkonnost, mezilidské vztahy). Obžalovaný má podle svých slov zachovány dobré vztahy se svou rodinou, jak rodiči, tak tetou, kterou napadl (N. L.). Právě s ní již na svobodě řešil svůj nástup do léčení protitoxikomanického. Tetu požádal o odpuštění a má za to, že se mu ho dostalo.
4. Se souhlasem stran soud přečetl znalecký posudek psychiatrický, který vypracovala MUDr. M. H., znalkyně v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (listy č. 364-393). Z něj soud zjistil, že obžalovaný v době spáchání skutku netrpěl psychotickou ani jinou forenzně významnou duševní poruchou. Trpí smíšenou poruchou osobnosti, která je nezralá, histriónská a narcistická. Má nadprůměrná intelekt. Trpí polymorfní závislostí na návykových látkách, především na metamfetaminu. Vlivem nadměrného užívání drog se mění jeho osobnost, což se projevuje zanedbáváním péče o sebe samého, zanedbávání studia, krádežemi věcí v domácnosti a jejich rozprodejem. V době skutku byl pod vlivem metamfetaminu (pervitinu), šlo o vliv podstatný, který se u něj projevoval typicky, převážně podrážděností a neklidem. V době činu byla schopnost obžalovaného odříci si metamfetamin podstatně snížena, nikoliv však vymizelá. Vliv metamfetaminu na svůj organismus obžalovaný znal, mohl je předvídat. Schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání zůstala obžalovanému zachována, schopnost své jednání ovládnout byla vlivem intoxikace metamfetaminem podstatně snížena. V důsledku rozvinuté závislosti obžalovaného na omamných a psychotropních látkách, zejména na tzv. pervitinu, je jeho pobyt na svobodě nebezpečný, jsou splněny z medicínského hlediska podmínky pro ochranné léčení protitoxikomanické ústavní formou.
5. Z **opisu z evidence rejstříku trestů** obžalovaného (listy č. 451 soud zjistil, že dosud nebyl odsouzen za trestný čin.
6. Základním hlediskem pro druh a výši trestu je společenská škodlivost činu. Tu soud pokládá za velmi vysokou, bylo N. L. ublíženo na zdraví, hrozila jí dokonce těžká újma na zdraví, ba dokonce i smrt. K dobru obžalovaného soud započetl jeho dosavadní bezúhonný život (ve smyslu trestněprávním, dosud nebyl odsouzen), též prohlášení viny, uvědomění si své závislosti na drogách a ochotě a vnímané potřebě tuto závislost řešit. Soud přijal návrh státního zástupce a uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 4 roků, tedy trest mimořádně snížený pod dolní hranici trestní sazby za splnění podmínek v § 58 odstavci 2 písmenu b) trestního zákoníku. Soud vnímá také rodinnou situaci obžalovaného, kdy jeho nejbližší příbuzní (rodiče a teta ho nezavrhli a jeho čin mu odpustili). Trest je však podle zákona nepodmíněný, přičemž soud nevidí možnost, aby trest byl ještě kratšího trvání a jeho výkon byl podmíněně odložen. To nedovoluje závažnost a škodlivost skutku.
7. Pro výkon trestu byl soud zařazen do základního typu věznice s ostrahou, nejsou naplněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.
8. Vedle trestu odnětí svobody soud uložil obžalovanému také trest propadnutí věci, a to mačety, kterou zaútočil proti své tetě. Jde o nástroj trestné činnosti ve smyslu 135a trestního zákoníku, protoi je její propadnutí odůvodněné a nutné.
9. Jelikož pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný kvůli jeho závislosti na drogách, uložil mu soud podle doporučení psychiatričky také ochranné léčení protitoxikomanické ve formě ústavní.
10. Nárok na náhradu nákladů léčebné péče uplatnila a řádně vyčíslila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky (listy č. 122-125). Uplatnila náhradu nákladů na zdravotní péči, která byla poskytnuta její pojištěnce N. L. Zdravotní pojišťovna má podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, vůči třetí osobě právo na náhradu těch nákladů za hrazené služby, které vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Soud proto přiznal Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky náhradu 25 031 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Odvoláním může napadnout rozsudek státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Právo podat odvolání nepřísluší těm, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Brno 7. listopadu 2024

Mgr. Dušan Beránek v. r.

předseda senátu