

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Zrůsta, Ph.D. a soudců JUDr. Miroslavy Follové a Mgr. Zory Telecké ve věci exekuce

oprávněného: **D. E.**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX

proti
povinné: **J. V.**, narozená dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupená advokátem JUDr. Vojtěchem Mihalíkem
sídlem Bezručova 90, 692 01 Mikulov

pro prodej nemovitých věcí, o návrhu povinné na zastavení exekuce,

o odvolání povinné proti usnesení Okresního soudu ve Znojmě ze dne 26. 5. 2025, č.j. 16 EXE 133/2025-24,

takto:

Usnesení soudu I.stupně se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Soud I.stupně usnesením rozhodl, že návrh povinné na zastavení exekuce, vedené soudním exekutorem Exekutorského úřadu Pardubice Mgr. Tomášem Voborníkem pod sp.zn. 195 EX 41/25 na základě pověření vydaného Okresním soudem ve Znojmě 20. 1. 2025 pod č.j. 16 EXE 133/2025-9, se zamítá.
2. Proti usnesení podala včas odvolání povinná. Ve svém odvolání namítla, že ačkoliv je samotný exekuční titul soudem schválený smír formálně vykonatelný, jeho výkon pomíjí dohodu mezi účastníky, která upravovala způsob realizace plnění sjednaného ve smíru. Dohoda byla uzavřena v rámci širšího narovnání a obsahem byla vymezená modifikace vykonatelnosti. Podstatou dohody bylo, že ke zpeněžení nemovitosti nedojde libovolným způsobem, nýbrž výlučně prostřednictvím realitní kanceláře, a to na základě výhradně zprostředkovatelské smlouvy. Všechny významné kroky měly být činěny se souhlasem obou stran. Právě podmíněnost a oboustrannost byla klíčovým prvkem celé dohody a vycházela z legitimního očekávání účastníků. Výkon rozhodnutí, jak je nyní navržen, není v souladu s dohodnutou modifikací vykonatelnosti. Ačkoliv je titul formálně v pořádku, exekuce vede k jinému způsobu plnění, než jaký byl mezi stranami sjednán. Exekuce by tak realizovala závazek jiným způsobem, než k jakému povinná udělila souhlas, čímž by docházelo k obcházení vůle stran, která byla projevena před schválením smíru. Povinná nebrojí proti existenci či vykonatelnosti titulu, ale namítá, že v podobě, v jaké je navrhována, exekuce nerespektuje dohodnutý způsob naplnění a tím překračuje rámec závazku, který byl sjednán. Soud toto opomenul a návrh zamítl bez náležitého posouzení. Nejednalo se přitom o dodatečnou úpravu vztahu, ale platně a předem sjednanou součást dohody. Proto je dán důvod pro zastavení exekuce podle ust. § 268 odst. 1 písm. h) o.s.ř.
3. Oprávněný navrhl potvrzení usnesení s tím, že jako první s myšlenkou řešit rozdělení společné věci prodejem podle sjednaného soudního smíru přišel právní zástupce povinné. Oprávněný dospěl k závěru, že tato záležitost se řeší dlouho bez reálného výsledku. Proto byl podán exekuční návrh.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Petra Kovalíková, DiS.

Ke konkludentní dohodě došlo s ohledem na skutečnost, že se nepodařilo dosáhnout faktické realizaci dohody oprávněného a povinné ohledně nakládání se společnou věcí.

4. Odvolací soud především dospěl k závěru, že běží o odvolání včasné, subjektivně i objektivně přípustné. Přezkoumal proto usnesení soudu I.stupně, řízení jeho vydání předcházející, a aniž musel ve věci doplňovat dokazování, případně provádět šetření, které má povahu dokazování a nařizovat ústní odvolací jednání, dospěl k závěru, že odvolání nelze shledat opodstatněným.
5. Odvolací soud především musel podrobit revizi exekuční titul tak, jak byl k výkonu předložen, přičemž tímto titulem rubrikovaným v záhlaví usnesení soudu I.stupně je skutečně usnesení o smíru uzavřené před Okresním soudem ve Znojmě mezi účastníky, žalobcem D. E. a žalovanou J. V. Tímto smírem bylo zrušeno podílové spoluvlastnictví žalobce a žalované k věcem nemovitým a deklarováno, že se nařizuje prodej těchto nemovitých věcí. Žádné další okolnosti a podrobnosti, které nyní mají tvořit jádro odvolacích námitek povinné se z obsahu exekučního titulu nepodávají.
6. Odvolací soud považuje za nutné zdůraznit, že usnesení o schválení smíru jako takové je pravomocným a vykonatelným exekučním titulem (což nerozporuje ani sama povinná) a mají či měli-li účastníci před uzavřením smíru další zde prezentované podmínky, jakým způsobem má být realizována prodej věci nemovité, pak měli samozřejmě tyto podmínky vtělit do usnesení o schválení smíru. Odvolací soud nemá důvod nevěřit povinné, že snad mezi účastníky probíhala či mohla probíhat jednání. Tato jednání jako vždy při jednání mezi spoluvlastníky mohla být jistě dramatická, dlouhotrvající a komplikovaná. Nicméně logika věci napovídá, že pokud by skutečně měly být věci uspořádány tak, jak nyní uvádí povinná, došlo by logicky a zákonitě (s pravděpodobností hraničící s jistotou) k další tzv. patové situaci, kdy usnesení o schválení smíru ve formě a obsahu nyní doličeném odvolatelkou by v podstatě při (jakémkoliv) absenci souhlasu, a to v kterémkoliv bodě celé dosti složité a obtížné materie, by se stalo jednoduše nevykonatelným akademickým výrokem, který by nikdy naplnění dojít nemohl.
7. Zjednodušeně řečeno, pokud by účastníci byli v tak dojemné shodě, že by realizovali prodej prostřednictvím realitní kanceláře, mohli tak již učinit bez ingerence soudu a nepotřebovali by usnesení o schválení smíru či řešení věci soudem. Obrátili-li se na soud a dospěli k srozumitelnému řešení, kterým je usnesení o schválení smíru, pak je již v kompetenci soudu exekučního realizovat tento výrok a účastníkům tak poskytnout – zde jediné možné – spravedlivé řešení jejich sporu.
8. Ze všech důvodů uvedených shora se tedy odvolací soud k odvolacím námitkám povinné nepřiklonil a nemohl jinak než plně aprobovat závěry soudu I.stupně a podle ust. § 219 o.s.ř. usnesení jako věcně správné potvrdit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže toto usnesení závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 3. listopadu 2025

JUDr. Jiří Zrůst, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Petra Kovalíková, DiS.