



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Ranzi ve věci

žalobce **Z.V.**, narozený dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený advokátem Mgr. Janem Konečným
sídlem Žampachova 1729/12, 613 00 Brno

proti
žalované **M.J.**, narozená dne XXXXX
bytem XXXXX
zastoupená advokátkou Mgr. Dominikou Holečkovou
sídlem Srbská 2741/53, 621 00 Brno

o vydání akcií

takto:

I. Žaloba, aby žalovaná vydala žalobci akcie číslo 9, 10, 11, 12 a 13 emitované společností XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, se zamítá.

II. Na náhradě nákladů řízení je žalobce povinen uhradit žalované částku 36 960 Kč a zaplatit ji její právní zástupkyni do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 10. 8. 2021 se žalobce domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by soud uložil žalované povinnost vydat žalobci akcie číslo 9, 10, 11, 12 a 13 emitované společností XXXXX, IČO XXXXX se sídlem XXXXX. Žalobce současně se žalobou podal návrh na nařízení předběžného opatření. V podání uvedl, že žalobce byl a je vlastníkem výše uvedených akcií, které předávacím protokolem ze dne 12. 1. 2016 předal žalované za účelem neformálního zajištění výmazu zástavního práva zřízeného na nemovitostech společnosti XXXXX ve prospěch Raiffeisen bank region. Prakticky mělo předání akcií bránit žalobci disponovat s nimi a tak ho motivovat k zajištění výmazu zástavního práva. Žalobce však není již členem představenstva společnosti XXXXX, není ani dlužníkem ze zajištěného dluhu, a proto není schopen se přičinit o výmaz zástavního práva váznoucího na pozemcích výše uvedené společnosti. Žalovaná však disponuje předmětnými akciemi, jako kdyby byla jejich právoplatným vlastníkem, nicméně své vlastnictví odvozuje od rubopisu na akciích, který je však falzem a rovněž nebyla uzavřena smlouva o jejich převodu.
2. Žalovaná popírala tvrzení žalobce o jeho vlastnictví akcií a uváděla, že je řádným vlastníkem na základě řádného rubopisu a smlouvy o převodu.
3. V nařízeném ústním jednání, ke kterému se dostavila pouze žalovaná, soud provedl důkaz písmoznaleckým posudkem předloženým a objednaným žalovanou. Jedná se o znalecký posudek číslo 710/2021 soudní znalkyně Mgr. Ivany Krátké, posudek je opatřen datem 13. 5. 2022 (soud konstatuje, že se jedná o datum po vydání předběžného opatření). Z uvedeného posudku soud zjistil a vzal za prokázané, že znalkyně měla k dispozici originály akcií číslo 9, 10, 11, 12 a 13 a mikroskopickým zkoumáním sporných podpisů byla vyloučena hypotéza technických padělků a technického padělání, zároveň byla vyloučena varianta smyšlených podpisů, neboť svojí konstrukcí podpisy opticky odpovídají nacvičenému druhu srovnávacího podpisu. Nalezené a výše dokumentované shodné znaky jsou v komplexnosti dosti průkazné a lze je hodnotit jako spontánní. Z nalezených znaků lze vyvodit závěr, že akcie akciové společnosti XXXXX pořadové číslo 9 a akcie pod pořadovým číslem 10, v obou případech datum emise 30. 6. 2014, jsou pravými podpisy žalobce a akcie akciové společnosti XXXXX pořadové číslo 11, 12 a 13, datum jejich emise je rovněž 30. 6. 2014, jsou s vysokou pravděpodobností pravými podpisy žalobce. Se znaleckým posudkem jsou pevně svázány výše uvedené akcie, které jsou zde založeny ve fotokopii a soud konstatuje, že se jedná o akcie akciové společnosti XXXXX, datum jejich emise je 30. 6. 2014 a jako akcionář je ve všech případech uveden žalobce. Na každé z uvedených akcií je vytištěn rubopis na žalovanou, který není datován. Pod textem rubopisu je rukou vyhotoven podpis.
4. Soud provedl ještě další důkazy, ale nečinil z nich skutková zjištění pro jejich nadbytečnost.
5. Po provedeném dokazování soud věc posoudil takto. Předložené fotokopie akcií jsou cennými papíry ve smyslu ust. § 518 OZ, a to cennými papíry na řad a akcionářem je žalobce.
6. Podle ust. § 1103 odst. 2 OZ vlastnické právo k cennému papíru na řad se převádí rubopisem a smlouvou v okamžiku jeho předání. O náležitostech rubopisu a jeho přijetí, jakož i o tom, kdo je z rubopisu oprávněn a jak toto oprávnění prokazuje, platí ustanovení právního předpisu upravujícího směnky ...
7. Podle ust. článku I § 13 ZŠS indosament je nutno napsat na směnku nebo list s ní spojený. Musí jej podepsat indosant.
8. Soud dospěl k závěru, že žalobce svoje tvrzení o falzu jeho podpisů neprokázal. Naopak žalovaná prostřednictvím písmoznaleckého posudku, který v rovině kategorického závěru přiřkl podpisy na akciích číslo 9 a 10 žalobci a v rovině vysoké pravděpodobnosti přiřkl podpisy na akciích 11, 12 a 13 rovněž žalobci, prokázala pravost podpisů žalobce na rubopisech. Je třeba uvést, že pravděpodobnostní závěr je nenumerné vyjádření míry dokazatelnosti, zda osoba je nebo není pisatelem sporného objektu. Nejedná se o matematické vyjádření pravděpodobnosti, jde o závěr

stanovený na základě porovnání sporného objektu se srovnávacím materiálem. Pokud je ke zkoumání předložen srovnávací materiál konkrétní osoby, může se znalec vyjádřit pouze k otázce, zda lze prokázat, že tato určitá osoba je nebo není pisatelem sporného objektu. Kladný závěr pak znalec stanoví v rovině pravděpodobnosti, tedy že je sporný podpis pravděpodobně pravým (srovnej článek autorů JUDr. Jiřího Straky, Mgr. Jana Zimmera, doc JUDr. Jana Chmelíka, Ph.D., Interpretace pravděpodobnostních závěrů písmoznaleckého zkoumání, uveřejněný v Bulletinu advokacie číslo 3/2010). Pokud znalec tedy dospěl na základě srovnávacích materiálů k závěru, že sporný text (podpis), je pravděpodobně pravým, nelze předpokládat (očekávat) při dalším zkoumání závěr opačný, tedy, že sporný podpis není pravým podpisem pisatele. Skutečnost, že znalecký posudek pracuje s pojmem pravděpodobnost tedy nikterak nesnižuje jeho důkazní sílu či vypovídací hodnotu. Jelikož se žalované podařilo prokázat opak tvrzení žalobce, má se tedy zato, že žalobce akcie rubopisoval.

9. Pro smlouvu o převodu akcií na jméno se nevyžaduje žádná zvláštní (kvalifikovaná) forma, jak judikoval Nejvyšší soud, když dospěl k závěru, že smlouva může být uzavřena i konkludentně, k čemuž dochází nepochybně podpisem rubopisu. Tento závěr koresponduje rovněž s ustanoveními zákona směnečného a šekového o rubopisování směnek. Pokud žalobce v žalobě tvrdil nepravost svého podpisu na rubopisu akcií a absenci smlouvy o převodu akcií, pak jeho tvrzení, konkrétně o absenci smlouvy, je vzhledem k závěrům písmoznaleckého posudku značně nevěrohodné a soud uvěřil tvrzení strany žalované, že smlouva o převodu akcií byla neformálně uzavřena.
10. S ohledem na výše uvedené soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.
11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl s souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšné žalované soud přiznal pouze 2 úkony právní pomoci po 10 300 Kč a 2 režijní paušály po 300 Kč podle vyhlášky číslo 177/1996 Sb. v platném znění, protože žalovaná byla pouze v části řízení zastoupena advokátem. Soud rovněž přiznal úspěšné žalované náklady spojené s vyhotovením písmoznaleckého posudku číslo 710/2021, které nesla žalovaná. Cena písmoznaleckého posudku byla znalcem vyúčtována ve výši 15 760 Kč a žalovaná tuto částku uhradila, což prokázala potvrzením banky o provedení platby z účtu žalované, přičemž účet, na který žalovaná hradila, je totožný s účtem uvedeným znalcem v samotném písmoznaleckém posudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti stanovené mu tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 15. června 2022

JUDr. Pavel Ranzi v. r.
samosoudce