

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. et Mgr. Soňou Novotnou v právní věci

navrhovatele:

a) FTV Prima, spol. s.r.o., IČO 48115908

sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10

b) TV Nova s.r.o., IČO 45800456

sídlem Křiženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5

obě zastoupeny doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D., advokátkou

sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti

odpůrkyním:

1) BoxNet s.r.o., IČO 05892571

sídlem Janáčkova 1962, 666 01 Tišnov

zastoupena JUDr. Františkem Štouračem, advokátem

sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno

2) MIDGARD Networks s.r.o., IČO 29274541

sídlem Veverí 2581/102, 616 00 Brno

3) PODA a.s., IČO 25816179

sídlem 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava

zastoupena Mgr. Martinem Tuzarem, advokátem

sídlem Sukova 49/4, 602 00 Brno

4) O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336

sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

5) T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681

sídlem Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4

zastoupena Mgr. Milenou Pivodovou, advokátkou

sídlem Velké náměstí 116/7, 397 01 Písek

6) Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001

sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5

za účasti vedlejší účastnice

na straně odpůrkyně č. 3:

Clausula rebus s.r.o., IČO 07838336

sídlem Dopravní 500/9, Uhřetěves, 104 00 Praha 10

zastoupena Mgr. Milanem Kvasnicou, advokátem

sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín

o návrhu na vydání předběžného opatření

o návrhu navrhovatele na zrušení předběžného opatření,

takto:

Předběžné opatření nařízené usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2024 č. j. 23 Nc 1001/2024-36, **se zrušuje.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Gabrielová, DiS.

Odůvodnění:

1. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2024 č. j. 23 Nc 1001/2024-36 ve věci navrhovatelek a) FTV Prima, spol. s.r.o., a b) TV Nova s.r.o., proti odpůrkyním 1/ BoxNet s.r.o., 2/ MIDGARD Networks s.r.o., 3/ PODA a.s., 4/ O2 Czech Republic a.s., 5/ T-Mobile Czech Republic a.s. a 6/ Vodafone Czech Republic a.s., které nabylo právní moci v odstavci I. a II. výroku ve vztahu k odpůrkyním 1/, 4/, dále ve v odstavci výroku III. a IV. ve vztahu k odpůrkyním 2/, 6/, a dále v odstavci výroku V. a VI. dne 19. 6. 2024, bylo o návrhu na vydání předběžného opatření rozhodnuto tak, že odpůrkyně 1/, 3/ a 4/ jsou povinny zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.datoid.cz a www.datoid.sk (odstavec I. výroku), a dále byla odpůrkyním 2/, 5/ a 6/ uložena povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.datoid.cz a www.datoid.sk (odstavec III. výroku), spolu s rozhodnutím o povinnosti navrhovatelek a) a b) podat žalobu ve věci samé do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení (odstavec II. a IV. výroku shora uvedeného usnesení) a dále o povinnosti navrhovatelek a) a b) zaplatit do tří dnů od právní moci usnesení soudní poplatek ve výši 1.000 Kč (odstavec V. a VI. výroku shora uvedeného usnesení). Z odůvodnění uvedeného rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření se pak zejména podává, že odstavce I. a III. usnesení, kterými bylo v plném rozsahu vyhověno návrhu na nařízení předběžných opatření, nemusí být odůvodněny, přičemž tento závěr soud učinil s odkazem na příslušné stanovisko občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. 6. 2007 sp. zn. Cijn 19/2006, který byl poté převzat do znění § 169 odst. 2 o. s. ř. novelizací provedenou zákonem č. 7/2009 Sb., kdy jako ústavně konformní takový postup potvrdil též Ústavní soud např. v nález ze dne 1. 8. 2016, sp. zn. II. ÚS 1263/16, přičemž o náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud nerozhodoval, neboť tyto náklady budou dle § 145 o. s. ř. součástí výroku o nákladech řízení v konečném rozhodnutí ve věci samé. Povinnost oběma navrhovatelkám k podání žaloby ve věci samé, soud stanovil dle § 76 odst. 3 o. s. ř. ve lhůtě patnácti dnů od právní moci tohoto usnesení.
2. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 8. 2024 č. j. 4 Co 31/2024-497, které nabylo právní moci dne 10. 9. 2024, bylo v dané věci o návrhu na vydání předběžného opatření navrhovatelek a) FTV Prima, spol. s.r.o., a b) TV Nova s.r.o., proti odpůrkyním 1/ BoxNet s.r.o., 2/ MIDGARD Networks s.r.o., 3/ PODA a.s., 4/ O2 Czech Republic a.s., 5/ T-Mobile Czech Republic a.s. a 6/ Vodafone Czech Republic a.s., za účasti vedlejší účastnice na straně odpůrkyně č. 3/ společnosti Clausula rebus s.r.o., o odvolání odpůrkyně č. 2/ a 5/ proti předmětnému shora uvedenému usnesení Krajského soudu jako soudu prvního stupně, o odvolání vedlejší účastnice na straně odpůrkyně 1/ až 6/ proti předmětnému usnesení, a dále o návrhu odpůrkyně č. 1/ na zastavení řízení, rozhodnuto tak, že řízení o odvolání odpůrkyně č. 2/ se zastavuje (odstavec I. výroku), odvolání vedlejší účastnice na straně odpůrkyně č. 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ se odmítá (odstavec II. výroku), usnesení soudu prvního stupně se v části odstavce I. výroku, kterou byla odpůrkyně č. 3/ uložena povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.datoid.cz a www.datoid.sk, a v tom rozsahu odstavce II výroku, jímž byla navrhovatelce a) uložena povinnost žalobu ve věci samé vůči odpůrkyni č. 3/, zrušena a věc v tomto rozsahu vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení (odstavec III. výroku usnesení vrchního soudu), kdy dále bylo usnesení soudu prvního stupně, v části odstavce II. výroku, kterou byla odpůrkyně č. 5/ uložena povinnost zdržet se poskytování služby elektronických komunikací, umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách

www.datoid.cz a www.datoid.sk, a v tom rozsahu odstavce IV. výroku, jímž byla navrhovatelce b) uložena povinnost podat žalobu ve věci samé vůči odpůrkyni č. 5/, zrušeno, a věc v tomto rozsahu vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení (odstavec IV. výroku usnesení vrchního soudu), a dále bylo rozhodnuto tak, že návrhu odpůrkyně č. 1/ zastavení řízení se nevyhovuje (odstavec V. výroku usnesení vrchního soudu).

3. Podáním doručeným soudu dne 2. 6. 2025 byl navrhovatelkami a) a b) učiněn návrh na zrušení shora uvedeného předběžného opatření nařízeného soudem usnesením č. j. 23 Nc 1001/2024-36 s tím, že v rámci návrhu na zrušení předběžného opatření navrhovatelky uvedly, že s ohledem na uzavření dohody o narovnání mezi žalobkyněmi a provozovatelem serveru „Datoid“ navrhují, aby usnesení č. j. 23 Nc 1001/2024-36 bylo v celém rozsahu zrušeno.
4. Dle ust. § 77 odst. 2 věty první o. s. ř. předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno.
5. Důvodem, pro který je na místě zrušit již dříve vydané rozhodnutí o nařízení předběžného opatření s tím, že důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno, pominuly, je především skutečnost, že po nařízení předběžného opatření se změnila okolnosti, z nichž soud při nařízení předběžného opatření vycházel a které byly pro nařízení předběžného opatření podstatné.
6. Pro rozhodnutí o zrušení předběžného opatření platí analogicky to, co pro nařízení, přičemž princip pro nařízení předběžného opatření se mutatis mutandis uplatní také při zkoumání, zda pominuly důvody, pro které bylo nařízeno, jako předpokladu pro zrušení (k tomu srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 20. 4. 2006 sp. zn. I. ÚS 504/05). Existence podmínek, tedy toho, že již není nutná zatímní úprava poměrů nebo odpadla hrozba zmaření exekuce, musí být prokázána i když se zpravidla žádné dokazování neprovádí a nejde o prokázání tvrzených skutečností ve smyslu ust. § 132 o. s. ř. při nařízeném jednání. Situace je v tomto ohledu stejná jako u nařízení předběžného opatření. Soud zruší předběžné opatření, zejména mimo jiné v situaci, kdy účastník přesvědčí soud, že došlo k takové změně, pro kterou není již nutné trvat na zatímní úpravě poměrů – „lze si představit, že soud zruší předběžné opatření, jehož výkon by se dostal do zřejmého nepochopení s tím, co bylo původně jeho smyslem (...). Rozhodující je, zda pominuly důvody pro nařízení předběžného opatření (srov. Jirsa, J., a kol. Občanský soudní řád, 1. část: Soudcovský komentář, komentované znění ust. § 77 o. s. ř. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.).
7. Ke zrušení předběžného opatření ve smyslu ust. § 77 odst. 2 věty první o. s. ř. dochází na základě rozhodnutí soudu, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno. Návrh na zrušení předběžného opatření byl podán ze dne 2. 6. 2025, které bylo soudu doručeno téhož dne, učiněn ze strany navrhovatelek návrhu na nařízení předběžného opatření, o němž bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2024 č. j. 23 Nc 1001/2024-36. V projednávaném případě tak soud dospěl k závěru, že jestliže byl návrh na zrušení předběžného opatření podán ze strany navrhovatelek, je s ohledem na dispoziční zásadu na místě takovému návrhu vyhovět, jelikož předběžné opatření lze ve sporném řízení nařídit toliko na návrh (srov. Svoboda, K., a kol. Občanský soudní řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2024, marg. č. 11). Jestliže důvodem ke zrušení již nařízeného předběžného opatření je obecně vzato pominutí důvodů, pro které bylo předběžné opatření nařízeno, přestože posouzení splnění této podmínky poněkud komplikuje skutečnost, že pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení

soudu prvního stupně (srov. Kučera, B. Předběžné opatření v civilním procesu sporném. Praha: Leges, 2021, s. 132), dospěl soud v daném případě k závěru, že dle ust. § 77 odst. 2 věty první o. s. ř. je třeba zabývat se tím, zda se jedná o pominutí důvodů následné, tj. v době posouzení aktuálního trvání podmínek ve vztahu k době nařízení předběžného opatření, nikoliv to, zda tyto podmínky byly dány v době nařízení (srov. nález Ústavního soudu ČR ze dne 19. 1. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 16/09). S ohledem na skutečnost, že v projednávaném případě navrhly zrušení nařízeného předběžného opatření samy navrhovatelky a) a b) s tím, že došlo k uzavření dohody o narovnání a navrhly, aby usnesení o nařízení předběžného opatření bylo v celém rozsahu zrušeno, dospěl soud k závěru, že důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno, pominuly a je tudíž na místě jej zrušit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

Brno 9. června 2025

Mgr. et Mgr. Soňa Novotná v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Gabrielová, DiS.