



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem, v právní věci

žalobce: **eProgress s.r.o.**, IČ. 25934252, se sídlem Liberec XIX-Horní Hanychov, Skokanská 433, zastoupeného Mgr. Danielem Maškem, advokátem se sídlem v Praze 6, Na Štáhlovce 16/1105,

proti straně žalované: **1) J.B.**, IČ: XXXXX, nar. XXXXX, místem podnikání XXXXX, bytem a adresou pro doručování: XXXXX,

2) R.B., IČ: XXXXX, s místem podnikání XXXXX, zastoupené obecným zmocněncem J.B.nar. XXXXX,

o 1) zdržení se žalovaných č. 1 a č. 2 společně a nerozdílně vytěžování a zužitkování obsahu nebo podstatné části obsahu databáze zveřejňované žalobcem, 2) uveřejnění rozsudku 3) povinnosti žalovaného č. 1 zaplatit žalobci částku 400.000,- Kč,

t a k t o :

I. Žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 jsou společně a nerozdílně povinni zdržet se vytěžování a zužitkování obsahu nebo podstatné části obsahu databáze zveřejňované žalobcem na jeho webových stránkách na internetové adrese <http://www.XXXXX.cz>,

II. Žalovaní č. 1 a č. 2 jsou společně a nerozdílně povinni tento rozsudek na dobu 90 dnů uveřejnit na webových stránkách a na internetové adrese <http://www.XXXXX.cz>, a to na úvodní straně černým písmem o velikosti 12 pixelů, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku,

III. Žalovaný č. 1 je povinen zaplatit žalobci částku 400.000,- Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. O nákladech řízení rozhodne soud doplňujícím rozsudkem.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 26.4.2006, doplněnou podáními ze dne 7.12.2007 a 17.10. a 19.10.2007 jakož i 20.2.2008 se původně dva žalobci (eProgress s.r.o. a M.S., IČ: XXXXX, místem podnikání XXXXX) společně domáhali ochrany a nápravy ve věci neoprávněného zásahu do zvláštního práva k databázi a na ochranu proti nekalé soutěži původně jen proti žalovanému J.B. (žalovaný č.1). Podáními ze dne 7.12.2006, 18.1., 19.2. 13.2. a 20.2.2007 navrhli žalobci, aby do řízení byla přibrána jako další účastnice na straně žalované **R.B.** (žalovaný č.2) a to zejm. z toho důvodu, že se v průběhu soudního řízení stala provozovatelkou služeb, prezentovaných na webových stránkách www.XXXXXX.cz a dle výpisu z živnostenského rejstříku je žalovaná č.2) podnikatelkou. Proto soud usnesením ze 4.9.2007 rozhodl kladně o přistoupení druhé žalované a to včetně povolení změny žalobních petitů do podoby odpovídající tomu, že žalovány jsou subjekty dva. Před prvním soudním jednáním nařízeným na 11.6.2008 učinila žalobkyně b) **M.S.** úkony ze dne 29.5. a 4.6.2008, kterými doplnila svá tvrzení a navrhla jak částečné zastavení řízení, tak i povolení změny – rozšíření žalobních petitů. Paralelně žalobce a) **eProgress s.r.o.** učinil úkon ze dne 6.6.2008, kterým doplnil svá tvrzení ohledně jednání o smíru a navrhl částečné zastavení řízení. Jelikož tvrzení a procesní návrhy žalobců se rozcházejí, soud ve smyslu §112 odst.2 o.s.ř. věc žalobkyně b) vůči žalovanému vyloučil k samostatnému řízení pod samostatnou spisovou značkou 23 C 24/2008. Před prvním jednáním ve věci sám vzal žalobce **eProgress s.r.o.** podáním ze dne 6.6.2008 žalobu zčásti zpět, a to ohledně nároku na *Žalování č. 1. a žalovaný č. 2. jsou povinni společně a nerozdílně z www.XXXXXX.cz odstranit veškeré žalobcem označené fotografie ubytovacích zařízení a veškeré informace o ubytovacích zařízeních zveřejněných žalobcem ke dni právní moci tohoto rozsudku na webových stránkách žalobce na internetové adrese <http://www.XXXXXX.cz>. Soud proto usnesením Č.j. 23 C 12/2006-161 z 10.6.2008 v uvedeném rozsahu řízení zastavil. Předmětem řízení zůstaly žalobcem **eProgress s.r.o.** uplatněné nároky o 1) zdržení se žalovaných č. 1 a č. 2 společně a nerozdílně vytěžování a zužitkování obsahu nebo podstatné části obsahu databáze zveřejňované žalobcem, 2) uveřejnění rozsudku 3) povinnosti žalovaného č. 1 zaplatit žalobci částku 400.000,- Kč. V žalobě a dalších úkonech ve věci žalobce tvrdil, že strana žalovaná podniká prostřednictvím svých webových stránek <http://www.XXXXXX.cz>. Na nich informuje o ubytovacích službách v ČR, přičemž významná část jí poskytovaných informací pochází z databáze žalobce. Ten však k takovému užití straně žalované nikdy neudělil a domáhá se ochrany práv ohledně své databáze jak z titulu práv zakotvených v autorském zákoně, tak i proti nekalosoutěžnímu jednání strany žalované, která přes výzvy a návrhy smírného řešení do podání žaloby závadný stav nenapravila. V průběhu řízení poukázal na to, že žalovaná částka bezdůvodného obohacení je mnohem nižší než výše bezdůvodného obohacení, k němuž ve skutečnosti došlo. V závěrečném přednesu žalobce uvedl, že jednání strany žalované zahrnuje aspekty autorskoprávní, nekalosoutěžní i trestněprávní a trval na tom, že ze strany žalované došlo k neoprávněnému zásahu do žalobcova zvláštního práva k databázi. Žalobce navrhl, aby soud rozsudkem žalobě vyhověl*

včetně nárokovaných nákladů řízení v podobě vynaloženého soudního poplatku, nákladů na vypracování znaleckého posudku a nákladů právního zastoupení dle jejich vyčíslení žalobcem.

Žalovaná strana /původně do rozšíření řízení o dalšího účastníka na straně žalované jen žalovaný č.1/ po celou dobu řízení téměř výhradně prostřednictvím žalovaného č.1), jemuž žalovaná č. 2 udělila procesní plnou moc ke svému zastupování/, nároky žalobce popírala. Ve vyjádření ve věci ze 17.9.2006 vyjádřil žalovaný č.1) své rozladění nad žalobou od konkurence. Trval na tom, že informace o ubytovacích službách poskytuje zdarma. Tvrdil, že provozovatele ubytovacích služeb nabádá k opravě chyb v textech a že je opakovaně obesílá svými informacemi o prezentaci a o všech okolnostech prezentace. Obdobně jako žalovaný č.1 obsah svých stránek vytvořili provozovatelé *Centrum.cz*, *India.cz*, *NeTravel.cz* a *Zajezdy.cz*. Ubytovacích serverů jsou v ČR desítky až stovky, proto pokles návštěvnosti stránek žalobce nemohl způsobit žalovaný č.1. Každé ubytovací zařízení může být prezentováno na několika serverech současně. Žalovaný č.1 hromadně elektronicky komunikoval s „ubytovateli“, aby získal zpětnou vazbu a mj. aby mohl odstranit případné vady v prezentacích. Fakta o ubytovacích zařízeních ČR vkládali do „katalogu“ na serveru www.XXXXXX.cz studenti, kteří odpracovali desetitisíce hodin bez nároku na honorář, v „katalogu“ byla tato zařízení prezentována zdarma. Server www.XXXXXX.cz vznikl proto, aby bezplatné prezentace nebyly považovány za podvod, nýbrž za naprostou samozřejmost. Nároky uplatněné v žalobě v plném rozsahu popřel. V dalším vyjádření ve věci z 27.11.2006 žalovaný č.1 líčí své altruistické chování v podobě bezplatné prezentace ubytovacích zařízení, přičemž sděluje, že katalog www.XXXXXX.cz z více než 95% tvoří prezentace zdarma, že tento server nabízí i prezentace placené a že žalovaný č.1 není nikterak zapojen do podnikání, že žalovaný č. 1 nikdy komerčně neprovozoval domény *smsbazar.cz*, *smsrande.cz*, *smsinzeráty*, *mobilbazar.cz*, *mobilautobazar.cz*, *mobilrande.cz*, *smsinzerce.cz*, nýbrž jen tyto vlastnil domény a v roce 2003 je prodal, aniž by je předtím provozoval. Ve vyjádření z 10.9.2007 žalovaná č. 2/ uvedla, že není majitelkou domény www.XXXXXX.cz, nýbrž že od srpna 2006 provozuje server XXXXXX.cz, který převzala po manželově onemocnění a na předešlém provozu se nikterak nepodílela, a naprosto nekonkrétně napsala, že XXXXXX.cz pod jejím vedením naprosto změnilo svoji obchodní a prezentační politiku. Toto vyjádření do spisu při soudním jednání dne 12.9.2007 založil její manžel – žalovaný č.1/ zároveň s procesní plnou mocí, kterou mu udělila dne 12.9.2007. V dalším dramaticky stylizovaném avšak rovněž bezobsažném vyjádření z 20.10.2007 žalovaná č. 2/ uvedla pro řešení sporu jen dvě relevantní souvětí: *Prohlašuji, že jsem přeprovedla na Tuzemsko.cz žalobci rozporované prezentace. Byly dokonce odstraněny bez souhlasu prezentovaných ubytovatelů veškeré rozporované prezentace žalobci a tento můj krok vyvolal ostrou nevoli prezentovaných ubytovatelů.* V podání, doručeném soudu 29.5.2008, žalovaný č. 1/ uvedl, že všechny rozporované objekty byly ze serveru www.XXXXXX.cz odstraněny.

I při umožnění asi dvouhodinového přímého diktátu do soudního protokolu včetně zkontrolování zapsaného textu při soudním jednání 11.6.2008 však tvrzení žalované strany přednesená žalovaným č. 1/ sestávala z prázdných frází, načatých a většinou nedokončených myšlenek bez odpovídajícího návrhu na prokázání takovýchto tvrzení, z nichž bylo možno dovodit tvrzení o tom, že:

Z databáze XXXXXX.cz nebylo nic odstraňováno v reakci na právní kroky strany žalující. Jestliže žalovaný č.1/ přibližně rok před tímto soudním jednáním odstranil z databáze XXXXXX.cz rozporované prezentace, učinil tak z důvodu duchovního a aby se vyhnul soudnímu sporu, nikoli pro právní kroky strany žalující.

Tvrzení žalující strany o návštěvnosti webových stránek jsou zavádějící.

Přístupy do prezentací XXXXXX.cz byly denně mnohem vyšší, často až 1000x násobně za den, než skutečné zkontrolování prezentací.

Za zkontrolovanou považovali žalovaní takovou databázi, která byla vyplněna ve všech položkách obsluhy a žalovaná strana musela údaje správně zapsat a uložit, což bylo náročné. Žalovaná strana při provozování serveru www.XXXXXX.cz pro zahrnování softwarové aplikace *hosting.blueboard.cz* přešla na systém společnosti *Ignum, s.r.o.* Žalovaná strana v žádném případě nezískala výhodu ve snížených nákladech okopírováním databáze žalobce stylem klávesnicových povelů *ctrl.c + ctrl.v* a nezískala prospěch zcizením - okopírováním databáze žalobce.

Žalovaná strana se nechala graficky inspirovat orámováním na webu prezentovaných vyobrazení modrým rámečkem, neboť to byla iniciativa žalovaného č.1/, kterému se tehdy takovýto styl líbil. Žalobce žádnou unikátní databázi nevytvořil. Takovýchto databází typu *seznam.cz*, *atlas.cz* je v České republice mnoho.

V desetistránkovém úkonu doručeném soudem 26.6.2008 žalovaní krom prázdných frází navíc bez návrhu a předložení odpovídajících důkazů neuvedli téměř nic konkrétního (např. k uvozující větě *jak tedy byla získávána a vytvořena databáze XXXXX.cz* nebylo nic konkrétního popsáno), takže bylo možno dovodit, jen že tvrdí:

Veškeré žalující stranou napadené prezentace vrací zpět na www.XXXXXX.cz.

V tomto sporu nebudou dobrovolně platit ani korunu.

Čtyři tisíce subjektů denně aktualizovalo – editovalo denně své prezentace na www.XXXXXX.cz.

Subjekty prezentované na www.XXXXXX.cz byly od samého spuštění serveru www.XXXXXX.cz bombardovány e-maily i třikrát během týdne.

Server www.XXXXXX.cz stál pouze o aktivně spolupracující provozovatele ubytovacích zařízení, v bezplatné sféře šlo o asi čtyři tisíce objektů.

Činnost na serveru www.XXXXXX.cz byla nadšeneckou akcí studentů, koordinovanou žalovaným č. 1/.

Lze pochybovat ohledně nákladů žalující strany.

Součinnost provozovatelů byla velická ihned po spuštění www.XXXXXX.cz.

O legálnosti postupů strany žalované by měla svědčit praxe jiných webových stránek.

Struktura databází žalované strany není shodná s obsahem serverů strany žalující.

Žalovaná strana hromadně elektronickou cestou kontaktovala poskytovatele ubytovacích služeb i před podáním žaloby.

Při soudním jednání 7.1.2009 žalovaná strana odkázala na úkon, učiněný v trestní věci 2T 239/2007, vedené před Okresním soudem ve Žďáře nad Sázavou a u odvolacího krajského soudu, označený jako doplnění odvolání, k tomuto úkonu soud nepřihlédl, neb je mu z jiné jeho činnosti známo, že žalovaný č. 1 vzal odvolání v trestní věci zpět. Dále žalovaná strana poukázala na zjištění trestního soudu, aniž se s nimi ztotožnila, a bez návrhů na dokazování tvrdila, že:

Nelze připustit monopol žalobce na informace poskytované o klientech.

Žalovaná strana ve snaze o korektní řešení odstranila prezentace řady podnikatelů v ubytovacích službách ze svých webových stránek www.XXXXXX.cz.

Žalovaný č.1/ je sice v současnosti evidován jako aktivní podnikatel, nicméně ohledně obchodního využívání www.XXXXXX.cz nemá žádné ekonomické aktivity, neboť v souvislosti s těmito stránkami minimálně 21 měsíců nikomu nic nefakturuje.

Žalovaná č. 2/ s ohledem na rizika sporu svoji podnikatelskou činnost přerušila na období od 11. 8. 2008 do 12. 7. 2013.

Databáze www.XXXXXX.cz byla vytvářena ve studijním roce 2005, kdy se na inzerát žalované strany přihlásila velká řada zájemců, z nichž byla část vybrána a zaměstnána formou brigády - ve výběru zůstala jakási širší rodina spjatých osob a tito lidé databázi vytvářeli.

Hesla užitá na www.XXXXXX.cz žalovaní osobně nezpracovávali, to pro ně dělali nadšenci z řad studentů – vysokoškoláků, kteří měli od strany žalované seznam klíčových slov, která byla vybírána společně se studenty, a studenti předali výsledek žalovaným.

Celou záležitost žalovaná strana v začátcích projednala s právníkem (blíže nejmenovaným), který sdělil, že čerpání fulltextové databáze nekoliduje s žádnými právy třetích osob, tedy ani žalobce, zanořování se do katalogů není v pořádku a že je vhodnější fulltextové „vyzobávání souvislých vět“ a ty poté kombinovat do souvislého textu a mít originální šablonu – strukturu katalogu.

Ze soudního jednání, nařízeného na 28.1.2009, se žalovaná strana úkonem učiněným do soudního protokolu dne 7.1.2009 předem omluvila, provedení dalších důkazů nenavrhl a závěrečný návrh ve věci neučinila ani písemně. Žalobce v závěrečném návrhu na žalobě ve znění petičí uvedených v záhlaví resp. ve výroku tohoto rozsudku trval v celém rozsahu a následně učinil i vyčíslení nárokovaných nákladů řízení.

Předpisy Evropských společenství a naším autorským zákonem (ustanoveními § 88 a násl. zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským ve znění zákonů pozdějších – dále též AZ) je chráněno zvláštní právo pořizovatele databáze je v návaznosti na legislativu Dle ustanovení § 90 odst. 1 autorského zákona má pořizovatel databáze právo na vytěžování nebo na zužitkování celého obsahu databáze nebo její kvalitativně nebo kvantitativně podstatné části a právo udělit jinému oprávnění k výkonu tohoto práva. Bez udělení takového oprávnění jde ve smyslu ustanovení § 90 odst. 2,3 a 5 autorského zákona o neoprávněný zásah do zvláštního práva k databázi. Takovýto zásah do zvláštního práva pořizovatele databáze dle odkazu § 94 AZ upravují ustanovení § 40 až § 44 AZ, dle kterých se autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může domáhat zejména zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy, odstranění následků zásahu do práva. § 40 odst. 3 stanoví, že právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává výše uvedeným nedotčeno s tím, že výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem. Dle ustanovení § 40 odst. 2 autorského zákona je možno domáhat se též uveřejnění rozsudku.

Nekalou soutěží je ve smyslu ustanovení § 44 a násl. obchodního zákoníku neboť jednání v hospodářské soutěži, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům a více či méně otrockým zkopírováním databáze se takto činící subjekt nekalosoutěžního jednání dopouští.

Z tvrzení či mlčení stran ve spojitosti s provedeným dokazováním
dospěl soud k následujícím zjištěním a závěrům:

Výpisy z obchodního rejstříku ohledně žalobce a z živnostenského rejstříku žalovaných č.1/ a č. 2/ byla ověřena jejich podnikatelská subjektivita a zjištěny jejich předměty podnikání a to:
u žalobce předměty podnikání *Poskytování software a poradenství v oblasti hardware a software, Grafické práce a kresličské práce, Reklamní činnost a marketing, Zpracování dat, služby databank, správa sítí,*

u žalovaného č.1/ předměty podnikání: *truhlářství + podlahářství a hostinská činnost s přerušením od 21.8.2006 do 21.8.2008*, (předmět podnikání: *ubytovací služby* jen od 4.7.1995 do 30.6.2008), osoby zúčastněné na jeho podnikání: *H.P. aj. Č.*,

soud přitom pro absenci důkazů neuvěřil tvrzení strany žalované, že žalovaný č.1/ sice je evidován jako aktivní podnikatel, ale že ohledně www.XXXXXX.cz nemá žádné obchodní ekonomické aktivity,

u žalované č.2/ předměty podnikání: *Velkoobchod a maloobchod, ubytovací služby, Poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály, Reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení*, soud uvěřil tvrzení, že s ohledem na rizika sporu svoji podnikatelskou činnost přerušila na období od 11.8.2008 do 12.7.2013.

Z obsahu těchto výpisů ve spojitosti s údaji o držení či užívání domény www.XXXXXX.cz získanými ohledáním stránek cz.nic a výtiskem ohledně doménového jména XXXXX.cz má soud za prokázány i soutěžitelský vztah žalobce a žalovaných č.1/ a č. 2/.

Z úkonů stran učiněných v průběhu řízení vzal soud dle § 120 odst. 4 o.s.ř. za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků o tom, že:

Žalobce od roku 1999 jako podnikatel provozuje webové stránky „XXXXX“ na internetové adrese <http://www.XXXXXX.cz>, na nichž podává informace z oblasti cestovního ruchu,

tato žalobcova podnikatelská činnost spočívá zejména ve zprostředkovávání ubytovacích služeb jiných podnikatelů (např. hoteliérů, majitelů penzionů) vůči zájemcům užívajícím internet, na serveru www.XXXXXX.cz bylo a je možno nalézt přibližně 2000 prezentací ubytovacích zařízení,

tyto prezentace obsahují přehledné informace o těchto ubytovacích zařízeních a to zejména kontaktní informace, popis objektu a fotografie objektu,

žalovaná strana z předmětného serveru www.XXXXXX.cz v průběhu soudního řízení eliminovala kolidující žalobcem označené prezentace,

mezi stranami není sporu o tom, že žalovaní na stránkách XXXXX.cz neprovozovali a neprovozují tzv. vyhledávač, jakým jsou např. *Google* či *Seznam.cz*.

Obsahem webových stránek strany žalované (v tištěné i elektronické podobě) a dále ze záznamu ohledání stránek cz.nic má soud za prokázané, že v době podání předmětné žaloby byly internetové stránky www.XXXXXX.cz provozovány žalovaným č. 1/ a následně v průběhu soudního řízení bylo ke dni 19.10.2006 na těchto stránkách uvedeno identifikační číslo XXXXX jiného podnikatelského subjektu, nežli žalovaného č. 1/. Tímto novým provozujícím subjektem byla žalovaná č. 2/. Uvedené IČ bylo 11.8. 2006 přiděleno R.Z., od 9.11.2006 je po změně příjmení (když se provdala za žalovaného č.1/) pod tímto IČ vedena podnikatelka R.B., tj. žalovaná č.2/. Držitelem domény www.XXXXXX.cz nadále zůstal žalovaný č. 1/.

Nebylo sebezmeně vyvráceno tvrzení žalobce o tom, že:

Informace na internetové adrese <http://www.XXXXXX.cz> jsou metodicky uspořádaným souborem údajů o ubytovacích zařízeních, žalobcem systematicky a kontinuálně vytvářeným od zahájení provozu serveru www.XXXXXX.cz, že informace a fotografie získává žalobce přímo od provozovatelů ubytovacích zařízení, že mezi činnostmi, které musí žalobce při správě a vytváření databáze vykonávat, patří zejména korespondence s dotčenými provozovateli ubytovacích zařízení, vytváření informačního systému pro zadávání a editaci údajů od provozovatelů ubytovacích zařízení, scannování tištěných fotografií a letáček, odstraňování grafických nedostatků na fotografiích, úpravu velikosti a provádění výřezů z fotografií, spojování fotografií,

přidávání modrého rámečku k fotografiím, úprava barevného schématu, validace a formátování textových informací poskytnutých hoteliéry a množství dalších úkonů.

Listinami (popř. výtisky elektronické korespondence) má soud za prokázané, že žalobce dne 20.2.2006 zaslal žalovanému č.1 výzvu k odstranění informací pocházejících z databáze žalobce ze serveru www.XXXXXX.cz, že na tuto výzvu reagoval žalovaný č.1/ téhož dne zprávou obsahující neurčité výhrůžky, že dne 2.3.2006 žalobce prostřednictvím svého právního zástupce znovu vyzval žalovaného č.1/ k odstranění protiprávního stavu.

Žalobcem předloženými notářskými zápisy – osvědčeními obsahu internetových stránek ze dne 13.3., 16.3. a 10.10. 2006 ve spojení s listinami označenými jako znalecké posudky, jejichž součástí byly i údaje o vlastnictví či užívání domény www.XXXXXX.cz, jakož i zálohou webových stránek obou stran sporu v elektronické podobě - údaji zapsanými v elektronické podobě na nosičích CD ROM, má soud za prokázané, že:

Žalovaný č.1/ nejméně v období od začátku roku 2006 do 14.4.2007 jako jediný vlastník domény [XXXXXX.cz](http://www.XXXXXX.cz) registrované od 30.9.2004 tuto provozoval s nabídkou informací o ubytovacích zařízeních jiných podnikatelů na adrese <http://www.XXXXXX.cz> a přitom v rozporu s ustanoveními autorského zákona č. 121/2000 Sb. ve znění zákonů pozdějších (dále jen AZ) neoprávněně zkopíroval úplně nebo zčásti databáze nejméně 1252 objektů prezentovaných na žalobcových webových stránkách na internetové adrese <http://www.XXXXXX.cz>, když žalovaný č.1/ takto získané databáze či jejich části (zejména kontaktní informace k ubytovacím zařízením, popis objektu a fotografie) použil ve své databázi [XXXXXX.cz](http://www.XXXXXX.cz) a zveřejnil je na <http://www.XXXXXX.cz>, přičemž poskytoval stejné informace o ubytovacích zařízeních jako uvedené webové stránky žalobce a zasáhl tím do zákonem chráněného (AZ) práva žalobce k databázi a zároveň se i dopustil jednání nekalé soutěže proti žalujícímu soutěžiteli.

Žalovaná č.2/ dnem přerušení živnosti žalovaného č.1/ kontinuálně převzala provozování domény [XXXXXX.cz](http://www.XXXXXX.cz) s celým jejím obsahem (toto má soud za prokázané i ohledáním stránek [cz.nic](http://www.XXXXXX.cz) a výtiskem ohledně doménového jména [XXXXXX.cz](http://www.XXXXXX.cz)).

To, že se v případě databází zveřejněných na <http://www.XXXXXX.cz> jednalo o informace z databáze žalobce, má soud za prokázané ohledáním a porovnáním záznamů obou databází jakož i obsahem listin pocházejících od Ing. Jana Janka, označených jako znalecké posudky, které byly zpracovány pro účely trestního řízení pod č.j. 825/2006 a č.j. 1000/2007 ve dnech 8.1.2006 a 12.7.2007, když soud takto zjistil, že prezentace jsou zkopírovány ve stejné struktuře textu, včetně pravopisných chyb a překlepů, že fotografie na serveru www.XXXXXX.cz mají stejný rámeček, jaký přidává žalobce fotografiím na svém serveru a že datové soubory těchto fotografií mívají shodnou velikost, že zobrazovaný rozměr předmětných fotografií byl žalovaným č.1 automaticky uzpůsoben -zmenšen tzv. skriptem, jak v jednom z důkazních dokumentů popsal M. a dále dle tohoto odborníka prezentace na stránkách www.XXXXXX.cz použila žalobcovy fotografie včetně modrého rámečku, který je pro žalobcovy prezentace typický a u jiných stránek věnovaných ubytovacím službám se tento rámeček (až na kolizní obsah stránek www.XXXXXX.cz) nevyskytuje.

Ohledáním webových stránek www.XXXXXX.cz přímo na internetu či výtisků jejich dřívější podoby předložených žalobcem má soud za prokázané, že sice přístup na tyto stránky nebyl zpoplatněn, ale že žalovaný č.1/ a po něm žalovaná č.2/ měli za cíl získat co největší návštěvnost svých stránek, aby třetí subjekty měly zájem si na žalovanými provozovaném předmětném serveru objednat reklamní plochu, což je mj. jeden z obecně (tedy i soudu) známých nejčastějších postupů podnikání prostřednictvím internetu. Zároveň má soud za obecně známý princip spočívající v tom, že zvýší-li se návštěvnost webových stránek

žalovaných podnikatelů ohledně informací databázi totožných s databázemi žalobce, sníží se v důsledku toho návštěvnost webových stránek žalobce.

Ohledáním a porovnáním webových stránek stran sporu, zachycených na 4 nosičích CD ROM, ve spojení s obsahem hodnocení sepsaných znalcem Ing. Janem Jankou zpracovaných pro účely trestního řízení pod č.j. 825/2006 a č.j. 1000/2007 ze dne 8. 1. 2006 a 12. 7. 2007 a listiny označené jako *Znalecký posudek 4355-233/2008 o obvyklé ceně licence za používání databáze*, má soud za prokázána:

tvrzení žalobce o převzetí a veřejnému užívání významné části žalobcovy databáze na webových stránkách žalovaných,

tvrzení žalobce o tom, že z listiny nadepsané znalecký posudek č. 825/2006 je patrné, že „*Při porovnání prezentací znalec zjistil, že ve většině případů jsou fotografie na serveru XXXXX.cz shodné s fotografiemi české hory.cz*“ a dále z listiny nadepsané znalecký posudek č. 1000/2007 je platný závěr o tom, že „*Databáze XXXXX a XXXXX jsou v 84% shodné a z toho 56% identické (míra shody polí je větší než 90%)*“,

že došlo k otrockému okopírování databáze žalobce i s modrými rámečky fotografií, chybami a překlepy v textu, s chybným přepisem některých znaků v důsledku užití jiného software (a soud tím má zároveň za vyvrácená tvrzení žalovaných o jimi popisovaném způsobu vytváření databáze pro server XXXXX.cz a za vyvrácený obsah textace strany žalované uváděné na ohledaných stránkách: *Vážený návštěvníku,... Provozovatel tohoto zařízení vyplňuje tuto prezentaci osobně, bez asistence pracovníků katalogu Tuzemsko.cz. Pečlivost, kterou věnuje vlastní prezentaci...*),

tvrzení žalobce o tom, že např. vyhledávač Google nedávají produkty Googlu, nýbrž jen vytažený obsah z cizích webových stránek a obdobně je tomu u jiných vyhledávačů, takže žalovaná strana nebrala obecné informace z Googlu, nýbrž systematicky čerpala z obsahu stránek žalobce,

tvrzení žalobce o tom, že obvyklá cena licence ze strany žalobce za užití databáze stranou žalovanou v dotčeném období by činila 552.000,- Kč.

Žádný z provedených důkazů nepotvrdil tvrzení žalované strany o tom, že ve velkém množství prezentovaných ubytovacích zařízení byla databáze zveřejněna na www.XXXXXX.cz dříve, než na webových stránkách žalobce. Provedeným dokazováním, mj. listinou označenou jako odborné vyjádření – od Ing. Michala Moučky, Ph.D., má soud naopak za prokázána tvrzení žalobce o tom, že jeho databáze byla zveřejněna na Internetu před prezentací www.XXXXXX.cz, protože u většiny z žalobcem prezentovaných ubytovacích zařízení je připojen větší počet fotografií, zatímco u www.XXXXXX.cz je jejich počet výrazně zredukován, takže by žalobce z menšího počtu fotografií na www.XXXXXX.cz ani nemohl vytvořit svou prezentaci obsáhlejší.

Na základě výše popsání zjištění učinil soud skutkový závěr o tom, že žalovaný č. 1. a 2. užitím dat z žalobcových webových stránek XXXXX.cz na jimi provozovaných stránkách XXXXX.cz porušili práva žalobce k databázi, chráněná autorským zákonem a zároveň se tím i dopustili jednání nekalosoutěžního, a proto žalobcem uplatněné nároky zdržovací na zaplacení bezdůvodného obohacení a na zveřejnění rozsudku jsou po právu.

Ostatní důkazy výše nerozebrané či nekomentované buď vyvracely tvrzení žalovaného a podporovaly tvrzení žalobce, nebo neměly pro hodnocení věci zásadní význam.

Soud v rámci právního hodnocení věci vycházel zejména z úpravy práv k duševnímu vlastnictví obsažených v autorském zákoně č. 121/2000 Sb. a z ustanovení obchodního

zákoníku o nekalé soutěži ve zněních aktuálním v době podání žaloby (viz též v textu odůvodnění rozsudku uvedené odkazy).

Na základě výše rozvedených závěrů a včetně opakované a zaprotokolované hrozby zpětného vložení kolidující databáze stranou žalovanou - že doposud odstraněné prezentace opětovně umístí na své webové stránky, soud vyhověl žalobci, který je oprávněným vykonavatelem práva ke své databázi, a prvním – zdržovacím výrokem a uložil straně žalované zákaz ohrožovat žalobcova práva k databázi. Na základě výše popsanych zjištění a závěrů zejm. o hodnotě licence k užití předmětné části žalobcovy databáze na stránkách www.XXXXXX.cz soud třetím výrokem žalobci přiznal právo na zaplacení bezdůvodného obohacení v žalované výši, jež nedosahovala dvojnásobku listinou prokázané hodnoty licence. Druhým výrokem s ohledem na výše popsaná zjištění a závěry soud žalovaným č. 1/ a č. 2/ uložil společně a nerozdílně povinnost tento rozsudek na dobu 90 dnů uveřejnit na webových stránkách na internetové adrese <http://www.XXXXXX.cz> a to na úvodní straně.

O nákladech řízení soud v tomto rozsudku s ohledem na absenci žalobcova zdůvodnění nákladů a absenci jejich přesného vyčíslení nerozhodl a odkázal v tomto směru na doplňující rozsudek.

P o u č e n í : Proti touto rozsudku **l z e** podat odvolání (písemně, dvojmo) do **15 dnů** ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu pravomocným a vykonatelným rozsudkem, je možno domáhat se výkonu rozhodnutí prostřednictvím obecného soudu povinného.

V Brně dne 28. ledna 2009

Za správnost vyhotovení:
Monika Zbořilová

JUDr. Boris Filemon, v.r.
soudce