

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem v právní věci žalobců:

- a) **V.K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX,
- b) **H.O.**, nar. 7 XXXXX, bytem XXXXX,
- c) **J.K.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX,

zastoupených JUDr. Michalem Svobodou, advokátem se sídlem v Brně, Berkova 39,
proti žalovaným:

1) Město Znojmo, se sídlem Obroková 1/12, Znojmo, zastoupené Mgr. Ing. Tomášem Horkým, advokátem se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28,

2) Znojemská Beseda, příspěvková organizace, IČ: 00092720, se sídlem Znojmo, Masarykovo náměstí 449/22, zastoupená Mgr. Filipem Lederem, advokátem se sídlem v Brně, Lidická 57,

o 1/ zákaz pořádání Znojemského historického vinobraní s použitím části scénáře F. K. ...,

2/ zákaz použití scénografie popsané scénářem F. K. ...

t a k t o :

I. Žaloba datovaná 4.12.2012 a soudu doručená 10.12.2012 ve znění stanoviska z 12.6.2013 doručeného soudu 13.6.2013 a ve znění přednesu do soudního protokolu ze dne 16.7.2013

kterou mělo být žalovaným zakázáno bez souhlasu žalobců pořadat Znojemské historické vinobraní s použitím částí scénáře F. K. pod názvem „Znojemské historické vinobraní s rytířskými turnaji“ z roku 1967, a to scény vítání krále Jana Lucemburského na náměstí TGM ve Znojmě, příjezd krále Jana Lucemburského, průvod Bakchuse s jeho družinou, historický průvod městem, otevírání mázhausů skupinami konšelů a zbrojnošů, udělování městských privilegií, trestání podle městského práva, rytířské turnaje, výstup šaška a historický večerní průvod s loučemi

kterou mělo být žalovaným zakázáno použít scénografii popsanou scénářem Fr. K. v podobě funkční kulisy tribuny na spodní části Masarykova náměstí ve Znojmě, v podobě kulis čtyř městských bran a používání městské kašny jako kulisy pro trestání viníků

s e o d m í t á .

II. Každý z žalobců je povinen společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalovanému Městu Znojmu k rukám jeho zástupce Mgr. Ing. Tomáše Horkého náklady řízení v rozsahu 1/3 z částky 10.164,- Kč.

III. Každý z žalobců je povinen společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit žalované Znojenské Besedě k rukám jejího zástupce Mgr. Filipa Ledera náklady řízení v rozsahu 1/3 z částky 10.164,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Soudu byla dne 10. 12. 2012 doručena žaloba datovaná 4. 12. 2012. Podáním ze dne 12.6.2013 navrhli žalobci změnu - úpravu žaloby pokud jde o žalobní petity a částečně reagovali na tvrzení žalovaných, obsažená v jejich vyjádřeních ve věci. Soud změnu žalobních petitů připustil usnesením ze dne 27. 6. 2013. Ve vyjádření z 22. 3. 2013 žalovaný č. 2/ mj. tvrdil, že žalobcům sdělil, že dílo F. K. nebude v rámci Znojemského historického vinobraní užito. Mj. namítl nedostatečné skutkové vylíčení v žalobě. Taktéž žalovaný č.1/ ve vyjádření z 11. 4. 2013 napadl nedostatky tvrzení žalobců. Žalobci v podání z 12. 6. 2013 soudu sdělili, že jsou si mj. vědomi námítky nedostatečného vylíčení skutkových tvrzení. Reagovali na ni bodem VI. svého stanoviska a po zopakování problému v jen devíti řádcích napsali, že žalovaní si přisvojili a následně umožnili využití jakýchsi neurčených prvků ze scénáře F. K. a polemizovali ohledně blíže nepopsaných Ivančických protokolů. Za řádné skutkové vylíčení není možno považovat výčet scén a kulis ve změněných žalobních petitech.

Soud konstatoval odstranitelné nedostatky žaloby v podobě neurčitosti tvrzení žalobců, a nato navazující absence návrhu důkazů, ohledně údajného nerespektování práv žalobců a nijak nepopsaných opakovaných neoprávněných zásahů do jejich práv údajným uváděním Znojemského historického vinobraní podle scénáře V.B. z roku 1991, jenž údajně obsahově mělo vycházet z původního scénáře předchůdce žalobců – F. K.. Žalobci i přes tzv. stanovisko z 12. 6. 2013 jen abstraktně uváděli, že jejich „práva jsou ohrožována napodobeninou díla a popř. dalšími formami ohrožování práv“, návazně již jen odkazovali na sled jednotlivých scén, což pro řádné skutkové vylíčení, tedy takové, aby soud na jeho základě mohl vést dokazování a rozhodnout, bylo naprosto nepostačující. Rovněž tak bylo nedostačující tvrzení, že jestliže tzv. Ivančické protokoly neobsahují prvky uvedené ve scénáři F. K., mohl a musel V.B. tyto prvky převzít jen ze scénáře F. K. – přičemž dle žalobce by mělo jít o prvky vyjmenované v žalobních petitech obsažených v návrhu z 12. 6. 2013. Jelikož se jednalo o snadno odstranitelné vady žaloby – stačilo krátkými větami či souvětími popořadě učinit zcela konkrétní tvrzení - soud dne 16. 7. 2013 s přihlédnutím k obsahu vyjádření žalovaných z 11. 4. 2013 a 22. 3. 2013, která byla žalobcům doručena již 25. 3. 2013 a 15. 4. 2013, usnesením vyzval žalobce k odstranění vad podání – žaloby tak, aby doplnili zcela konkrétně skutková tvrzení a k nim i učinili zcela konkrétní návrh důkazů pokud jde o konkretizaci údajného protiprávního jednání žalovaných, které by se mělo dotknout autorskoprávně chráněných částí díla F. K., který ze dvou žalovaných se měl čeho a kdy dopustit, ohledně toho měli žalobci uvést konkrétní místa a časy např. v rámci té, které akce, o které konkrétní částí díla F. K. mělo jít, uložil žalobcům konkretizovat svá tvrzení ohledně blíže neurčeného a nedoloženého scénáře V.B. a jeho vztahu ke scénáři F. K. a ohledně jeho vztahu k jednání žalovaných, konkretizovat svá tvrzení ohledně údajného použití částí scénáře F. K. z roku 1967, jež jsou chráněným autorským dílem, žalovanými 1) a 2). Soud dále vytkl vady žaloby shodně s obsahem vyjádření žalovaných z 11. 4. 2013 a 22. 3. 2013, tj. že žalobci řádně netvrdí, že by se žalovaní nějakým jednáním dopustili

nějakého porušení práv žalobců, žalobci řádně netvrdí které části scénáře F. K. by měly být chráněny a které z částí tohoto scénáře by měly být a jak neoprávněně užity, z žaloby není patrné, o jaký konkrétní scénář V.B. by se ve vztahu k projednávanému sporu mělo jednat a v čem by měly scénáře autorskoprávně „kolidovat“, žalobci netvrdili, jak konkrétně by žalovaní měli porušovat autorská práva žalobců a jak, jakým jednáním apod. by do nich měli zasahovat. Žalobcům bylo dáno poučení o tom, že nebude-li přes učiněnou výzvu soudu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud dle § 43 odst. 2 o.s.ř. usnesením odmítne podání, kterým se zahajuje řízení.

Úkonem učiněným do soudního protokolu dne 16. 7. 2013 žalobci v převážné míře jen zopakovali své předchozí fráze, tvrdili, že autorskoprávně je chráněn celý scénář F. K., zcela obecně tvrdili, že žalovaní při pořádání využívají scénář od V.B. (z roku 1990 nebo 1991), jehož provedení by mělo být takřka totožné se scénářem F. K., že žalovaní zneužívají scénografii v podobě využívání kulís městských bran a tribuny. Ani údajné umožňování využívání scénáře V. B., který by měl vycházet z původního scénáře F. K., nekonkretizují. Povinnosti řádného skutkového vylíčení tedy žalobci nedostáli. Soud proto po zkonstatování skutečnosti, že vady žalobního návrhu nebyly ze strany žalobkyně odstraněny ani přes výzvu soudu učiněnou dle § 43 odst. 1 o.s.ř. usnesením obsahujícím poučení o způsobu odstranění vad dle § 43 odst. 1 o.s.ř. i o následku neodstranění vad dle § 43 odst. 2 o.s.ř., žalobu dle § 43 odst. 2. o.s.ř. odmítl, neboť pro vady žaloby nelze v řízení pokračovat (aby soud mohl vyhodnotit žalovanými vznášenou námitku věci rozsouzené, aby se žalovaní měli k čemu vyjádřit, aby se soud dozvěděl konkrétní tvrzení a aby návazně na ně mohl vést dokazování a ve věci rozhodnout).

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 146 odst. 3 o.s.ř. tak, že právo na ně přiznal oběma žalovaným, neboť žaloba musela být odmítnuta zaviněním žalobců, přičemž každému z žalovaných vznikly náklady řízení v celkové výši 10.164,- Kč. Jedná se o náklady právního zastoupení za 3 úkony právní služby po 2.500,- Kč dle ustanovení § 9 odst. 3 písm. d) ve spojení s § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. o advokátním tarifu (převzetí právního zastoupení, sepis vyjádření k výzvě soudu a účast při soudním jednání) a 3 x 300,- Kč na paušálních náhradách hotových výdajů dle §13 vyhl. č. 177/1996 Sb. za uvedené 3 úkony právní služby, to vše s 21% DPH ve výši 1764,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci (trojmo) do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím tohoto soudu. Nesplní-li povinní dobrovolně povinnosti uložené jim pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, je možno domáhat se výkonu rozhodnutí.

V Brně dne 16. července 2013

Za správnost vyhotovení:
Soňa Melová

JUDr. Boris Filemon, v.r.
soudce