

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem ve věci

navrhovatele:

a) FTV Prima, spol. s r.o., IČO 48115908
sídlem Vinohradská 3217/167, 100 00 Praha 10

b) TV Nova s.r.o., IČO 45800456
sídlem Kříženeckého nám. 1078/5, 152 00 Praha 5

obě zastoupeny advokátkou doc. JUDr. Danou Ondřejovou, Ph.D.
sídlem Bělehradská 299/132, 120 00 Praha 2

proti

odpůrcům:

1. BoxNet s.r.o., IČO 05892571

sídlem Janáčkova 1962, 666 01 Tišnov

2. MIDGARD Networks s.r.o., IČO 29274541

sídlem Veverí 2581/102, 616 00 Brno

3. PODA a.s., IČO 25816179

sídlem 28. října 1168/102, 702 00 Ostrava

4. O2 Czech Republic a.s., IČO 60193336

sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

5. T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681

sídlem Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4

6. Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001

sídlem náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha 5

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

- I. Odpůrkyně 1, 3 a 4 jsou povinny zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.datoid.cz a www.datoid.sk.
- II. Navrhovatelka a) je povinna podat žalobu ve věci samé do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Odpůrkyně 2, 5 a 6 jsou povinny zdržet se poskytování služby elektronických komunikací umožňující přístup k internetovým stránkám na doménách www.datoid.cz a www.datoid.sk.
- IV. Navrhovatelka b) je povinna podat žalobu ve věci samé do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Navrhovatelka a) je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, a to na účet vedený u České národní banky pod č. 3703-5720621/0710, s uvedením KS 1148 a VS 2315100124.
- VI. Navrhovatelka b) je povinna do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit České republice – Krajskému soudu v Brně soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, a to na účet vedený u České národní banky pod č. 3703-5720621/0710, s uvedením KS 1148 a VS 2315101124.

Odůvodnění:

Výroky I. a III. tohoto usnesení, kterými bylo v plném rozsahu vyhověno návrhu na nařízení předběžných opatření, nemusí být odůvodněny. Tento závěr vychází již ze stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 13. 6. 2007, sp. zn. Cpjn 19/2006, poté byl výslovně převzat do znění § 169 odst. 2 o.s.ř. novelizací provedenou zákonem č. 7/2009 Sb. a jako ústavně konformní takový postup potvrdil též Ústavní soud např. v nález ze dne 1. 8. 2016, sp. zn. II.ÚS 1263/16.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud nerozhodoval, neboť tyto náklady budou dle § 145 o.s.ř. součástí výroku o nákladech řízení v konečném rozhodnutí ve věci samé.

O povinnosti k úhradě soudního poplatku soud rozhodl dle § 4 odst. 1 písm. h) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého poplatková povinnost vzniká uložením povinnosti zaplatit soudní poplatek v souvislosti s rozhodnutím soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření. Výše soudního poplatku vychází z položky 5 sazebníku soudních poplatků (příloha č. 1 cit. zákona), lhůtu k plnění pak soud určil dle § 160 odst. 1 ve spojení s § 167 odst. 2 o.s.ř.

Povinnost oběma navrhovatelkám k podání žaloby ve věci samé soud stanovil dle § 76 odst. 3 o.s.ř., a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu vykonatelným rozhodnutím o nařízení předběžného opatření, je možno domáhat se výkonu rozhodnutí.

Nebude-li vůči některému z odpůrců v určené lhůtě u zdejšího soudu podána žaloba ve věci samé, předběžné opatření vůči tomuto odpůrci ze zákona zaniká (§ 77 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

Brno 31. května 2024

JUDr. Boris Filemon v. r.
soudce