

**Přehled vybraných jednání na trestním úseku Krajského soudu v Brně
a Krajského soudu v Brně – pobočka ve Zlíně, ve dnech 24. 8. – 28. 8. 2026**

Hlavní líčení – první stupeň – Brno

53T 3/2025

Místnost	Patro	Datum	Čas
252, Rooseveltova ul.	II. patro	24.08.2026 25.08.2026	08:30

okres Jihlava, 2024,

3 obžalovaní naplánovali v přestrojení násilné zmocnění se zlatých mincí - vzácné sbírky dukátů, kdy poškozeného jako sběratele mincí již dříve znal obviněný M.Š., neboť mu v říjnu 2023 prodal dvě zlaté mince v celkové hodnotě 420.000 Kč; nejprve se vydávali za smyšlenou osobu a opakovaně telefonicky kontaktovali poškozeného, předstírali zájem o nákup sbírky zlatých dukátů v hodnotě více jak jeden milión korun českých, poté v jeho domě sbírku mincí uloupili a napadli obranným sprejem, který poškozenému jeden z obž. nastříkal do očí

: organizátorství ke spáchání zločinu loupeže podle § 24 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k § 173 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,

: zločin loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku.

pokračuje

43T 5/2025

Místnost	Patro	Datum	Čas
0015, Rooseveltova ul.	I.nádvoří	25.08.2026 27.08.2026	09:00

6 fyzických a jedna právnická osoba

V období od roku 2015 do jara 2021 na území několika krajů vznikla organizovaná skupina, která se po vzájemné dohodě zaměřila na páčání trestné činnosti, zejména vydírání a podvodů, s cílem získat soustavné finanční příjmy. Skupina měla jasně stanovenou hierarchii, kdy řídící osoby připravovaly scénáře, právní dokumenty a poskytovaly finanční prostředky, zatímco další členové plnili dílčí úkoly a přímo realizovali podvody a vydírání. Nižší články skupiny neznaly vedoucí osoby.

- zločin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 trestního zákoníku
- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. f), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. a), písm. d) trestního zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku
- zločin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a), b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku,
- pojistný podvod podle § 210 odst. 2, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,
- pokus pojistného podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 210 odst. 2, odst. 4 trestního zákoníku,
- přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku

pokračuje

48T 3/2019

Místnost	Patro	Datum	Čas
160, Rooseveltova ul.	mezipatro	25.08.2026	09:00
160, Rooseveltova ul.	mezipatro	26.08.2026	09:00

D.V. a spol.
pokračuje

50T 7/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
0018a, Rooseveltova ul.	I.nádvoří	25.08.2026	09:00

okres Prostějov

2025, napadl těhotnou přítelkyni

- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v úmyslném způsobení těžké újmy na zdraví na těhotné ženě, jehož se obviněný dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

- pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 k § 145 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

začíná

39T 2/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
0015, Rooseveltova ul.	I.nádvoří	26.08.2026 27.08.2026	09:00

Obžalovaní (5 fyzických osoba a dvě právnické osoby) úmyslně zkrátili daň z přidané hodnoty nejméně o 117.284.419 Kč ke škodě Finančního úřadu pro Kraj Vysočina tím, že prostřednictvím 3 společností dováželi mobilní telefony ze Spojených arabských emirátů a po jejich proclení v České republice je předávali dalším osobám v Maďarsku. V daňových přiznáních však nepravdivě vykazovali dodání zboží jako osvobozená plnění do jiných členských států EU a uváděli fiktivní odběratele registrované na Slovensku a v Maďarsku, přestože těmto subjektům zboží nikdy nedodali. Tím vytvořili zdání daňově neutrálních obchodů a neoprávněně uplatňovali osvobození od DPH, ačkoli deklarované transakce neodpovídaly skutečnosti.

- ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku (ad 1),
- ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 2, alinea první, odst. 4 písm. b), odst. 5 písm. a) tr. zákoníku (ad 1),
- zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství dle § 9 odst. 3 věta druhá zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

začíná

50 T 5/2025

Místnost	Patro	Datum	Čas
0018a, Rooseveltova ul.	I.nádvoří	27.08.2026	09:00

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská

J.I. a spol.

Členové organizované skupiny osob po předchozích dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem, s dalšími dosud neustanovenými osobami, společně na území více států, nejméně pak na území České republiky a Slovenské republiky, se podíleli na pěstování rostlin konopí s obsahem THC a následné výrobě drogy známé pod názvem marihuana, a jejím dalším prodeji, čímž se měli dopustit

- zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle ustanovení § 283 odstavce 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku

pozn. pokračuje

4To 78/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
328, Rooseveltova ul.	III. patro	25.08.2026	09:30

Dne 17. 9. 2025 kolem 14:00 hodin v obci Drahanovice řídil osobní motorové vozidlo, přes opakované výzvy Policie České republiky vozidlo nezastavil a vysokou rychlostí ujížděl přes několik obcí. Během jízdy hrubě porušoval pravidla silničního provozu, ohrožoval ostatní účastníky dopravního provozu, po uvíznutí vozidla ohrozil zasahující policistku, kterou srazil otevřenými dveřmi vozidla, a po následné havárii se pokusil uprchnout, avšak byl policejní hlídkou dostižen a zadržen. Tohoto jednání se dopustil přesto, že mu byl pravomocným rozsudkem uložen trest zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 42 měsíců, který dosud nevykonal.

- přecín maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje:

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje k výkonu uloženého trestu **do věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 a 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 12 (dvanácti) měsíců**.

5To 193/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
318, Rooseveltova ul.	III. patro	26.08.2026	09:00

Okresní soud v Jihlavě

Dne 22. 12. 2023 v dopoledních hodinách řídil jako řidič vozidla Audi S8 po silnici č. 602 ve směru od Velkého Beranova na Jihlavu, přičemž si během jízdy mobilním telefonem natáčel svou jízdu a výrazně překračoval nejvyšší povolenou rychlost. Při rychlosti až 210 km/h nerespektoval dopravní značení, přejel do protisměru a nebezpečně předjížděl kolonu vozidel, přičemž svým jednáním donutil řidičku protijedoucího vozidla k prudkému brzdění a bezprostředně ohrozil ostatní účastníky silničního provozu. Jen shodou okolností nedošlo k dopravní nehodě s možnými závažnými následky na zdraví či životě osob, přičemž záznam své jízdy následně zveřejnil na sociální síti Instagram.

- **zločin** obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá**, podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se **stanoví zkušební doba** v trvání **5 (pěti) roků** a současně se podle § 84 trestního zákoníku **vyslovuje** nad obžalovaným **dohled**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** v **počtu 100 (sto) denních sazeb v částce 1 000 Kč (tisíc korun českých)**. Celkový peněžitý trest se tedy ukládá **ve výměře 100 000 Kč (sto tisíc korun českých)**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 5 (pěti) roků**.

3To 256/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
328, Rooseveltova ul.	III. patro	26.08.2026	10:15

Okresní soud v Hodoníně

nejméně od 1. 10. 2016 do 19. 9. 2023, tedy po delší dobu, v rodinném domě, okres Hodonín
- jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,
- jednak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost **zdržet se v průběhu zkušební doby požívání alkoholických nápojů.**

8To 257/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
318, Rooseveltova ul.	III. patro	27.08.2026	09:10

Městský soud v Brně

v době od května 2022 do března 2024 na různých místech České republiky, v úmyslu se obohatit, ačkoliv si byl vědom svého dlouhodobě nepříznivého ekonomického stavu, existence více exekucí vedených jak proti jeho osobně, tak proti společnosti XY s.r.o., a současně při vědomí, že společnost nedisponuje kapacitami, provozem, personálem ani materiálním vybavením potřebným k řádné realizaci truhlářských zakázek, a již v době uzavírání smluv a vystavování zálohových faktur musel vědět, že nebude vůbec schopen sjednané zakázky dodat ve lhůtách a ani v přiměřené době, postupně

sebe obohatil tím, že uvedl jiného v omyl a způsobil celkovou škodu ve výši 3 399 500 Kč,

čímž spáchal

zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

a za to se odsuzuje

podle § 209 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 48 (čtyřiceti osmi) měsíců.**

8To 276/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
318, Rooseveltova ul.	III. patro	27.08.2026	09:30

Okresní soud v Jihlavě

Obžalovaní vylákali od poškozené pod různými záminkami celkem 178 tisíc korun za nedodané zboží a nezprostředkované právní služby. Současně se měli opakovaně pokoušet získat úvěry od různých finančních společností pomocí nepravdivých údajů o svých příjmech a závazcích. Jeden z obžalovaných se měl pokusit vylákat úvěry v celkové výši 165 tisíc korun, druhá obžalovaná až 325 tisíc korun. V jednom případě jí byl na základě nepravdivých údajů schválen a vyplacen úvěr ve výši 3 tisíce korun, který dosud nesplatila. Celkové jednání je kvalifikováno jako podvodné vylákání peněz a pokusy o úvěrové podvody.

- přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025;

- přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025,

a odsuzují se

obžalovaný podle § 209 odst. 3 a 43 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice s ostrahou.**

obžalovaná podle § 209 odst. 3 a 43 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 k **úhrnnému trestu odnětí svobody na 24 (dvacet čtyři) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu 48 (čtyřicet osm) měsíců.**

8To 287/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
318, Rooseveltova ul.	III. patro	27.08.2026	09:50

Okresní soud v Jihlavě

v období od října 2023 do února 2024, poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem úplatu,

čímž spáchal

přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku,

a **odsuzuje se** podle § 202 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody na 3 (tři) měsíce.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu 12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) a § 68 odst. 1 a 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest v **počtu 20 (dvaceti) denních sazeb v částce 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).** Celkový peněžitý trest se tedy ukládá **ve výměře 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých).**

Hlavní líčení - první stupeň a odvolací řízení - pobočka ve Zlíně

6To 130/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
223, Zlín	II. patro	25.08.2026	09:00

Okresní soud v Kroměříži, nejméně od února 2021 do 3. 1. 2022

- týrali osobu, která byla v jejich péči a výchově, a páchali takový čin po delší dobu,

- úmyslně ohrozili rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnili vést zahálčivý život, závažným způsobem porušili svou povinnost o ně pečovat, a pokračovali v páchání takového činu po delší dobu,

tím spáchali

- zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025,

- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b, d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

a za to se odsuzují:

obžalovaná:

za tento zločin a přečin a za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a, b, d) trestního zákoníku, za který byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži, a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, za který byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži, podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá.

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 54 (padesáti čtyř) měsíců.**

Podle § 82 odst. 4 trestního zákoníku se obžalované ukládá **omezení**, aby se během zkušební doby zdržela požívání alkoholu a jiných návykových látek.

Zrušují se výroky o trestech z trestních příkazů:

- Okresního soudu v Kroměříži, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný:

za tento zločin a přečin a za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a, b, d) trestního zákoníku, za který byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 29. 7. 2024, č. j. 9 T 44/2024–123, podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá.

Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba v trvání 54 (padesáti čtyř) měsíců**.

Podle § 82 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **omezení**, aby se během zkušební doby zdržel požívání alkoholu a jiných návykových látek.

6To 127/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
223, Zlín	II. patro	25.08.2026	10:00

Okresní soud ve Zlíně

Obžalovaný jako jednatel společnosti podle spisu ve dvou případech neoprávněně zadržel peněžní prostředky svěřené do úschovy při prodeji nemovitostí a použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozeným způsobil škodu přesahující 855 tisíc korun. V prvním případě měl nevyplatit prodávajícímu 730 tisíc korun, ve druhém 125 tisíc korun. Současně je stíhán za maření výkonu úředního rozhodnutí, když ve stanovené lhůtě nenastoupil k výkonu pravomocně uloženého trestu odnětí svobody. Do vězení byl dodán až po zadržení policií téměř dva měsíce po uplynutí lhůty k nástupu trestu.

- pokračující zločin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 2 trestního zákoníku,
- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. i) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

I.

za předmětný pokračující zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 2 trestního zákoníku uvedený pod body 1. - 2. tohoto rozsudku a za sbíhající se přečin zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, za přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku a přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 (čtyřiceti) měsíců**.

Dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ve znění rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradu škody poškozenému částku 125 445 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II.

za předmětný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. i) trestního zákoníku, uvedený pod bodem 3. tohoto rozsudku, podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) měsíce**.

Dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

6To 173/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
223, Zlín	II. patro	25.08.2026	11:00

Okresní soud v Uherském Hradišti

2023, v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2023 za účelem podvodného získání finančních prostředků, od počátku vědom si své nepříznivé finanční situace, platební schopnosti a neschopnosti dodržet splacení zápůjčky, pod legendou půjčky peněz pro svého strýce vylákal od poškozeného, finanční částku způsobil škodu v celkové výši 1.860.000 Kč a jednáními způsobil škodu v celkové výši 194.259,25 Kč, atd...

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu, při sjednávání úvěrové smlouvy zamlčel podstatné údaje a uvedeným činem způsobil větší škodu,

čímž spáchal

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

přechin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na **zkušební dobu** v trvání **3 (tři) let**.

6To 198/2026

Místnost	Patro	Datum	Čas
208, Zlín	II. patro	27.08.2026	11:00

Okresní soud ve Zlíně

Obžalovaný se spoluobviněnou měli v herně odcizit klíče od zaparkovaného vozidla a následně s nimi ukrást luxusní automobil v hodnotě přes 1,7 milionu korun. S vozidlem odjeli do Polska, kde jej chtěli prodat, avšak po cestě jej zanechali po vyčerpání paliva. Z auta si navíc ponechali hotovost a další osobní věci majitelky. Majitelce vznikla škoda přes 11 tisíc korun a leasingové společnosti škoda ve výši 1,72 milionu korun.

atd...

- pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 (dále jen trestního zákoníku), zčásti v bodě 3) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, v bodech 1) a 2) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- pokračující přechin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025, v bodě 2) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedené trestné činy a za sbíhající se pokračující přechin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, a přechin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně, podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.