



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Juditou Fadrusovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně **XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX,**
se sídlem v XXXXX,
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Hasíkem,
se sídlem v Třebíči, Brněnská 53/101

proti
žalované **XXXXX, a.s., IČO: XXXXX,**
se sídlem v XXXXX,
zastoupené advokátem Mgr. et Mgr. Miroslavem Šianským,
se sídlem v Brně, Mácova 520/62

o 471.485,-Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku 471.485,-Kč s 8,05% úrokem z prodlení od 19.10.2017 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 124.686,-Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.
- III. O náhradě nákladů řízení státu bude rozhodnuto samostatným usnesením.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobou podanou zdejšímu soudu dne 13.10.2020 se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byla žalované stanovena povinnost zaplatit žalobkyni částku 471.485,-Kč s 8,05% úrokem z prodlení od 16.10.2017 do zaplacení. Žalobu odůvodnila tím, že mezi účastníky byla na základě objednávky č. XXXXX ze dne 15.3.2017 uzavřena smlouva o dílo, jejímž obsahem byl závazek žalobkyně provést pro žalovanou plastová okna, dveře a přechodové prvky včetně montáže za celkovou cenu 463.053,-Kč bez DPH v dohodnutém termínu do 29.3.2017. Dodatkem č. 1 ze dne 2.6.2017 žalovaná objednala plastové okno včetně montáže za celkovou cenu 3.455,-Kč bez DPH, dodatkem č. 2 ze dne 16.6.2017 žalovaná objednala plastové okno včetně montáže za celkovou cenu 2.312,-Kč bez DPH a dodatkem č. 3 ze dne 17.7.2017 žalovaná objednala 4 kusy parapetů včetně montáže za celkovou cenu 2.665,-Kč bez DPH, čímž byla celková cena zvýšena na 471.485,-Kč. Žalobkyně dílo provedla tak, jak bylo ujednáno, avšak žalovaná odmítla dílo převzít s poukazem na vady díla, které však buď s dílem nesouvisely, nebo o vady nešlo. Žalovaná tedy odmítla dílo převzít neoprávněně. Žalobkyně vyúčtovala cenu díla fakturou č. XXXXX, splatnou dne 14.10.2017, ale ani přes upomínky, nebyla tato uhrazena. Žalobkyně proto požadovala nejen zaplacení dlužné částky ve výši 471.485,-Kč, ale i úroků z prodlení z dlužné částky.
2. Žalovaná navrhovala, aby žaloba byla v celém rozsahu zamítnuta. Namítala, že akceptací objednávky žalované ze dne 15.3.2017, č. XXXXX a pozdější akceptací jejích tří dodatků vznikly mezi účastníky čtyři samostatné, navzájem nezávislé závazkové vztahy s rozdílnými věcnými předměty plnění, rozdílnými vlastními termíny plnění a jednalo se i o rozdílné smluvní typy. Předměty plnění jeden druhý navzájem nezahrnovaly ani nepodmiňovaly a byly nezávislé právně. V objednávce bylo sjednáno, že fakturováno mělo být po předání a písemném převzetí plnění. Pokud bylo v dodatcích objednávky sjednáno jiné plnění a jiné termíny, mělo být fakturováno po předání a převzetí předmětu každého jednoho závazkového vztahu dle dodatku, přičemž povinnou přílohou faktur bylo písemné odsouhlasení stavbyvedoucím žalované, potvrzený předávací protokol a kopie objednávky. Žalovaná nadto uplatnila námitku promlčení každé jednotlivé pohledávky všech čtyř závazkových vztahů.
3. Účastníci shodně tvrdili, že to, co si žalovaná u žalobkyně objednala, jí bylo dodáno. Dle ustanovení § 120 odst. 3 o.s.ř. vzal tedy toto shodné tvrzení účastníků za své skutkové zjištění. Žalovaná však tvrdila, že dodávka byla vadná.
4. Z důkazů provedených v řízení byly zjištěny následující skutečnosti:
Z e-mailové korespondence mezi účastníky ze dne 16.3.2017 a 12.4.2017, nabídky č. XXXXX ze dne 23.1.2017 a nabídky oken a dveří XXXXX bylo zjištěno, že žalované byla žalobkyní elektronicky zaslána nabídka skel do oken na zakázku „N. M.“ vyhotovená společností S. s., s.r.o. dne 23.1.2017, e-mailem ze dne 16.3.2017 (v 9:35 hodin) bylo žalovanou potvrzeno, že žalovaná požaduje dodat skla dle nabídky č. XXXXX a poté, co byl opraven text objednávky č. XXXXX ze dne 15.3.2017, byl opravený návrh objednávky žalovanou zaslán žalobkyni s žádostí o potvrzení opravené objednávky (e-mail z 12.4.2017 v 14:44 hodin).
5. Z objednávky č. XXXXX ze dne 12.4.2017 bylo zjištěno, že žalovaná coby objednatel objednala u žalobkyně coby zhotovitele „D+M plastových oken a dveří a přechodových prvků dle PD a dle cenové nabídky č. XXXXX“ v termínu do 23.4.2017 – rámy + provizorní výplň, kompletní provedení do 15.5.2017, na stavbu „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N“ za cenu bez DPH ve výši 470.053,-Kč, místo

realizace bylo stanoveno v XXXXX. Předání díla má být dokladováno potvrzeným předávacím protokolem a potvrzeným dodacím listem, fakturace a úhrada bude po předání a písemném převzetí bezvadného díla, přičemž povinnou náležitostí faktur je potvrzený předávací protokol žalované a kopie objednávky č. XXXXX. Za žalovanou je oprávněn jednat stavbyvedoucí M. N., k předání a převzetí díla je oprávněn jednat S. XXXXX, za žalobkyni je oprávněn jednat pan P. V.

6. Z e-mailové korespondence mezi účastníky ze dne 1.6.2017, 2.6.2017 a 16.6.2017, a objednávky č. XXXXX-dodatek č. 1 ze dne 2.6.2017, objednávky č. XXXXX - dodatek č. 2 ze dne 16.6.2017 a objednávky č. XXXXX-dodatek č. 3 ze dne 17.7.2017, bylo zjištěno, že :
 - žalované byla žalobkyní zaslána cenová nabídka okna (e-mail ze dne 1.6.2017 v 15:22 hodin), na což žalovaná reagovala tak, že zaslala žalované objednávku č. XXXXX - dodatek č. 1, kterou objednala „D+M 1ks plastového okna dle cenové nabídky č. XXXXX“ v termínu do 7.6.2017, na stavbu „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N.“ za cenu bez DPH ve výši 3.455,-Kč, místo realizace bylo stanoveno v XXXXX, s tím, že „ostatní body zůstávají v platnosti“.
 - žalované byla žalobkyní zaslána cenová nabídka okna (e-mail ze dne 16.6.2017 v 9:37 hodin), na což žalovaná reagovala tak, že zaslala žalované objednávku č. XXXXX - dodatek č. 2, kterou objednala „dodávku 1ks plastového okna dle cenové nabídky č. XXXXX“ v termínu do 20.6.2017, na stavbu „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N.“ za cenu bez DPH ve výši 2.312,-Kč, místo realizace bylo stanoveno v XXXXX, s tím, že „ostatní body zůstávají v platnosti“.
 - žalovaná zaslala žalované objednávku č. XXXXX - dodatek č. 3, kterou žalovaná objednala „dodávku a dopravu 4 ks parapetů, bílá barva“ v termínu do 19.7.2017, na stavbu „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N“ za cenu bez DPH ve výši 2.665,-Kč, místo realizace bylo stanoveno v XXXXX, s tím, že „ostatní body zůstávají v platnosti“.
7. Z e-mailové korespondence účastníků bylo zjištěno, že žalovaná vyzvala žalobkyni k provedení úklidu celé stavby, přílohou zaslala fotografie blíže nespecifikovaných lokalit, a současně zdůraznila, že jedinou osobou oprávněnou podepisovat dokumenty za žalovanou je S. XXXXX (e-mail ze dne 26.6.2017 v 18:18 hodin), na což reagovala žalobkyně sdělením, že nepořádek zachycený na fotografiích jsou zbytky po jiných firmách. Dále uvedla, že kliky u oken chybí na žádost pana N. z obavy, že se poničí nebo budou ukradeny a pěnování nebylo provedeno z důvodu velkého větru (e-mail ze dne 27.6.2017 v 10:42 hodin). V reakci na uvedené žalovaná vyžadovala dodávku díla včetně namontovaných klik a stržení fólií z ráků (e-mail z 27.6.2017 v 11:12 hodin).
8. Z výpovědi svědka R. S. - od roku 1998 pracujícího pro žalobkyni ve funkci dělník/montážník – bylo zjištěno, že pracoval na celé předmětné objednávce, ale předávání díla ani tomu, že by byly vytýkány vady díla přítomen nebyl. Svědek s ostatními pracovníky prováděl montáž ráků v celé budově a zasklení oken jak z vnitřní, tak z vnější strany budovy. Všechna okna byla instalována tak, že nejdřív byly usazeny rámy oken, poté se okna zasklívala zevnitř a následně dávali skla z venku. Zasklíváním je míněno usazení skla do rámu a následné naklepání zasklívací lišty. V budově byla jak okna s napevno usazeným sklem, tak okna otvírací – s vyklápěcím rámem. Některá okna byla za sloupem, ta musela být instalována pomocí jeřábu zvenčí. V průběhu prací byl na stavbě pan V. a pan R., v době, kdy probíhalo zasklení oken, byli na stavbě oba, když se usazovaly rámy, byl tam pan V.

9. Z výpovědi svědka P. V. - od roku 2000 zaměstnaného u žalobkyně ve funkci technického pracovníka - bylo zjištěno, že řešil s žalovanou celou zakázku. Zakázka probíhala standardně, žalobkyně zaslala žalované cenovou nabídku, která byla žalovanou odsouhlasena, žalovaná potvrdila objednávku a žalobkyně dílo realizovala. Objednávka byla splněna v požadovaném termínu – v květnu 2017, dva dny před sjednaným termínem, ale dílo písemně nikdy předáno nebylo, protože pan N., který jednal za žalovanou stranu, žalobkyni sdělil, že má zakázáno cokoli podepsat. Žalobkyně tedy protokoly o předání díla zaslala e-mailem, následně prostřednictvím pošty, avšak podepsané protokoly zpět vrácené nebyly. Žalovanou uplatňované reklamace se vztahovaly k tomu, že nebyly namontované kliky na oknech, nebyly strhané pásy z oken a okna nebyla „zapěnována“. To však se stalo na základě domluvy se stavbyvedoucím - panem N., který nechtěl, aby byly namontovány kliky na okna, proto, aby nebyly ukradeny. Rovněž nechtěl, aby okna byla „zapěnována“ proto, že se okna montovala za silného větru a z toho důvodu pracovníci žalobkyně nechali na stavbě pěnu s tím, že okna „dopěnuje“ pan N. sám. Přitom „zapěnování“ oken chybělo jen z jedné strany budovy, z 80% byla okna „zapěnována“. Ochranné pásy z oken se standardně sundávají až po zapravení oken a po realizaci i vnitřních částí stavby, aby bylo zabráněno poškození oken. Pokud byl namítán nepořádek, ten se týkal rozházených sádkartonů a obkladačky, což nesouviselo s prací žalobkyně.
10. Z výpovědi jednatele žalobkyně J. R., bylo zjištěno, že žalobkyně poté, co obdržela poptávku, zaslala žalované cenovou nabídku, na základě které byla vypracována objednávka, mezi účastníky byl odsouhlasen jsme termín a zakázka byla realizována. Ze strany žalované komunikoval s panem J. - na základě jím zaslání výpisu prvků byla vypracována cenová nabídka a zaslání objednávka byla potvrzena e-mailem. Ve shodě se svědkem R. S. uvedl, že instalaci klik pan N. „vyložene nechtěl“, stejně tak jako „zapěnování“ oken, protože by pěna byla bývala od fouknuta. Jedná se o pěnu, která se dává do spáry nacházející se mezi stavební konstrukcí a oknem, široké 1 – 2 cm, a tato pěna za nějaký čas ztverdne. Předání díla proběhlo tak, že po dokončení montáže šel za panem N., který odmítl cokoli podepsat, protože „to má zakázáno“. Z toho důvodu žalobkyně předávací protokoly, dodací list a fakturu poslala žalované poštou, ale podepsané zpět se nevrátily. Žádost o osobní setkání zástupce žalované – pan XXXXX – odmítl.
11. Z faktury – daňového dokladu č. XXXXX bylo zjištěno, že je vystavena žalobkyní dne 14.9.2017 pro žalovanou, které byla tímto vyúčtována cena za práce provedené na akci „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N.“ dle objednávky č. XXXXX + dodatek č. 1, 2 a 3 ve výši 478.485,-Kč včetně DPH, jejíž splatnost byla stanovena na 14.10.2017. Z podacího lístku č. XXXXX ze dne 14.9.2017 bylo zjištěno, že žalobkyně předala k poštovní přepravě zásilku adresovanou žalované dne 14.9.2017.
12. Výzvou ke splnění dluhu ze dne 5.10.2020 byla žalovaná zástupcem žalobkyně vyzvána k zaplacení dluhu ve výši 478.485,-Kč nejpozději do 7 dnů od doručení výzvy.
13. Z dopisu ze dne 15.9.2021 bylo zjištěno, že společnost N. A. E., a.s. objednala u žalované provedení díla „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N.“ na adrese XXXXX, které mělo být realizováno do 15.4.2017, ale ke skutečnému předání díla došlo až dne 16.10.2017. Cena díla ve výši 21.082.877,78 Kč včetně DPH byla žalované uhrazena.
14. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně uzavřela s žalovanou smlouvu o dílo dle ustanovení § 1726 a § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen

„o.z.“), ve které se žalobkyně zavázala provést pro žalovanou dodávku a montáž plastových oken, dveří a přechodových prvků na stavbě „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N.“ oproti závazku žalované uhradit sjednanou cenu, přičemž dle soudu byla účastníky uzavřena jedna smlouva, a to na základě objednávky č. XXXXX ze dne 12.4.2017, jejíž předmět byl v čase rozšířen o dodávku a montáž 1 kusu plastového okna (dodatkem č. 1), dodávku dalšího 1 kusu plastového okna (dodatkem č. 2) a dodávkou 4 parapetů (dodatkem č. 3). Tento závěr vychází jednak z textu jednotlivých objednávek (označených číslem původní objednávky a příslušným řadovým číslem dodatku), neboť obsahují toliko rozšíření předmětu dodávky či montáže a na to navazující údaj vztahující se k ceně, místo realizace i označení stavby zůstává stejné, a jednak z logické návaznosti na komunikaci stran během realizace díla, což podtrhuje i poznámka na každém z dodatků objednávek, a to, že „ostatní body zůstávají v platnosti“.

15. V řízení bylo prokázáno, že žalobkyně své smluvní povinnosti splnila. Sama žalovaná potvrdila, že „to, co si žalovaná u žalobkyně objednala, jí bylo dodáno“. Namítala však, že nebylo dodáno řádně, protože nebyly namontované kliky, a bylo neúplně provedené zapěnování oken. K těmto skutečnostem se vyjadřoval svědek P. V. i jednatel žalobkyně a uvedli, z jakého důvodu nebyly kliky namontovány a proč nebyla zapěnována všechna okna s tím, že se tak stalo po dohodě se stavbyvedoucím žalované – panem M. N., tedy osobou oprávněnou jednat za žalovanou, jak je zřejmé z textu objednávky č. XXXXX ze dne 12.4.2017. Nadto v řízení nebyl označen ani předložen žádný důkaz vztahující se k případnému vytknutí vad díla ze strany žalované.
16. Jedinou oprávněnou osobou k převzetí díla ze strany žalované byl S. XXXXX (objednávka č. XXXXX ze dne 12.4.2017 a potvrzeno i e-mailem ze dne 26.6.2017 v 18:18 hodin), avšak tento žádnou potřebnou součinnost k převzetí díla nevyvinul a dle vyjádření žalobkyně nebyl ochoten se ani se zástupcem žalobkyně setkat. V takové situaci je velice obtížné dostat podmínkám předání a převzetí díla, tak jak je upraveno nejen v textu objednávky č. XXXXX ze dne 12.4.2017, ale i v obchodních podmínkách žalované (odd. 25 bod 3, odd. 34). Skutečnost, že dílo bylo dokončeno, je zřejmá i z obsahu sdělení společnosti N. A. E., a.s., která objednala u žalované provedení díla „Výrobní a montážní hala a nástavba administrativní budovy v areálu N.“ na adrese XXXXX, k jehož předání díla došlo dne 16.10.2017 a uvedená společnost žalované uhradila sjednanou cenu díla.
17. Vycházejí ze shora uvedeného, kdy statutární zástupce žalované svou nečinností brání žalobkyni řádně předat zhotovené dílo a tím i splnit podmínky, za kterých má být vyúčtována cena díla, je namístě aplikace ustanovení § 6 o.z. */Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě (odstavec 1) a nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu (odstavec 2)/* a § 8 o.z. */Zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany./* a soud dospěl k závěru, že žalobkyni vzniklo právo na fakturaci a úhradu ceny díla po jeho předání. Cena byla žalované vyúčtována fakturou č. XXXXX ze dne 14.9.2017, jejíž splatnost byla stanovena na 14.10.2017.
18. Soud se při svém rozhodování zabýval žalovanou uplatněnou námitkou promlčení. Podle ustanovení § 609 o.z. se právo promlčí, jestliže nebylo vykonáno v promlčecí lhůtě (§ 619 an. o.z.) a dlužník není povinen plnit. Podle ustanovení § 629 odst. 1 o.z. je promlčecí doba tříletá a běží ode dne, kdy právo mohlo být vykonáno poprvé (§ 619 odst. 1 o.z.). Jak je uvedeno shora předmětná částka byla splatná 14.10.2017. Pokud dlužník - žalovaná nedostojí své povinnosti zaplatit cenu ve stanoveném termínu, může se věřitel - žalobkyně obrátit se svým nárokem na soud. Nevykoná-li však žalobkyně své právo v zákonem stanovené době, to znamená, že neuplatní-li u soudu své právo proti žalované na zaplacení

dluhu v zákonem stanovené době, právo se promlčí (§ 609 o.z.). V daném případě mohla žalobkyně své právo na zaplacení předmětné částky vykonat poprvé následující den po její splatnosti, to je od 15.10.2017 a od tohoto dne jí začala běžet promlčecí doba, která je v tomto případě tříletá (§ 629 odst. 1 o.z.). Uplynula-li zákonem určená promlčecí doba a žalobkyně stanoveným způsobem nevykonala své právo u soudu, to znamená, že nepodala žalobu u soudu do 15.10.2020, nevykonané právo se promlčelo. V důsledku toho vzniklo dlužníkovi - žalované právo vznést námitku promlčení a tím způsobit zánik možnosti žalobkyně domoci se úspěšně u soudu promlčeného práva. V předmětném sporu byla žaloba podána dne 13.10.2020, tedy před uplynutím promlčecí doby a vznesená námitka promlčení byla proto shledána nedůvodnou.

19. Protože žalovaná nesplnila svůj peněžitý závazek včas, ocitla se následující den po splatnosti faktury č. XXXXX s plněním svého peněžitého závazku v prodlení a žalobkyně je dle ustanovení § 1970 o.z. oprávněna požadovat i zaplacení úroků z prodlení z dlužné částky. Soud proto shledal po právu i žalobkyni uplatněný nárok, týkající se požadovaných úroků z prodlení. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujedná-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Tímto předpisem je vládní nařízení č. 351/2013 Sb., kdy podle ustanovení § 2 uvedeného vládního nařízení, výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů. Proto soud zavázal žalovanou povinností zaplatit žalobkyni požadované úroky z prodlení z dlužné částky tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí.
20. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst.1 o.s.ř., podle kterého má úspěšná žalobkyně právo na plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobkyně jsou tvořeny úhradou za zaplacený soudní poplatek ve výši 23.575,- Kč, úhradou odměny advokáta za 7 úkonů právní pomoci advokáta po 10.220,-Kč podle ustanovení § 7 bodu 5, § 11 odstavec 1 písmeno a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (převzetí a příprava věci, podání žaloby, písemné stanovisko k věci ze dne 17.6.2021, účast u jednání dne 17.6.2021, 11.11.2021, 31.1.2022 a 17.2.2022), úhradou 1 úkonu právní pomoci advokáta ve výši 5.110,-Kč podle ustanovení § 7 bodu 5, § 11 odstavec 2 písmeno h) vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (výzvu k plnění ze dne 5.10.2020), a v úhradě 8 paušálních částek po 300,-Kč podle ustanovení § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb. Celkem tedy odměna advokáta činí 79.050,-Kč $[(7 \times 10.220) + 5.110 + (8 \times 300) = 79.050]$.
- Další náklady řízení vzniklé žalobkyni spočívají v úhradě cestovních výdajů jejího zástupce podle ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce. Cestovní výdaje žalobkyně jsou tvořeny náklady vynaloženými v souvislosti s vykonanou cestou zástupce žalobkyně z jeho sídla k procesnímu soudu, tzn. z Třebíče do Brna a zpět v celkové délce 120 km.
- Podle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky č. 589/2020 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad činila sazba základní náhrady za 1 km jízdy u osobních silničních motorových vozidel 4,40 Kč, náhrada za použití silničního motorového vozidla k jednání dne 17.6.2021 a 11.11.2021 byla proto stanovena ve výši 704,-Kč $[2(120 \times 4,40) = 1.056]$. Při cestě k jednání použil zástupce žalobkyně osobní automobil značky FORD MONDEO, který má podle technického průkazu č. XXXXX průměrnou spotřebu pohonných hmot 4,8 l na 100 km paliva motorové nafty v hodnotě 27,20 Kč za 1 litr paliva (§ 158 odst. 3, 4, § 189 odst. 1 písm. c) zákoníku práce, § 4 písm. c) vyhlášky č. 589/2020 Sb.) a při jízdě v délce 120 km bylo zapotřebí 5,76 litrů

pohonných hmot. Náhrada za spotřebované pohonné hmoty za jízdu k jednání dne 17.6.2021 a 11.11.2021 činí 313,34 Kč [$2(27,20 \times 5,76) = 313,34$].

Podle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky č. 511/2021 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad činila sazba základní náhrady za 1 km jízdy u osobních silničních motorových vozidel 4,70 Kč, náhrada za použití silničního motorového vozidla k jednání dne 31.1.2022 a 17.2.2022 byla proto stanovena ve výši 1.128,-Kč [$2(120 \times 4,70) = 1.128$]. Při cestě k jednání použil zástupce žalobkyně shora uvedený osobní automobil s průměrnou spotřebou pohonných hmot 4,8 l na 100 km paliva motorové nafty v hodnotě 36,10 Kč za 1 litr paliva (§ 158 odst. 3, 4, § 189 odst. 1 písm. c) zákoníku práce, § 4 písm. c) vyhlášky č. 511/2021 Sb.) a při jízdě v délce 120 km bylo zapotřebí 5,76 litrů pohonných hmot. Náhrada za spotřebované pohonné hmoty za jízdu k jednání dne 31.1.2022 a 17.2.2022 činí 415,87 Kč [$2(36,10 \times 5,76) = 415,87$].

Podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu náleží zástupci žalobkyně náhrada za promeškaný čas v souvislosti s poskytnutím právní služby v délce trvání 4 půlhodin u jednání ve dnech 17.6.2021, 11.11.2021, 31.1.2022 a 17.2.2022 a tato tedy podle ustanovení § 14 odst. 3 advokátního tarifu činí 1.600,- Kč ($16 \times 100 = 1.600$).

Takto vypočítaná odměna a náhrada cestovních výdajů [$79.050 + (1.056 + 313,34) + (1.128 + 415,87) + 1.600 = 83.563,21$] byla podle ustanovení § 137 odst. 3 o.s.ř., zvýšena o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, tedy o hodnotu 21 % z částky 83.563,21 Kč, což je o 17.548,28 Kč.

V součtu pak náklady vynaložené žalobkyní po zaokrouhlení činí 124.686,-Kč ($23.575 + 83.563,21 + 17.548,28 = 124.686,49$) a tyto je žalovaná povinna podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. nahradit k rukám zástupce žalobkyně.

21. V souvislosti s projednávanou žalobou vznikly státu náklady řízení spočívající v úhradě svědeckého v řízení slyšených svědků. Podle ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení. O výši těchto nákladů bude rozhodnuto samostatným usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou mu vykonatelným rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Městský soud v Brně
dne 28. února 2022

Mgr. Judita Fadrusová v.r.
předsedkyně senátu