



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Vávry a soudkyň JUDr. Evy Gregorové a Mgr Jitky Múčkové ve věci

žalobce: **L. Č.r. , s.p., IČO XXXXX**
sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové

proti
žalované: **W. T. s.r.o., IČO XXXXX**
sídlem XXXXX
zastoupená advokátem Vítem Feberem
sídlem Ostravská 586/4, 736 01 Havířov

o zaplacení částky 762 750 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 12. května 2022, č.j. 238 C 32/2019-166,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v části I. výroku, ve které byla zamítnuta žaloba na zaplacení částky 680 150 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 12. 11. 2016 do zaplacení, potvrzuje.
- II. Rozsudek soudu prvního stupně se v části I. výroku, ve které byla zamítnuta žaloba na zaplacení částky 82 600 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 46 600 Kč za den 11. 11. 2016, z částky 46 600 Kč od 12. 11. 2016 do 20. 1. 2017 a z částky 82 600 Kč od 21. 1. 2017 do zaplacení, a ve II. výroku o náhradě nákladů řízení zrušuje a věc se v tomto rozsahu vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Brně jako soud prvního stupně vydal ve věci výše označený rozsudek, jímž zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal po žalované zaplacení částky 762 750 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 46 600 Kč za den 11. 11. 2016, z částky 726 750 Kč od 12. 11. 2016 do 20. 1. 2017 a z částky 762 750 Kč od 21. 1. 2017 do zaplacení (I. výrok), a jímž uložil žalobci povinnost nahradit žalované náklady řízení ve výši 164 406 Kč k rukám zástupce žalované do tří dnů od právní moci rozsudku (II. výrok).
2. Takto rozhodl soud prvního stupně o žalobě ze dne 25. 9. 2019 opravené podáním ze dne 30. 1. 2020, již se žalobce celkem žalovanou částkou 762 750 Kč se zákonným úrokem z prodlení v žalobě specifikovaným domáhal po žalované zaplacení smluvních pokut za porušení smluvních povinností vyplývajících pro žalovanou z mezi nimi uzavřených smluvních vztahů. Žalobce v žalobě tvrdil uzavření dvou smluv o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům s příjmem dříví, a to dne 26. 5. 2016 pod č. XXXXX a pod č. XXXXX, kterými žalobce poskytl žalované výlučné, časově omezené právo vytěžit stromy v aukčním bloku nebo prodejně jednotce a nabýt vlastnické právo ke dříví, to vše za podmínek uvedených v těchto smlouvách, obchodních podmínkách k nim, v zadání aukce a v souladu s výsledky aukce nebo prezenční obchodní soutěže. Žalovaná se za poskytnutá práva z její strany přijatá zavázala zaplatit žalobci sjednanou úplatu a splnit veškeré další povinnosti stanovené smlouvou, obchodními podmínkami a zadáním aukce. Vymezení aukčního bloku a dříví, jakož i další podmínky těžby a související informace, byly uvedeny v zadání aukce, která byla nedílnou součástí obou smluv jako jejich příloha č. 1. Bližší obsah zadání aukce a význam některých údajů byl popsán v obchodních podmínkách. Smlouvy se podle ujednání v jejich čl. VI. odst. 6.1 řídily obchodními podmínkami žalobce č. 2015/01, účinnými ke dni zveřejnění aukce, dostupnými na internetové adrese www.forestrade.cz. Žalovaná prohlásila, že se s obchodními podmínkami před podpisem smlouvy řádně seznámila, zavázala se jimi řídit a byla srozuměna s tím, že v případě porušení jakékoliv povinnosti zajišťované smluvní pokutou ve prospěch žalobce, je povinna žalobci takovou smluvní pokutu uhradit. Pokud by se lišilo ujednání ve smlouvě, v obchodních podmínkách a v zadání aukce, má přednost ujednání v zadání aukce, dále následují obchodní podmínky. Ke smlouvě č. XXXXX ze dne 26. 5. 2016 byla připojena příloha č. 1 – zadání aukce a dále bližší informace k aukci dříví č. XXXXX. Ke smlouvě č. XXXXX ze dne 26. 5. 2016 byla připojena příloha č. 1 – zadání aukce a dále bližší informace k aukci dříví č. 2845.
3. Podle bližších informací k aukci dříví, číslo aukce XXXXX, se jednalo o zpracování nahodilé těžby v předmýtních a mýtních porostech na LS město A., revír XXXXX A., č. LHC XXXXX. Předmětem prodeje byly především stromy napadené kůrovcem v různém stádiu vývoje, stromy poškozené živelnými vlivy (vývraty a zlomy a stromy chřadnoucí z dalších příčin v jednotkách 120, 124, 125 prostorového rozdělení lesa). Podle čl. II. odst. 2 písm. b) bližší informace se nabyvatel zavázal zpracovat a asanovat (odvézt z lesa) kůrovcové dříví předané v období od 15. března (v horských polohách nad 800 m. n. m. od 15. dubna) do 30. září v termínu, který stanoví poskytovatel v zadávacím listu. Lhůta na zpracování včetně asanace odvozem činí 15 kalendářních dnů (doba od předání číselníku poskytovateli do jejich potvrzení se do této lhůty nezapočítává). Podle čl. II. odst. 3 písm. b) této bližší informace se nabyvatel zavázal zaplatit poskytovateli smluvní pokutu za každý m³ předaného kůrovcového dříví, které nebylo zpracováno nebo asanováno v souladu s čl. II. odst. 2 písm. b) této informace ve výši 200 Kč/m³. Podle zadávacích listů č. XXXXX a č. XXXXX nebylo ze strany žalované asanováno dříví o celkovém objemu 3 400,75 m³, za což jí byla protokolem o smluvní sankci – nedodržení termínu asanace aukce č. XXXX ze dne 31. 7. 2016 uložena smluvní pokuta v částce 680 150 Kč (3400,75 m³ x 200 Kč), která jí byla vyúčtována fakturou č. XXXXX1 splatnou dne 11. 11. 2016. Obchodní podmínky v čl. 6. odst. 6.4 písm. f) stanovily nabyvateli povinnost provést bez zbytečného odkladu, nejpozději však do konce následujícího pracovního týdne po ukončení těžební činnosti, v místě těžby na své náklady úpravu přibližovacích linek, svážnic, odvozních cest a turistických a ostatních značených stezek, včetně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Selvarajová.

příkopů, vodních toků a skládek tak, aby jejich stav odpovídal běžnému opotřebení. Podle čl. 10. odst. 10.2 písm. l) obchodních podmínek se nabyvatel zavázal poskytovateli zaplatit smluvní pokutu za včasné neprovedení asanace zbytků po těžbě na pracovišti a zbytků nacházejících se mimo plochy těžebního zásahu (sklárky, cesty, příkopy, vodní toky apod.) nebo za včasné neprovedení povýrobních úprav dle bodu 6.4 písm. f) těchto obchodních podmínek či úklidu veřejné komunikace dle bodu 6.4 písm. g) těchto obchodních podmínek ve výši 500 Kč za každý kalendářní den prodlení. Jelikož žalovaná nepředala žalobci po ukončení těžby místo těžby v požadovaném stavu, byla jí dle čl. 10. odst. 10.2 písm. l) obchodních podmínek uložena protokolem o smluvní sankci ze dne 6. 12. 2016 smluvní pokuta ve výši 33 000 Kč (za 66 dnů prodlení po 500 Kč), která jí byla vyúčtována fakturou č. XXXXX splatnou dne 20. 1. 2017. Obchodní podmínky v čl. 6. odst. 6.4 písm. d) stanovily povinnost nabyvatele uvést do stabilní polohy každý vývrt, jakož i každý nestabilní, nepříznivě nakloněný či zavěšený strom ohrožující zdraví či majetek, to vše nejpozději do konce pracovní směny, během níž k uvedenému došlo. Podle čl. 10. odst. 10.2 písm. e) obchodních podmínek se nabyvatel zavázal zaplatit poskytovateli smluvní pokutu za každý jednotlivý vývrt, nestabilní, nepříznivě nakloněný či zavěšený strom ohrožující zdraví či majetek, který nebyl odstraněn do konce pracovní směny dle bodu 6.4 písm. d) těchto obchodních podmínek ve výši 1 000 Kč. Jelikož žalovaná porušila povinnost danou čl. 6. odst. 6.4 písm. d) obchodních podmínek ve třech případech, byla jí dle čl. 10. odst. 10.2 písm. e) obchodních podmínek protokolem o smluvní sankci ze dne 6. 12. 2016 uložena smluvní pokuta v celkové výši 3 000 Kč, která jí byla vyúčtována fakturou č. XXXXX splatnou dne 20. 1. 2017.

4. Podle bližších informací k aukci dříví, číslo aukce 2845, se jednalo o zpracování nahodilé těžby v předmytních a mýtních porostech na LS město A., revír XXXX A., č. LHC XXXXX. Podle čl. II. odst. 2) písm. a) bližší informace se nabyvatel zavázal nejpozději do 30 kalendářních dnů asanovat (odvézt z lesa) do 31. března (v horských polohách nad 800 m. n. m. do 30. dubna) kůrovcové dříví předané v období od 1. října do 15. března (v horských polohách nad 800 m. n. m. do 15. dubna). Lhůta 30 dnů neběží po dobu nepřetržité nepřípustnosti lokality z klimatických důvodů trvající déle než 7 po sobě jdoucích dní. Podle čl. II. odst. 3) písm. b) se nabyvatel zavázal zaplatit poskytovateli smluvní pokutu za každý m³ předaného kůrovcového dříví, které nebylo zpracováno nebo asanováno v souladu s čl. II. odst. 2 písm. b) této informace ve výši 200 Kč/m³. Podle zadávacích listů č. XXXXX žalovaná neasanovala včas dříví o celkovém objemu 233 m³, za což jí byla protokolem o smluvní sankci – nedodržení termínu asanace aukce č. XXXXX ze dne 31. 7. 2016 uložena smluvní pokuta v částce 46 600 Kč (233 m³ x 200 Kč), která jí byla vyúčtována fakturou č. XXXXX splatnou dne 10. 11. 2016.
5. Poněvadž žalovaná žalobci žádnou ze smluvních pokut nezaplatila ani po jeho předžalobní výzvě dne 10. 9. 2019, žalobce žádal zaplacení žalovaných smluvních pokut spolu se zákonným úrokem z prodlení za období prodlení počínající po dni splatnosti jednotlivých žalobcových faktur.
6. Žalovaná se zaplacením žalované částky nesouhlasila a navrhla její plné zamítnutí. V rámci své obrany proti žalobě vznesla rovněž námitku promlčení žalobcem uplatněného nároku.
7. Po dokazování provedeném předloženými listinnými důkazy soud prvního stupně dospěl k závěru o nedůvodnosti žaloby. Měl za prokázáno, že účastníci uzavřeli dne 26. 5. 2016 dvě smlouvy o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům s příjmem dříví č. XXXXX a č. XXXXX, z nichž žalovaná porušila svou povinnost v řádném termínu zpracovat a asanovat kůrovcové dříví, za což jí žalobce uložil k úhradě smluvní pokutu ve výši 680 150 Kč a ve výši 46 600 Kč. Soud prvního stupně měl za prokázáno, že žalovaná v případě zakázky MVO č. XXXX do termínu 30. 7. 2016 neasanovala celkem 3 400,75 m³ (k tomu zadávací listy č. XXXXX) a v případě zakázky MVO č. XXXXX neasanovala v termínu do 27. 7. 2016 celkem 233 m³ dříví (k tomu. zadávací listy č. XXXXX). Uvedl, že v souladu s čl. II. odst. 2 písm. b) bližších informací k aukci dříví vzniká žalobci právo na smluvní pokutu ve výši 200 Kč/m³ s tím, že splatnost smluvní pokuty nebyla určena. Dle názoru soudu prvního stupně se splatnost

smluvní pokuty odvíjí od doby porušení povinnosti žalované asanovat dříví v konkrétní oblasti, tzn. v případě zadávacího listu XXXXX byla žalovaná v prodlení s povinností řádně asanovat těžební zbytky od 8. 7. 2016, v případě zadávacího listu č. XXXXX byla prodlení od 14. 7. 2016, v případě zadávacího listu č. XXXXX byla v prodlení od 31. 7. 2016, v případě zadávacího listu č. XXXXX byla v prodlení od 24. 7. 2016, v případě zadávacího listu č. XXXXX byla v prodlení od 27. 7. 2016 a v případě zadávacího listu č. XXXXX byla v prodlení od 28. 7. 2016. V souladu s čl. 7. odst. 7.3 obchodních podmínek č. 2015/01 ze dne 20. 5. 2015 byl mezní termín pro ukončení těžby, a tedy i asanace dříví, upraven v čl. V. smlouvy. Dle článku V. smlouvy o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům s příjmem dříví. byl termín ukončení těžby u obou smluv uveden dnem 31. 8. 2016.

8. Při posuzování žalovanou vznesené námitky promlčení se soud prvního stupně zabýval dnem, kdy počala běžet promlčecí lhůta pro uplatnění žalobcová práva na zaplacení smluvních pokut za porušení povinnosti žalované v řádném termínu zpracovat a asanovat kůrovcové dříví ve výši 680 150 Kč a ve výši 46 600 Kč, tedy kdy právo mohlo být – objektivně posuzováno – vykonáno (uplatněno) poprvé. Tímto dnem je zásadně den, kdy právo bylo možno odůvodněně vykonat podáním žaloby u soudu, neboli kdy se právo stalo nárokem (actio nata). Není již však rozhodné, z jakého důvodu – subjektivního či objektivního – tak větitel neučinil. V případě smluvní pokuty je dle názoru soudu první objektivní možnost vykonání práva dána již okamžikem, kdy větitel mohl nejdříve o splnění dluhu požádat, tj. dnem, který následuje po vzniku právního vztahu u dluhu, jehož splatnost si smluvní strany nesjednaly a není ani jinak určena. Jinak řečeno, pro počátek promlčecí doby je tedy rozhodný den bezprostředně následující po dni, kdy došlo ke vzniku dluhu (nikoliv tedy až den, kdy došlo ke splatnosti dluhu). Soud prvního tak měl za prokázáno, že žalobce se mohl domáhat svého práva na úhradu smluvní pokuty nejpozději od 1. 9. 2016. Jinak řečeno, žalobce se o nesplnění povinnosti žalovanou mohl dozvědět nejpozději 31. 8. 2016 a ode dne následujícího tak začala plynout tříletá promlčecí lhůta k uplatnění smluvní pokuty v souladu se smlouvou či obchodními podmínkami. Vzhledem k tomu, že žalobce podal žalobu u soudu dne 25. 9. 2019, učinil tak po uplynutí tříleté promlčecí lhůty. Soud prvního stupně uzavřel, že z důvodu úspěšné námitky promlčené vznesené žalovanou je nárok žalobce na zaplacení smluvních pokut ve výši 680 150 Kč a 46 600 Kč promlčen a v tomto rozsahu proto žalobě nemohlo být vyhověno. Soud prvního stupně v odůvodnění svého rozsudku zmínil rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 33 Cdo 2874/2007.
9. V daném případě dle soudu prvního stupně nedošlo k přerušení ani ke stavení běhu promlčecí lhůty, k čemuž zmínil odložení věci policejním orgánem podle § 159a odst. 5 trestního řádu k trestnímu oznámení žalobkyně a řízení vedená žalobcem proti žalované společnosti a A. L. u Krajského soudu v Brně jako soudu prvního stupně pod sp. zn. 20 Cm 84/2017 a pod sp. zn. 20 Cm 85/2017 o zaplacení směnečného peníze s příslušenstvím, která byla na základě zpětvzetí žaloby zastavena a vydané směnečné platební rozkazy zrušeny. Za neopodstatněnou shledal soud prvního stupně námitku žalované stran uzavření obou smluv mezi účastníky adhezním způsobem a stran postavení žalované jako slabší strany. Měl za prokázáno, že žalovaná byla se smlouvami řádně seznámena, jejichž čl. II. odst. 2.1 odkazuje na podmínky uvedené ve smlouvě, obchodních podmínkách k této smlouvě, v zadání aukce a v souladu s výsledky aukce nebo prezenční veřejné obchodní soutěže, přičemž zadání aukce je nedílnou součástí smluv. Žalovaná dle čl. VI. odst. 6.1 smluv prohlásila, že se s obchodními podmínkami před jejich smluv řádně seznámila a zavázal se jimi řídit. Soud měl rovněž za prokázáno, že žalovaná v případě těžby či sanace dřeva uzavírala desítky obdobných smluv.
10. Protokoly o smluvní sankci ze dne 6. 12. 2016 či ze dne 31. 7. 2016 dle soudu prvního stupně neprokazují, že žalovaná uznala dluh žalobce ve smyslu § 2053 o. z. Uvedl, že z prohlášení o uznání dluhu jako jednostranného právního jednání dlužníka adresovaného větiteli učiněné písemnou formou musí být jednoznačně zřejmé, kdo je činí a vůči komu směřuje, jaký peněžitý či nepeněžitý dluh dlužník uznává a jaká je jeho výše a důvod. Jak uvedl soud prvního stupně, v daném případě

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Selvarajová.

sice žalovaná podepsala předávací protokoly, avšak její výslovné prohlášení, že uznává konkrétní dluh žalobce, v nich chybí. Uvedeno je pouze porušení povinnosti žalované, za které žalobce vypočetl smluvní pokutu. Text že „smluvní pokutu (částka) nabyvatel uhradí na základě poskytovatelem vystavené faktury“ neměl soud prvního stupně za jednoznačné uznávací prohlášení nabyvatele, které nesmí vzbuzovat u třetích osob pochybnosti o tom, co jím bylo zamýšleno. Dle názoru soudu prvního stupně žalovaná pouze potvrdila převzetí protokolu, aniž by vyjádřila prohlášení, že uznává konkrétní dluh žalobce.

11. K žalovaným smluvním pokutám ve výši 33 000 Kč a 3 000 Kč soud prvního stupně v odůvodnění svého rozsudku poukázal na poučení dané žalobci podle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. k doplnění rozhodujících skutečností a k navržení důkazů k jejich prokázání. Uvedl, že žalobce sice podáním ze dne 29. 1. 2021 doplnil rozhodující skutečnosti týkající se časového období včasné asanace zbytků po těžbě na pracovišti, avšak „určitým způsobem soudu nesdělil konkrétní porušení povinnosti žalované, když jako porušení povinnosti žalované uvedl buď včasné neprovedení řádné asanace zbytků po těžbě na pracovišti a zbytků nacházejících se mimo plochy těžebního zásahu (sklárky, cesty, příkopy, vodní toky apod.) nebo za včasné neprovedení povýrobních úprav dle bodu 6.4 písm. f) obchodních podmínek či úklidu veřejné komunikace dle bodu 6.4 písm. g) obchodních podmínek ve výši 500 Kč za každý kalendářní den prodlení (porostní skupiny 125).“ Obdobně žalobce dle soudu prvního stupně nedoplnil rozhodující skutečnosti týkající se porušení povinnosti žalované ke smluvní pokutě ve výši 3 000 Kč, když dle článku 10.2 obchodních podmínek vzniká nárok na smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každý jednotlivý vývrat, nestabilní atd. strom ohrožující zdraví či majetek, který nebyl odstraněn do konce pracovní směny. V případě, že žalobce neurčil pracovní směnu, při které došlo ze strany žalovaného k porušení povinnosti či nesdělil konkrétní místo porušení povinnosti, toto se nejevilo soudu prvního stupně „jako konkrétní porušení povinnosti ze strany žalované, když žalobce neurčitě vyčíslil porušení povinnosti žalovanou“ Uvedl, že uvedené doplnění tvrzení má ostatně vliv na počátek běhu námitky promlčení těchto nároků žalobce. Soud prvního stupně proto žalobě nevyhověl ani co do nároku žalobce k zaplacení smluvních pokut ve výši 33 000 Kč a ve výši 3 000 Kč.
12. Podanou žalobu soud prvního stupně v celém rozsahu zamítl. Úspěšně žalované přiznal podle § 142 odst. 1 o. s. ř. plnou náhradu nákladů řízení spojených s jejím zastoupením advokátem, jak je v odůvodnění svého rozsudku specifikoval.
13. Proti tomuto rozsudku soudu prvního stupně, jež má za nesprávný a nezákonný, podal žalobce odvolání podáním ze dne 18. 8. 2022 s odkazem na odvolací důvody uvedené v ustanoveních § 205 odst. 2 písm. b), d), e) a g) o. s. ř. Dle žalobce soud prvního stupně nepřihlédl k jeho tvrzením zejména ve vztahu k námitce promlčení či běhu promlčecí lhůty, uznání smluvních pokut žalovanou, neprovedl důkazy jím navržené (výsledky svědků, listinami jiných soudních řízení), aniž by se v odůvodnění napadeného rozsudku řádně vypořádal s tím, proč tyto důkazy neprovedl. Závěr soudu prvního stupně o promlčení žalobcem uplatněného nároku na zaplacení smluvních pokut ve výši 680 150 Kč a 46 600 Kč vychází z jeho nesprávných skutkových zjištění a v důsledku toho z jeho nesprávného právního posouzení věci, když dle názoru soudu se splatnost smluvní pokuty odvíjí od doby porušení povinnosti žalované asanovat dříví v konkrétní oblasti ve vazbě na čl. V. smlouvy s uvedením termínu ukončení těžby 31. 8. 2016 v obou smlouvách. Soud prvního stupně tak popřel předávací protokol ze dne 16. 11. 2016 provedený jako důkaz. Provedením výsledků navrhovaných svědků, soudem prvního stupně zamítnutých, by bylo doloženo chování žalované, která do 16. 11. 2016 ujist'ovala žalobce o řádném dodatečném splnění povinností vyplývajících ze zadávacích listů až do podepsání předávacího protokolu ze dne 16. 11. 2016. Provedení výsledků navrhovaných svědků by rovněž vyvrátilo námitku žalované, že na protokolu ze dne 6. 12. 2016 není vlastnoruční podpis D. L., osoby zastupující žalovanou. Stejně tak by jejich provedení bylo zjištěno, zda ve vazbě na protokoly ze dne 6. 12. 2016 či dne 31. 7. 2016 bylo žalované známo, jaký konkrétní dluh vůči žalobci uznává. K závěru soudu prvního stupně k uplatněnému nároku na zaplacení smluvních pokut ve výši 33 000 Kč (neurčení konkrétní

povinnosti žalovaného) a 3 000 Kč (neurčení konkrétní pracovní směny) žalobce vytkl soudu prvního stupně přepjatý formalismus. Sám soud prvního stupně zmínil doplňující podání žalobce ze dne 29. 1. 2021, přičemž jeho poučení podle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. se netýkalo určení konkrétní porušení povinnosti žalovaného či určení konkrétní pracovní směny nad rámec žalobcova vyjádření ze dne 29. 1. 2021. Dle žalobcova názoru soudem prvního stupně odkazovaná judikatur soudů nemá žádný vztah k projednávané věci (týká se jiných účastníků, jiných skutkových zjištění, jiných právních předpisů). Soud prvního stupně nevzal v potaz argument žalobce, že ve vztahu k běhu promlčecí lhůty v předmětné věci je nutné aplikovat (za použití analogie přípustné dle občanského zákoníku) ustanovení § 1963, § 1965 zákona č. 89/2012 Sb. K napadenému výroku o náhradě nákladů řízení žalobce namítl popření zásady hospodárného vedení řízení soudem prvního stupně a neúčelnost některých nákladů přiznané žalované. Žalobce navrhl odvolacímu soudu změnu napadeného rozsudku plným vyhověním žalobě a přiznáním plné náhrady nákladů řízení žalobci, případně zrušení rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

14. Žalovaná se k žalobcovu odvolání vyjádřila podáním ze dne 27. 10. 2022, jímž pro jeho nedůvodnost navrhla potvrzení napadeného rozsudku jako správného. Odvolání doplnila podáním ze dne 24. 10. 2023.
15. Krajský soud v Brně, jako soud odvolací na základě přípustného (§ 202 o. s. ř.), včasného (§ 204 odst. 1 o. s. ř.) a požadované náležitosti obsahujícího odvolání žalobce (§ 205 odst. 1 o. s. ř.) jako osoby k jeho podání oprávněné, přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně, postup soudu prvního stupně jeho vydání předcházející, zopakoval dokazování některými listinnými důkazy provedenými již v řízení před soudem prvního stupně (smlouvami o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům s příjmem dříví č. XXXXX a č. XXXXX ze dne 26. 5. 2016, dvěma protokoly o smluvní sankci ze dne 31. 7. 2016 a dvěma protokoly o smluvní sankci ze dne 6. 12. 2016, zápisem ze dne 4. 10. 2016) a v rámci své přezkumné činnosti učinil následující zjištění a závěry.
16. Odvolací soud sdílí závěr soudu prvního stupně o uzavření předmětných dvou smluv o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost a o převodu vlastnického práva k vytěženým stromům s příjmem dříví č. XXXXX a č. XXXXX uzavřených dne 26. 5. 2016 mezi žalobcem jako poskytovatelem a žalovanou jako nabyvatelem, obsahujících odkaz na jejich uzavření podle ustanovení § 1724 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o. z.). Část obsahu smluv uzavřených prostřednictvím elektronické aukce byla určena odkazem na obchodní podmínky č. 2015/01 vypracované žalobcem, účinné ke dni zveřejnění aukce (k tomu již výše uvedené rovněž soudem prvního stupně konstatované ustanovení čl. VI. odst. 6.1. smluv). Nedílnou součástí byla jejich příloha č. 1, zadání aukce, včetně dokumentu bližší informace k aukci dříví. Se soudem prvního stupně se odvolací soud ztotožňuje i v tom, že při uzavírání těchto smluvních vztahů žalovaná nebyla v postavení slabší strany. K tomu doplňuje odkaz na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2021, sp. zn. 23 ICdo 56/2019, uveřejněný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 80/2021, v němž se Nejvyšší soud zabýval otázkou podnikatele jako slabší smluvní strany a aplikací ustanovení občanského zákoníku o adhezní kontraktaci. Nejvyšší soud dospěl mimo jiné k závěru, že zákonodárce zavedením zvláštní právní úpravy v ustanovení § 433 o. z. v rámci ochrany slabší strany zjevně nezamýšlel rozlišovat mezi subjekty slabší strany a ochranu poskytuje všem subjektům, které definici slabší strany splňují. Slabší stranou může být jak spotřebitel, tak i osoba v postavení podnikatele. Uvedené východisko pak v témže rozsudku Nejvyšší soud zohlednil i při posuzování aplikace právní úpravy smluv uzavíraných adhezním způsobem, která je aplikovatelná i na smluvní vztahy mezi podnikateli za předpokladu, že jsou kumulativně naplněny dvě podmínky: Jednak podmínka adhezní kontraktace ve smyslu § 1798 odst. 1 o. z., a jednak podmínka postavení druhé smluvní strany jako slabší strany ve smyslu § 433 o. z. Podle § 1798 o. z. ustanovení o smlouvách uzavíraných adhezním způsobem platí pro každou smlouvu, jejíž základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran nebo podle jejích pokynů, aniž slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit (odst. 1). Použije-li se k uzavření

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Selvarajová.

smlouvy se slabší stranou smluvní formulář užívaný v obchodním styku nebo jiný podobný prostředek, má se za to, že smlouva byla uzavřena adhezním způsobem (odst. 2). Podle § 433 o. z., kdo jako podnikatel vystupuje vůči dalším osobám v hospodářském styku, nesmí svou kvalitu odborníka ani své hospodářské postavení zneužít k vytváření nebo k využití závislosti slabší strany a k dosažení zřejmé a nedůvodné nerovnováhy ve vzájemných právech a povinnostech stran (odst. 1). Má se za to, že slabší stranou je vždy osoba, která vůči podnikateli v hospodářském styku vystupuje mimo souvislost s vlastním podnikáním (odst. 2).

17. Na žalovanou nelze v předmětném vztahu se žalobcem pohlížet jako na slabší stranu podle citovaného ustanovení § 433 odst. 1 o. z., neboť nebyly současně splněny podmínky z tohoto ustanovení plynoucí, což současně vede k závěru o neaplikovatelnosti právní úpravy smluv uzavíraných adhezním způsobem (k tomu výše). Žalobce vystupoval ve vztahu k žalované jako podnikatel v rámci svého hospodářského styku týkajícího se výkonu práva hospodaření k lesům ve vlastnictví státu. Z dokazování provedeného již soudem prvního stupně vyplynulo, že hospodářský styk žalobce a žalované se týkal v roce 2016 řízení lesnických činností žalobce za účelem nutné těžby stromů napadených kůrovcem, Žalovaná jako vítězný účastník aukcí získala výlučné právo vytěžit lesní porost a bylo jí převedeno vlastnické právo k vytěženému dříví. Žalovaná zajišťovala na své náklady veškeré těžební činnosti včetně přibližování a dopravy, a měla za úkol včasnou asanaci kůrovcem zasaženého dříví z místa těžby. V daném odvětví žalobce disponuje kvalitou odborníka se silným postavením. Nelze však dovozovat zneužívající chování žalobce za účelem vytvoření nebo využití závislosti žalované, stejně tak ani nerovnováhu v jejich vzájemných právech a povinnostech. Je třeba zdůraznit plnění jeho zákonných povinností při hospodaření s jím spravovaným lesním majetkem a v rámci toho plnění preventivní povinnosti zabránění šíření škodlivých organismů. Je proto legitimní, aby vytěžení kalamitního dříví zasaženého kůrovcem realizované prostřednictvím aukce jako určitého zrychleného postupu pro uzavírání smluv za tím účelem proběhlo v dohodnutém termínu a jeho dodržení bylo zajištěno smluvní pokutou. Žalovaná jako podnikatel – profesionál v oboru měla svobodnou volbu, zda vztah se žalobcem uzavře. Již soud prvního stupně konstatoval, že žalovaná uzavřela prostřednictvím aukcí se žalobcem několik smluv. Nelze proto dospět k závěru, že systém uzavírání smluv prostřednictvím aukcí a postavení žalobce by vedlo k vytváření závislosti žalované na žalobci, již by žalobce nějakým způsobem využívat. Bylo na žalované, rovněž jako profesionálovi v oboru, za jakých cenových a časových podmínek, při vyhodnocení vlastních schopností a podnikatelského rizika, hodlá vytěžit a asanovat kůrovcem napadené dříví.
18. Nad níže uvedené odvolací soud odkazuje na podrobná skutková zjištění soudu prvního stupně, s nimiž se v zásadním ztotožňuje a jež má za dostatečná pro to, aby na základě nich a na základě vlastních zjištění z opakovaných důkazů mohl o podaném odvolání rozhodnout.
19. Důvodem zamítnutí žaloby na zaplacení smluvních pokut ve výši 680 150 Kč a 46 600 Kč, jak byly výše specifikovány, byla úspěšná námitka promlčení vznesená žalovanou.
20. Podle § 609 o. z., nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. Plnil-li však dlužník po uplynutí promlčecí lhůty, nemůže požadovat vrácení toho, co plnil.
21. Podle § 610 odst. 1 věta první o. z. k promlčení soud přihlédne, jen namítne-li dlužník, že je právo promlčeno.
22. Podle § 611 o. z., promlčují se všechna majetková práva s výjimkou případů stanovených zákonem. Jiná práva se promlčují, pokud to zákon stanoví.
23. Podle § 619 odst. 1 o. z. jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.

24. Podle § 619 odst. 2 o. z. právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.
25. Podle § 629 odst. 1 o. z., promlčecí lhůta trvá tři roky.
26. Podle § 648 odst. 1 věta první o. z. uplatní-li věřitel v promlčecí lhůtě právo u orgánu veřejné moci a pokračuje-li řádně v zahájeném řízení, promlčecí lhůta neběží.
27. Podle § 2053 o. z. uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.
28. Podle § 639 o. z. uznal-li dlužník svůj dluh, promlčí se právo za deset let ode dne, kdy k uznání dluhu došlo. Určí-li však dlužník v uznání i dobu, do které splní, promlčí se právo za deset let od posledního dne určené doby.
29. Odvolací soud akceptuje závěry soudu prvního stupně stran běhu promlčecí lhůty pro uplatnění žalobcova práva na zaplacení smluvní pokuty ve výši 680 150 Kč včetně zjištění soudu prvního stupně k nim učiněným. Dodává, že podle zadání aukce k oběma smlouvám byl termín předání místa těžby zpět uveden dnem 12. 9. 2016 (ve smlouvách byl termín místa předání těžby uveden dnem 31. 8. 2016 stejně jako termín ukončení těžby), což je však bez zásadního vlivu pro závěr, že ke dni podání žaloby u soudu tříletá promlčecí lhůta pro uplatnění tohoto žalobcova práva uplynula. Je akceptovatelný závěr soudu prvního stupně, že pro určení počátku běhu promlčecí doby pro uplatnění tohoto žalobcova práva je rozhodné, kdy se žalobce o nesplnění povinnosti žalovanou mohl dozvědět či dozvědět měl. Konečně sám žalobce, aniž by to za řízení blíže vysvětlil, datoval jak protokol o smluvní sankci ve výši 680 150 Kč, tak protokol o smluvní sankci ve výši 46 600 Kč, již dnem 31. 7. 2016 (když není vyloučeno, že mohlo jít případně o chybu v psaní).
30. Žalobce předložil v řízení před soudem prvního stupně celkem čtyři protokoly o smluvní sankci, dva z nich datované dnem 31. 7. 2016 a další dva datované dnem 6. 12. 2016. K aukci č. XXXXX se váže protokol datovaný dnem 31. 7. 2016 a 2 protokoly datované dnem 6. 12. 2016 a k aukci č. XXXXX se váže protokol datovaný dnem 31. 7. 2016. V záhlaví všech protokolů je označena žalobkyně jako poskytovatel (dále případně jen LČR s. p.) a žalovaná jako nabyvatel, za něhož byl ke smluvním jednáním pověřen D. L.).
31. V protokolu o smluvní sankci – nedodržení termínu asanace aukce č. XXXXX datovaném dnem 31. 7. 2016 je uvedeno, že *nabyvatel neprovedl asanaci vytěženého dříví dle zadávacích listů ve stanoveném termínu. Udělena smluvní pokuta dle „Blížších informací k aukci č. 616101842 č. II. odst. 3 písm. b)“: Dle „Blížších informací k aukci č. XXXXX“ vypočtena smluvní sankce $3\,475\text{ m}^3 \times 200\text{ Kč} = 680\,150\text{ Kč}$. Smluvní pokutu (680 150 Kč) nabyvatel uhradí na základě poskytovatelem vystavené faktury*. Protokol obsahuje podpis za poskytovatele s otiskem razítka poskytovatele, za nabyvatele zůstal nepodepsán. Následně k němu byla uvedena poznámka datovaná dnem 4. 10. 2016 s uvedením nečitelného podpisu, dle níž při jednání dne 4. 10. 2016 odmítl D.L. zde uvedenou sankci převzít. Fakturou č. XXXXX ze dne 12. 10. 2016 splatnou dne 11. 11. 2016 žalobce vyúčtoval žalované smluvní pokutu ve výši 680 150 Kč.
32. V protokolu o smluvní sankci – nepředání pracoviště v termínu aukce č. XXXXX datovaném dnem 6. 12. 2016 je uvedeno, že *nabyvatel nepředal pracoviště zpět poskytovateli ve stanoveném termínu podle zadání aukce. Udělena smluvní pokuta dle OP k aukci č. XXXXX čl. 10 odst. 10.2 písm. l). Dle OP vypočtena smluvní pokuta k aukci č. XXXXX čl. 10 odst. 10.2 písm. l) $66\text{ dnů} \times 500\text{ Kč} = 33\,000\text{ Kč}$. Smluvní pokutu (33 000 Kč) nabyvatel uhradí na základě poskytovatelem vystavené faktury*. Pod textem protokolu je nečitelný podpis za nabyvatele a otisk razítka nabyvatele (žalované). Fakturou č. XXXXX ze dne 21. 12. 2016 splatnou dne 20. 1. 2017 žalobce vyúčtoval žalované smluvní pokutu ve výši 33 000 Kč.

33. V protokolu o smluvní sankci – neodstranění zavěšených stromů aukce č. XXXXX datovaném dnem 6. 12. 2016 je uvedeno, že *nabyvatel neodstranil zavěšené stromy do konce pracovní směny. Udělena smluvní pokuta dle OP k aukci č. XXXXX čl. 10 odst. 10.2 písm. e). Dle OP vypočtena smluvní pokuta k aukci č. XXXXX čl. 10 odst. 10.2 písm. e) $3 \text{ ks} \times 1\,000 \text{ Kč} = 3\,000 \text{ Kč}$. Smluvní pokutu (3 000 Kč) nabyvatel uhradí na základě poskytovatelem vystavené faktury.* Pod textem protokolu je nečitelný podpis za nabyvatele a otisk razítka nabyvatele (žalované). Fakturou č. XXXXX ze dne 21. 12. 2016 splatnou dne 20. 1. 2017 žalobce vyúčtoval žalované smluvní pokutu ve výši 3 000 Kč.
34. V protokolu o smluvní sankci – nedodržení termínu asanace aukce č. XXXXX datovaném dnem 6. 12. 2016 je uvedeno, že *nabyvatel neprovedl asanaci vytěženého dříví dle zadávacích listů ve stanoveném termínu. Udělena smluvní pokuta dle Bližších informací k aukci č. XXXXX č. II. odst. 3 písm. b). Dle Bližších informací k aukci č. „XXXXX“ vypočtena smluvní sankce: $233 \text{ m}^3 \times 200 \text{ Kč} = 46\,600 \text{ Kč}$. Smluvní pokutu (46 600 Kč) nabyvatel uhradí na základě poskytovatelem vystavené faktury.* Pod textem protokolu je nečitelný podpis za nabyvatele a otisk razítka nabyvatele (žalované). Fakturou č. XXXXX ze dne 11. 10. 2016 splatnou dne 10. 11. 2016 žalobce vyúčtoval žalované smluvní pokutu ve výši 46 600 Kč.
35. Žalobkyně (dále případně jen LČR s. p.) a žalovaná sepsaly dne 4. 10. 2016 zápis z ústního jednání konaného tohoto dne ve věci neplnění zakázky aukce. Dle jeho záhlaví za žalovanou byl přítomen L.. Podle obsahu tohoto zápisu bylo jednání svoláno za účelem ozřejnění uplatněné sankce za neplnění předmětu zakázky – smluvní partner včas neprovedl asanaci předaného dříví a že ze strany LČR s. p. byla na základě uzavřeného smluvního vztahu uplatněna sankce. Zaznamenáno je, že nabyvatel namítá, že předané objemy nebylo možné včas zpracovat a asanovat, sdělil, že při zpracování zadaných těžeb došlo ke komplikaci a nebylo z objektivních důvodů možné předané objemy zvládnout. Smluvní partner proklamoval ochotu určitou část sankce uhradit, apeloval na LČR s. p. v tom směru, aby výši sankce snížil. Zástupci LČR s. p. konstatovali, že provedli podrobnou kontrolu zadávacích listů, žádné pochybení ze strany pracovníků LČR s. p. neshledali a není tedy důvod, jakkoliv upravovat uplatněnou sankci. Výslovně je pak zaznamenáno, že nabyvatel na místě samém uznal a signoval pouze jednu uplatněnou sankci (ve výši 528 958 Kč, aukce XXXXX), další sankci z výše uvedených důvodů odmítá a neuznává ji (aukce č. XXXXX, částka 680 150 Kč).
36. Žádný z protokolů o smluvní sankci ze dne 31. 7. 2016 a ze dne 6. 12. 2016 neměl soud prvního stupně za jednostranné uznávací prohlášení žalované ve smyslu § 2053 o. z. s účinky s tím spojenými. Nepochybně nelze spojit účinek uznání dluhu žalovanou podle § 2053 o. z. s protokolem o smluvní sankci – nedodržení termínu asanace aukce č. XXXXX datovaným dnem 31. 7. 2016, který žalovaná nepodepsala, v tomto se odvolací soud ztotožňuje se soudem prvního stupně. Totéž však odvolací soud bez dalšího nesdílí se soudem prvního stupně ohledně zbývajících tří protokolů obsahujících pod jejich textem podpis za žalovanou a otisk jejího razítka. Soud prvního stupně konstatoval, že žalovaná pouze potvrdila převzetí protokolu, „aniž by vyjádřila prohlášení, že uznává konkrétní dluh žalobce.“ Vůli samotné žalované projevené podpisem těchto tří protokolů se však blíže nezabýval. V řízení před soudem prvního stupně zůstalo nevyjasněno, kdo konkrétně za žalovanou tyto protokoly podepsal, když zástupce žalované tvrdil, že v jejich záhlaví označený D.L. je nepodepsal. Nadto soud prvního stupně nikterak nedal do souvislosti obsah protokolu vázícího se k aukci č. XXXXX s obsahem zápisu sepsaného mezi stranami dne 4. 10. 2016, dle něhož nabyvatel uznal a signoval jedinou uplatněnou sankci (ve výši 528 958 Kč, aukce XXXXX). Ze zápisu ze dne 4. 10. 2016 výslovně vyplývá odmítnutí a neuznání sankce vázící se k aukci č. XXXXX s uvedením částky 680 150 Kč. Soud prvního stupně se nikterak nezabýval tím, co mínil nabyvatel uznat v rámci sankce uvedené ve výši 528 958 Kč vzhledem k aukci č. XXXXX. Zástupce žalobce při jednání odvolacího soudu vyjádřil názor, že takto nabyvatel vzhledem k aukci č. XXXXX uznal důvodnost smluvní pokuty a povinnost k jejímu zaplacení ve výši 46 600 Kč.

37. Odvolací soud sdílí názor soudu prvního stupně, že řízení vedená žalobcem proti žalované společnosti a A. L. u Krajského soudu v Brně jako soudu prvního stupně pod sp. zn. 20 Cm 84/2017 a pod sp. zn. 20 Cm 85/2017 o zaplacení směnečného peníze s příslušenstvím, která byla na základě zpětvzetí žaloby zastavena a vydané směnečné platební rozkazy zrušeny, je bez vlivu na běh promlčecí lhůty pro uplatnění práva žalobkyně na zaplacení předmětných smluvních pokut. Následek uvedený v ustanovení § 648 věta první o. z., tj. stavení promlčecí lhůty, tak v daném případě nenastal. To se týká i odložení věci policejním orgánem podle § 159a odst. 5 trestního řádu k trestnímu oznámení žalobkyně (k tomu body 9. a 23. odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně).
38. Ve svých závěrech ke smluvním pokutám uplatněným žalobcem ve výši 33 000 Kč a 3 000 Kč se soud prvního stupně nikterak blíže nevypořádal s obsahem podání žalobce ze dne 29. 1. 2021, jímž tento v reakci na procesní poučení, kterého se mu dle § 118a odst. 1 a 3 o. s. ř. dostalo při jednání dne 22. 1. 2021, doplnil svá dosavadní skutková tvrzení a označil k nim důkazy. Ke smluvní pokutě ve výši 33 000 Kč žalobce uvedl, že byla uplatněna za 66 dnů prodlení žalované, a to od 13. 9. 2016 do 17. 11. 2016, se splněním její povinnosti dané čl. 6 odst. 6.4. písm. f) obchodních podmínek. Podle smlouvy č. XXXXX ze dne 26. 5. 2016 byla žalovaná povinna nejpozději do 31. 8. 2016 ukončit těžbu a předat místo těžby žalobci do 12. 9. 2016. Žalovaná však předala místo těžby až po urgencích žalobce protokolem ze dne 18. 11. 2016. Žalovaná tak byla v prodlení od 13. 9. 2016 do 17. 11. 2016, kdy neprovedla včas a řádně asanaci zbytků po těžbě na pracovišti a zbytků nacházejících se mimo plochy těžebního zásahu. Smluvní pokutu ve výši 33 000 Kč (500 Kč x 66) žalobce uplatnil vůči žalované protokolem ze dne 6. 12. 2016. Ke smluvní pokutě ve výši 3 000 Kč za porušení povinnosti dané čl. 6. odst. 6.4. písm. d) obchodních podmínek byla žalovaná uložena smluvní pokuta dle čl. 10 odst. 10.2. písm. e) obchodních podmínek. Tato povinnost byla porušena k datu 27. 10. 2016, kdy 3 stromy v daném porostu 125 žalobce nalezl. Místo těžby žalovaná nepředala žalobci do 12. 9. 2016 ale až 18. 11. 2016. Smluvní pokutu ve výši 3 000 Kč (1 000 Kč x 3) žalobce uplatnil vůči žalované protokolem ze dne 6. 12. 2016. Žalobce tvrdil, že podpis za nabyvatele a připojené razítko na protokolech ze dne 6. 12. 2016 prokazují, že předmětný úkon učinila oprávněná osoba, a to D.L. jednající za žalovanou na základě plné moci. K těmto žalobce poukázal na pravomocně skončená řízení vedená mezi účastníky u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 233 C 61/2017 a sp. zn. 273 C 64/2017. K těmto smluvním pokutám má nadto odvolací soud za nejasně vyjádřený závěr soudu prvního stupně, že „uvedené doplnění tvrzení má ostatně vliv na počátek běhu námítky promlčení těchto nároků žalobce.“ Zásadně platí, že pro počátek běhu promlčecí lhůty je určující uplatnění práva u soudu, na což nemá vliv případné doplnění či upřesnění skutkových tvrzení k takto uplatněnému právu.
39. K obsahu protokolů ze dne 6. 12. 2016 ke smluvním pokutám ve výši 33 000 Kč a 3 000 Kč v souvislosti se závěry soudu prvního stupně odvolací soud zdůrazňuje, že požadavek určitosti dluhu je nutno vykládat ve smyslu jeho identifikace, a to takovým způsobem, aby nebyl zaměnitelný s jiným.
40. Odvolací soud s odkazem na vše výše uvedené uzavřel, že je věcně správný závěr soudu prvního stupně o důvodnosti žalovanou vznesené námítky promlčení stran žalobcem uplatněného práva na zaplacení smluvní pokuty ve výši 680 150 Kč, protože v tomto rozsahu nemohlo být žalobě vyhověno a soud prvního stupně ji v tomto rozsahu napadeným rozsudkem správně zamítl. Stran žalobního požadavku žalobce na zaplacení smluvních pokut ve výši 46 600 Kč, 33 000 Kč a 3 000 Kč se však soud prvního stupně s danou problematikou po stránce skutkové a právní vypořádal nedůsledně, jeho závěry jsou zčásti neúplné a nejasné, postavené na neúplně zjištěném skutkovém stavu věci. Odvolání žalobce je tak zčásti důvodné.
41. Odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně v části I. výroku, ve které byla zamítnuta žaloba na zaplacení částky 680 150 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 12. 11. 2016 do zaplacení, podle § 219 o. s. ř. jako věcně správný potvrdil.

42. Ve zbývajícím rozsahu, tj. v části I. výroku, ve které byla zamítnuta žaloba na zaplacení částky 82 600 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 46 600 Kč za den 11. 11. 2016, z částky 46 600 Kč od 12. 11. 2016 do 20. 1. 2017 a z částky 82 600 Kč od 21. 1. 2017 do zaplacení, a v závislém II. výroku o náhradě nákladů řízení, rozsudek soudu prvního stupně podle § 219a odst. 1 písm. b) o. s. ř. a podle § 219a odst. 2 o. s. ř. zrušil a podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. rozhodl v tomto rozsahu o vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
43. V dalším průběhu řízení soud prvního stupně bude vycházet z toho, co bylo odvolacím soudem výše uvedeno. Dosud provedené dokazování doplní zejména žalobkyní navrženým výsledkem D. L. uvedeného v záhlaví zmíněných tří protokolů a v zápisu ze dne 4. 10. 2016 stran toho, zda uvedené listiny za žalovanou podepsal, v kladném případě k jejich obsahu z pohledu vůle žalovanou do nich projevené, zejména pak z hlediska uznání dluhu. Jak již bylo výše uvedeno, požadavek určitosti dluhu je nutno vykládat ve smyslu jeho identifikace, a to takovým způsobem, aby nebyl zaměnitelný s jiným. Ze zjištěných skutečností soud první stupně učiní odpovídající skutkové a první závěry k žalobcem uplatněnému nároku na zaplacení smluvních pokut ve výši 46 600 Kč, 33 000 Kč a 3 000 Kč, o němž znovu, řádně odůvodněným rozhodnutím, rozhodne. Nově rozhodne i o náhradě nákladů řízení, a to i řízení odvolacího.

Poučení:

Proti I. výroku tohoto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodnutí dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Dovolání je třeba podat k Nejvyššímu soudu České republiky do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u Městského soudu v Brně.

Proti II. výroku tohoto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Brno 13. února 2024

JUDr. Jiří Vávra v. r.
předseda senátu