



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud pro mládež v Brně rozhodl ve veřejném zasedání dne 20. prosince 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Kurfiřtové a přísedících Jana Hlavicové a Mgr. Barbory Zachovalové

takto:

- I.** Krajský soud pro mládež v Brně podle § 314r odst. 4 trestního řádu schvaluje dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena dne 20. 12. 2023 ve věci vedené u Krajského soudu pro mládež v Brně pod spisovou značkou 2 Tm 6/2023 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Markem Vagaiem a obviněným mladistvým XXXXX, zastoupeným obhájcem JUDr. Rudolfem Skoupým.
- II.** **Obviněný mladistvý XXXXX**, narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, toho času ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX,

je vinen, že

dne 16.2.2023 v době od 20:45 hod do 21:03 hod. poté, co brigádně pracoval v provozovně XXXXX v XXXXX na XXXXX a šel se před svým odchodem ze zaměstnání umýt, v úmyslu zmocnit se tašky s penězi a mobilního telefonu zaútočil na provozovatele pizzerie kuchyňským nožem o délce čepele 155 mm, který našel ve dřezu provozovny v době, kdy byl poškozený H.M.M.A., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, k němu otočený zády, tím způsobem, že jej bodnul svoji pravou rukou do břicha v oblasti levého boku, poté se poškozený otočil k XXXXX čelem s dotazem proč to udělal, kdy však XXXXX ve svém útoku pokračoval s úmyslem poškozeného znovu bodnout, poškozenému se však podařilo dostat za dveře od místnosti, než je však stačil

zavřít, XXXXX dveře chytil a začali se o ně přetahovat, poté dveře XXXXX otevřel a opětovně napadal nožem poškozeného tak, že jej při útocích bodnul nožem do pravé strany hlavy v oblasti spánku, následně poškozený chytil XXXXX za jeho ruku, kde držel nůž, přitom došlo ke zranění prstu pravé ruky, a shodit ho na krabice ve skladu, načež XXXXX upadl na zem, toho poškozený využil a z místnosti utekl ven před pizzerií, následně XXXXX využil nepřítomnosti poškozeného, prohlédl místo kde měla být uložena taška s penězi, kterou nenašel, vzal z postele šatny provozovny volně položený mobilní telefon zn. Apple 12 64 GB BLU v hodnotě 12 000 Kč a následně z místa odešel, čímž poškozenému způsobil zranění: jednu bodnou ránu břicha ve střední části břicha vlevo s výhřezem velké předstěry až do vzdálenosti 10 cm, řeznou ránu v pravé spánkové krajině hlavy vpravo a řeznou ránu na 4 prstech pravé ruky, které si vyžádalo lékařské ošetření RZS Pardubického kraje a následně převoz do Fakultní nemocnice Hradec Králové, kde byla provedena neodkladná operace, přičemž obviněný byl srozuměn s tím, že svým útokem nožem, jeho intenzitou a způsobem útoku na trup těla a hlavu poškozeného, kde se nacházejí životně důležité orgány, může poškozenému H.M.M.A. způsobit smrt,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného s rozmyslem v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch, kterého se dopustil v úmyslu provinění vražda podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku spáchat, avšak k dokonání tohoto provinění nedošlo,

čímž spáchal

provinění vražda podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku ve stádiu pokus podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 3 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, **trestní opatření odnětí svobody** ve výměře **5 (pěti) let**.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, se obviněný pro výkon uloženého **nepodmíněného** odnětí svobody zařazuje odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen nahradit poškozeným:

- H.M.M.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 60.603 Kč,
- Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 411 97 518, se sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3, škodu ve výši 101.767 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění ve vztahu k vině a trestnímu opatření mladistvého, protože státní zástupce, mladistvý po poradě se svým obhájcem a orgán sociálně-právní ochrany dětí se vzdali práva odvolání, přičemž mladistvý tak učinil i za osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch, a státní zástupce a mladistvý po poradě se svým obhájcem shodně prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění tohoto rozsudku.

V adhezním řízení bylo postupováno zcela v intencích návrhů poškozeného podnikatele H.M.M.A. a poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR na náhradu škody, kterou jim mladistvý způsobil trestnou činností. Návrh státního zástupce na schválení dohody o vině trestu na ve smyslu ust. § 43 odst. 3 trestního řádu řádně a včas uplatněné nároky jmenovaných poškozených na

náhradu škody pamatoval a tyto do předmětné dohody co do jejich rozsahu a způsobu náhrady zakomponoval, a to zcela ve prospěch poškozených a k tíži a odpovědnosti mladistvého tak, jak má na mysli ust. § 228 odst. 1 trestního řádu. Soud tedy předmětnou dohodu o vině a trestu podle § 314r odst. 4 trestního řádu schválil, jelikož tato byla ve shodě s ust. § 314r odst. 1 trestního řádu, a to i ve vztahu k uplatněným náhradám majetkových škod poškozené strany trestního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu pro mládež v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu pro mládež v Brně.

V neprospěch mladistvého může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, náhradě nemajetkové újmy anebo vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch mladistvého mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli mladistvého. Není-li mladistvý plně svéprávný, mohou i proti jeho vůli za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a obhájce.

Opravný prostředek **ve prospěch** mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Proti **rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu**, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti **rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu**, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Brno 20. prosince 2023

Mgr. Hana Kurfírtová v. r.
předsedkyně senátu