**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. listopadu 2024 **odvolání** obžalovaného: **F. J.,** narozen XXXXX, obchodní zástupce spol. XXXXX, a.s., sídlem XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresou k doručování: XXXXX, **proti rozsudku** Městského soudu v Brně ze dne 23. 8. 2024, č. j. 91 T 71/2024-182, **a rozhodl**

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Městský soud v Brně uznal obžalovaného vinným přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a pokusem zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 2 trestního zákoníku, jichž se dopustil tím, že

ačkoli byl trestním příkazem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 17.1.2013, pod sp. zn. 3 T 198/2012, který nabyl právní moci dne 8.2.2013, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a dále byl trestním příkazem Okresního soudu v Třebíči ze dne 7.1.2020, pod sp. zn. 1 T 1/2020, který nabyl právní moci dne 12.6.2020, odsouzen ze spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přesto:

dne **10. 12. 2023**, v době kolem 02:30 hodin, v  XXXXX, v klubu XXXXX, kde pracoval jako šatnář, napadl poškozeného O. L., který držel kliku otevřených dveří u dámské toalety, tak, že poškozeného silně udeřil pěstí do oblasti levého oka, následkem čehož poškozený krátce ztratil vědomí a upadnul na zem, čímž poškozenému O. L. nar. XXXXX, způsobil otřes mozku, zhmoždění oka a krajiny očnice vlevo, krevní výron a otok obou očních víček vlevo, krevní výron ve spojivkovém vaku vlevo, ochrnutí zornice vlevo, hydraulickou zlomeninu očnice vlevo, úchylku dolního přímého nervu vlevo, dvojité vidění a zmenšení levého oka, zranění hodnocená jako minimálně středně těžká, pro která byl poškozený nejprve ošetřen a hospitalizován ve Fakultní nemocnici Brno od 10.12.2023 do 12.12.2023, a následně znovu hospitalizován od 18.12.2023 do 22.12.2023, přičemž dne 19.12.2023 po vyhodnocení zranění a po vstřebání otoku podstoupil operační zákrok v celkové anestezii spojený s napravením postavení a rekonstrukcí base levé očnice a instalací titanové ploténky s mikrošrouby, přičemž poškozený byl po dobu hospitalizace zcela vyřazen z běžného způsobu života s následnou délkou léčby uvedených zranění v délce nejméně 6 týdnů, kdy u poškozeného přetrvávalo dvojité vidění, což bylo i důvodem trvající pracovní neschopnosti po dobu nejméně 3 měsíců; současně si obžalovaný byl vědom toho, že vzhledem k charakteru jím vedeného fyzického útoku úderem pěstí, a to vysokou intenzitou na hlavu poškozeného, konkrétně do oblasti oka, tomuto může způsobit zranění i podstatně závažnější spočívající např. v trvalém poškození až ztrátě oka při prasknutí sklivce, k jejichž vzniku však nedošlo pouze vlivem okolností, jež nesouvisely s jeho volním jednáním.

1. Za to mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 40 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
2. O náhradě škody bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen nahradit poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR škodu ve výši 47.431 Kč, poškozenému O. L. nemajetkovou újmu ve výši 84.741,30 Kč, přičemž s nárokem na náhradu škody byl poškozený O. L. odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím obhájce odvolání do všech výroků napadeného rozsudku, které dále doplnil o rekapitulaci odvolacích námitek. Obžalovaný má za to, že soud I. stupně nesprávně zjistil skutkový stav a neopíral jej o všechny důkazy, neboť se spokojil pouze s tím, jak událost vylíčil poškozený O. L. a jeho kamarádi svědci R. H. a svědek P. S., přičemž naopak další důkazy svědčící ve prospěch obžalovaného nebral vůbec v potaz. Obhajoba má za to, že výpovědi svědků O. L., R. H. a P. S. si vzájemně odporovaly, považuje je tedy za nevěrohodné. Naopak výpovědi dalších ve věci slyšených osob považuje za konzistentní a věrohodné. *V podaném odvolání nejsou blíže specifikovány jaké důkazy ve prospěch obžalovaného nebyly brány v potaz, ani jaké výpovědi jsou považovány za konzistentní a věrohodné.* Dále je poukazováno na to, že zejména trestní minulost svědků O. L., R. H. a P. S. nebyla zmíněna a brána v potaz soudem I. stupně, naopak je připomínána trestní minulost obžalovaného. Zejména pak je několikrát zopakováno, že jednání obžalovaného považuje obhajoba za jednání v nutné obraně, když došlo ke konfliktní situaci u dámských toalet a obžalovaný neměl jinou možnost tuto situaci řešit, naopak se zastal zde přítomných žen. Je dále poukazováno na přítomnost a výpověď svědka D. H., jakožto nestranného a nezaujatého svědka. Stejně tak není zjišťován úmysl obžalovaného, který by směřoval k těžkému ublížení na zdraví a v neposlední řadě pak je namítána i přísnost uloženého trest, když by bylo možné ukládání podmíněného trestu.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
5. Odvolací soud má za to, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě důkazů provedených u hlavního líčení. Soud I. stupně se podrobně zabýval důkazní situací vyplývající nejen z obhajoby obžalovaného, ale i z provedených důkazů, a to zejména výpovědi poškozeného O. L., společně s výpovědí svědka P. S. a R. H., když výpovědi svědků obhajoby, a to tří zaměstnanců D. H., M. K. a Š. L. nebyly nijak konkrétní ve vztahu ke spáchané trestné činnost, popř. výpověď svědka H. působila nevěrohodně. Zároveň bylo přihlíženo i k listinným důkazům, zejména lékařským zprávám a v neposlední řadě i ke znaleckému posudku z oboru zdravotní, odvětví soudního lékařství, jakož i k trestní minulosti jak obžalovaného, tak svědků. Všechny provedené důkazy pak soud I. stupně zhodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech. Soud I. stupně své skutkové i právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil a při svém rozhodování postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu. Rozsudek soudu I. stupně je logický bez jakýchkoliv rozporů a řízení, které jeho vydání předcházelo, rovněž netrpí žádnými vadami.
6. Je nutné poukázat na to, že obžalovaný v rámci svého odvolání v podstatě opakuje svou obhajobu, s níž se již vypořádal soud I. stupně, přičemž hodnocení důkazů je jeho výsadním právem a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do takového hodnocení důkazů, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky. To však odvolací soud nezjistil. Rovněž krajský soud má za prokázané trestní jednání obžalovaného zejména vzhledem k výpovědí svědků. Je pravdou, že sám poškozený O. L. si nepamatuje skutkový děj, který nastal po napadení ze strany obžalovaného, pouze si pamatuje, že omylem vstoupil na dámské záchody a dále nastal rychlý sled událostí, kdy slyšel slova „pusť tu kliku“ a v podstatě nic bližšího si nepamatuje. Neměl v žádném případě čas se s někým přetahovat, následně když přišel k vědomí, tak cítil velkou bolest na oku. Ve věci vypovídali svědci R. H. a P.S., kdy za stěžejní výpověď považuje odvolací soud právě výpověď svědka P. S., jehož věrohodnost nelze snižovat jeho trestní minulostí, byť byl v minulosti odsouzen, nejednalo se o násilnou trestnou činnost a tento svědek zcela jasně popsal, že viděl, jak obžalovaný přistoupil k poškozenému a vedl razantní úder pěstí do obličeje, přičemž poškozený O. L. spadl do pokleku a byl omámený z této rány. Rozhodně neměl časový prostor předtím nijak škrtit obžalovaného ani neslyšel z tohoto prostoru žádný křik dívek. Popisu skutkového děje ze strany tohoto svědka odpovídají závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, když jsou jednak popisována zranění, která obžalovaný utrpěl poté, kdy na něho působilo tupé násilí minimálně střední, spíše větší dopadové intenzity, kdy i jeden razantně vedený úder pěstí směřující do oblasti levého oka a těsně pod něj byl způsobilý ke vzniku poranění daného rozsahu a rovněž mohl způsobit i vážnější poranění, neboť byl veden velmi razantně a mohlo dojít mimo zlomeniny skeletu rovněž k trvalému poškození až ztrátě oka, stejně tak může dojít k otřesu mozku s následným pádem těla a závažnějším následkům.
7. Odvolací soud poukazuje na skutečnost, že to byl obžalovaný, kdo jediný byl v přímém fyzickém kontaktu s poškozeným, který poté utrpěl středně těžká zranění v oblasti oka, která jsou popsána jak ve znaleckém posudku, tak následně ve skutkovém ději a zcela odpovídají mechanismu působení jedné silné rány pěstí do této oblasti. Pokud se obžalovaný hájí tím, že jednal v nutné obraně a nebyl lhostejný k tomu, co se kolem něho děje, pak je nutné konstatovat, že pokud nastal konflikt u dámských toalet, v žádném případě nedocházelo k ohrožení života a zdraví či majetku v takové intenzitě, aby obžalovaný musel bezprostředně použít razantní násilí vůči poškozenému, a to intenzivní ránu pěstí do jeho obličeje, tudíž nelze se ztotožnit se závěry, že by jednal v nutné obraně, když navíc měl možnost přivolat ochranku či pouze poškozenému domluvit. Naopak pokud je obhajobou zmiňována trestní minulost svědků, je nutné také přihlédnout k trestní minulosti obžalovaného, který opakovaně páchá zejména násilnou trestnou činnost, kdy opakovaně byl odsouzen za výtržnictví, které spočívalo ve fyzické napadení jednak s nožem a úderem tága a dále pak i úderem pěstí do obličeje právě v pozici, kdy obžalovaný fungoval jako ochranka v klubu Roxy a zatímco zde v této trestní věci dva členové ochranky probírali situaci s poškozeným, i zde obžalovaný bezprostředně přistoupil k poškozenému a bez jakéhokoliv varování mu dal pěstí do obličeje. Je tedy zřejmé, že obžalovaný má výrazné sklony k násilné trestné činnosti, a to právě napadání osob údery pěstí či jinými předměty, za což byl v minulosti již dvakrát odsouzen. Dále pak neobstojí obhajoba obžalovaného, že by si měl poškozený způsobit zranění pádem na zábradlí, neboť jak je zřejmé z fotodokumentace z místa činu, jednalo se o rovné zábradlí, které bylo těsně i zdi a je tedy vyloučen pád okem přímo na zábradlí a způsobení středně těžkých zranění. V dalších podrobnostech lze odkázat na rozsudek soudu I. stupně, který podrobně rozebírá výpovědi jednotlivých svědků, když zejména svědci obhajoby, a to 3 zaměstnanci uvedeného klubu, svědek M. K. a Š.L.se nedokázali nijak konkrétně vyjádřit k incidentu mezi obžalovaným a poškozeným a na výpověď D.H. je nutno nahlížet kriticky, když sám uváděl, že nevěnoval větší pozornost případnému incidentu a nebyl ani schopen věrohodně vysvětlit, z jakého důvodu se vlastně obžalovaný, jakožto šatnář dal do vyvádění poškozeného, což mu primárně ani nepřísluší. Lze tedy uzavřít, že svědek S. byl přímým svědkem razantního úderu pěstí do obličejové části poškozeného, kdy mechanismus vzniku zranění zcela odpovídá i dle znaleckého posudku a rovněž svědčí o násilných sklonech obžalovaného, který byl již v minulosti za obdobnou trestnou činnost pravomocně odsouzen.
8. Soud I. stupně nepochybil, pokud jednání obžalovaného kvalifikoval jako jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl poškozeného, přičemž byl za takový čin opakovaně v minulosti odsouzen, jak vyplývá ze spisového materiálu Okresního soudu v Hradci Králové pod sp.zn. XXXXX a Okresního soudu v Třebíči pod sp.zn. XXXXX. Dále je zřejmé, že obžalovaný musel být srozuměn, že pokud použil tupé násilí spíše větší dopadové intenzity, tzn. razantně vedeného úderu pěstí do oblasti obličeje, a to zejména oka, bylo jeho jednání způsobilé k těžkému ublížení na zdraví, když ani reálně způsobené následky nejsou zanedbatelné, zejména spočívající v hydraulické zlomenině očnice vlevo a dvojitého vidění a zmenšení levého oka, přičemž poškozený musel podstoupit 2x hospitalizaci a operační zákrok. Jednání obžalovaného tak lze minimálně v úmyslu eventuálním kvalifikovat jako pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 145 odst. 1 trestního zákoníku.
9. Ohledně uloženého trestu soud I. stupně správně přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k okolnostem spáchání trestného činu. Zejména odvolací soud poukazuje na trestní minulost obžalovaného, kterému byly ukládány alternativní tresty, a to podmíněný trest odnětí svobody či peněžitý trest, kdy v rámci zkušební doby se obžalovaný v minulosti osvědčil, ale nelze přehlédnout jeho jednoznačné sklony k násilné trestné činnosti. Zejména pak je nutné přihlédnout ke zcela zbytečné reakci obžalovaného vůči poškozenému, které vedlo ke způsobení středně těžkých zranění a jednalo se o bezprostřední rychlý útok na poškozeného bez možnosti obrany. Obžalovaný se nacházel v trestní sazbě od 3 do 10 let. Uložení podmíněného trestu by bylo možné pouze v případě, že by byl ukládán trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 3 let, ale v takovém případě by musely na straně obžalovaného převažovat polehčující okolnosti, což se nestalo, neboť obžalovaný má trestní minulost a jedná se u něho o speciální recidivu, když má sklony k násilné trestné činnosti, zároveň polehčující okolnosti v podobě doznání či náhrady škody se sám zbavil svým přístupem a zbývají tedy jen přitěžující okolnosti a v takovém případě uložení trestu pouhé 4 měsíce nad spodní hranicí zákonné trestní sazby je nutné považovat za velmi mírný trest vzhledem k trestní minulosti obžalovaného a zároveň svou výměrou se musí jednat již o trest nepodmíněný, pro jehož výkon byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
10. Odvolací soud neshledal pochybení ani ve výroku o náhradě škody, když Vojenská zdravotní pojišťovna ČR prokázala náklady spojené s léčením poškozeného a byla jí přiznána majetková škoda ve výši 47.431 Kč a dále poškozený O. L. doložil bodově ohodnocené bolestné, které celkem činí 84.741,30 Kč, kdy tato nemajetková újma byla poškozenému přiznána, na rozdíl od dále uplatňovaného ušlého zisku, kdy tento nárok nebyl dostatečně důkazně podložen, a proto s jeho nárokem na náhradu škody byl odkázán poškozený na řízení ve věcech občanskoprávních.
11. Odvolací soud tedy potvrdil rozsudek soudu I. stupně, u něhož neshledal žádné procesní, skutkové ani právní vady a proto odvolání obžalovaného jako nedůvodné bylo zamítnuto.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-m) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Brno 20. 11. 2024

Mgr. Šárka Dufková v. r.

předsedkyně senátu