

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Jana Jiráska, Ph.D., a JUDr. Terezy Matuškové ve věci

žalobce: **P.N.**
t. č. XXXXX

proti
žalovaným: **1) Ústavní soud**
sídlem Joštova 8, 660 83 Brno
2) Nejvyšší soud
sídlem Burešova 20, 657 37 Brno
3) Městský soud v Praze
sídlem Slezská 9, 120 00 Praha 2

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaných spočívajícím v tom, že na webu www.zakonyprolidi.cz je

- v usneseních žalovaného 1) pod sp. zn IV. ÚS 1913/13, IV. ÚS 2094/13, III. ÚS 3165/16, II. ÚS 1254/13, II. ÚS 1314/13, Pl. ÚS 22/15, III. ÚS 2442/14, II. ÚS 663/13, I. ÚS 1417/17, III. ÚS 638/13, II. ÚS 1999/14, II. ÚS 378/18, I. ÚS 372/12, II. ÚS 1984/14, I. ÚS 2515/14, III. ÚS 3165/16, I. ÚS 2808/11 a II. ÚS 2454/11 uvedeno jméno a příjmení žalobce v neanonymizované podobě;
- v usnesení žalovaného 2) pod sp. zn. 26 Cdo 1839/2015 uvedeno jméno a příjmení žalobce v neanonymizované podobě;
- v rozsudku žalovaného 3) pod č. j. 6 A 51/2021-66 uvedeno jméno a příjmení žalobce v neanonymizované podobě, trvalá adresa bydliště žalobce, jeho datum narození a informace o umístění žalobce v konkrétní věznici,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou bránil proti trvajícím zásahům, který má spočívat v poskytnutí osobních údajů žalobce jiným subjektům. Žalobce uvedl, že dne 23. 7. 2025 během porady se svým advokátem přes aplikaci Webex zjistil, že na webu www.zakonyprolidi.cz je ve 20 rozhodnutích specifikovaných v záhlaví uvedeno jméno žalobce v neanonymizované podobě. V rozsudku žalovaného 3) je uvedena i trvalá adresa bydliště žalobce, datum, jeho narození a informace o jeho umístění v konkrétní věznici. Žalobce neměl čas zkoumat všechna rozhodnutí, ale lze důvodně předpokládat, že došlo k neoprávněnému nakládání s osobními údaji. Žalobce vylučuje, že by žalovaným poskytl souhlas k jinému účelu zpracování svých osobních údajů. Webovou stránku www.zakonyprolidi.cz provozuje společnost AION CS, s. r. o., které žalobce své osobní údaje neposkytl. Žalobci z toho plyne, že žalovaní poskytl neanonymizovaná rozhodnutí s jeho osobními údaji soukromým společnostem, jejichž podnikání je postaveno na práci se soudními rozhodnutími. Dle žalobce vzniká otázka, kolik různých sbírek judikátů obsahuje žalobcovy osobní

údaje a v jakém rozsahu, a zda je vůbec půjde vymazat. Zveřejnění osobních údajů na internetu je závažným zásahem do soukromí žalobce a ten současně nemá jiný prostředek ochrany než zásahovou žalobu. Závěrem žalobce požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.

2. Soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro projednání a rozhodnutí věci.
3. Podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah“) správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
5. Pro poskytnutí ochrany podle § 82 a násl. s. ř. s. je nezbytné splnit pětici kumulativních podmínek: žalobce musí být přímo (1. podmínka) zkrácen na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem správního orgánu v širším smyslu, který není rozhodnutím (4. podmínka), a byl zaměřen přímo proti němu, nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (5. podmínka). Není-li byt' jediná z uvedených podmínek splněna, nelze ochranu podle § 82 a násl. poskytnout (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 3. 2005, č. j. 2 Aps 1/2005-65, publ. pod č. 603/2005 Sb. NSS).
6. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že *„pokud je zjevné a nepochybné, že jednání popsané v žalobě nemůže být vzhledem ke své povaze, povaze jeho původce či jiným okolnostem ‚zásahem‘ ve smyslu legislativní zkratky v § 84 s. ř. s., i kdyby byla tvrzení žalobce pravdivá, musí být taková žaloba odmítnuta podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., jelikož chybí podmínka řízení spočívající v přípustitelném (plausibilním) tvrzení nezákonného zásahu“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2019, čj. 7 As 44/2019-21, bod 12).
7. V obecné rovině může být zveřejnění soudních rozhodnutí s neanonymizovanými osobními údaji na internetu zásahem do práv dotyčné osoby obsažených v čl. 10 Listiny základních práv a svobod, jejichž ochrana je dále zakotvena v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a v zákoně č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Obrana prostřednictvím zásahové žaloby proti soudu, který takové rozhodnutí vydal, však přichází v úvahu pouze tehdy, pokud tento soud za účelem informování veřejnosti zveřejnil rozhodnutí na internetových stránkách, které provozuje. Pouze tehdy soud jedná v rámci výkonu veřejné moci formou poskytnutí informace o soudním rozhodnutí a je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Za této situace je soud správním orgánem a zákonnost jeho postupu lze přezkoumat v řízení o zásahové žalobě před správními soudy (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 7. 11. 2018, č. j. 31 A 68/2018-177).
8. Žalobcem předkládaný případ se však od výše popsaného významně odlišuje – předmětná soudní rozhodnutí byla zveřejněna na internetových stránkách www.zakonyprolidi.cz, které provozuje osoba soukromého práva AION CS, s. r. o. Tvrzený zásah do práv žalobce tak nezpůsobil správní orgán. S ohledem na povahu původce tak zveřejnění výše specifikovaných soudních rozhodnutí nemůže být zásahem, proti němuž se lze bránit žalobou před správními soudy.
9. Žalobce sice žalobu částečně formuluje tak, že žalovaní poskytli neanonymizovaná rozhodnutí s jeho osobními údaji provozovateli AION CS, s. r. o., který pouze zásah „dokončil“. Tato argumentace je ovšem založena na ničím nepodložené domněnce žalobce a nadto je značně účelová

– sám žalobce v žalobě uvádí, že zásahem je (až) zveřejnění osobních údajů na internetu. S tím soud souhlasí. Odpovědnost za toto zveřejnění však v plném rozsahu nese provozovatel internetových stránek www.zakonyprolidi.cz, tedy společnost AION CS, s. r. o. Cítí-li se žalobce postupem tohoto subjektu dotčen na svých právech, musí volit ke své ochraně jiné právní prostředky, než je zásahová správní žaloba (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2023, č. j. 6 As 48/2023-52).

10. Krajský soud v Brně tedy z výše uvedených důvodů podanou žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení. Jelikož soud žalobu odmítl, nezabýval se pro nadbytečnost žádostí žalobce o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce.
11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 27. srpna 2025

Mgr. Petr Šebek v. r.
předseda senátu