



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Lenkou Zapletalovou v právní věci

žalobce **PO1, IČO XXXXX**
se sídlem XXXXX

žalovaný **T. D.,** narozený XXXXX
bytem XXXXX
zastoupený Mgr. Miroslavem Kučerkou, advokátem
se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 2 859 289,44 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 2 859 289,44 Kč s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % od 21. 12. 2021 do zaplacení, se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 103 171 Kč, k rukám právního zástupce žalovaného, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou ze dne 14. 3. 2022, téhož dne soudu doručenou, domáhal po žalovaném zaplacení částky 2 859 289,44 Kč s úrokem z prodlení ve výši 11,75 % od 21. 12. 2021 do zaplacení a také zaplacení náhrady nákladů řízení.

2. V žalobě žalobce uvedl, že žalovaný byl od vzniku žalobce dne 16. 3. 2015 jeho jediným společníkem, do 12. 6. 2018, kdy se tímto jediným společníkem stala společnost PO2, IČO XXXXX. Žalovaný byl také v období od 16. 3. 2015 do 27. 9. 2018 jediným jednatelem žalobce a po jeho odvolání z funkce jednatele nadále působil jako zaměstnanec žalobce, jeho pracovní poměr na základě dohody z 30. 8. 2021 zanikl k 30. 9. 2021. V průběhu roku 2018 docházelo ze strany žalovaného k soustavnému protiprávnímu nakládání s prostředky žalobce, neboť u nich žalovaný nebyl schopen doložit, že byly vynaloženy ve prospěch společnosti žalobce, tudíž byly pravděpodobně užity pro osobní prospěch žalovaného. Žalovaný zasílal peněžní prostředky z účtu žalobce na svůj soukromý účet č. XXXXX/XXXXX, vybíral hotovost z bankomatů či na pobočkách bank a činil platby kartami, vydanými k účtům žalobce, celkově takto žalovaný uskutečnil více než 500 transakcí. Za měsíc leden 2018 žalovaný způsobil žalobci škodu ve výši 458 230,78 Kč, když učinil celkem 6 převodů na jeho soukromý účet v celkové výši 160 000 Kč, 13 plateb na blíže neidentifikované účty ve výši 138 048,63 Kč, 11 výběrů hotovosti z bankomatu v celkové výši 123 614,10 Kč a 20 plateb kartou v souhrnné výši 36 568,05 Kč. V únoru 2018 způsobil žalobci škodu ve výši 427 522,42 Kč tím, že převedl na svůj soukromý účet celkem 10 částek v souhrnné výši 149 500 Kč, učinil 7 plateb na blíže neidentifikované účty v celkové výši 65 610 Kč, učinil 20 výběrů z bankomatu v souhrnné výši 186 162,72 Kč a 32 plateb kartou v celkové částce 26 249 Kč. V březnu 2018 způsobil žalovaný žalobci škodu ve výši 433 051,85 Kč tím, že provedl celkem 15 převodů na svůj soukromý účet v souhrnné výši 244 000 Kč, 3 platby na blíže neidentifikované účty v souhrnné výši 23 000 Kč, 22 výběrů z bankomatu v celkové výši 129 252,74 Kč a 54 plateb kartou v celkové výši 36 799,11 Kč. V dubnu 2018 způsobil žalovaný škodu v celkové výši 215 246,25 Kč, když provedl z účtu žalobce celkem 5 převodů v celkové výši 56 000 Kč na svůj soukromý účet a 2 platby na blíže neidentifikované účty v celkové částce 7 164 Kč, 19 výběrů z bankomatu v celkové částce 128 200 Kč a za 28 plateb kartou v souhrnné částce 23 882,25 Kč. V květnu 2018 způsobil žalovaný škodu žalobci ve výši 682 086,07 Kč tím, že provedl 5 převodů na svůj soukromý účet v souhrnné výši 560 400 Kč a částku 92 400 Kč vybral 12 výběry z bankomatu a dále uskutečnil 36 plateb kartou v celkové výši 29 286,07 Kč. V červnu 2018 způsobil škodu 288 808,79 Kč tak, že realizoval 9 převodů na svůj soukromý účet v souhrnné částce 40 000 Kč a provedl 12 výběrů z bankomatu v celkové částce 223 100 Kč a celkem 39 plateb kartou v souhrnné výši 25 708,79 Kč. V červenci 2018 způsobil žalovaný žalobci škodu 276 896,16 Kč, která vznikla provedením 2 převodů na jeho soukromý účet v souhrnné výši 28 200 Kč, 4 výběry z bankomatu či na pobočce v celkové výši 205 670 Kč a 32 platbami kartou v celkové výši 13 026,16 Kč. V srpnu 2018 žalovaný způsobil žalobci škodu tvořenou částkou 125 343,62 Kč tím, že si převedl na svůj soukromý účet z účtu žalobce částku 23 000 Kč, provedl 10 výběrů z bankomatu v souhrnné výši 87 800 Kč a 29 plateb kartou v celkové výši 12 543,62 Kč. V září 2018 žalovaný způsobil škodu 97 257,70 Kč, když provedl 17 výběrů z bankomatu v celkové výši 95 100 Kč a 7 plateb kartou v souhrnné výši 2 157,70 Kč. V období října až listopadu 2018 způsobil žalovaný žalobci škodu tvořenou částkou 62 940 Kč tím, že realizoval 10 výběrů z bankomatu v celkové částce 62 900 Kč a 1 platbu kartou v částce 40 Kč. Celkově bylo popsáním jednáním žalovaného z majetku žalobce odčerpáno 3 067 383,64 Kč, přičemž 1 261 100 Kč tvoří celkovou částku poukázanou na osobní účet žalovaného, platby na blíže neidentifikovatelné účty činily 265 822,63 Kč, výběry z bankomatu či na pobočce banky tvořily celkem 1 334 199,56 Kč a částku 206 261,45 Kč platby kartou. Dále žalobce uvedl, že v průběhu roku 2018 ale také v důsledku poukázání peněžitých částek od žalovaného či třetích osob na účet žalobce přibýlo celkem 208 094,20 Kč, které žalobce započel a zaúčtoval na úhradu uvedené způsobené škody. Dne 22. 12. 2021 byla doručena na účet žalobce č. 115–XXXXX/XXXXX částka ve výši 815 896,07 Kč, kdy odesílatelem této platby byla společnost PO3, IČO XXXXX a platba byla označena „T.D.“ a variabilním symbolem bylo rodné číslo žalovaného bez lomítka. I tuto částku tedy žalobce započel na dluh z částek popsanych v žalobě, neboť v tu chvíli se jednalo o dluhy nejméně zajištěné, o jejichž úhradu žalobce

žalovaného již upomínal. Žalovaný ale tento zápočet odmítl s tvrzením, že se jednalo o jiné dluhy existující mezi žalobcem a žalovaným, proto žalobce z procesní opatrnosti učinil předmětem této žaloby i ty dluhy žalovaného, které dle úmyslu žalobce měly být uhrazeny uvedeným zápočtem. Takto tedy žalobce vyčíslil celkovou, dosud žalovaným neuhrazenou škodu, spočívající ve výše popsaném odčerpání peněžních prostředků žalobce žalovaným, na celkovou částku 2 859 279,44 Kč. Tuto škodu způsobil žalovaný žalobci porušením péče řádného hospodáře. Žalovaný měl jakožto jednatel žalobce povinnost zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví v souladu s § 196 zákona o obchodních korporacích, tedy jakékoliv platby či výběry z účtu žalobce měly být odpovídajícím způsobem zohledněny v účetnictví žalobce a pokud se tak nestalo, jak tomu bylo u předmětných plateb, jde tato skutečnost k tíži žalovaného. Z účetnictví žalobce totiž nevyplynou žádné skutečnosti, že by předmětné platby, výběry či převody měly být uskutečněny ve prospěch společnosti žalobce, naopak z některých transakcí, uskutečněných v obchodech s oblečením, plaveckém bazénu či prodejně hraček, je zcela nepochybné, že prostředky žalobce byly použity žalovaným pro jeho osobní potřebu.

3. Žalovaný se vyjádřil k žalobě nejprve v podání, doručeném soudu dne 23. 11. 2022, kde uvedl, že žádné nároky, uplatněné žalobou ze dne 14. 3. 2022, neuznává s tím, že současně vznáší námitku promlčení těchto nároků. Žalobce požaduje uhradit náhradu škody, která podle jeho tvrzení měla vzniknout v období od ledna do listopadu 2018 v důsledku porušení péče řádného hospodáře ze strany žalovaného, kterého tato povinnost, coby tehdejšího jednatele žalobce, stíhala. Jenže ke dni 27. 9. 2018, jak je zapsáno i v obchodním rejstříku, funkce jednatele žalovaného u žalobce, zanikla. Podle § 619 a § 629 občanského zákoníku trvá subjektivní promlčecí lhůta 3 roky a počne běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé, což mohlo nastat tehdy, kdy se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty nebo se o nich dozvědět měla a mohla. S ohledem na uvedené má žalovaný za to, že žalobci již uplynula tříletá subjektivní lhůta a proto došlo k promlčení žalovaných nároků. Dále žalovaný uvedl, že není pravdou, že by na nároky uplatněné žalobcem touto žalobou něco zaplatil. Platba ve výši 815 896,07 Kč byla uhrazena žalobci společností PO3 za žalovaného na jeho dluh u žalobce, vznikl na základě smlouvy o zápůjčce, uzavřené mezi žalovaným a panem T. H., kdy tak to bylo rozhodnuto i v řízení, vedeném Okresním soudem v Třebíči pod sp. zn. XXXXX. Částka 208 094,20 Kč byla uhrazena na účet žalobce z toho důvodu, že žalobce neměl dostatek finančních prostředků k tomu, aby mohl zajistit svoji činnost a jednalo se tedy o poskytnuté zápůjčky žalobci a ne o jakékoliv úhrady náhrady škody, jak tvrdil žalobce.
4. V podání doručeném soudu dne 13. 5. 2025 žalovaný zopakoval svoji argumentaci k námitce promlčení, s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR z 21. 11. 2024, sp. zn. 27 Cdo 2753/2023 s tím, že při řešení žaloby s obdobnými skutkovými tvrzeními, jak uvedl žalobce, zde Nejvyšší soud k otázce běhu promlčecí lhůty konstatoval, že mohla začít běžet nejpozději dnem následujícím po dni, kdy jednatelem zanikla jeho funkce jednatele společnosti, neboť nejpozději tímto dnem již mohla společnost právo na náhradu škody poprvé uplatnit u soudu. Nejvyšší soud tam také uvedl, že z této skutečnosti je potřeba vždy vycházet, pokud se takovému žalovanému jednatelem nepodaří prokázat, že promlčecí doba začala běžet ještě dříve, než mu funkce jednatele zanikla. Dále žalovaný uvedl, že počátek běhu promlčecí lhůty ve vztahu k jednatelem a náhradě škody požadované po něm společností je řešen v komentářové literatuře i judikatuře (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3212/2013 či 29 Cdo 1667/2015) tak, že za okamžik, kdy se právnická osoba dozví o vzniku škody, je třeba zásadně považovat okamžik, kdy se o vzniku škody dozví nebo mohla dozvědět osoba, která je oprávněná škodu uplatňovat a takovou osobou je člen statutárního orgánu obchodní korporace, případně likvidátor. Novým jednatelem žalobce se stal dne 27. 9. 2018 pan O. Ch., který se minimálně od tohoto dne mohl dozvědět o případné škodě, kterou měl dle žalobce

žalovaný způsobit. Dle názoru žalovaného není na místě žalobu věcně projednávat, když je celý žalobní nárok promlčený a pro případ, kdy by měl soud odlišný právní názor, uvedl zde další skutečnosti, kterými odůvodňuje svoje stanovisko, že jednoznačně popírá, že by kdy jakožto jednatel žalobce postupoval v rozporu s péčí řádného hospodáře.

5. Ve věci proběhlo dne 29. 5. 2025 ústní jednání soudu, kterého se žalobce nezúčastnil, proto soud projednal věc v souladu s ustanovením § 101, odst. 3 o.s.ř. v jeho nepřítomnosti.
6. Zástupce žalovaného při jednání soudu odkázal na již dříve učiněná podrobná vyjádření, zejména na argumentaci k vznesené námitce promlčení.
7. Podle § 159, odst. 1 č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen občanský zákoník) *Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péči řádného hospodáře schopen, ač to musel zjišťit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a vyvodí z toho pro sebe důsledky.*
8. Dle § 53, odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) – dále jen ZOK *Osoba, která porušila povinnost péče řádného hospodáře, vydá obchodní korporaci prospěch, který v souvislosti s takovým svým jednáním získala. Není-li vydání prospěchu možné, nahradí ho povinná osoba obchodní korporaci v penězích.*
9. Podle § 620 občanského zákoníku *Jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.*
V odst. 2 uvedeného ustanovení se uvádí, že *Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla.*
10. Dle § 629, odst. 1 občanského zákoníku *Promlčecí lhůta trvá tři roky.*
11. Podle § 636 odst. 1 občanského zákoníku *Právo na náhradu škody nebo jiné újmy se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla.*
12. Dle § 636 odst. 2, věty první občanského zákoníku *Byla-li škoda nebo újma způsobena úmyslně, promlčí se právo na její náhradu nejpozději za patnáct let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla.*
13. Z citované právní úpravy se podává, že člen voleného orgánu obchodní korporace má povinnost jí nahradit škodu, kterou jí způsobí při výkonu své funkce porušením povinnosti péče řádného hospodáře. Právo obchodní společnosti na náhradu takové škody se vůči jednateři promlčí v subjektivní tříleté (stanovené v § 629, odst. 1 občanského zákoníku) a objektivní desetileté, případně patnáctileté promlčecí lhůtě (stanovené v § 636, odst. 1 a 2 občanského zákoníku).
14. S ohledem na skutečnost, že pro objasnění skutkového stavu pro rozhodnutí věci byla dostačující zjištění, učiněná ze shodných skutkových tvrzení účastníků, která vzal soud v souladu s § 120, odst. 3 o.s.ř. za svá skutková zjištění, nebylo potřeba další dokazování provádět. Takto tedy bylo prokázáno, že žalovaný byl jednatelem žalobce od vzniku žalobce (16. 3. 2015) do 27. 9. 2018, kdy jeho funkce zanikla. Tato skutečnost je zapsána i v obchodním rejstříku, vedeném pro žalovaného Krajským soudem v Brně v oddílu C, vložka 87256, v němž je také zapsáno, že funkce současnému jednateři žalobce, panu O.Ch., vznikla 27. 9. 2018.
15. Žalobce tvrdil, že škoda, jejíž úhrady se po žalovaném, jakožto bývalém členovi voleného orgánu – jednateři žalobce, domáhá za porušení povinnosti péče řádného hospodáře, vznikla čerpáním peněžních prostředků z bankovního účtu žalobce (převody příkazem, výběry z bankomatů či na pobočce banky nebo platbami kartou) v období od ledna do listopadu 2018 bez toho, že by bylo řádně doloženo a účetně evidováno, že byly použity a vynaloženy ve prospěch společnosti žalobce. Žalovaný vznesl námitku promlčení.

16. Na základě prokázané skutečnosti, že funkce jednatele skončila žalovanému 27. 9. 2018 a ke stejnému dni vznikla funkce jednatelem současně a z žalobních tvrzení je zjevné, že žalobcem požadovaná náhrada měla vzniknout konáním žalovaného v období od ledna do listopadu roku 2018, pak lze s odkazem na judikaturu Nejvyššího soudu, na niž poukázal žalovaný, i v tomto případě uzavřít, že subjektivní promlčecí lhůta k náhradě této škody začala běžet nejpozději dnem následujícím po dni, kdy žalovanému zanikla funkce jednatele společnosti, protože od tohoto dne mohla společnost žalobce, jednající již novým jednatelem, právo na náhradu škody v souladu s § 620 občanského zákoníku poprvé uplatnit u soudu. Za situace, kdy žalovanému funkce jednatele skončila 27. 9. 2018, pak od 28. 9. 2018 počala běžet žalobci dle § 629, odst. 1 občanského zákoníku tříletá promlčecí lhůta, která uplynula dne 29. 9. 2021 (poslední den promlčecí lhůty je 28. 9. 2021). Žaloba však byla podána u soudu až 14. 3. 2022, tedy poté, kdy žalobci již uplynula tříletá promlčecí lhůta a žalovaný nárok tak je už promlčen. Pro úplnost soud dodává, že v tomto případě nemá význam délka lhůty objektivní, běžící od vzniku škody, neboť k promlčení dojde již uplynutím subjektivní lhůty.
17. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nutno uzavřít, že za situace, kdy žalovaný vznesl námitku promlčení a bylo zjištěno, že je oprávněná, neboť předmětem žaloby je nárok, který byl k datu zahájení řízení již promlčen, nemohl soud rozhodnout jinak, než žalobu v plném rozsahu zamítnout.
18. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142, odst. 1 o.s.ř. Žalovaný měl ve věci plný úspěch, proto mu soud přiznal náhradu vzniklých nákladů řízení, které jsou tvořeny náklady právního zastoupení ve výši 80 460 Kč (odměna za 4 úkony právní služby /převzetí věci, vyjádření ve věci ze dne 23. 11. 2022 a ze dne 13. 5. 2025, účast na jednání soudu dne 29. 5. 2025/ po 19 740 Kč za 1 úkon dle § 7 a 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., tedy celkem 78 960 Kč + paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč ke každému z uvedených úkonů, poskytnutých do 31. 12. 2024 a ve výši 450 Kč k úkonu, poskytnutému po 1. 1. 2025, tedy celkem 1 500 Kč podle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb.)
19. náhradou za promeškaný čas cestou k jednání soudu a zpět za 10 půlhodin po 150 Kč v celkové výši 1 500 Kč podle § 14, odst.1, písmene a) a odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.
20. náhradou cestovného za cestu osobním automobilem, registrační značky XXXXX, z Prahy do Brna k jednání soudu a zpět ve výši 3 305 Kč (celková vzdálenost cesty tam a zpět činí 414 kilometrů, spotřeba paliva – benzínu automobilového činí v souladu s § 158, odst. 4 zákoníku práce 6,1 litrů na 100 km, kdy bylo vycházeno z údaje o spotřebě pro kombinovaný provoz podle norem Evropské unie, uvedeném v technickém průkazu předmětného automobilu, sazba základní náhrady za 1 km jízdy podle § 157, odst. 4, písmene b) zákoníku práce ve znění § 1, písmene b) vyhlášky č. 475/2024 Sb. ve výši 5,80 Kč, výše průměrných cen pohonných hmot podle § 158 odst. 3 věty třetí zákoníku práce a § 4 vyhlášky č. 475/2024 Sb. činí za 1 litr benzínu automobilového 95 oktanů 35,80 Kč).
21. Celkové náklady řízení vzniklé žalovanému, které považuje soud za účelně a potřebně vynaložené k uplatnění práva žalovaného u soudu činí 85 265 Kč, po navýšení o 21% daň z přidané hodnoty, tvoří částku 103 171 Kč.
22. Daň z přidané hodnoty z nákladů právního zastoupení, náhrady za promeškaný čas cestou a náhrady cestovného byla přiznána v souladu s § 137, odst. 3 o.s.ř., neboť právní zástupce žalovaného, který vykonává advokacii jako společník obchodní korporace KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Národní 416/37, Staré Město, 110 00 Praha 1, doložil soudu, že ta je registrovaným plátcem DPH u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1.

Poučení:

Proti rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Nesplní-li žalobce dobrovolně povinnost stanovenou mu tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 29. května 2025

Mgr. Lenka Zapletalová v. r.
samosoudce